



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ...SA, cu sediul social în localitatea ..., str. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul ..., având CIF RO ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub numărul ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de ..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, Cod CPV ..., de către ... SA, cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1) Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016;

2) Dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

-anularea Adresei din ... (tip comunicare) privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare;

-anularea actelor anterioare Adresei din ... (tip comunicare) privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare, inclusiv Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. ... ca urmare a verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate cu privire la societatea ... SRL prin care s-a stabilit că această ofertă este acceptabilă;

-anularea Raportului procedurii comunicat prin adresa nr.

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea ... SRL în raport cu cerințele specificate în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

În fapt, contestatorul învederează că a participat la această procedură de licitație deschisă având ca și subcontractant pe ... S.A.

În Fișa de date a achiziției, se precizează în cadrul subsecțiunii III. 1.1b) *Capacități de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Modalitatea de îndeplinire: Ofertantul (inclusiv fiecare asociat, dacă este cazul) va completa cerințele corespunzătoare în Documentul Unic de Achiziție European (DUAЕ). Se mai solicita în cadrul acestei subsecțiuni și Capacitatea de exercitare a activității profesionale atât ofertantului cât și asociatului.*

Potrivit Fișei de Date a achiziției - subsecțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se precizează la informațiile privind experiența similară, faptul că în conformitate cu prevederile art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016 și Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de A.N.A.P., operatorii economici trebuie să fi prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (raportat la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare celor care fac obiectul achiziției în valoare cumulată la nivelul unuia sau mai multor contracte egale cu valoarea estimată. În cadrul aceleiași subsecțiuni se mai precizează că prin „servicii similare” se considera: „Reparație Ventile de închidere rapidă turbină (VIR -D-IP și VIR F-MP)” - instalații aferente turbine.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini - Secțiunea III CERINTE PRIVIND SERVICIUL SOLICITAT, la subsecțiunea III.2 Specificații tehnice minimale pct.1 alin.4 se menționează că Serviciul constă în „*Reparație ventil de închidere rapidă VIR D-IP desen echivalent ICPET București - 21-20-036-87-2C - iar pentru reparația ventilului VIR D-IP se vor pune la dispoziție toate piesele componente dintr-un ventil VIR B-IP în stare de conservare la magazia beneficiarului, în acest sens prestatorul va prelua ventilul, va demonta 100% piesele componente și va efectua expertizarea și recertificarea acestora*”.

În același Caiet de Sarcini se precizează la subsecțiunea VI. 1 Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice, faptul că „*ofertanții vor prezenta explicit și detaliat - lista cu sub contractanții colaboratori pentru prestarea serviciului. În fișa de date sunt prevăzute următoarele cerințe: În cazul subcontractării/asocierii/sustinerii de către un terț se vor completa cerințele corespunzătoare într-un alt Document Unic Achiziții European (DUAЕ) pentru fiecare subcontractant/asociat/terț declarat. Ofertantul va depune odată cu oferta până la data limită de depunere a ofertelor și acorduri/angajamente pentru fiecare subcontractant/asociat/terț declarat*”.

Pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară din Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, ofertantul ... SRL a prezentat serviciile pe care acesta le-a executat în anul 2023 pentru "Reparare corp înaltă presiune cu montare RIP reparat și adaptat la soluția nouă de măsură dilatare relativă CIP TA5 Turcenii, turbină cu abur tip FIC 330 MW, de la ... - conform cerințe caiet de sarcini nr. 1178/25.01.2023" - având drept

Achizitor pe ... SA, însă aceste servicii nu fac dovada experienței similare întrucât serviciile respective nu au inclus lucrări la ventilele cu închidere rapidă.

În dovedirea susținerilor de mai sus, contestatorul depune anexat adresa nr. ..., înaintată către ...S.A. prin care i-a solicitat acesteia să-i comunice dacă la acest obiectiv au fost executate de către ... SRL și servicii (demontare, revizii, expertizare, montaj, altele) la ventilele cu închidere rapidă corp înalta presiune, conform cerințelor caietului de sarcini nr. ..., în considerarea faptului ca lista de lucrări aferenta acestui serviciu contractat nu cuprinde lucrări/servicii pentru ventilele cu închidere rapidă corp de înalta presiune - CIP TA5 FIC 330MW -grup energetic nr.5, S.E. Turcenj.

Prin răspunsul din adresa nr. ... din ..., Achizitorul ...S.A., a comunicat faptul că lucrările indicate de contestator nu au inclus și lucrări la ventilele de închidere rapidă, ceea ce dovedește fără putință de tăgadă ca ofertantul ... SRL nu face dovada experienței similare conform documentelor depuse în Etapa de dovedire a Capacității tehnice.

Prin solicitarea de clarificări din 30.10.2024, Autoritatea Contractanta ... S.A., a solicitat ofertantului SC ... S.R.L. să clarifice modul concret în care va respecta cerințele caietului de sarcini privind întocmirea proiectului de reparație având în vedere aspectele menționate la capitolul V și VI din propunerea tehnică, în corelare cu faptul că în DUAЕ nu a fost declarat un subcontractant asociat și tert susținător (în acest sens este și adresa de solicitare a Autorității Contractante nr. ..., prin care se confirmă că ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini și prevederile fișei de date/cerințele legale privind întocmirea proiectului de reparație și asistența tehnică, obligație care trebuia îndeplinită până la data limită de depunere a ofertelor).

În adresa de răspuns la clarificări nr. ... ofertantul SC ... SRL, recunoaște faptul că nu a declarat în DUAЕ ca sub contractant, asociat sau tert susținător nici pe S.C. ...S.A. și nici pe S.C. ...S.A. invocând varii motive fără nicio legătură cu respectarea cerințelor Caietului de sarcini și a legislației în vigoare, afirmând totodată în mod neîntemeiat că în caietul de sarcini nu era prevăzut în mod expres necesitatea de a anexa propunerii tehnice documentația tehnică sau proiectul de reparație tehnică, acestea fiind prevăzute doar în anexa 1.

Prin adresa de solicitare clarificări nr. ..., autoritatea contractantă ... S.A. revine cu solicitarea către S.C. ... S.R.L. de a transmite documentele justificative declarate cum ar fi contractele de experiență similară, contractele de colaborare/documente ACTUALIZATE, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în vederea îndeplinirii cu buna credință a contractului.

Ulterior, prin adresa de solicitare clarificări nr. ... autoritatea contractantă ... S.A. îi reamintește ofertantului S.C. ... S.R.L. că deși prin adresa de clarificări anterioară nr. ... i-a solicitat acestuia să depună contractul de colaborare prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului, la dosarul de achiziție comisia de evaluare a constatat o serie de neclarități în ceea ce privește susținerile și documentele depuse de către acesta privind colaboratorii/subcontractanții/terții săi, astfel că îi învederează următoarele:

1) In Formularul (7) de oferta tehnica la capitolul V ati declarat faptul ca ...este „sustinator in ceea ce privește documentația tehnica care indeplineste si rolul de proiectant”;

2) In formularul (7) de oferta tehnica la capitolul VI ati declarat faptul ca „...proiectul si documentatia tehnica vor fi puse la dispozitie de colaboratorul nostru SC ...S.A....”;

3) In adresa de clarificari nr. ... ati menționati ca „SC ...SA va contribui alaturi de noi ca suport tehnic”, precum si faptul ca” va pune la dispozitie documentația tehnica si proiectul eliberat de SC ..., acestea fiind suplimentare fata de documentația tehnica si proiectul puse la dispozitie de către ... S.A.”;

4) La clarificările anterioare ati depus contractul nr. ... de prestari servicii perfectat cu ...S.A. avand ca obiect „elaborare documentație tehnica, proiect tehnic, precum si toate prelucrările necesare...”;

5) Printre documentele transmise de ... ca răspuns la solicitarea de clarificare ... (postata de SE ... S.A. in SEAP) nu se regaseste contractul de colaborare cu

6) Cele prezentate la pct.1-5 de mai sus induc dubii si neclaritati privind modul concret in care SC ... poate executa cotractul de reparație „Ventile de închidere rapida turbina (VIR - D-IP si VIR F-MP) din componenta turbinei TA 1 tip F1L 150MW”

Și îi solicită să transmită următoarele clarificări până în 13.11.2024:

a) Cine întocmelte proiectul tehnic și documentația pentru „Reparație Ventile de inchidere rapida turbina (VIR - D-IP si VIR F-MP) din componenta turbinei TA 1 tip F1L 150MW”, ...S.A. sau ...S.A. ?

b) Dacă elaboratorul documentației de reparatie/proiectantul este ..., in conformitate cu prevederile art. 221 (1) - Legea nr. 99/2016 si art. 140 (4) - HGR nr. 394/2016, comisia de evaluare solicita explicit transmiterea contractului sau a unui document actualizat de ...care sa confirme colaborarea ... - ...pentru serviciile de proiectare necesare realizarii contractului de reparație ventile VIR - D-IP, respectiv VIR F MP. Contractul va fi insotit de documente din care sa rezulte ca ...are in obiectul de activitate si poate sa presteze serviciile necesare (are in obiectul de activitate proiectare, sistem de management al calitatii care sa includă proiectarea, etc;

c) Daca elaboratorul documentației de reparatie/proiectantul este SC ...S.A. in conformitate cu prevederile art. 221 (1)-Legea nr. 99/2016 si art. 140(4)-HGR nr. 394/2016, comisia de evaluare solicita explicit prezentarea documentelor care sa confirme ca ...S.A. are in obiectul de activitate si poate sa presteze serviciile necesare (are in obiectul de activitate proiectare, sistem de management al calitatii care sa includă proiectarea, etc).

Concluzionând pe marginea celor mai sus expuse, petentul consideră că:

Contractul prezentat de ofertantul SC ... S.R.L. nu conține lucrări aferente VIR-uri la corp de înaltă presiune si corp de medie presiune (a menționat contestatorul anterior și va atașa prezentei Caietul de sarcini 1178/25.01.2023 cu anexa acestuia, precum și răspunsul nr. 2049/SET din 13.11.2024 S.E. Turceni de confirmare a lipsei lucrărilor la VIR-uri in

contractul executat de SC ... SRL și depus ca dovada a pretensei experiențe similare);

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat o Propunere tehnica neconforma, care nu corespunde caietului de sarcini: nu are proiectant care sa ofere proiect de reparație si asistenta tehnica, intrucat nu a declarat in DUAE niciun subcontractant/colaborator/tert, deci nu respecta cerinței ele caietului de sarcini si fisei de date, si conform cerințe, proiectantul nu exista (in dovedirea susținerilor sale: adresa solicitare clarificari a autoritatii contractante din 30.10.2024, solicitare de clarificare nr. 23916/06.11.2024, solicitare clarificare nr. 1545/12.11.2024, adresa ... nr. 82/31.10.2024, adresa ... nr. 85/13.11.2024). Se poate constata ca introducerea prin adrese ca proiectant a SC ... S.A. reprezintă in conformitate cu prevederile legii nr. 99/2016 o completare de oferta, ceea ce duce la discriminare si tratament inegal al celorlalți ofertanți participanți la procedura (a se vedea si prevederile art. 140 alin. 5 din HG nr. 394/2016).

In propunerea tehnica ofertantul SC ... SRL specifica faptul ca: *„În procedura de achiziție publica nu avem, intrucat sustinatorul nostru in ceea ce privește documentația tehnica, care îndeplinește totodata si rolul de proiectant este S.C. ...S.A., iar acesta nu poate îndeplini condițiile DUAE pentru a participa ca subcontractant, insa avem contract de colaborare — susținere cu documentația tehnica, întocmire proiect tehnic direct cu S.C. ...S.A. ”*

Urmare a studierii dosarului achiziției de către contestator, în baza cererii aprobate de autoritatea contractantă pentru data de 15.11.2024, acesta a constatat că propunerea tehnică prezentată de SC ... SRL nu a răspuns următoarelor cerințe din Caietul de sarcini privind modul explicit si detaliat de prezentare a propunerii tehnice si anume:

- descrierea modului de realizare a obiectului achiziției, pe operații tehnologice, si verificările aferente;

- lista pieselor de schimb posibil de executat, respectiv precizarea caracteristicilor dimensionale, materiale folosite, duritati, etc;

- precizarea daca este cazul a condițiilor de exploatare cerute pentru realizarea performantelor;

- descrierea încercărilor si inspecțiilor finale;

- lista cu subcontractantii colaboratori pentru prestarea serviciului;

- garanții tehnice oferite;

- modul de remediere a neconformitatilor si defectelor serviciilor contractului.

Cu aceeași ocazie a studierii dosarului de achiziție publică, în data de 15.11.2024, petentul a constatat și că SC ... SRL:

- nu a prezentat in propunerea tehnica o detaliere a documentației pusa la dispoziție de proiectant;

- nu demonstrează și nu are declarat un furnizor de servicii privind controalele nedistructive - obligatorii tehnologic - SC ... S.R.L. nefiind autorizata și neavând dotări specifice.

Ulterior, contestatorul a primit din partea autorității contractante Adresa din 13.11.2024 (tip comunicare) privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare, iar prin adresa nr. 24271/13.11.2024 i-a fost transmis Raportul procedurii, prin care i s-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusa de SC ... SRL.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL în condițiile în care încă din etapa de evaluarea a Capacității tehnice a ofertanților, ar fi trebuit ca în conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) din HG nr. 394/2016 să respingă oferta acesteia, ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) deoarece „*a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractanta*” (nu a făcut dovada experienței similare invocate, conform cerințelor stabilite de entitatea contractanta în Fișa de date a achiziției cap III. 1.3.a] - Capacitate tehnica si/sau profesionala si a declarat subcontractanți ulterior termenului de depunere a ofertelor, nu a completat DUAE, devenind astfel aplicabile si prevederile art.140 alin.5 din HG nr.394/2016).

Contestatorul arată că orice decizie a comisiei de evaluare, privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare riguroasă, legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia și cu respectarea întocmai a cerințelor Documentației de atribuire, ori prin prezenta contestație, petentul a criticat tocmai nerespectarea acestor chestiuni de către autoritatea contractantă.

Totodată, se consideră că, cu ocazia evaluării ofertei depusa de SC ... SRL, autoritatea contractantă nu poate ignora și nu se poate dezice de propriile cerințe din Documentația de atribuire, atât în ceea ce privește experiența similară cât și în ceea ce privește introducerea de subcontractanți/colaboratori pe parcursul adreselor de clarificare, ulterior termenului de depunere a ofertelor.

De asemenea în accepțiunea dispozițiilor art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, în soluționarea cererii de suspendare și în aprecierea necesității adoptării măsurii de suspendare, completul investit cu soluționarea contestației va aprecia atât din perspectiva interesului public general, cât și a celorlalte consecințe probabile apărute ca urmare a continuării derulării procedurii de atribuire.

În opinia contestatorului, interesul autorității contractante nu este acela de a încheia un contract de achiziție publică în orice condiții, prin raportare doar la prețul cel mai scăzut, întrucât gravele abateri de la Documentația de atribuire vor genera, cel puțin, dificultati în derularea contractului la standardele impuse de autoritatea contractantă la momentul inițierii procedurii de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, petentul consideră că determinarea și scopul oricărui operator economic participant într-o procedură de achiziție publică este acela de a obține contractul de achiziție publică. Contractul este esențial și din perspectiva susținerii activității într-o piață concurențială specifică domeniului achizițiilor publice.

Concluzionând, având în vedere că în cauză sunt îndeplinite condițiile necesare pentru suspendarea procedurii de atribuire prevăzute de art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită admiterea prezentei cereri de suspendare a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației.

Cu privire la interesul legitim în prezentul demers, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art.3 alin. 1 lit. f) pct.(i) și (ii) din același act normativ.

În considerarea argumentelor expuse anterior și față de principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat propriile cerințe stabilite în Documentația de atribuire și în Legea nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 cu ocazia evaluării și desemnării drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL, atât în ceea ce privește experiența similară, cât și în ceea ce privește introducerea de subcontractanți/colaboratori prin răspunsuri la clarificări, ulterior termenului de depunere a ofertelor.

Față de cele arătate, contestatorul opinează că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea prezentei contestații, și în consecință, solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă depune *Punct de vedere* la contestația formulată de ...SA, solicitând:

I) Respingerea cererii de suspendare așa cum a fost formulată de contestator având în vedere ca nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 22 alin (1) și următoarele, din Legea nr. 101/2016.

II) Respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea ca legală a:

- Anunțului publicat în SEAP în data de 13.11.2024 (comunicare rezultat procedură achiziție) privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare;
- Anunțului publicat în SEAP în data de 13.11.2024 (comunicare rezultat procedură achiziție) privind desemnarea ofertelor admisibile și câștigătoare;
- Actelor anterioare comunicării din SEAP din data de 13.11.2024 (comunicare rezultat procedură achiziție) privind desemnarea ofertelor admisibile dar necâștigătoare, inclusiv Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. ... ca urmare a verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate privind societatea ... SRL prin care s-a stabilit că această ofertă este acceptabilă;
- Raportului procedurii de achiziție nr.

Entitatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare formulată de contestator având în vedere că nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 22 alin (1) și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Pentru a sublinia importanța perfectării urgente a contractului ce face obiectul acestei proceduri de achiziție, entitatea contractantă expune în cele ce urmează situația SE ... SA:

... S.A. are calitatea de furnizor de energie electrică pentru ... și de furnizor de energie termică pentru sistemul centralizat de alimentare cu energie termică din municipiul

Entitatea contractantă dispune de două blocuri energetice cu funcționare pe cărbune, în cogenerare(2x150/120MW), instalații care furnizează atât energie electrică în ..., cât și energie termică pentru consumatorii din Municipiul În prezent, în Municipiul ... sunt alimentate cu agent termic (apă fierbinte) agenți economici (FORD OTOSAN), instituții

publice, scoli, spitale si aproximativ 150000-200000 persoane care sunt inca racordate la sistemul de termoficare centralizat.

Din cauza vechimii instalațiilor, termocentrala se confrunta cu probleme tehnice care produc indisponibilizari ale blocurilor energetice punând astfel in pericol asigurarea cu energie termica a consumatorilor. La data curenta, unul din blocurile energetice este indisponibil ca urmare a defecțiunilor constatate la doua dintre ventilele de închidere rapida de la turbina de abur nr. 1. In acest fel, in lipsa blocului energetic nr. 1, orice oprire neprogramata a blocului energetic nr. 2 (in funcțiune, dar cu probleme tehnice care produc dese declansari) genereaza probleme in furnizarea căldurii catre oras, in special pentru populație. Numai in ultimele 7 zile au avut loc doua întreruperi ale furnizării de căldură catre populație, școli, spitale, instituții publice si operatorii economici. Acest aspect este foarte cunoscut la data curenta, subiectul fiind intens mediatizat.

Entitatea face precizarea că , in conformitate cu art.2 alin. 1) din Legea nr. 325/2006 -Legea serviciului public de alimentare cu energie termica „*Se interzic sistarea furnizării de agent termic primar în perioada sezonului rece, definită conform prevederilor legale, de către producătorii și/sau furnizorii de agent termic primar, precum și sistarea alimentării cu energie primară a acestora de către producătorii/furnizorii de energie primară*”.

În contextul crizei energetice generată de războiul din ... și al înrăutățirii condițiilor meteo corespunzător perioadei de iarna, termocentrala are nevoie sa repare urgent instalațiile defecte ale blocului energetic nr. 1, respectiv cele doua ventile de inchidere rapida ale turbinei 1-ventile a căror reparație face obiectul procedurii de achiziție din referința.

Având in vedere starea de indisponibilizare a blocului energetic nr. 1, exista perspectiva nedorita de a intrerupe din ce in ce mai des furnizarea căldurii către populație si pentru perioade mari de timp. Drept urmare, entitatea contractantă solicită CNSC să analizeze cu celeritate acest PUNCT DE VEDERE, așa încât ... SA să poată finaliza cât mai grabnic procedura de achiziție ce face obiectul contestației.

II) În legătură cu contestația propriu-zisă, entitatea contractantă prezintă DESFĂȘURĂREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE:

Conform documentației de atribuire și Anunț SEAP nr. ..., ... SA a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect "Reparație Ventile de inchidere rapida turbina (VIR - D-IP si VIR F -MP) din componenta turbinei TA 1 tip F1L 150 MW", pentru serviciile descrise in mod detaliat in caietul de sarcini nr. 22765/18.10.2024-parte a documentației de atribuire, în următoarele condiții:

1. Tip procedură de atribuire: procedura simplificata
2. Data limită de depunere a ofertelor: 29.10.2024, ora 5.00
3. Cod unic de identificare achiziție: 4643133-2024-258.1
4. Număr anunț de participare: SCN 1154860/22.10.2024
5. Valoare estimata: 1.622.900,00 lei fara TVA
6. Sursă finanțare: Producție
7. Criteriul de atribuire - Prețul cel mai scăzut
8. CALENDARUL derulării procedurii de atribuire

	Data/ora	Locul
--	----------	-------

Anunț procedura simplificata	SCN 1154860/22.10.2024	SEAP
Termenul-limită de depunere a ofertelor	29.10.2024, ora15.00	SEAP
Ședința de consemnare a ofertelor	29.10.2024, ora15.00	Compartimentul Comercial
Notă de consemnare a ofertelor	23500/29.10.2024	Compartimentul Comercial
Proces-verbal de evaluare G.P. și inform.DUAE	23513/30.10.2024	Compartimentul Comercial
Proces-verbal privind evaluarea tehnică	23705/01.11.2024	Compartimentul Comercial
Proces-verbal privind evaluarea financiară	23895/06.11.2024	Compartimentul Comercial
Proces-verbal privind evaluare documente DUAE	24171/12.11.2024	Compartimentul Comercial
Raportul procedurii de atribuire - semnat	24271/13.11.2024	Compartimentul Comercial

La data de ... ora ... a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse. Conform „Nota de consemnare a ofertelor” nr. ..., au depus ofertă în termenul-limită de depunere a ofertelor, ofertantii:

- oferta ... SRL; valoare 1,267.3001ei;
- oferta ...SA; valoare 1.621.000 lei;

Modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție se regăsește detaliat în următoarele documente întocmite și semnate de către comisia de evaluare:

- Proces verbal / nota consemnare oferte nr. 23500/29.10.2024;
- Proces verbal de evaluare a garanțiilor de participare și a informațiilor DUAE nr. 23513/30.10.2024 prin care comisia de evaluare a constatat existența depunerii garanțiilor de participare și a informațiilor DUAE de către cei doi participanți;
- Proces verbal privind evaluarea tehnică nr. 23705/01.11.2024 prin care comisia de evaluare a constatat din punct de vedere tehnic conformitatea ofertelor cu cerințele caietului de sarcini de oferte depuse de către cei doi participanți;
- Proces - verbal privind evaluarea financiară nr 23895/06.11.2024. Comisia de evaluare a constatat faptul că cele două oferte nu depășesc valoarea estimată. Oferta ... SRL se încadrează în prevederile art. 142 (4) din HGR 394/2016 ca având pret neobișnuit de scăzut. Drept urmare, s-au solicitat clarificări către ... SRL privind prețul aparent neobișnuit de scăzut;
- Proces-verbal privind evaluarea documentelor DUAE nr. 24171/12.11.2024 prin care comisia de evaluare a consemnat verificarea documentelor dovezi pentru demonstrarea informațiilor DUAE de către ... SRL;
- Raport de atribuire nr. ... prin care cele două oferte au fost declarate conforme, acceptabile, deci admisibile; a fost aplicat criteriul specificat în documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut”, rezultând că oferta ... SRL este câștigătoare.

Pe fond, entitatea contractantă reține următoarele:

A) Contestatorul susține eronat ca ... SRL nu deține experiența similară conform cerințelor din documentația de atribuire și contestă în

acest fel decizia comisie de evaluare care a apreciat că dovezile prezentate de ... SRL privind experiența similară sunt suficiente și drept urmare, oferta admisibilă.

Datorită interesului său în adjudecarea procedurii de achiziție, opinia contestatorului este eronată atunci când susține că documentele depuse de ... SRL ca dovadă a experienței similare nu sunt relevante raportat la cerințele din documentația de atribuire și drept urmare ... SRL nu are experiența similară solicitată.

În susținerea faptului că entitatea contractantă a evaluat corect documentele depuse de ... pentru susținerea experienței similare, Entitatea face următoarele observații și precizări:

1. În fișa de date (la capitolul III. 1.3.a - Capacitatea tehnica si/sau profesionala), entitatea contractantă a stabilit Cerința 1: *Informații privind experiența similară, respectiv "Prezentarea experienței similare în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea 99/2016 si Instrucțiunii nr. 2/2017 emisa de Agenția Națională pentru Achiziții Publice. Operatorii economici trebuie sa fi prestat si dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (raportat la data limita de depunere a ofertelor), lucrări similare celor care fac obiectul achiziției in valoare cumulata la nivelul unuia sau mai multor contracte egala cu valoarea estimata, cumulat unul sau mai multe contracte egale cu valoarea estimata."*

Totodata, prin „servicii duse la bun sfârșit” se înțelege:

- servicii recepționate parțial;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

Modalitatea de îndeplinire solicitată de entitatea contractantă în fișa de date capitolul III.1.3.a: Operatorul economic va completa cerințele corespunzătoare în Documentul Unic de Achiziții European (DUAE), prezentând următoarele informații: numărul si data contractului invocat drept experiența similară, beneficiarul acestuia, precum si ponderea si/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.- servicii recepționate parțial;-servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

Prin „servicii similare” se considera: Reparație Ventile de închidere rapidă turbină (VIR- D - IP si VIR F - MP)" - instalații aferente turbine.

2. Entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, se discută despre „servicii similare”, nu despre „servicii identice”. Este evident că, dacă entitatea contractantă ar fi definit experiența similară solicitată pentru potențialii ofertanți, doar prin referire strictă la servicii de reparație „ventile de închidere rapidă VIR-D-IP și VIR F -MP)" acest aspect putea fi identificat ca un abuz și o restrângere nejustificată a concurenței, deoarece, în fapt, sunt extrem de puține situațiile în care într-o termocentrală se repară doar ventilele de închidere rapidă și pe cale de consecință, foarte puține firme care au prestat servicii de reparații ventile de închidere rapidă.

3. Prin referirea la „ventilele de închidere rapidă - instalații aferente turbinei” entitatea contractantă a intenționat să menționeze echipamentul la care se va lucra în mod concret (VIR D și VIR F), dar și să definească într-un sens larg apartenența acestui echipament la categoria mai largă, nerestrictivă a „instalațiilor aferente turbinei”. Utilizarea sintagmei „instalații

aferente turbinei" nu este întâmplătoare și este justificată de faptul că foarte rar și în mod întâmplător într-o termocentrală se execută lucrări/servicii strict pentru reparația componentelor „ventile închidere rapidă”. În cazul concret al entității contractante (termocentrala pusă în funcțiune acum 37 de ani), până la data curentă, în întreaga istorie a termocentralei s-a intervenit o singură dată doar asupra Ventilelor de închidere rapidă ale turbinei.

4. Entitatea contractantă consideră inacceptabilă interpretarea literală (oferită de Contestator) a definiției pentru serviciile similare, deoarece, dacă prin absurd acceptăm că servicii similare sunt doar reparațiile pentru "Ventile de închidere rapidă turbina (VIR - D- IP si VIR F -MP)" , rezultă în mod aberant, împotriva oricăror principii tehnice, că reparațiile efectuate la celelalte ventile de pe aceeași turbina (VIR A, VIR B, VIR C-IP si respectiv VIR E-MP) nu pot fi considerate experiență similară. Consideră Entitatea că acest aspect este suficient pentru a demonstra că interpretarea corectă este cea care identifică servicii similare necesare reparației ventilelor de închidere rapidă, orice servicii de "reparații instalatii aferente turbine". Reparația turbinei în sine (așa cum rezulta din contractele prezentate de ... SRL drept experiența similară) reprezintă mult mai mult din punct de vedere al experienței similare, decât a solicitat entitatea contractantă.

5. În acest context, în scopul identificării mai multor potențiali prestatori de servicii cu experiența în reparația turbinelor/instalatiilor aferente turbinelor, entitatea contractantă a definit serviciile similare în sens mai larg, ca servicii executate la „instalatii aferente turbinei”. Entitatea contractantă asimilează serviciile de reparație „instalatii aferente turbine” cu serviciile de reparație „ventile de închidere rapidă turbina” în mod natural, deoarece, din punct de vedere tehnic, ventilele de închidere rapidă fac parte din instalațiile aferente turbinei.

6. Serviciile similare prezentate de ... SRL-contracte încheiate și duse la bun sfârșit cu CE Oltenia pentru termocentrala Turceni pentru lucrări de reparație turbina:

> 696/CEOSE/13.04.2023 ("reparare corp de înaltă presiune cu montare RIP reparat si adaptat...."),

> 1058/CEOSE/15.06.2022 ("Demontare și montare rotor de joasa presiune 1-2, verificare, centrare și cuplare cupla 1-4...turboagregat F1C330MW bl 5"),

au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind edificatoare, suficiente și acceptabile în scopul clarificării privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului ... SRL, cu atât mai mult cu cât nivelul tehnic al serviciilor prestate de ... SRL în cadrul celor două contracte este mult superior celui necesar pentru repararea "ventilelor de închidere rapidă".

Având în vedere cele expuse (1-6), entitatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare este corectă, respectiv declararea ofertei depusă de ... SRL ca fiind admisibilă, ca urmare a îndeplinirii condițiilor impuse de entitatea contractantă în privința condițiilor minime de calificare.

B) Contestatarul susține eronat faptul ca „SC ... SRL a prezentat o propunere tehnică neconformă, care nu corespunde caietului de sarcini: nu are proiectant care să ofere proiect de reparație și asistența tehnică,

deoarece nu a declarat în DUAЕ niciun subcontractant/ colaborator/terț, deci nu respectă cerințele caietului de sarcini și fișei tehnice". Contestatarul invoca de asemenea, încălcarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 140 alin 5 coroborat cu disp. Art. 143 alin 2 lit. b din HG 394/2016.

În ceea ce privește încălcarea de către entitatea contractanta a dispozițiilor art. 140 alin. 5 coroborat cu disp. art 143 alin 2 lit. b din HG 394/2016, se arată următoarele:

1. Entitatea contractantă, în cadrul evaluării ofertelor primite a respectat cu strictețe pașii procedurali în sensul că a solicitat ambilor participanți la procedură, clarificări și completări ale documentațiilor depuse.

2. În urma depunerii clarificărilor au fost analizate documentele justificative și precizările efectuate de către participanții în procedura, iar clarificările formulate de către ... SRL nu sunt de natura a modifica conținutul ofertei tehnice astfel încat oferta acestuia sa fie declarata ca inacceptabila, in sensul disp. art 140 alin 5 din HG 394/2016 invocate in cauza.

3. Entitatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire/caietul de sarcini cerinte/conditie eliminatorie „prezentarea in oferta a unui proiect tehnic" si nici nu putea impune drept condiție eliminatorie declararea unui subcontractant/tert sustinator/asociat la lucrare, în condițiile în care, la data elaborării ofertei, nu exista un astfel de contract de subcontractare a unei părți din servicii.

4. Procedura de achiziție fiind organizata conform Legii 99/2016, în legătură cu subcontractarea devin aplicabile prevederile art. 232 (4) și (5):

(4) Entitatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică, sau atunci când se introduc noi subcontractanți, prezentarea contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanți nominalizați în ofertă sau declarați ulterior, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în contractul de achiziție publică.

(5) Contractele prezentate conform prevederilor alin. (4) trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

Asa cum se poate constata la art. 232 (4) din Legea 99/2016, este prevăzută expres situatia posibilă când unul sau mai mulți subcontractanți sunt introduși în contract „nominalizați în ofertă sau declarați ulterior".

5. Referitor la proiectul de reparație, entitatea contractantă face mențiunea că planurile (desenele echipamentelor) necesare efectuării reparației au fost puse la dispoziția ofertanților (ANEXE la caietul de sarcini), urmând ca soluțiile tehnice aplicabile concret și elaborarea documentației rezultate în urma reparației sa faca obiectul proiectului de reparație. În acest context, Entitatea subliniază faptul că documentația de atribuire nu a impus ofertanților prezentarea proiectului odată cu oferta. Acest fapt clarifică și faptul că nu ar fi fost nevoie ca ofertanții să aibă un contract cu proiectantul înainte de data perfectării contractului ce face obiectul achiziției.

În contextul de mai sus, entitatea contractantă a luat act de oferta și documentele depuse de ofertantul ... SRL și a constatat că, în fapt, acesta a inclus în oferta tehnică serviciile de proiectare necesare efectuării reparației

(„proiect reparație” -poziția 9 în Anexa 1, respectiv „asistența tehnică proiectant”-poziția 10 în Anexa 1). Comisia de evaluare a identificat situația ca fiind exact cea prevăzută în art. 232(4) și 232(5) și a declarat oferta tehnică corespunzătoare.

Analiza ofertei financiare a confirmat faptul că ... a inclus în evaluările sale serviciile de proiectare necesare.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., ... SRL a clarificat definitiv faptul că proiectantul său va fi ...SA și a furnizat documentele necesare. Astfel, Entitatea susține că atât timp cât Legea 99/2016 permite introducerea în contract a unui subcontractant pe durata derulării contractului, nu sunt motive pentru care un subcontractant să nu fie acceptat în perioada scursă între data depunerii ofertei și data perfectării contractului ce face obiectul achiziției publice.

Având în vedere cele expuse, se susține ca nu suntem în situația aplicării disp. Art. 143 alin 2 lit. b coroborat cu art. 140 alin 5 de vreme ce, așa cum a arătat Entitatea, pe de o parte, aceasta nu a avut prevăzute aceste obligații în caietul de sarcini iar, pe de altă parte, mențiunile făcute de către participanții la procedură în clarificările depuse nu sunt de natură a modifica conținutul propunerii tehnice sau financiare, fapt care ar putea atrage declararea ca "inacceptabilă" a ofertei ... SRL, așa cum își dorește contestatoarea ...SA.

În concluzie, având în vedere:

- > faptul ca ... SRL îndeplinește toate cerințele obligatorii din documentația de atribuire,
- > ... SRL a dovedit că poate să îndeplinească contractul,
- > Oferta ... este mai mică cu 22% decât oferta ...SA (mai mică cu aproximativ 400.000 lei) în condițiile unei liste de lucrări identice,
- > Entitatea Contractanta a desfășurat în mod corespunzător achiziția, respectând legislația aplicabilă (Legea achizițiilor publice 99/2016, HGR 394/2016), pentru transparență, tratament egal, nediscriminare, proporționalitate și asumarea răspunderii, în interesul public general, se solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii precum și respingerea contestației formulată de ...SA ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, Cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de ... SRL câștigătoare procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 1.267.300,00 lei fără TVA; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.621.000,00 lei.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. ... și Comunicarea din ..., ...SA a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Separat de capetele principale de cerere, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedând la soluționarea acestui capăt de cerere, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

- Art. 22 alin. (1) *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”;*

- Art. 23 alin. (1) *„Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”;*

- Art. 9 alin. (4) *„Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1)”;*

- art. 9 alin. (5) *„Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută (...)”.*

Astfel, potrivit dispozițiilor legale exprese și imperative anterior menționate, nu se poate vorbi despre lezarea interesului contestatorului, deoarece autoritatea contractantă nu ar putea finaliza procedura de atribuire în sensul încheierii contractului, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației (sub sancțiunea nulității absolute a contractului).

Prin urmare, analizând capătul de cerere privind suspendarea procedurii, raportat la prevederile legale anterior citate, Consiliul reține că cele două condiții legale pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de ...SA, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, astfel că nu se impune suspendarea procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ...SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă ...SA critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta ... SRL, considerând că aceasta nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către oferta ... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, în fișa de date a achiziției (la capitolul III. 1.3.a - Capacitatea tehnica si/sau profesionala), entitatea contractantă a stabilit Cerința 1: Informații privind experiența similară, respectiv *"Prezentarea experienței similare în conformitate cu art. 192 lit. b) din Legea 99/2016 și Instrucțiunii nr. 2/2017 emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice. Operatorii economici trebuie să fi prestat și dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (raportat la data limita de depunere a ofertelor), lucrări similare celor care fac obiectul achiziției în valoare cumulată la nivelul unuia sau mai multor contracte egale cu valoarea estimată, cumulată unul sau mai multe contracte egale cu valoarea estimată."*

Totodata, prin „servicii duse la bun sfârșit” a precizat că se înțelege:

- servicii recepționate parțial;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

Modalitatea de îndeplinire solicitată de entitatea contractantă în fișa de date a achiziției capitolul III.1.3.a: Operatorul economic va completa cerințele corespunzătoare în Documentul Unic de Achiziții European (DUAE), prezentând următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.- servicii recepționate parțial;-servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

Prin „servicii similare” se considera: Reparație Ventile de închidere rapidă turbină (VIR- D - IP și VIR F - MP)" - instalații aferente turbine.

Așa cum în mod întemeiat entitatea contractantă susține, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, cerința de calificare privind experiența similară nu trebuie să fie interpretată ca și experiență identică. Este evident că, dacă entitatea contractantă ar fi definit experiența similară solicitată pentru potențialii ofertanți, doar prin referire strictă la servicii de reparație „ventile de închidere rapidă VIR-D-IP și VIR F -MP)" acest aspect putea fi identificat ca un abuz și o restrângere nejustificată a concurenței, deoarece, în fapt, sunt extrem de puține situațiile în care într-o termocentrală se repară doar ventilele de închidere rapidă și pe cale de consecință, foarte puține firme care au prestat servicii de reparații ventile de închidere rapidă.

Prin referirea la „ventilele de închidere rapidă - instalații aferente turbinei" entitatea contractantă a intenționat să menționeze echipamentul la care se va lucra în mod concret (VIR D și VIR F), dar și să definească într-un sens larg apartenența acestui echipament la categoria mai largă, nerestrictivă a „instalațiilor aferente turbinei". Utilizarea sintagmei „instalații aferente turbinei" nu este întâmplătoare și este justificată de faptul că foarte rar și în mod întâmplător într-o termocentrală se execută lucrări/servicii strict pentru reparația componentelor „ventile închidere rapidă".

În acest context, în scopul identificării mai multor potențiali prestatori de servicii cu experiența în reparația turbinelor/instalațiilor aferente turbinelor, entitatea contractantă a definit serviciile similare în sens mai larg, ca servicii executate la „instalații aferente turbinei", în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice care interzic

solicitarea demonstrării experienței similare doar prin furnizări/servicii/lucrări identice.

Prin urmare, în opinia Consiliului, entitatea contractantă a apreciat în mod corect faptul că serviciile de reparație „instalatii aferente turbine” sunt similare cu serviciile de reparație „ventile de închidere rapida turbina” deoarece, din punct de vedere tehnic, ventilele de închidere rapidă fac parte din instalațiile aferente turbinei.

În aceste condiții serviciile similare prezentate de ... SRL -contracte încheiate și duse la bun sfârșit cu CE Oltenia pentru termocentrala ... pentru lucrări de reparație turbina:

> 696/CEOSE/13.04.2023 ("reparare corp de înaltă presiune cu montare RIP reparat si adaptat...."),

> 1058/CEOSE/15.06.2022 ("Demontare și montare rotor de joasa presiune 1-2, verificare, centrare și cuplare cupla 1-4...turboagregat F1C330MW bl 5"), au fost considerate ca fiind edificatoare, suficiente și acceptabile în scopul demonstrării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului ... SRL.

În ceea ce privește însă criticile contestatorului referitoare la faptul că SC ... SRL a prezentat o propunere tehnică neconformă, care nu corespunde cerințelor caietului de sarcini întrucât nu a prezentat un proiectant care să realizeze proiectul de reparație și asistența tehnică și nici nu a declarat în DUAЕ un subcontractant/ asociat/terț susținător, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în anexa 1 a caietului de sarcini, parte integrantă a acestuia, entitatea contractantă a solicitat serviciile de proiectare necesare efectuării reparației („proiect reparație” -poziția 9 în Anexa 1, respectiv „asistenta tehnica proiectant”-pozitia 10 în Anexa 1).

În același caiet de sarcini se precizează la subsecțiunea VI. 1 Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice, faptul că *„ofertanții vor prezenta explicit si detaliat - lista cu sub contractanții colaboratori pentru prestarea serviciului. In fisa de date sunt prevăzute următoarele cerințe: În cazul subcontractarii/asocierii/sustinerii de către un terț se vor completa cerințele corespunzătoare intr-un alt Document Unic Achiziții European (DUAЕ) pentru fiecare subcontractant/asociat/tert declarat. Ofertantul va depune odata cu oferta pana la data limita de depunere a ofertelor si acorduri/angajamente pentru fiecare subcontractant/asociat/tert declarat”.*

De asemenea Consiliul reține că SC ... SRL în propunerea tehnică a precizat următoarele:

„Subcontractanți declarați în procedura de achiziție publică nu avem, intrucat sustinatorul nostru in ceea ce privește documentația tehnica, care îndeplinește totodata si rolul de proiectant este S.C. ...S.A., iar acesta nu poate îndeplini condițiile DUAЕ pentru a participa ca subcontractant, insa avem contract de colaborare — susținere cu documentația tehnica, întocmire proiect tehnic direct cu S.C. ...S.A. ”

Prin solicitarea de clarificări din 30.10.2024, entitatea contractanta ... SA a solicitat ofertantului SC ... SRL să clarifice modul concret în care va respecta cerințele caietului de sarcini privind întocmirea proiectului de reparație având în vedere aspectele menționate la capitolul V si VI din

propunerea tehnică, în corelare cu faptul ca în DUAE nu a fost declarat un subcontractant, asociat, terț susținător.

În adresa de răspuns la clarificări nr. ... ofertantul SC ... SRL, precizează faptul că documentația tehnică, proiectul tehnic de reparație cât și execuția tuturor lucrărilor necesare vor fi efectuate de către SC ... SRL împreună cu SC ... SA și SC ... SA, precizând că va atașa și înainta contractul dintre SC ... SRL și SC ... SA. De asemenea a mai precizat că niciuna dintre cele două societăți nu a fost declarată în DUAE ca subcontractant, asociat sau terț susținător deoarece între acesta și SC ... SA „există un contract pe linie directă” iar SC ... SA fusese deja declarat subcontractant de către altă societate comercială. Mai menționează și faptul că „în situația în care vom fi declarați câștigători vor întocmi contract și ne vor sprijini cu suport tehnic”.

Ulterior, prin adresa de solicitare clarificări nr. ... entitatea contractantă ... S.A. îi reamintește ofertantului S.C. ... S.R.L. ca deși prin adresa de clarificări anterioara nr. ... i-a solicitat acestuia sa depună contractul de colaborare prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție în vederea îndeplinirii în bune condiții a contractului; la dosarul de achiziție comisia de evaluare a constatat o serie de neclarități în ceea ce privește susținerile și documentele depuse de către acesta privind colaboratorii/subcontractantii/terții săi, astfel că precizează următoarele:

„1) In Formularul (7) de oferta tehnica la capitolul V ati declarat faptul ca ...este „sustinator in ceea ce privește documentația tehnica care indeplineste si rolul de proiectant”;

2) In formularul (7) de oferta tehnica la capitolul VI ati declarat faptul ca „...proiectul si documentatia tehnica vor fi puse la dispoziție de colaboratorul nostru SC ...S.A....”;

3) In adresa de clarificari nr. ... ati menționati ca „SC ...SA va contribui alaturi de noi ca suport tehnic”, precum si faptul ca” va pune la dispoziție documentația tehnica si proiectul eliberat de SC ..., acestea fiind suplimentare fata de documentația tehnica si proiectul puse la dispoziție de către ... S.A.”;

4) La clarificările anterioare ați depus contractul nr. ... de prestari servicii perfectat cu ...S.A. avand ca obiect „elaborare documentație tehnica, proiect tehnic, precum si toate prelucrările necesare...”;

5) Printre documentele transmise de ... ca răspuns la solicitarea de clarificare ... (postata de SE ... S.A. in SEAP) nu se regaseste contractul de colaborare cu

6) Cele prezentate la pct.1-5 de mai sus induc dubii si neclaritati privind modul concret in care SC ... poate executa cotractul de reparație „....”

În consecință, îi solicită să transmită următoarele clarificări până în data de 13.11.2024:

„a) Cine întocmește proiectul tehnic și documentația pentru „....”, ...S.A. sau ...S.A. ?

b) Dacă elaboratorul documentației de reparație/proiectantul este ..., in conformitate cu prevederile art. 221 (1) - Legea nr. 99/2016 si art. 140 (4) - HGR nr. 394/2016, comisia de evaluare solicita explicit transmiterea contractului sau a unui document actualizat de ...care sa confirme colaborarea ... - ...pentru serviciile de proiectare necesare realizarii contractului de reparație ventile VIR - D-IP, respectiv VIR F MP.

Contractul va fi însoțit de documente din care să rezulte că ...are în obiectul de activitate și poate să presteze serviciile necesare (are în obiectul de activitate proiectare, sistem de management al calitatii care să includă proiectarea, etc;

c) Dacă elaboratorul documentației de reparație/proiectantul este SC ...S.A. în conformitate cu prevederile art. 221 (1)-Legea nr. 99/2016 și art. 140(4)-HGR nr. 394/2016, comisia de evaluare solicită explicit prezentarea documentelor care să confirme că ...S.A. are în obiectul de activitate și poate să presteze serviciile necesare (are în obiectul de activitate proiectare, sistem de management al calitatii care să includă proiectarea, etc)“.

Prin adresa nr.85/13.11.2024 ofertantul SC ... SRL precizează că SC ...SA îndeplinește rolul de proiectant, el fiind responsabil cu întocmirea proiectului tehnic de reparații, totodată punând la dispoziție și documentația tehnică necesară, așa cum este prevăzut și în contractul nr.6/29.10.2024, menționând că transmite și documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții legale:

art.3 alin.(1) lit. zz) din Legea 99/2016: *subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

art. 68 din Legea nr.99/2016: „Entitatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) *categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și*

b) *datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.*

(2) Subcontractanții propuși în ofertă sau implicați/declarați ulterior semnării contractului trebuie să respecte aceleași obligații ca ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 64 alin. (1)“.

Art. 221 din Legea nr.99/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat“.

Art. 140 alin.(5) din HG nr.394/2016 „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Raportat la dispozițiile legale anterior citate, Consiliul reține că în prezenta procedură de achiziție publică, în cadrul ofertelor trebuia nominalizat un proiectant, el fiind responsabil cu întocmirea proiectului tehnic de reparații și documentația tehnică necesară, întrucât aceste servicii constituiau parte din obiectul contractului ce se dorește a fi încheiat. În condițiile în care ofertantul SC ... SRL nu a nominalizat în ofertă un subcontractant care să realizeze serviciile de proiectare și asistența tehnică, așa cum a fost precizat în anexa 1 a caietului de sarcini, în mod evident oferta sa nu putea fi apreciată ca fiind admisibilă.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că, prin repetatele solicitări de clarificări asupra acestui aspect, entitatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului ... SRL și a permis acestuia, în fapt, completarea ofertei. Faptul că ofertantul ... SRL a afirmat inițial în oferta că ar beneficia de serviciile operatorului economic ...SA, (fără însă a-l nominaliza ca subcontractant în ofertă și fără să aducă vreun document care să probeze cele afirmate), pentru ca ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări repetate ale entității contractante, să precizeze că serviciile de proiectare și asistență tehnică vor fi realizate de un alt operator economic, respectiv SC ...SA, operator economic ce nu a fost nominalizat ca subcontractant la data depunerii ofertelor (serviciile în discuție fiind parte importantă din obiectul contractului, așa cum însăși entitatea contractantă a recunoscut implicit prin insistența solicitărilor de clarificări) nu poate fi apreciat ca fiind în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice/sectoriale. Introducerea prin răspunsuri la clarificări ca proiectant a SC ... SA reprezintă, în opinia Consiliului, în conformitate cu dispozițiile legale în materie, o completare a ofertei, ceea ce duce la încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.a) și b) din Legea nr.99/2016.

Subcontractarea unei părți a contractului se impune atunci când ofertantul nu poate asigura realizarea lor. Subcontractarea nu este o cerință pe care autoritatea/entitatea o poate impune sau nu, în funcție de specificul procedurii și în funcție de dorințele acesteia. Subcontractarea se califică astfel în baza legii, raportat la conținutul unei oferte și nu poate fi ignorată. De asemenea, nu se identifică în legislație texte care să condiționeze calitatea de subcontractant de întinderea părții din contractul de achiziție publică pe care acesta o realizează, din definiția regăsită la art. 3 alin. (1) lit.zz) din Legea nr. 99/2016 rezultând că simplul fapt al îndeplinirii unor activități care fac parte din contractul de achiziție sectorială, atrage calitatea de subcontractant a oricărui operator economic care nu este parte a contractului, dar care este implicat astfel în realizarea lui.

Invocarea de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 232 alin. (4) și (5) din Legea nr.99/2016, în opinia Consiliului, nu au relevanță în cauză întrucât aceste dispoziții se regăsesc în capitolul nr.VI din lege, intitulat „Executarea contractului sectorial”.

În condițiile în care ofertantul știe, de la elaborarea ofertei, așa cum este cazul în prezenta speță, că nu poate realiza o parte din activitățile care

fac parte din obiectul contractului decât prin intermediul unui subcontractant, atunci, potrivit legii, este obligat să indice subcontractantul și partea pe care acesta o va realiza. Nimic nu justifică, într-o asemenea situație de fapt, eludarea condițiilor pe care legea le impune subcontractantului știut la momentul ofertării, doar pe considerentul, eronat și nelegal invocat, posibilității declarării de noi subcontractanți pe parcursul derulării contractului, cum invocă entitatea contractantă. Este evident că, raportat la întreagă reglementare în materie, legiuitorul a instituit regula declarării subcontractanților cunoscuți de la momentul ofertării, intervenția unora noi pe parcursul executării contractului fiind rezultatul unor situații apărute în derularea contractului și care nu au putut fi cunoscute ori prevăzute de la momentul depunerii ofertei, și fiind, astfel, de stricta interpretare și aplicare.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, criticile contestatorului fiind întemeiate, urmând a fi admise.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin.(2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SA și va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 24271/13.11.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora, precum și continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin.(2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SA în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă.

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.