# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA & ....& ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de Director General …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN), cu sediul în ....., str. ..... nr. .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, verificarea proiectelor (PT + DE + CS), documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor (DTAC, DAA, POE), servicii de asistență tehnică din partea proiectanților și execuție de lucrări pentru „Reabilitare și modernizare DJ 205 S ..... – .... - intersecție ...., județul .....”, coduri CPV: 45233120-6, 71322500-6, 71356200-0, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la ....., adresată asocierii, clarificare revizuită prin măsurile de remediere dispuse de CONSILIUL JUDEȚEAN ..... prin adresa nr. 2652/19.02.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de

faţă, prin care ofertantul ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA & ....& ..... SRL a criticat adresa nr. 2652/19.02..... răspuns la notificarea prealabilă nr. 1502/16.02....., în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin adresa nr. 2384/13.02....., JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN) a solicitat clarificări asocierii, acordând termen de răspuns pentru data de 16.02.....

Urmare a primirii solicitării de clarificări nr. 2384/13.02....., ..... SA a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 1502/16.02..... Măsurile de remediere solicitate au fost anularea și revocarea solicitării de clarificări nr. 2384/13.02..... și emiterea unei noi solicitări de clarificări prin care să se renunțe la transmiterea hotărârii nr. 321/2017 cu mențiunea „Definitivă”.

Prin adresa nr. 2652/19.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat că va adopta măsurile de remediere solicitate, în sensul renunțării la solicitarea privind transmiterea Hotărârii nr. 321 cu mențiunea „Definitivă”, fără însă a comunica un alt termen pentru transmiterea de către ..... SA a răspunsului la solicitarea de clarificări, revizuită prin măsurile de remediere dispuse.

Apreciind că o astfel de situație este explicabilă doar printr-o eroare neintenționată a autorității contractante, contestatoarea a adresat o solicitare de clarificări către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1655/20.02....., rugând a i se preciza termenul până la care asocierea trebuie să raspundă solicitării de clarificare, astfel cum a fost revizuită, în urma măsurilor de remediere dispuse prin adresa nr. 2652/19.02.....

Însa, la data de 20.02....., autoritatea contractantă i-a transmis răspunsul nr. 2652, prin care își susține punctul de vedere, în sensul refuzului de a comunica/acorda un nou termen de răspuns, menținându-l pe cel inițial, respectiv 16.02.....

În aceste condiții, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 2652/20.02....., autoritatea contractantă i-a comunicat că, la data de 20.02....., ca urmare a unei remedieri acceptate de aceasta și comunicată asocierii la data de 19.02....., asocierea trebuia să transmită un răspuns cu încadrarea în termenul inițial, adică 16.02.....

Având în vedere cronologia susmenționată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligațiile stabilite prin lege.

Caracterul nefondat al menținerii termenului de răspuns inițial, 16.02....., este demonstrat chiar de către autoritatea contractantă, care, în cadrul altei proceduri de atribuire, urmare a notificării prealabile nr. 1510/16.02....., transmisă tot de către ..... SA, având același

obiect (renunțarea la solicitarea privind transmiterea Hotărârii nr. 321 cu Mențiunea Definitivă a înțeles să comunice termenul la care asocierea să răspundă, 20.02....., și nu a procedat ca în cazul de față: s-a abținut inițial de la oricare mențiune cu privire la termenul de răspuns, pentru ca, ulterior întrebării primite de la ..... SA, să precizeze termenul de 16.02.....

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 8352/...../...../01.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. „3394/06.02.....", înregistrată la CNSC cu nr. 9086/06.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA & ....& ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 09.03..... fiind înregistrate cu nr. 9617.

JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN), prin punctul său de vedere, solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Pe cale de excepție, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca inadmisibilă este motivată de următoarele aspecte:

Analizând DUAE depus de către asocierea ..... SA & ....& ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire, i-a transmis acesteia solicitarea de clarificări nr. 2384/13.02..... cu termen de răspuns stabilit în data de 16.02.....

Urmare acestei solicitări de clarificare, asocierea a formulat notificarea prealabilă nr. 1502/16.02....., prin care a solicitat doar renunțarea la solicitarea privind transmiterea Hotărârii nr. 321/2017 pronunțată de Tribunalul ..... în dosarul nr. 6664/121/2014 cu mențiunea „definitivă".

Analizând cererea formulată, precum și dispozițiile art. 46 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, comisia de evaluare a comunicat prin adresa nr. 2652/19.02..... că adoptă măsurile de remediere, renunțând astfel la solicitarea privind transmiterea Hotărârii nr. 321/2017 pronunțată de Tribunalul ..... în dosarul nr. 6664/121/2014 cu mențiunea „definitivă". Totodată, în această adresă, comisia de evaluare face precizarea că celelalte solicitări din adresa nr. 2384/13.02..... rămân valabile.

Ca urmare a analizării conținutului contestației depuse, autoritatea contractantă a constatat că aceasta vizează de fapt menținerea de către comisia de evaluare a termenului inițial de răspuns stabilit în conținutul solicitării nr. 2384/13.02..... și a cărui clarificare a fost dezbatută în

adresele comisiei de evaluare nr. 2562/20.02....., respectiv 2652/23.02....., și nicidecum în adresa nr. 2652/19.02....., prin care a fost de acord cu adoptarea măsurilor solicitate de către ofertant.

Însă, asocierea ..... SA & ....& ..... SRL, prin adresele nr. 1655/20.02..... și 1759/21.02....., a solicitat acordarea unui nou termen pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2384/13.02.....

Așadar, având în vedere obiectul contestației și al notificării prealabile, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. 9349/...../...../07.03....., Consiliul a solicitat societății contestatoare ..... SA, în temeiul art. 15 alin. (1) şi art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. „3394/06.02.....”, înregistrat la CNSC cu nr. 9086/06.03....., raportat la următoarele aspecte:

-notificarea prealabilă nr. 1502/16.02..... privește anularea și revocarea solicitării nr. 2384/13.02..... și emiterea unei noi solicitări de clarificări prin care să se renunțe la transmiterea Hotărârii nr. 321/2017 emisă de Tribunalul ..... cu mențiunea „definitivă”;

-răspunsul nr. 2652/19.02..... al autorității contractante a fost formulat prin raportare la motivele invocate în notificarea mai susmențională;

-contestația nr. ...../..... privește obligarea autorității contractante la ....., adresată asocierii, clarificare revizuită prin măsurile de remediere dispuse de CONSILIUL JUDEȚEAN ..... prin adresa nr. 2652/19.02.....

..... SA a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 2374/08.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9525/08.03.....

Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocată de Consiliu ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante nr. „3394/06.02.....”, înregistrat la CNSC cu nr. 9086/06.03....., contestatoarea solicită respingerea ei, deoarece susține că:

- obiectul contestației este adresa nr. 2652/19.02..... - răspuns la notificarea prealabilă nr. 1502/16.02....., prin care autoritatea a remediat cele solicitate (eliminând mențiunea „Definitivă”), fără a transmite o altă clarificare și fără a acorda un nou termen de răspuns la clarificare, ținând cont de faptul că Adresa de răspuns nr. 2652 a fost transmisă la data de 19.02....., la trei zile de la data prevăzută ca termen de răspuns la clarificarea atacată;

- notificarea prealabilă formulată a vizat solicitarea de clarificare nr. 2384/13.02....., solicitând emiterea unei noi clarificări, prin care să se renunțe la transmiterea Hotărârii nr. 321/2017, cu mențiunea „Definitivă”, sens în care era legal și decent pentru autoritatea

contractantă, conștientizând că transmite un răspuns la o dată (19.02.....), ce pune în imposibilitate ofertantul să răspundă la data stabilită inițial (16.02.....), să comunice un nou termen de răspuns și implicit o nouă clarificare.

Ca răspuns la notificarea sa, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 2652/19.02....., că: „Urmare notificării prealabile depusă de dumneavoastră în cadrul procedurii [.....] va aducem la cunoștință următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. În acest sens prin adresa nr. 2384/13.02..... comisia de evaluare v-a solicitat transmiterea Hotărârii nr. 321/2017 pronunțată de Tribunalul ..... în dosarul nr. 6664/121/2014 cu mențiunea „definitivă".

În urma verificărilor făcute de către comisia de evaluare pe portalul instanțelor de judecată am constatat că împotriva Hotărârii nr. 321/2017 a fost formulată calea de atac, acesta fiind motivul pentru care nu puteți răspunde acestei solicitări formulată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art.46 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență potrivit cărora hotărârile judecătorului-sindic sunt executorii și pot fi atacate, separat, numai cu apel, autoritatea contractantă va adopta măsurile de remediere solicitate, în sensul renunțării la solicitarea privind transmiterea Hotărârii nr. 321/2017 pronunțată de Tribunalul ..... în dosarul nr. 6664/121/2014 cu mențiunea „definitivă", celelalte solicitări din adresa nr. 2384/13.02..... rămânând valabile."

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Elaborare servicii de proiectare la faza: proiect tehnic, detalii de execuție, verificarea proiectelor (PT + DE + CS), documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor (DTAC, DAA, POE), servicii de asistență tehnică din partea proiectanților și execuție de lucrări pentru „Reabilitare și modernizare DJ 205 S ..... – .... - intersecție ...., județul .....", JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.01....., ora 1600.

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 26.332.942 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2652/19.02....., nemulţumită fiind de faptul că nu i s-a acordat un nou termen de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2384/13.02....., ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA & ....& ..... SRL, a depus contestaţie, solicitând obligarea autorității contractante la ....., adresată asocierii, clarificare revizuită prin măsurile de remediere dispuse de CONSILIUL JUDEȚEAN ..... prin adresa nr. 2652/19.02.....

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată de către autoritatea contractantă, întrucât contestatoarea nu a notificat autoritatea contractantă cu privire la ....., adresată asocierii, clarificare revizuită prin măsurile de remediere dispuse de CONSILIUL JUDEȚEAN ..... prin adresa nr. 2652/19.02....., se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

*(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.*

*(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la*

*emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că anterior sesizării Consiliului, persoana care se consideră vătămată se adresează emitentului actului pe care îl atacă, notificându-i pretinsele încălcări ale legislației.

În cazul analizat, se poate observa că ..... SA, lider al asocierii ..... SA & ....& ..... SRL, a notificat achizitoarea, în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în data de 16.02....., considerându-se vătămată de conținutul solicitării de clarificare nr. 2384/13.02....., solicitând ca măsură de remediere anularea și revocarea solicitării nr. 2384/13.02..... și emiterea unei noi solicitări de clarificări prin care să se renunțe la transmiterea hotărârii 321/2017 emisă de Tribunalul ..... cu mențiunea „Definitivă”.

Notificării mai sus citate, JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN) i-a răspuns cu adresa nr. 2652/19.02....., în care a arătat următoarele:

*„În urma verificărilor făcute de către comisia de evaluare pe portalul instanțelor de judecată am constatat că împotriva Hotărârii nr. 321/2017 a fost formulată calea de atac, acesta fiind motivul pentru care nu puteți răspunde acestei solicitări formulată de către autoritatea contractantă.*

*Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art.46 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență potrivit cărora hotărârile judecătorului-sindic sunt executorii și pot fi atacate, separat, numai cu apel, autoritatea contractantă va adopta măsurile de remediere solicitate, în sensul renunțării la solicitarea privind transmiterea Hotărârii nr. 321/2017 pronunțată de Tribunalul ..... în dosarul nr. 6664/121/2014 cu mențiunea „definitivă", celelalte solicitări din adresa nr. 2384/13.02..... rămânând valabile.”*

Din cuprinsul notificării și a răspunsului la aceasta, se poate constata cu claritate că nemulțumirea societății contestatoare privește solicitarea de clarificare nr. 2384/13.02..... în referire la hotărârea nr. 321/2017 emisă de Tribunalul ..... Analizând notificarea, achizitoarea a adoptat năsurile de remediere solicitate, în sensul renunțării la solicitarea privind transmiterea hotărârii nr. 321/2017 pronunțată de Tribunalul ..... în

dosarul nr. 6664/121/2014 cu mențiunea „definitivă”, celelalte solicitări din adresa nr. 2384/13.02..... rămânând valabile.
Așadar, nu se poate pune în discuție că obiectul notificării l-au făcut alte aspecte decât cele semnalate, vizavi de adresa nr. 2652/19.02....., răspuns la notificarea prealabilă nr. 1502/16.02.....
Niciunde în cuprinsul notificării prealabile, cu privire la care însăși contestatoarea are mențiune expresă că este formulată în temeiul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu se face vreo referire la ....., adresată asocierii.
Analizând contestația nr. ...../....., Consiliul constată că aceasta este formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, actul atacat este adresa nr. 2652/19.02....., răspuns la notificarea prealabilă nr. 1502/16.02....., obiectul său fiind: obligarea autorității contractante la ....., adresată asocierii, clarificare revizuită prin măsurile de remediere dispuse de CONSILIUL JUDEȚEAN ..... prin adresa nr. 2652/19.02.....

Așadar, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, societatea contestatoare nu a mai criticat solicitarea de clarificare nr. 2384/13.02..... cu privire la hotărârea nr. 321/2017 emisă de Tribunalul ....., ci cu totul alte aspecte, referitoare la .....

Niciuna dintre părți nu a tăgăduit faptul că cele două acte (notificarea prealabilă și contestația) au conținut diferit, dimpotrivă, ..... SA, ca urmare a solicitării de către Consiliu a punctului de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, a specificat că obiectul contestației sale este adresa nr. 2652/19.02....., răspuns la notificarea prealabilă nr. 1502/16.02....., prin care autoritatea a remediat cele solicitate (eliminând mențiunea „Definitivă”), fără a transmite o altă clarificare și fără a acorda un nou termen de răspuns la clarificare.
Astfel fiind, Consiliul are în analiză o contestație care privește ....., notificarea vizând anularea și revocarea solicitării nr. 2384/13.02..... și emiterea unei noi solicitări de clarificări prin care să se renunțe la transmiterea Hotărârii nr. 321/2017 emisă de Tribunalul ..... cu mențiunea „definitivă”.

Legea nr. 101/2016 stabilește parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, *trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile.*

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliu, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

De altfel, în expunerea de motive a Legii nr. 101/ 2016, ce se găsește pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată, la pct. 2 Schimbări preconizate, subpct. 2 Obligativitatea notificării prealabile a autorității contractante, următoarele:

„Un aspect de noutate este reprezentat de obligativitatea notificării prealabile – mecanism care încurajează un dialog prealabil între autoritățile contractante și operatorii economici. Această abordare se înscrie în linia generală a directivelor europene în materie de achiziții publice, care pun accent pe eliminarea barierei de comunicare dintre actorii implicați in procedurile de atribuire, in vederea imbunătățirii calității și finalității procedurilor de atribuire.

Astfel, operatorii economici pot sesiza in mod direct autoritatea contractante asupra unor eventuale nereguli, inainte de a depune contestație la Consiliu sau la instanța de judecata. Lipsa notificarii prealabile duce la imposibilitatea sesizarii Consiliului sau instanței competente.

Obiectivul acestui demers este de a face autoritățile contractante mai responsabile cu privire la respectarea principiilor aplicabile procedurilor de atribuire de a asigura ca acestea au posibilitatea reala de a lua masuri de remediere, fara a fi sub presiunea unei contestații.

De la caracterul obligatoriu al notificarii prealabile a fost instituita o excepție în scopul evitarii formularii unor notificări prealabile succesive, de catre diferiți operatori economici care se consideră vătămați de eventualele măsuri de remediere adoptate de autoritatea contractantă urmare a unei notificări prealabile. Proiectul de lege prevede in cazul acestora posibilitatea sa se adreseze direct Consiliului sau instanței cu o contestație.

Formularea unei notificari prealabile are ca efect suspendarea de drept a incheierii contractului, sub sancțiunea nulitatii absolute a contractului.

Procedura privind notificarea autoritații contractante nu va presupune niciun fel de costuri sau garanții suplimentare pe care ar trebui sa le suporte operatorul economic.”

Atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în cazul în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere, este evident că acest dialog trebuie să privească aceleași aspecte care, pentru situația în care nu s-a ajuns la luarea unor astfel de măsuri, operatorul economic nemulțumit să se adreseze Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță asupra conținutului său. Criticile nefiind supuse rezolvării amiabile între părți nu pot face obiectul contestației. Conținutul notificării trebuie să fie clar și să conțină pretinsa încălcare, neputându-se accepta un conținut implicit, cum încearcă să sugereze contestatoarea.

Părțile litigante se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

În cazul analizat, întrucât, astfel cum s-a arătat mai sus, ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA & ....& ..... SRL, a notificat autoritatea contractantă cu privire la anularea și revocarea solicitării nr. 2384/13.02..... și emiterea unei noi solicitări de clarificări prin care să se renunțe la transmiterea Hotărârii nr. 321/2017 emisă de Tribunalul ..... cu mențiunea „definitivă”, iar în contestație a solicitat ....., contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

În considerarea celor prezentate, constatându-se că ..... SA nu a notificat autoritatea contractantă în legătură cu aspectele reclamate în contestație, Consiliul constată inadmisibilitatea acesteia.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a

Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA & ....& ..... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.