



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în str. jud., având sediul procesual ales în- jud., având cod unic de înregistrare , înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , comunicat prin adresa nr. (transmisă prin intermediul SEAP în data de organizată prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Documentație tehnico economice-faza PT+DE+DTAC+DTOE, caiete de sarcini, verificare proiect, documentații pt avize și asistenta tehnica din partea proiectantului pt proiectul «Construirea traseului pentru bicicliști pe Bdul Decebal, Bdul 22 Decembrie și zona adiacentă» din SMIS 125413”, cod CPV 71322000-1, de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii nr. , precum și a adresei nr. (comunicată prin intermediul SEAP în data de) în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de Asocierea ,,,SRL – ,,,SRL și ,,, SRL și a actelor subsecvente acestora.

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții Asocieria „„„SRL – „„„SRL și „„„ SRL și ulterior emiterii unui nou report/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Cu adresa nr. „, înregistrată la CNSC cu nr. „„„SRL, cu sediul social în „, nr. „ având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului reprezentată legal prin administrator Ilie Sorin, în calitate de ofertant declarat câștigător, a depus cerere de intervenție, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. „, comunicat prin adresa nr. „ (transmisă prin intermediul SEAP în data de „), considerându-l nelegal.

În preambulul contestației, contestatorul menționează faptul că prevederile documentației de atribuire, din care fac parte integrantă toate răspunsurile la solicitările de clarificări publicate în SEAP anterior termenului limită de depunere a ofertelor, nu au făcut obiectul vreunei contestații, astfel acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

De asemenea, se arată că modul de elaborare a propunerii tehnice și cerințele din caietul de sarcini al achiziției nu au fost contestate de participanții la procedura, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade, după cum se arată, în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpa că motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemon auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte au fost menționate, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În concluzie, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse prin prisma prevederilor Documentației de Atribuire (Instrucțiuni către ofertanți, caiet de sarcini, specificații tehnice), a clarificărilor comunicate și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniu.

În fapt, contestatorul arată că, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura în cauză, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat numărul , criteriul de atribuire fiind "cel mai bun raport calitate preț", în acest sens depunând ofertă în cadrul procedurii.

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. și din raportul procedurii nr. reiese faptul că oferta sa s-a clasat, în urma aplicării criteriului de atribuire, pe locul 3, după ofertele depuse de următorii: Asocierea S.C. ,,,,S.R.L. - S.C. ,,,,S.R.L. și S.C. S.R.L.

În continuare, contestatorul redă cerințele documentației de atribuire, respectiv cerințele solicitate prin:

> Fișa de date a achiziției (instrucțiunile către ofertanți), potrivit căreia, s-au precizat următoarele:

-La punctul II. 1.4 „*Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor*”: „*Contractul de servicii are ca obiect servicii de elaborare a documentației tehnico economice - faza PT+DE+DTAC+DTOE, caiete de sarcini, verificare proiect, documentații pt. avize și asistență tehnică din partea proiectantului pt. proiectul „Construirea traseului pentru biciclisti pe Bdul Decebal, Bdul 22 Decembrie și zona adiacentă” din SMIS 125413. (...)*

1. *Prestarea de servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (DTAC+DTOE), documentații pentru obținere avize/acorduri, Proiect tehnic de execuție + Detalii de execuție, Caiete de sarcini, Liste de cantități, verificare tehnică, se va face în baza studiului de fezabilitate, care va fi pus la dispoziția ofertantului.*

Fazele de proiectare și conținutul cadru al documentațiilor vor fi conform Hotărârii de Guvern nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-

economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.”

-La punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

„Propunerea tehnică va fi depusă în SEAP semnată cu semnătură electronică extinsă, la rubrica special prevăzută în acest sens și se va prezenta în conformitate cu instrucțiunile și cerințele de la cap V. PROPUNEREA TEHNICA din caietul de sarcini (pag 17-20) obținerea avizelor și acordurilor + asistența tehnică”

>Caietul de sarcini al achiziției, s-au solicitat/precizat următoarele:

-„1.6 Obiectul contractului: achiziția serviciilor de elaborare a documentației tehnico economice - faza PT+DE+DTAC+DTOE, caiete de sarcini, verificare proiect, documentații pentru obținere avize/acorduri și asistența tehnică din partea proiectantului pt. proiectul «Construirea traseului pentru bicicliști pe Bdul Decebal, Bdul 22 Decembrie și zona adiacentă» din SMIS 125413.”

-La pagina 6 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Fazele de proiectare și conținutul cadru al documentațiilor vor fi conform Hotărârii de Guvern nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finalitate din fonduri publice”;

-La pagina 7 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Proiectantul este obligat să verifice toate informațiile oferite în S.F., studiile topo-geo aferente, avizele și acordurile obținute, să-și culeagă din teren sau surse proprii toate celelalte informații necesare elaborării documentațiilor;”

-La pagina 9 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „În cadrul serviciilor de proiectare vor fi elaborate următoarele:

A. Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (D.T.A.C.). Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.)

Documentațiilor vor fi întocmite cu respectarea legislației și reglementărilor specifice în domeniu, vor respecta prevederile Legii 50/1991, republicată, privind autorizarea lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare și a HG 907/2016 (...), a cerințelor emitenților avizelor/acordurilor/autorizațiilor respectiv alte organisme/instituții abilitate. (...) Documentațiile necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor nu se vor limita doar la cele solicitate prin Certificatul de Urbanism, după caz., prestatorul având obligația de a întocmi toate documentațiile necesare pentru

autorizarea lucrărilor și întocmirea proiectului tehnic de execuție cu detaliile aferente, solicitate de avizatori.”

-La pagina 10 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„B.Documentații pentru obținere avize/acorduri

Proiectantul va întocmi documentațiile necesare obținerii avizelor/acordurilor (acord ISC, securitatea la incendiu, avize și acorduri privind utilitățile și alte avize/acorduri necesare pentru realizarea investiției) solicitate prin Certificatul de Urbanism în vederea obținerii Autorizației de Construire (altele decât cele obținute de către autoritatea contractantă și anexate prezentului caiet de sarcini) (...) Proiectantul va face toate demersurile și va susține lucrările propuse prin proiect în cadrul instituțiilor avizatoare în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor, autorizațiilor și va întocmi orice alte documente necesare pentru începerea lucrărilor.”

- La pagina 11 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Prețul va acoperi toate activitățile de proiectare, inclusiv elaborarea documentelor și documentațiilor de proiectare și execuție (...)”.*

De asemenea, contestatorul învederează faptul că prin certificatul de urbanism numărul 467/30.09.2019 se solicită următoarele:

- la punctul 5 *„cererea de emitere a Autorizației de construire/desființare va fi însoțită de următoarele documente:(...)”*

Alte avize/acorduri:

Extras de plan cadastral de carte funciara vizat OCPI - SF + DTAC;

Plan de situatie vizat OCPI - SF + DTAC”, precum și faptul că

Prin procesul-verbal de recepție 976/2018 emis de OCPI, la punctul 5 „Concluzii” se specifică următoarele: „Pentru procesul verbal 976 au fost recepționate 1 propuneri: recepție tehnică studiu de fezabilitate”.

În opinia contestatorului:

Ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri, în ceea ce privește propunerile tehnice depuse, și declarate admisibile și conforme, nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire, după cum urmează:

1. Ofertele depuse de Asocierea S.C.,S.R.L. - S.C.,S.R.L. și S.C. S.R.L. trebuiau declarate neconforme deoarece ofertantii nu pot realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv Documentațiile topografice (Extras de plan cadastral de carte funciara și Planul de situației vizate OCPI - faza DTAC.

În susținerea afirmației de mai sus, contestatorul învederează următoarele:

Din documentația de atribuire rezultă, astfel cum a arătat mai sus, faptul că activitatea de întocmire a documentațiilor topografice (Extras de plan cadastral de carte funciară și Planul de situație) și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară BCPI la faza de DTAC fac parte din obiectul contractului de achiziție publică și cad în sarcina ofertantului/ofertanților.

Mai mult, contestatorul arată faptul că, potrivit prevederilor Ordinului nr. 107/2010:

- Art. 1 alin. (3): *„Calitatea de persoana autorizată se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare a persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate”*

- Art. 23 alin. (1): *„Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi: (...)*

- c) *să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate;(...)*

- f) *să participe la licitații”;*

- Art. 24 alin. (3) *„Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări specializate pentru unitatea administrativ teritorială angajatoare - primăria/consiliul local, unde sunt angajate”;*

- Art. 24 alin. (6) *„Persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate prevăzute de prezentul regulament în calitate de angajat la o instituție publică, la o persoană juridică autorizată și/sau independent în formele prevăzute de lege”;*

- Art. 37 alin. (1) *„Persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi: a) să participe la licitații conform prevederilor legale; (...)”*

Așadar, contestatorul susține că, din economia dispozițiilor legale anterior enunțate, rezultă, cu prisosință, că:

- > persoana fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 24 alin. (6) din Regulament, respectiv poate fi angajată în cadrul unei instituții publice, or poate fi

angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizată de ANCPI.

> În afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, astfel cum se prevede expres la art. 23 alin. (1) lit. f) din Regulament.

Contestatorul precizează, astfel cum a arătat mai sus, că din documentația de atribuire rezultă cu certitudine faptul că pentru realizarea serviciilor de proiectare, în ceea ce privește documentațiile topografice și obținerea avizului OCPI, persoanele (fizice sau juridice) care le vor realiza trebuie să fie autorizate de ANCPI.

În condițiile date, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus oferta la prezenta procedura pot executa în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți ai acestora sunt autorizați ANCPI.

În speța dată, contestatorul consideră că în mod greșit, Comisia de Evaluare nu a verificat dacă operatorii economici care au depus ofertă în prezenta procedura, pot realiza, în condiții de legalitate, documentațiile topografice (Extras de plan cadastral de carte funciară și Planul de situație) și obținerea vizei OCPI. Mai mult, contestatorul precizează că, verificând operatorii economici a căror oferte s-au clasat pe primele două locuri, inclusiv subcontractanții declarați ai acestora, pe site-ul ANCPI (<http://www.ancpi.ro/getSurveyor/index.php>), a constatat că aceștia nu sunt autorizați.

Așadar, contestatorul apreciază că și în situația în care, în cadrul ofertei, acești doi ofertanți ar fi nominalizat un inginer topograf autorizat ANCPI, forma de colaborare cu acesta pentru realizarea documentațiilor topografice și obținerea vizei OCPI, NU poate fi printr-un contract de muncă, ofertanții nefiind autorizați, NUMAI printr-un contract de subcontractare (activitatea de realizare a documentațiilor topografice (Extras de plan cadastral de carte funciară și Planul de situație), inclusiv obținerea vizei OCPI, este o activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar cel care o realizează răspunde în fața contractantului, fiind incidente prevederile art. 3 alin. (1) litera yy) din Legea 98/2016).

De asemenea, se arată că, conform art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016, litera yy, noțiunea de subcontractant are următorul înțeles: „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui

contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;”, precum și faptul că, conform aceluiași articol, prin „furnizor” se înțelege: „w) furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;”

Astfel, contestatorul apreciază că, din economia celor două texte de lege mai sus enunțate, rezultă, fără putința de tăgăda, faptul că activitățile care fac obiectul unui contract de achiziție publică pot fi îndeplinite de subcontractanți și în nici un caz de furnizori (aceștia pot presta servicii numai pentru activități care NU fac parte din obiectul contractului de achiziție publică), în speță, activitatea de întocmire a documentațiilor topografice (Extras de plan cadastral de carte funciară și Planul de situație) și obținerea vizei OCPI, nu poate fi realizată de furnizori (în baza unor contracte de colaborare), numai de subcontractanți, declarați la momentul depunerii ofertelor, pentru care comisia de evaluare poate verifica documentul DUAE.

În speța dată, contestatorul învederează că subcontractanții declarați ai celor doi ofertanți clasăți pe primele două locuri, astfel cum a arătat și mai sus, NU sunt nici ei autorizați ANCPPI.

Anterior luării unei decizii referitoare la caracterul admisibil al ofertelor, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

În lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, contestatorul precizează faptul că, cei trei operatori economici a căror oferte au fost declarate admisibile/conforme, care și-au asumat activitatea de proiectare nu pot realiza în mod legal documentațiile topografice (Extras de plan cadastral de carte funciară și Planul de situație) în vederea obținerii vizelor OCPI solicitate prin Certificatul de Urbanism nr. 467/30.09.2019.

În ceea ce privește activitatea de întocmire a documentațiilor topografice și obținerea vizei OCPI, se impune că, încă de la momentul depunerii ofertei sale, operatorul economic să fie în măsură să probeze că poate realiza o astfel de documentație în condițiile legii. O eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a

contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Or desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căreia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”. În aceste condiții, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, contestatorul susține că nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

Mai mult, referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatorul arată că, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care intenționează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților, după cum impune și Legea nr. 98/2016 la art. 193 alin. (3): „În DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți. În cazul în care ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/ subcontractanților pentru a îndeplini criteriilor de calificare, se va prezenta câte un formular DUAE separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, completat și semnat în mod corespunzător de către fiecare dintre aceștia. (...) odată cu depunerea DUAE se va prezenta și acordul de subcontractare.”

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile legale ce se regăsesc la Capitolul IV „Executarea contractului de achiziție publică/acordului cadru Secțiunea 1 „Subcontractarea”, unde legiuitorul a prevăzut la art. 151 posibilitatea înlocuirii/implicării subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului, fiind prevăzute cazurile exprese și limitative în care se poate realiza acest demers, act din conținutul căruia reiese că prevederile referitoare la subcontractare sunt prevăzute la capitolul destinat modului de executare a contractului, dispozițiile legale referitoare la posibilitatea implicării unor noi subcontractanți putând-se aplica doar în condițiile în care o ofertă a fost declarată conformă, admisibilă și câștigătoare, precum și în condițiile în care a fost încheiat contractul de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că, într-o speță similară, Curtea de Apel București i-a dat dreptate, în dosarul nr. 141/64/2020, și a dispus următoarele: *„Soluția pe scurt: Admite plângerea. Modifică în parte decizia CNSC. Admite în totalitate contestația. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC Planele Design SRL și cu privire la cerințele vizând studiul topografic vizat de OCPI, respectiv deținerea agreementului feroviar. Menține în rest decizia CNSC. Definitivă. Pronunțată azi 16.06.2020 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței. Document: Hotărâre 673/2020 16.06.2020”.*

În concluzie, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertelor sub acest aspect și respingerea ca neconforme a ofertelor depuse de Asocieria „„S.R.L. - „„S.R.L. și S.C. S.R.L.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 ale HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și pe celelalte acte normative incidente în cauză.

În probațiune, au fost anexate următoarele: comunicarea privind rezultatul procedurii; Raportul procedurii; Decizia Civilă numărul 673/16.06.2020, pronunțată în dosar nr. 141/64/2020 de Curtea de Apel București.

Cu adresa nr , înregistrată la CNSC cu nr. a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în data de 03.08.2020 a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ce conține întreaga documentație de atribuire în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de elaborare a documentației tehnico-economice - faza PT +DE+DTAC+DTOE, caiete de sarcini, verificare proiect, documentații pentru avize și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul "Construirea traseului pentru bicicliști pe B-dul Decebal, B-dul 22 Decembrie și zona adiacentă" din, cod SMIS 125413.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în data de 07.12.2020 i-a comunicat contestatorului, potrivit adresei nr. 93081/2020, prin intermediul SEAP rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că *„oferta depusă de acesta a fost declarată necâștigătoare, deoarece a ocupat poziția 3 în clasament, având prețul de 187,750 lei fără TVA, obținând un punctaj total de 82.99 puncte din care 62.99 puncte componenta financiară și 20 puncte componentă tehnică. Oferta câștigătoare este cea depusă de Asocieria S.R.L - „„S.R.L, având prețul de 147,840 lei fără TVA, obținând un punctaj total de*

100 puncte din care 80 puncte componentă financiară și 20 puncte componenta tehnică".

Mai mult, se arată că, prin contestația formulată se solicită:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 93080/07.12.2020;

- anularea adresei nr. 93081/07.12.2020 reprezentând comunicarea deciziei Autorității Contractante;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse ofertanții Asocieria ,,,,S.R.L - ,,,,S.R.L și S.C S.R.L. și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin susținerile sale, contestatorul critică în esență, capacitatea operatorilor economici clasați pe primele două locuri, respectiv Asocieria ,,,,S.R.L - ,,,,S.R.L și S.C S.R.L, de a executa în bune condiții contractul în ceea ce privește componenta de documentații topografice și obținerea vizei OCPI.

Astfel, autoritatea susține că, în mod greșit, acesta consideră că cei doi operatori economici clasați pe primele două poziții nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire, iar ofertele lor trebuiau declarate neconforme deoarece ofertanții nu pot realiza în mod legal părți ale contractului, respectiv - documentațiile topografice (Extras de plan cadastral de carte funciară și Planul de situație), vizate de OCPI.

Mai mult, procedura de atribuire s-a desfășurat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, comisia de evaluare procedând la analizarea ofertelor în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Astfel, cu privire la critica referitoare la necesitatea autorizării ANCPI respectiv de vizare a documentațiilor topografice la OCPI, autoritatea contractantă menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 113 alin. 11 din Legea nr. 98/2016, în cadrul unei proceduri simplificate autoritatea poate solicita doar cerințe privind:

- a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

- c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

Autoritatea contractantă menționează faptul că a demarat pentru atribuirea contractului de lucrări, pentru obiectivul în cauză, procedura simplificată, procedură în cadrul căreia nu s-a solicitat prezentarea unei autorizații ANCPI (prin care operatorii economici să fie autorizați/licențiați OCPI), conform prevederilor legale menționate în cuprinsul

conestației de petent, întrucât autoritatea contractantă întocmește documentația de atribuire ținând cont de bunele practici și instrucțiunile -emise de ANAP.

Astfel, ANAP a prevăzut ca și bună practică în cadrul Modele FDA - FIȘA DE DATE achiziții publice - versiunea decembrie 2016 (actualizată cu erata din 18 mai 2017) la capitolul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” – „Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, următoarele: „Dacă se impune avizarea/atestarea/ autorizarea operatorului economic, aceasta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului/relevantă scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică

Așadar, autoritatea susține că, serviciile la care face referire contestatorul nu reprezintă elemente/pați esențiale ale obiectului contractului de achiziție, astfel încât să se impună autorizații speciale care să fie depuse în cadrul ofertei, și mai mult de atât, acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. De altfel, se arată că, nicăieri, în legislația în vigoare, nu se face referire la respingerea unei oferte în lipsa avizelor/autorizațiilor care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

Ca urmare, autoritatea precizează că, nici la nivelul caietului de sarcini și nici în Fișa de date a achiziției, nu a impus și nu a solicitat expres ofertanților o asemenea cerință/condiție.

Totodată, autoritatea menționează faptul că, potrivit reglementărilor art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din Hotărârea nr. 395/2016, comisia de evaluare, în raport cu sarcinile și responsabilitățile sale, verifică conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și evaluează propunerile tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că, amplasamentul pistelor pentru biciclete prevăzute în proiect se află în, pe zonele adiacente bulevardelor Decebal și 22 Decembrie, care în prezent au utilizare de trotuare pietonale, chiar din conținutul Studiului de Fezabilitate rezultă că, configurația finală a trotuarelor și a traseelor de biciclete respectă configurația actuală, astfel încât, nu mai este necesară efectuarea altor documentații topografice pentru obținerea Autorizației de construire în baza Certificatului de urbanism nr. 467/30.09.2019.

Totodată, autoritatea arată faptul că documentațiile topografice sunt vizate de OCPI, astfel cum rezultă din documentul [], din lista de fișiere care compun documentația de atribuire, pct. 10.3_ Studiul topo partea 2 pdf.p7m - în care se regăsește Procesul verbal de recepție

nr. 976/2018 a planului topografic de situație din partea OCPI cât și Planul Topografic (planșele 1,2,3 și 4) având viza OCPI.

Așadar, documentele solicitate prin Certificatul de Urbanism nr. 467/30.09.2019 la care face referire contestatorul, respectiv Planul de situații cu viza OCPI se regăsește în cadrul Studiului de fezabilitate, iar Extrasul de plan cadastral de carte funciară vizat OCPI se obține de la OCPI de orice persoană fizică/juridică nefiind nevoie de un personal special autorizat sau de întocmirea unei documentații pentru obținerea lor.

Autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică depusă de către ofertanții clasati pe primele două poziții se află prezentat tot personalul solicitat/necesar îndeplinirii contractului de servicii, în conformitate cu documentația de atribuire postată în SEAP.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează faptul că petentul se prevalează în demersul său de o speță soluționată definitiv de Curtea de Apel București în dosarul nr. 141/64/2020, care însă nu este similară cu prezenta cauza. Atât CNSC cât și instanța de judecată au analizat o situație diferită față de cea în cauză în sensul că, este o altă procedură de atribuire, respectiv cea de licitație deschisă, iar autoritatea contractantă din acea speță, a impus prin caietul de sarcini astfel de cerințe și atestări/licențe operatorilor economici.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită să se constate că ofertele au fost analizate de către comisia de evaluare cu respectarea tuturor dispozițiilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate S.C. S.R.L ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016; Legea nr. 98/2016; H.G. nr.395/2016.

În susținere, au fost anexate, în xerocopie următoarele documente:

- Dosarul de achiziție publică, documente considerate edificatoare.
- Dovada notificării punctului de vedere contestatorului.

Cu adresa nr. 2129/21.12.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 56663/21.12.2020, ,,SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a depus cerere de intervenție, în temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat respingerea contestației depuse de SC SRL, susținând punctul de vedere al Autorității Contractante.

Având în vedere faptul că S.C. ,,S.R.L, este ofertant în cadrul procedurii, declarat câștigător, urmând semnarea contractului de achiziție publică, în urma contestației s-a realizat prejudicierea, astfel, deducând-se în mod rezonabil interesul său legitim în cadrul procedurii.

În fapt, intervenientul arată că oferta sa, în speță, propunerea tehnică depusă îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, astfel:

„B. Documentații pentru obținere avize/acorduri

Proiectantul va întocmi documentațiile necesare obținerii avizelor/acordurilor (acord ISC, securitatea la incendiu, avize și acorduri privind utilitățile și alte avize/acorduri necesare pentru realizarea investiției) solicitate prin Certificatul de Urbanism în vederea obținerii Autorizației de Construire (altele decât cele obținute de către autoritatea contractantă și anexate prezentului caiet de sarcini].

În cadrul documentație de atribuire, se regăsesc Documentațiile topografice, vizate OCPI, „Studiu topo partea 1 și Studiu topo partea 2”, cum sunt denumite în cadrul documentației, astfel că aceste documentații nu mai cad în sarcina proiectantului, conform Caiet de Sarcini, pagina 10.

În conformitate cu conținutul-cadru al studiului de fezabilitate stabilit în anexa 4 din HG nr. 907/2016, ce cuprinde:

„3.4. Studii de specialitate, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, după caz:

- studiu topografic;
- studiu geotehnic și/sau studii de analiză și de stabilitate a terenului;
- studiu hidrologic, hidrogeologic;
- studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;
- studiu de trafic și studiu de circulație;
- raport de diagnostic arheologic preliminar în vederea exproprierii, pentru obiectivele de investiții ale căror amplasamente urmează a fi expropriate pentru cauză de utilitate publică;
- studiu peisagistic în cazul obiectivelor de investiții care se referă la amenajări spații verzi și peisajere;
- studiu privind valoarea resursei culturale;
- studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției.(...)

6. Urbanism, acorduri și avize conforme

6.1. *Certificatul de urbanism emis în vederea obținerii autorizației de construire*

6.2. *Extras de carte funciară, cu excepția cazurilor speciale, expres prevăzute de lege*

6.3. *Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, măsuri de diminuare a impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu în documentația tehnico-economică*

6.4. *Avize conforme privind asigurarea utilităților*

6.5. *Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară*

6.6. *Avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții și care pot condiționa soluțiile tehnice".*

De asemenea, intervenientul menționează că Planul de situație vizat de OCPI face parte din cadrul Studiului de Fezabilitate, fiind obținut doar la această fază, în conținutul cadru DTAC, conform HG nr. 907/2016 nu există prevăzut obținere Plan viză OCPI.

Totodată, intervenientul menționează faptul că, în legislația de specialitate, „Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară”, art. 266 alin. (1): „Documentația anexată la solicitarea recepției planului topografic necesar întocmirii documentației de autorizare a lucrărilor de construire sau desființare:

- a) *borderoul;*
- b) *dovada achitării tarifelor legale;*
- c) *cererea de recepție;*
- d) *copia avizului de începere a lucrării, după caz;*
- e) *copia extrasului de carte funciară pentru informare;*
- f) *copia certificatului de urbanism;*
- g) *inventarul de coordonate al imobilului în format digital;*
- h) *calculul analitic al suprafețelor;*
- i) *memoriul tehnic, care va cuprinde: metodele de lucru, preciziile obținute, date referitoare la imobil, suprafața pe care se execută lucrarea, date referitoare la situația existentă și la cea propusă, specificarea modului de materializare a limitelor;*

k) *planul topografic (în format analogic și digital - format .dxf) la scara 1:5.000-1:100, după caz, care va cuprinde reprezentarea reliefului pentru zona supusă investiției;*

l) *fișierul.cpxml pentru zona supusă investiției.*

(2) *Recepția planurilor și a hărților se finalizează prin întocmirea procesului-verbal de recepție și dacă cererea este admisă se aplică parafa pe planuri și hărți alături de mențiunea: "Prezentul document*

recepționat este valabil însoțit de procesul verbal de recepție nr..../data.....".

În cadrul Documentației de Atribuire se regăsește, în cadrul Studiului topo partea 2, Procesul verbal de recepție nr. 976/2018, planurile și hărțile cu parafa și mențiunea „Prezentul document recepționat este valabil însoțit de procesul verbal de recepție nr. 976/2018", conform prevederilor legale menționate mai sus, fapt care, în opinia intervenientului, confirmă că documentația topografică [Extras de plan cadastral de carte funciară și Planul de situație), vizate OCPI, a fost obținută de către autoritatea contractantă la faza SF.

Intervenientul susține că, autoritatea contractantă, în speță, ..., nu poate achita de două ori același serviciu. În plus, precizează că proiectul a obținut finanțare nerambursabilă prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa 4 (Organism Intermediar pentru POR), fiind exclusă situația în care se dovedește dubla finanțare pentru anumite componente ale proiectului.

Mai mult, se arată că, în cadrul Programului de finanțare sunt elaborate grile de verificare a conformității și calității SF (Anexa 4.1.3.d), respectiv a conformității și calității PT (Anexa 4.1.3.f).

În urma parcurgerii cerințelor specifice celor două categorii de documentații, se observă foarte clar că „Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară" este cerința obligatorie pentru etapa SF. Astfel, odată avizată, această documentație, nu este necesară reluarea în faza PT. În caietul de sarcini, la pagina 3, Autoritatea contractantă specifică următoarele: „După recepția Proiectului tehnic, ... va înainta documentația împreună cu autorizația de construire la Agenția pentru Dezvoltare Regională Vest pentru verificarea conformității acesteia cu documentația tehnico-economică faza SF, în baza căreia s-a încheiat contractul de finanțare."

Așadar, rezultă fără echivoc că documentația faza SF respectă toate cerințele impuse de finanțator, inclusiv în ceea ce privește „Studiul topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară". La faza PT, în grila de evaluare se regăsește cerința privind conformitatea cu studiul topografic avizat în cadrul SF și nu realizarea unui alt studiu: „Proiectul tehnic a fost elaborat respectând recomandările expertului tehnic asupra soluției optime (în cazul lucrărilor de intervenție) și, respectiv, a măsurilor/soluțiilor recomandate de auditorul energetic pentru clădiri, a studiilor geotehnice, topografice, alte studii de specialitate necesare realizării investiției, avizelor furnizorilor de utilități, acordurilor, autorizațiilor etc., după caz".

Astfel, intervenientul precizează faptul că mențiunea din Certificatul de urbanism "Extras de plan cadastral de carte funciară și Planul de situație, vizate OCPI - faza SF+DTAC" este acoperită prin Studiul topografic vizat la faza SF.

Referitor la critica privind existența unui contract de subcontractare, intervenientul arată că se aduc următoarele precizări, care demonstrează, în opinia sa, înțelegerea greșită a Contestatoarei: în conformitate cu art. 219 din Legea nr. 98/2016, aliniatele 3, 4, 5 potrivit cărora pe parcursul executării serviciile, contractantul poate implica noi subcontractanți:

„(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualele noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

În drept, se invocă dispozițiile art. 63 din C.proc.Civ., HG nr. 907/2016, Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, Legea nr. 101/2016, și Legea nr. 98/2016.

Față de cele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației depusă de S.C. SRL.

În susținere, au fost depuse, în copie, înscrisuri:

- Studiu Topo partea 1, Studiu Topo partea 2, anexate de către Autoritatea Contractanta, în cadrul Documentației de atribuire.

- POR 2014-2020, PI 4.1., Anexa 4.1.3.d - Grila conformității și calității SF (HG nr. 907.2016}

- POR 2014-2020, PI 4.1., Anexa 4.1.3.f - Grila conformității și calității PT (HG nr. 907.2016)

Cu adresa nr. 2878/30.12.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 58408/30.12.2020, S.C. S.R.L. a formulat răspuns la punctul de vedere întocmit de autoritatea contractantă, prin care a învederat următoarele:

- În primul rând, contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că, necesitatea deținerii autorizației ANCPI/OCPI nu este un criteriu de calificare, nefiind solicitat prin fișa de date a achiziției; aceasta cerință a fost determinată de natura și specificul serviciilor, nerespectarea cu strictețe a acesteia fiind de natură a conduce la probleme care să pericliteze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Or, în speță, autoritatea contractantă și-a luat măsurile necesare pentru a nu ajunge într-o asemenea situație, inserând în caietul de sarcini al achiziției cerințele detaliate în cuprinsul contestației, pe care le reiterează, contestatorul arată că, cu toate acestea, comisia de evaluare, în procesul de evaluare al ofertelor, nu a verificat dacă ofertanții pot obține, în condiții de legalitate, viza OCPI pentru planul de situație la faza DTAC.

Așadar, contestatorul consideră că, din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă reiese faptul că aceasta nu cunoaște cerințele proprii documentației de atribuire, deoarece, pe de o parte, susține că serviciile la care face referire prin contestație NU au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte ca nu a impus și nu a solicitat expres ofertanților o astfel de cerință. Or, susține contestatorul, din prevederile documentației de atribuire, coroborate cu legislația incidentă, rezulta clar faptul că operatorii economici trebuie să fie autorizați ANCPI pentru obținerea vizei pe planul de situație la faza DTAC. Mai mult, nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu se pot prevala de necunoașterea legii, conform principiului "nemo censetur ignorare legem".

- În al doilea rând, contestatorul arată că nu a contestat faptul că la faza SF s-a obținut planul topografic vizat de OCPI, ci susține doar că acesta trebuie obținut și la faza de DTAC, astfel cum este solicitat în mod explicit prin certificatul de Urbanism nr. 467/30.09.2019, pentru că:

- în primul rând, este menționat expres în certificatul de urbanism amintit;

- în al doilea rând, conform Anexei 1 la Legea nr. 50 din 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conținutul-cadru al documentației tehnice D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții cuprinde și:

„II. PIESE DESENATE

1. Planuri generale

1.1. Plan de încadrare în teritoriu

- *plan de încadrare în zonă a lucrării, întocmit la scările 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000 sau 1:1.000, după caz, emis de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial*

1.2. Plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției

- *plan cu reprezentarea reliefului, întocmit în sistemul de Proiecție Stereografic 1970, la scările 1:2.000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial, pe care se vor reprezenta:*

- *imobilul, identificat prin numărul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinate pentru suprafața, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziția și înălțimea la coamă a calcanelor limitrofe, precum și poziția reperelor fixe și mobile de trasare;*

- *amplasarea tuturor construcțiilor care se vor menține, se vor desființa sau se vor construi;*

- *cotele construcțiilor proiectate și menținute, pe cele trei dimensiuni (cotele $\pm 0,00$; cote de nivel; distante de amplasare; axe; cotele trotuarelor, aleilor, platformelor și altele asemenea);*

- *denumirea și destinațiile fiecărui corp de construcție;*

- *sistematizarea pe verticală a terenului și modul de scurgere a apelor pluviale;*

- *accesele pietonale și carosabile din incinta și clădiri, plantațiile prevăzute;*

- *planul parcelar al tarlalei în cazul imobilelor neîmprejmuite care fac obiectul legilor de restituire a proprietății.”*

Astfel, contestatorul învederează faptul că, conform Anexei 1 la Legea nr. 50/1991 rezultă în mod clar faptul că documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții cuprinde planul de situație cu investiția vizat OCPI.

Mai mult, Planul de topografic vizat OCPI la faza SF nu este în conformitate cu cerințele din Legea 50/1991 pentru că nu îndeplinește cerințele din anexa 1, astfel, consideră că emitentul certificatului de urbanism în mod corect pentru a respecta Legea nr. 50/1991 a solicitat prezentarea planului de situație vizat OCPI la faza DTAC. Fără prezentarea planului de situație în conformitate cu Anexa 1 la Legea nr. 50/1991 vizat OCPI, contestatorul arată că nu se poate emite autorizația de construire.

- în al treilea rând, se arată că, conform Regulamentul de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției de Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară numărul 700/2014, cu modificările ulterioare:

„Art. 266 (1): Documentația anexată la solicitarea recepției planului topografic necesar întocmirii documentației de autorizare a lucrărilor de construire sau desființare:

- a) borderoul;*
- b) dovada achitării tarifelor legale;*
- c) cererea de recepție;*
- d) copia avizului de începere a lucrării, după caz;*
- e) abrogat;*
- f) copia certificatului de urbanism;*
- g) inventarul de coordonate al imobilului informat digital;*
- h) calculul analitic al suprafețelor;*
- i) memoriul tehnic, care va cuprinde: metodele de lucru, preciziile obținute, date referitoare la imobil, suprafața pe care se execută lucrarea, date referitoare la situația existența și la cea propusă, specificarea modului de materializare a limitelor;*
- j) planul de încadrare în zonă la scara 1:5.000-1:10.000;*
- k) planul topografic (în format analogic și digital - format .dxf) la scara 1:5.000-1:100, după caz, care va cuprinde reprezentarea reliefului pentru zona supusă investiției;*
- l) fișierul .cpxml pentru zona supusa investiției.*

Art. 267 (1) Cererea de recepție și documentația anexată la aceasta se repartizează personalului de specialitate, care după verificarea lucrării emite:

- a) proces-verbal de recepție, sau*
- b) nota de completare, în cazul solicitării de date suplimentare, completări sau pentru refacerea lucrării. Dacă după emiterea notei de completare se constată că nu au fost îndeplinite cerințele sau remedierea problemelor semnalate a fost efectuată parțial, lucrarea este declarată respinsă.*

(2) Recepția planurilor și a hărților se finalizează prin întocmirea procesului-verbal de recepție și dacă cererea este admisă se aplică parafa pe planuri și hărți alături de mențiunea: «Prezentul document recepționat este valabil însoțit de procesul verbal de recepție nr...../data.....».

- în al patrulea rând, contestatorul arată că procesul-verbal de recepție numărul 976 a fost emis la data de 8.10.2018, iar noul certificat de urbanism este emis la data de 30.09.2019, fiind evident faptul că se va depune o nouă documentație, la faza de DTAC, în vederea aplicării parafei OCPI pe planul topografic de situație;

- în al cincilea rând, toate planurile topografice vizate OCPI sunt întocmite, astfel cum scrie pe ele, la faza SF.

În concluzie, contestatorul consideră că, din documentația de atribuire rezultă cu certitudine faptul că activitatea de întocmire a

planurilor topografice de situație, faza DTAC (PAC) și obținerea vizei OCPI face parte din obiectul contractului, ofertanții (ei sau subcontractanți declarați la momentul depunerii ofertelor) trebuie să fie autorizați ANCPI/OCPI, conform legislației în vigoare, iar autoritatea contractantă trebuia să verifice conformitatea propunerilor tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale în vigoare, incidente în cauză.

Așadar, contestatorul arată că, deși prin punctul de vedere formulat autoritatea contractantă a susținut că a verificat și analizat ofertele în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însă din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că a fost impusă realizarea planurilor topografice de situație, vizate de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, la faza DTAC (PAC). Prin urmare, contestatorul susține, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1), (2) și (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, că se impune ca achizițarea, prin comisia de evaluare, să solicite clarificări ofertanților situați pe primele două locuri cu referire la modalitatea în care au avut în vedere în ofertă realizarea planurilor topografice de situație vizate de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, apreciind că, doar în situația în care ofertanții demonstrează că au avut în vedere îndeplinirea acestor cerințe, atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, oferta poate fi declarată admisibilă.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a formulat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de , SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, pentru considerentele expuse în contestația formulată, în răspunsul la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, precum și pentru următoarele considerente:

- intervenienta, prin cererea depusă, recunoaște faptul că planul de situație, vizat OCPI, a fost obținut de către autoritatea contractantă la faza de SF, nu și la faza de DTAC (PAC);
- susține că autoritatea contractantă nu poate achita de două ori același serviciu - în speță, NU este vorba de același serviciu, intervenienta aflându-se în eroare;
- susține că datorită faptului că proiectul este finanțat prin POR 2014-2020, Axa 4, este exclusă situația în care se dovedește dubla finanțare pentru anumite componente ale proiectului: intervenienta nu este familiarizată cu sensul sintagmei "dubla finanțare" în contextul menționat de aceasta; evident, susține contestatorul nu are nici o legătură cu speța dedusă judecății;

- în ceea ce privește grilele de verificare ale proiectului tehnic de către autoritatea de management, contestatorul nu consideră că au vreo relevanță raportat la obiectul contestației: da, se va verifica proiectul tehnic de către finanțator, conform acelor liste de verificare, nu contestă acest fapt, dar aceasta nu înseamnă că documentația nu trebuie întocmită conform cerințelor din documentația de atribuire și conform prevederilor legale în vigoare, incidente în cauză;

- referitor la susținerile intervenientei cum că "mențiunea din Certificatul de Urbanism extras de plan cadastral de carte funciară și Planul de situație, vizate OCPI - faza SF+DTAC este acoperită prin studiul topografic vizat la SF", contestatorul consideră că a demonstrat, atât prin contestația depusă, cât și prin răspunsul la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, că nu este așa, având în vedere că, din documentația de atribuire rezultă, cu certitudine, faptul că activitatea de întocmire a planurilor topografice de situație, faza DTAC (PAC) și obținerea vizei OCPI face parte din obiectul contractului, ofertanții (ei sau subcontractanți declarați la momentul depunerii ofertelor) trebuie să fie autorizați ANCPI/OCPI, conform legislației în vigoare, iar autoritatea contractantă trebuia să verifice conformitatea propunerilor tehnice în raport cu cerințele documentației de atribuire și cu prevederile legale în vigoare, incidente în cauză. În opinia contestatorului, în nici un caz, nu este acoperită cerința din Certificatul de Urbanism referitoare la planul de situație vizat OCPI la faza DTAC.

- în ceea ce privește posibilitatea implicării unor noi subcontractanți, astfel cum a arătat și prin contestația depusă, o eventuală subcontractare ulterioară în perioada de implementare a contractului, se poate face de contractant, adică de operatorul economic a cărui oferta a fost desemnată câștigătoare a unui contract de achiziție publică. Or desemnarea ofertelor câștigătoare se face doar dintre ofertele admisibile, conform art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căreia „Comisiei de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”, condiții în care, pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că oferta depusă de un operator economic este conformă cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Documentație tehnica economice-faza PT+DE+DTAC+DTOE, caiete de sarcini, verificare proiect, documentații pt avize și asistenta tehnica din partea proiectantului pt proiectul «Construirea traseului pentru bicicliști pe Bdul Decebal, Bdul. 22 Decembrie și zona adiacentă» din SMIS 125413”, cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului SC SRL, admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III (82,99 puncte) oferta depusă de ASOCIEREA ,,,,SRL -,,,,SRL fiind declarată câștigătoare (100 puncte) iar oferta depusă de SRL, s-a clasat pe locul II (87.97 puncte).

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 93081/07.12.2020, SC SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2811/2020. Potrivit comunicării, SC SRL s-a situat pe locul al treilea în clasament, iar prin contestație critică primele două oferte, depuse de ASOCIEREA ,,,,SRL - ,,,,SRL- declarată câștigătoare și de SRL, situată pe locul al doilea.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ,,,,SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece ASOCIEREA ,,,,SRL - ,,,,SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 93080/07.12.2020, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

În cuprinsul contestației, contestatorul susține că ofertele depuse de ASOCIEREA ,,,,SRL - ,,,,SRL și de SRL trebuiau respinse ca neconforme, deoarece „activitatea de întocmire a documentațiilor topografice (Extras de plan cadastral de carte funciară și Planul de situație) și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliara BCPI la faza de DTAC fac parte din obiectul contractului de achiziție publică și cad în sarcina ofertantului/ofertanților” care, în opinia sa, ar fi trebuit să fie autorizați ANCPI (inclusiv subcontractanții).

Însă, din verificările sale, ar rezulta că ASOCIEREA ,,,,SRL - ,,,,SRL și S SRL precum și subcontractanții acestora nu sunt autorizați ANCPI și deci nu ar putea îndeplini cerințele din documentație.

Se reține că la punctul II.1.4 din fișa de date a achiziției - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” se prevede: „Contractul de servicii are ca obiect servicii de elaborare a documentației tehnico economice - faza PT+DE+DTAC+DTOE, caiete

de sarcini, verificare proiect, documentații pt. avize și asistență tehnică din partea proiectantului pt. proiectul „Construirea traseului pentru biciclisti pe Bdul Decebal, Bdul 22 Decembrie și zona adiacentă” din SMIS 125413. (...)

Prestarea de servicii de elaborare a documentațiilor tehnico-economice proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (DTAC+DTOE), documentații pentru obținere avize/acorduri, Proiect tehnic de execuție + Detalii de execuție, Caiete de sarcini, Liste de cantități, verificare tehnică, se va face în baza studiului de fezabilitate, care va fi pus la dispoziția ofertantului.

De asemenea, în caietul de sarcini al achiziției, s-au solicitat/precizat următoarele:

-„1.6 Obiectul contractului: achiziția serviciilor de elaborare a documentației tehnico economice - faza PT+DE+DTAC+DTOE, caiete de sarcini, verificare proiect, documentații pentru obținere avize/acorduri și asistență tehnică din partea proiectantului pt. proiectul «Construirea traseului pentru bicicliști pe Bdul Decebal, Bdul 22 Decembrie și zona adiacentă» din SMIS 125413.”

-La pagina 9 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„În cadrul serviciilor de proiectare vor fi elaborate următoarele:*

A. Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (D.T.A.C.). Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.)

Documentațiile vor fi întocmite cu respectarea legislației și reglementărilor specifice în domeniu, vor respecta prevederile Legii 50/1991, republicată, privind autorizarea lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare și a HG nr. 907/2016 (...), a cerințelor emitenților avizelor/acordurilor/autorizațiilor respectiv alte organisme/instituții abilitate. (...) Documentațiile necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor nu se vor limita doar la cele solicitate prin Certificatul de Urbanism, după caz, prestatorul având obligația de a întocmi toate documentațiile necesare pentru autorizarea lucrărilor și întocmirea proiectului tehnic de execuție cu detaliile aferente, solicitate de avizatori.”

-La pagina 10 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„B.Documentații pentru obținere avize/acorduri

Proiectantul va întocmi documentațiile necesare obținerii avizelor/acordurilor (acord ISC, securitatea la incendiu, avize și acorduri privind utilitățile și alte avize/acorduri necesare pentru realizarea investiției) solicitate prin Certificatul de Urbanism în vedere obținerii Autorizației de Construire (altele decât cele obținute de către

autoritatea contractantă și anexate prezentului caiet de sarcini) (...) Proiectantul va face toate demersurile și va susține lucrările propuse prin proiect în cadrul instituțiilor avizatoare în vederea obținerii tuturor avizelor, acordurilor, autorizațiilor și va întocmi orice alte documente necesare pentru începerea lucrărilor.”

De asemenea, se reține că prin certificatul de urbanism numărul 467/30.09.2019 se solicită următoarele: „(...) cererea de emitere a Autorizației de construire/desființare va fi însoțită de următoarele documente:(...)

Alte avize/acorduri:

Extras de plan cadastral de carte funciara vizat OCPI - SF + DTAC;

Plan de situatie vizat OCPI - SF + DTAC”.

Se reține că potrivit documentației de atribuire, serviciile la care face referire contestatorul nu reprezintă elemente/părți esențiale ale obiectului contractului de achiziție și, de asemenea, nu au fost impuse ofertanților autorizații speciale care să fie depuse în cadrul ofertei, acestea nefiind solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, nu poate fi respinsă o ofertă pentru lipsa avizelor/autorizațiilor care nu sunt prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

Din verificarea fișierelor care compun documentația de atribuire, rezultă că documentațiile topografice sunt vizate de OCPI, astfel cum rezultă din documentul [SCN1072642/00001] publicat în SEAP pct. 10.3_ Studiul topo partea 2 pdf.p7m. Aici se regăsește Procesul verbal de recepție nr. 976/2018 al planului topografic de situație din partea OCPI cât și Planul Topografic (planșele 1,2,3 și 4), purtând viza OCPI.

Așadar, documentele solicitate prin Certificatul de Urbanism nr. 467/30.09.2019 la care face referire contestatorul, respectiv Planul de situații cu viza OCPI se regăsesc în cadrul Studiului de fezabilitate, iar Extrasul de plan cadastral de carte funciara vizat OCPI se obține de la OCPI de orice persoană fizică/juridică nefiind nevoie de un personal special autorizat sau de întocmirea unei documentații pentru obținerea lor.

În concluzie, deoarece din documentația de atribuire nu rezultă că s-a solicitat prezentarea unei autorizații ANCPI (prin care operatorii economici să fie autorizați OCPI), susținerile contestatorului sunt nefondate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de ASOCIEREA ,,,,SRL - ,,,,SRL și de SRL, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ,,,SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ,,,SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....

