În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și .....pletările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 800/C5/494, 700
Data: 25.03.2025

I. Prin contestația nr. 69/17.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9884/17.02.2024, formulată de ..... SRL (dosar 494/2025), cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului .....erțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal de ....., în calitate de director general, împotriva .....unicării nr. 2022/11.02.2025, a procesului-verbal de selecție a ofertelor nr. 2020/11.02.2025 și a rezultatului procedurii, emise de UAT ....., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea ....., strada Unirii nr. 18, județul ....., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca „Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 46 de copii *21 zile *15 luni din Liceul tehnologic «IA Rădulescu-Pogoneanu», ...", cod PNRR 49, conform contract de finanțare nr. 13250/03.11.2024 și act adițional nr. 12625/10.09.2024, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 13.207/04.10.2024, s-a solicitat Consiliului să dispună admiterea contestației și, în consecință:

- anularea .....unicării nr. 2022/11.02.2025 privind rezultatul procesului de selecție a ofertelor;

- anularea procesului-verbal de selecție a ofertelor nr. 202/11.02.2025 prin care i s-a adus la cunoștință clasarea ofertei depusă de ..... SRL pe locul III și nere.....andarea acesteia pentru acordarea contractului și a actelor subsecvente acestuia și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, în sensul analizării inclusiv a caracterului inacceptabil/neconform al acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și ținând seama de documentele depuse de acest ofertant.

II. Prin contestația nr. 83/04.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13919/04.03.2025, formulată de …… SRL (dosar 700/2025), cu sediul social în ……., ……., județul ……., înregistrată la Oficiul Registrului ……erțului sub nr. ……., având cod unic de înregistrare ……., reprezentată legal de ……., în calitate de director general, împotriva deciziei de …… nr. 3076/25.02.2025 prin care a fost anulată procedura de atribuire și actele subsecvente acesteia, emisă de UAT ……., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea ……., strada Unirii nr. 18, județul ……., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca „Servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 46 de copii *21 zile *15 luni din Liceul tehnologic «IA Rădulescu-Pogoneanu», ……”, cod PNRR 49, conform contract de finanțare nr. 13250/03.11.2024 și act adițional nr. 12625/10.09.2024, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 13.207/04.10.2024, s-a solicitat:

- anularea deciziei de ..... nr. 3076/25.02.2026 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a Deciziilor CNSC pronunțate.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații care vor fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația nr. 69/17.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 9884/17.02.2024, …… SRL (dosar nr. 494/2025) solicită cele redate în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

După ce a participat la procedura de atribuire a unui contract pentru furnizarea de servicii de catering pentru Liceul Tehnologic „I.A. Rădulescu-Pogoneanu” din orașul ....., C ..... SRL a fost informată că oferta sa a fost clasată pe locul III și nu a fost re.....andată pentru atribuirea contractului. Nemulțumită de această decizie, societatea a formulat o contestație, argumentând că

selecția s-a făcut în mod nelegal și că au fost favorizate două firme care nu îndeplineau condițiile impuse de documentația de atribuire.

În trecut, ... SRL mai contestase o decizie similară, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) îi dăduse dreptate, obligând autoritatea contractantă să reevalueze ofertele. Cu toate acestea, după reevaluare, firma s-a regăsit în aceeași situație – clasată pe locul III, în timp ce două oferte neconforme au fost din nou acceptate.

Contestatoarea susține că ofertanții de pe locurile I și II (..... SRL și .....SRL) nu ar fi trebuit să fie acceptați, deoarece nu dețin autorizația sanitar-veterinară necesară pentru activitatea de catering, ci doar o simplă înregistrare sanitar-veterinară, care nu este echivalentă cu autorizația cerută de lege. Acest aspect fusese deja clarificat prin mai multe decizii CNSC, dar autoritatea contractantă a ignorat aceste hotărâri.

În afară de lipsa autorizației sanitar-veterinare, ... SRL susține că .....SRL, clasat pe locul II, nu îndeplinește nici cerința experienței similare. Conform caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să demonstreze că au mai derulat contracte similare în ultimii 3 ani. .....SRL nu a prezentat astfel de contracte, iar acest aspect fusese deja confirmat ca o neregulă în Decizia CNSC nr. 3365/27.11.2024.

În plus, contestatoarea susține că evaluarea punctajului a fost eronată și favorabilă ofertanților neconformi. Printre aspectele incorect evaluate se numără:

- ✓ Punctajul pentru experiența angajaților – deși ..... SRL a depus toate documentele necesare, i s-au acordat doar 3 puncte în loc de 10.
- ✓ Contractul de colaborare cu un medic nutriționist – inițial, contestatoarea obținuse 10 puncte, dar ulterior acestea i-au fost retrase fără justificare.
- ✓ Punctajul pentru materia primă – s-au acordat punctaje disproporționat de mari celorlalți ofertanți, deși aceștia nu justificaseră realist costurile.

..... SRL consideră că deciziile CNSC anterioare nu au fost respectate, că autoritatea contractantă a acționat părtinitor și că reevaluarea ofertelor s-a făcut doar pentru a favoriza firmele clasate pe primele două locuri.

În susținerea contestației, ... SRL invocă Decizia CNSC nr. 174/C5/4443 din 23.01.2025, Decizia CNSC nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751 din 27.11.2024 și Decizia CNSC nr. 3222/C11/3585 din 13.11.2024.

..... SRL își continuă argumentația, insistând asupra neregulilor grave din procesul de evaluare a ofertelor. Societatea explică modul în

care autoritățile contractante au favorizat două firme care nu îndeplineau cerințele stabilite în documentația de atribuire, ignorând în mod repetat deciziile CNSC și prevederile legale aplicabile.

În centrul contestației se află două probleme: lipsa autorizației sanitar-veterinare a ofertanților de pe locurile I și II și lipsa experienței similare a ofertantului clasat pe locul II.

Contestatoarea arată că aceste nereguli fuseseră deja semnalate în deciziile CNSC anterioare, însă autoritățile contractante au ales să le ignore, menținând aceste firme în procedură.

1. Lipsa autorizației sanitar-veterinare pentru activitatea de catering

Pentru a putea furniza servicii de catering, ofertele depuse trebuiau să fie însoțite de o autorizație sanitar-veterinară valabilă, așa cum era prevăzut în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. Cu toate acestea, contestatoarea subliniază că ..... SRL și .....SRL nu dețineau această autorizație, ci doar o simplă înregistrare sanitar-veterinară.

Din punct de vedere legal, înregistrarea sanitar-veterinară nu este echivalentă cu o autorizație sanitar-veterinară pentru activitatea de catering. Această cerință fusese clar specificată în Ordinul nr. 57/2010, modificat prin Ordinul nr. 107/2019, care reglementează autorizarea unităților care manipulează produse de origine animală.

..... SRL subliniază că această problemă fusese deja confirmată de CNSC, prin următoarele decizii relevante: Decizia CNSC nr. 174/C5/4443 din 23.01.2025, Decizia CNSC nr. 3365/27.11.2024 și Decizia CNSC nr. 3222/C11/3585/13.11.2024.

În ciuda acestor hotărâri, autoritatea contractantă a refuzat să excludă ofertele neconforme și a continuat să le considere valide, încălcând atât caietul de sarcini, cât și deciziile CNSC.

2. Lipsa experienței similare a ofertantului clasat pe locul II

Un alt aspect grav semnalat de contestatoare este faptul că .....SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară. Conform caietului de sarcini, pentru a fi eligibil, fiecare ofertant trebuia să demonstreze că a furnizat servicii de catering similare în ultimii trei ani.

În cazul .....SRL, acest criteriu nu a fost îndeplinit, iar CNSC confirmase acest aspect în Decizia nr. 3365/27.11.2024. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să ignore această deficiență, acordându-i firmei respective punctaj și drept de participare, în ciuda faptului că nu putea dovedi nicio experiență relevantă.

În plus, contestatoarea subliniază că, atunci când CNSC a cerut reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a permis firmei .....SRL să depună contracte suplimentare, ceea ce a reprezentat un avantaj nepermis și o încălcare a regulilor de

transparență. CNSC a criticat acest aspect în Decizia nr. 174/C5/4443 din 23.01.2025, subliniind că autoritatea contractantă nu avea dreptul să permită .....pletarea documentelor după termenul-limită.

3. Evaluarea incorectă a punctajului SC ..... SRL

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că propria sa ofertă a fost evaluată în mod incorect, fiindu-i acordat un punctaj mai mic decât cel la care era îndreptățită. Acesta oferă mai multe exemple concrete:

Experiența angajaților

- ..... SRL a depus documente care atestau că unul dintre angajații săi deține atât diplomă de bucătar-șef, cât și patru specializări în domeniu.
- Cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a acordat doar 3 puncte în loc de 10, fără nicio justificare.
- CNSC a stabilit deja, prin Decizia nr. 3365/27.11.2024, că aceste punctaje trebuie acordate transparent și corect, ceea ce nu s-a întâmplat în acest caz.

Contractul de colaborare cu un medic nutriționist

- Inițial, SC ..... SRL a primit 10 puncte pentru că avea un contract valid cu un specialist în nutriție.
- În reevaluare, punctajul i-a fost redus la 0, fără nicio explicație.

Ponderea materiei prime în prețul final

- ..... SRL este singurul ofertant care a prezentat o pondere reală a materiei prime, în timp ce celelalte firme au furnizat informații nerealiste.
- CNSC stabilise anterior că acest criteriu trebuia analizat cu rigurozitate, dar autoritățile au ignorat această obligație, oferind punctaje disproporționate celorlalți ofertanți.

..... SRL atrage atenția asupra faptului că oferta depusă de .....SRL, clasată pe locul II, ar fi trebuit declarată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește criteriul experienței similare stabilit în documentația de atribuire.

Conform caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să demonstreze că au furnizat servicii de catering similare în ultimii trei ani, prin prezentarea unor contracte relevante. Cu toate acestea, ...SRL nu a depus astfel de contracte, iar acest aspect fusese deja confirmat de CNSC în deciziile anterioare.

În momentul evaluării, ...isia de selecție a acordat 0 puncte pentru criteriul experiență profesională în cazul .....SRL. Conform art. XVI din fișa de date a achiziției, punctajul minim pentru un singur contract valid era de 1 punct, ceea ce înseamnă că firma nu a prezentat niciun contract care să dovedească experiență relevantă.

CNSC a confirmat această deficiență în mai multe rânduri, stabilind că: *„Lipsa contractelor relevante pentru experiența similară conduce la*

respingerea ofertei ca inadmisibilă, nu la acordarea unui punctaj de 0." și *„.....isia de evaluare nu a respectat principiul corectitudinii și transparenței, permițând unui ofertant care nu îndeplinea condițiile minime să rămână în .....petiție."*

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 224 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

..... SRL își susține contestația printr-un nou argument solid: oferta sa a fost evaluată incorect și părtinitor, iar punctajul primit nu reflectă realitatea documentelor depuse. Contestatoarea explică faptul că, în mod nejustificat, i-au fost acordate punctaje mai mici decât meritau, în timp ce ofertanții de pe locurile I și II au fost avantajați în mod artificial.

Rezultatul selecției și neregulile constatate

În urma procesului-verbal de selecție a ofertelor nr. 2020/11.02.2025, ... SRL a fost clasată pe locul III, fără a fi re.....andată pentru atribuirea contractului. Firma consideră acest rezultat nejustificat, întrucât:

- ✓ Punctajul primit nu este transparent și nu reflectă realitatea.
- ✓ Ofertele clasate pe locurile I și II nu îndeplinesc criteriile esențiale prevăzute în caietul de sarcini, în special deținerea unei autorizații sanitar-veterinare (DSV) pentru activitatea de catering.
- ✓ Deciziile CNSC, care impuneau reevaluarea ofertelor, au fost ignorate, iar procesul a continuat cu aceleași nereguli.

Reevaluarea superficială și încălcarea deciziilor CNSC

În urma unei contestații anterioare, CNSC a emis Decizia nr. 3365/27.11.2024, prin care a constatat că evaluarea inițială a fost realizată necorespunzător și a dispus reevaluarea ofertelor. Cu toate acestea, procesul-verbal de selecție a ofertelor nr. 18368/17.12.2024, emis după această reevaluare, nu a corectat neregulile. ..... SRL susține că:

- ✓ Nu există justificări clare pentru punctajele acordate în privința ponderii materiei prime, ceea ce face imposibilă verificarea corectitudinii evaluării.
- ✓ Experiența profesională a angajaților săi a fost subevaluată, deși documentele depuse atestau îndeplinirea cerințelor.
- ✓ Punctajul pentru colaborarea cu un medic nutriționist a fost eliminat abuziv, deși CNSC stabilise anterior că acest criteriu fusese îndeplinit.

Autoritatea contractantă a fost din nou obligată de CNSC, prin Decizia nr. 174/C5/4443 din 23.01.2025, să reevalueze ofertele depuse de .....SRL și ..... SRL, însă acest proces a continuat să fie tratat superficial. CNSC a stabilit că:

✓ Cele două firme nu dețineau autorizația DSV pentru activitatea de catering, ceea ce le făcea neeligibile.

✓ Aceste oferte ar fi trebuit declarate neconforme, însă autoritatea contractantă le-a validat în mod abuziv.

✓ SC ..... SRL era singura firmă care îndeplinea toate cerințele impuse de caietul de sarcini, inclusiv deținerea autorizației sanitar-veterinare.

1. Nerespectarea transparenței în acordarea punctajului pentru materia primă

Unul dintre principalele aspecte contestate este ponderea materiei prime în costul total al meniului, un criteriu esențial în evaluarea ofertelor, iar autoritățile nu au oferit explicații privind punctajele atribuite în procesul-verbal de selecție nr. 18368/17.12.2024. Deși Decizia CNSC nr. 3365/27.11.2024 a stabilit că această evaluare trebuie să fie clară și justificată, autoritatea contractantă nu a oferit explicații privind metodologia aplicată. SC ..... SRL susține că a fost singura firmă care a indicat o pondere realistă, în timp ce ofertele clasate pe locurile I și II au furnizat valori nerealiste, dar au primit punctaje mai mari, fără ca aceste date să fie verificate corespunzător.

2. Evaluarea incorectă a experienței profesionale

..... SRL susține că experiența profesională a angajaților săi a fost evaluată incorect. Deși a prezentat documente care atestă calificările personalului – inclusiv diploma de bucătar, certificat de bucătar-șef și patru diplome de specializare – autoritatea contractantă i-a acordat un punctaj inferior, fără o justificare clară. Acest aspect contrazice Decizia CNSC nr. 174/C5/4443 din 23.01.2025, care stabilise că aceste documente trebuie să fie luate în considerare și evaluate corespunzător.

3. Retragerea abuzivă a punctajului pentru colaborarea cu un medic nutriționist

Un alt punct de contestare este criteriul referitor la contractul cu un medic nutriționist. În evaluarea inițială, SC ..... SRL obținuse punctaj maxim, însă, la reevaluare, fără nicio justificare, i-au fost retrase toate punctele. Acest fapt contrazice Decizia CNSC din 27.11.2024, care stabilise că firma îndeplinește acest criteriu, iar punctajul trebuie menținut.

4. Ofertele clasate pe primele locuri nu îndeplinesc cerințele esențiale

Contestatoarea subliniază că ofertele clasate pe primele două locuri nu respectă cerințele esențiale din caietul de sarcini, în special în ceea ce privește autorizarea sanitar-veterinară (DSV). Conform Deciziilor CNSC nr. 3365/27.11.2024 și nr. 174/C5/4443 din 23.01.2025, o simplă înregistrare la DSV nu este echivalentă cu o autorizație pentru activitatea de catering. Cu toate acestea, firmele declarate câștigătoare nu au

prezentat acest document, iar autoritatea contractantă a ignorat aceste deficiențe și a validat ofertele lor ca fiind conforme.

Mai mult, CNSC a reținut că .....SRL, firma clasată pe locul II, nu îndeplinea criteriul privind experiența similară deoarece nu prezentase contracte relevante din ultimii 3 ani, ceea ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a acordat acestei firme punctaj, încălcând astfel prevederile stabilite anterior de CNSC.

..... SRL susține că întregul proces de selecție a fost viciat, iar punctajele au fost manipulate pentru a-i dezavantaja oferta. Contestatoarea subliniază că, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile CNSC sunt obligatorii pentru părțile implicate, însă autoritatea contractantă a ignorat aceste prevederi.

În acest context, SC ..... SRL solicită:

- O nouă reevaluare a ofertelor, conform prevederilor legale și deciziilor CNSC.
- Respectarea criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire.
- Aplicarea unui punctaj corect și transparent pentru toate ofertele participante.

Prin această contestație, firma dorește să obțină o reevaluare obiectivă și echitabilă a ofertei sale, în conformitate cu legea și cu hotărârile CNSC, astfel încât să i se recunoască drepturile și să fie asigurată o .....petiție corectă.

Prin punctul de vedere nr. 3567/05.03.2025, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14178/05.03.2025, autoritatea contractantă solicită Consiliului, prin prisma celor trei contestații depuse de ....., prin prisma faptului că acest agent economic va face în continuare contestații, invocând și căutând tot felul de motive, indiferent de ce decizie se va lua, și prin prisma faptului că se întârzie derularea unui proiect cu fonduri europene, să dispună anularea acestei proceduri și reluarea ei, prin precizarea exactă și neinterpretabilă a documentelor solicitate în cadrul procedurii.

În urma deciziei CNSC nr. „4791/28.01.2025”, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele prezentate.

În urma reevaluării ofertelor calificate, s-au constatat următoarele:

Nr.crt.	Denumirea Ofertantului	Produse	Conformitatea cu specificațiile tehnice	Concluzie Admis/ Respins pentru evaluarea financiară

1.	....	Hrană caldă	Conform - ofertantul este înregistrat sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering	ADMIS
2.	....	Hrană caldă	Conform - ofertantul deține autorizație DSVA pentru produse intra.....unitare	ADMIS
3.	.....	Hrană caldă	Conform - ofertantul este înregistrat sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de restaurant	ADMIS

În reevaluarea ofertelor s-a ținut cont și de adresa DSVA ..... nr. 26287/30.12.2024, depusă de unul dintre ofertanți în perioada de clarificări anterioara acestei contestații.

Adresa DSVA ....., ca autoritate .....petentă în acest domeniu, spune clar că și unitățile înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor de tip catering sau restaurant pot participa la licitații dacă acest lucru este prevăzut în documentele de licitație.

Răspunsul DSVA ..... face referire exactă la unul dintre ofertanții din licitație, cel care a ieșit pe locul 1 și recunoaște documentul său de înregistrare sanitar veterinară pentru obiectivul catering că fiind conform desfășurării acestui tip de activitate.

Conform documentelor de licitație *„Ofertantul trebuie să dețină Autorizație DSV sau să fie înregistrat sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant, valabilă la momentul prezentării pe toată durata contractului"*. Această formulare se găsește și în caietul de sarcini, și în fișa de date și în anunțul de participare sub forma *„Ofertantul trebuie să dețină AUTORIZAȚIE DSV (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant) valabilă la momentul prezentării pe toată durata contractului"*.

Autoritatea contractantă susține că dacă extrapolează, ofertantul care deține autorizație DSVA pentru produse intra.....unitare nu are specificat exact în documentul prezentat formula *„înregistrat sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor pentru activitatea sau obiectivul catering"*, astfel, documentul prezentat de el poate fi supus oricăror interpretări subiective deoarece nu are formularea .....pletă solicitată în documentele de licitație.

De aceea, autoritatea contractantă precizează că a folosit ca document clarificator documentul oferit de DSVA ....., document prin

care a evaluat că toți cei trei ofertanți dețin documentele de autorizare sanitar veterinară necesară participării la licitație.

Mai precizează autoritatea contractantă că în documentul DSVA ..... se face referire la ambele ordine care reglementează activitatea de catering, adică Ordinul nr. 111/2008 și Ordinul nr. 57/2010, concluzia DSVA ..... fiind clară și de necontestat.

Totodată în analiza documentelor autoritatea contractantă susține că nu a ținut cont de certificatul constatator nr. 9800 emis în data de 11.10.2024 de către ..... prin care agentul economic ..... este incriminat de prejudicii grave aduse copiilor în serviciile de masă oferite deoarece la momentul începerii procedurii organizate de UAT ..... nu avea cunoștință de el.

Prin prisma celor trei contestații depuse de ....., prin prisma faptului că acest agent economic vaq face în continuare contestații, invocând și căutând tot felul de motive, indiferent de ce decizie se va lua, și prin prisma faptului că se întârzie derularea unui proiect cu fonduri europene, UAT ....., ca autoritate contractanta, solicită să se dispună anularea acestei proceduri și reluarea ei, prin precizarea exactă și neinterpretabilă a documentelor solicitate în cadrul procedurii, precum și să i se dea posibilitatea de a oferi copiilor din .....unitate produse sănătoase și conforme care nu pun în pericol integritatea lor fizică.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

II. Prin contestația nr. 83/04.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13919/04.03.2025, formulată de ..... SRL (dosar 700/2025) solicită cele redate în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

Prin Decizia nr. 3076/25.02.2025, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, invocând faptul că numărul mare de contestații a creat o imposibilitate de a adopta măsuri corective fără a încălca principiile achizițiilor publice (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

..... SRL susține că această anulare este nefondată și motivată subiectiv, fiind o metodă prin care autoritatea contractantă încearcă favorizarea unui anumit ofertant. Firma consideră că această acțiune reprezintă o încercare artificială de a invalida rezultatele licitației, contrar prevederilor legale și deciziilor CNSC.

În urma participării la procedura de atribuire, ... SRL a fost clasată pe locul III, conform procesului-verbal de selecție a ofertelor nr. 2020/11.02.2025. Firma a contestat această decizie, argumentând că: punctajul primit nu reflecta realitatea, fiind acordat într-un mod netransparent, ofertele clasate pe locurile I și II nu îndeplineau criterii esențiale, în special deținerea unei autorizații sanitar-veterinare (DSV) pentru activitatea de catering și deciziile CNSC anterioare, care

impuneau reevaluarea corectă, au fost ignorate de autoritatea contractantă.

În urma unei prime contestații, CNSC a emis Decizia nr. 3365/27.11.2024, prin care a stabilit că evaluarea ofertelor fusese realizată neconform cu prevederile legale și a dispus reevaluarea ofertelor.

Cu toate acestea, procesul-verbal de selecție a ofertelor nr. 18368/17.12.2024, emis după reevaluare, nu a corectat neregulile constatate, iar ..... SRL a fost menținută pe locul III, fără a fi re.....andată pentru atribuire.

Firma a formulat o a doua contestație, iar CNSC a emis Decizia nr. 174/C5/4443 din 23.01.2025, confirmând că: ofertanții clasați pe locurile I și II nu dețineau autorizația DSV necesară, ceea ce le făcea neeligibili, aceste oferte trebuiau declarate neconforme, dar autoritatea contractantă a continuat să le accepte în mod abuziv și ..... SRL era singurul ofertant care îndeplinea toate cerințele, inclusiv deținerea autorizației sanitar-veterinare.

Chiar și după această hotărâre, autoritatea contractantă a ignorat deciziile CNSC și a continuat să valideze ofertele neconforme, fapt care a dus la formularea unei a treia contestații de către ..... SRL, aflată încă pe rol la CNSC.

În data de 26.02.2025, autoritatea contractantă a emis Decizia nr. 3076/25.02.2025, prin care a anulat întreaga procedură, argumentând că există prea multe contestații, ceea ce face imposibilă continuarea licitației fără a încălca principiile achizițiilor publice, se impune reluarea procedurii pentru evitarea unor erori suplimentare și ..... SRL contestă această anulare, susținând că:

1. Autoritatea contractantă nu a invocat un motiv concret, ferm și obiectiv pentru anularea procedurii.

2. Anularea a fost realizată cu intenția de a favoriza un anumit ofertant, ceea ce contravine legislației achizițiilor publice.

3. Conform art. 212 din Legea nr. 98/2016, procedura poate fi anulată doar dacă există erori fundamentale, iar în acest caz nu s-au precizat nereguli care să justifice anularea.

4. Deciziile CNSC sunt obligatorii, iar autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze ofertele conform acestora, nu să anuleze procedura.

..... SRL argumentează că anularea procedurii încalcă mai multe dispoziții legale, printre care:

- ✓ art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care interzice măsuri ce ar putea întârzia procesul de evaluare sau ar putea crea artificial circumstanțe pentru anularea procedurii.
- ✓ art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia deciziile CNSC sunt obligatorii pentru părțile implicate.

✓ Decizia CNSC nr. 3365/27.11.2024 și Decizia nr. 174/C5/4443 din 23.01.2025, care au impus reevaluarea ofertelor, nu anularea procedurii.

✓ art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care permite anularea unei proceduri doar dacă există erori imposibil de corectat fără a încălca principiile achizițiilor publice – lucru care nu s-a demonstrat în acest caz.

În plus, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1/08.01.2009, a stabilit că autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă pentru a anula o procedură.

Contestatoarea concluzionează că decizia de anulare a procedurii este nelegală, fiind motivată exclusiv de dorința de a invalida rezultatele licitației și de a favoriza un anumit ofertant.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită:

✓ Anularea Deciziei nr. 3076/25.02.2025 și a actelor subsecvente acesteia.

✓ Continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale și deciziilor CNSC.

✓ Respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal în achizițiile publice.

Prin această contestație, ... SRL urmărește să împiedice o anulare nejustificată și să asigure respectarea legislației în vigoare, astfel încât procesul de atribuire să fie finalizat în mod echitabil și conform normelor în materie.

Prin punctul de vedere nr. 4261/14.03.2025, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16749/17.03.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL.

În urma contestației cu nr. 83/04.03.2025, formulate de către ..... SRL, autoritatea contractanta UAT ..... face următoarele precizări:

Procedurile și documentele licitațiilor derulate de către autoritatea contractantă sunt proceduri standard la nivelul întregii țări, datorită faptului că se derulează în cadrul unui proiect cu finanțare europeană, în speță „Dezvoltarea unui serviciu de educație timpurie .....plementar în orașul ....., județul ....." - Cod PNRR 49, conform Contract de finanțare nr. 13250/03.112023.

Documentele de licitație au fost folosite în toate procedurile de licitație derulate în cadrul acestui program de finanțare la nivel național.

Singurele probleme vis-a-vis de licitații și documentele aferente acestor licitații sunt cele derulate în județul ..... și în care a fost participant ..... SRL. Aceste probleme au apărut datorită faptului că ..... SRL interpretează în mod subiectiv documentele de licitații și contestă continuu deciziile CNSC, dacă acestea îi sunt nefavorabile,

(dosar 171/42/2025 înregistrat la Curtea de Apel Ploiești, unde UAT .....UNA ..... este intimat, deoarece ..... SRL contestă decizia CNSC cu nr. 393/C7/4487 prin care îi este respinsă contestația).

Autoritate contractantă în aceste proiecte cu finanțare europeană trebuie să se asigure atât de respectarea cadrului legal al procedurilor urmate cât și de calitatea activităților ce se derulează în cadrul acestor proiecte.

În evaluarea ofertelor în cadrul procedurilor derulate în aceasta speță, autoritatea contractantă susține că a ținut cont și de adresa DSVA ..... nr. 26287/30.12.2024, depusă de unul dintre ofertanți în perioada de clarificări anterioară acestei contestații.

Adresa DSVA ....., ca autoritate .....petentă în acest domeniu, spune clar că și unitățile înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranță alimentelor de tip catering sau restaurant pot participa la licitații daca acest lucru este prevăzut în documentele de licitație.

Răspunsul DSVA ..... face referire exactă la unul dintre ofertanții din licitație, cel care a ieșit pe locul 1 și recunoaște documentul său de înregistrare sanitar-veterinară pentru obiectivul catering ca fiind conform desfășurării acestui tip de activitate.

Conform documentelor de licitație *„Ofertantul trebuie să dețină Autorizație DSV sau să fie înregistrat sanitar-veterinar pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant, valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului"*. Această formulare se găsește și în caietul de sarcini, și în fișa de date și în anunțul de participare sub forma „Ofertantul trebuie să dețină AUTORIZAȚIE DSV (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranță alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant) valabilă la momentul prezentării pe toată durata contractului.

Dacă achizitoarea extrapolează, ofertantul care deține autorizație DSVA pentru produse intra.....unitare nu are specificat exact în documentul prezentat formula *„înregistrat sanitar-veterinar pentru siguranță alimentelor pentru activitatea sau obiectivul catering"*, astfel, documentul prezentat de el poate fi supus oricăror interpretări subiective deoarece nu are formularea .....plete solicitată în documentele de licitație.

De aceea, autoritatea contractantă precizează că a folosit ca document clarificator documentul oferit de DSVA ....., document prin care a evaluat că toți cei trei ofertanți dețin documentele de autorizare sanitar veterinară necesară participării la licitație.

Achizitoarea precizează că, în documentul DSVA ..... se face referire la ambele ordine care reglementează activitatea de catering, adică Ordinul nr. 111/2008 și Ordinul nr. 57/2010, concluzia DSVA ..... fiind clară și de necontestat.

Totodată, în analiza documentelor, autoritatea contractantă susține că nu a ținut cont de certificatul constatator nr. 9800 emis în data de 11.10.2024 de către ..... prin care agentul economic ..... este incriminat de prejudicii grave aduse copiilor în serviciile de masa oferite deoarece la momentul începerii procedurii, autoritatea contractantă nu avea cunoștință de el.

Prin prisma celor trei contestații depuse de ..... SRL, prin prisma faptului că acest agent economic va face în continuare contestații, invocând și căutând tot felul de motive, indiferent de ce decizie se va lua, și prin prisma faptului că se întârzie derularea unui proiect cu fonduri europene pe care autoritatea contractantă își dorește să îl implementeze pentru copiii din .....unitatea sa, solicită să se respingă contestația făcută de ..... SRL de anularea procedurii de licitație și să se dea posibilitatea reluării licitației cu revizuirea documentelor astfel încât să se elimine probabilitatea contestațiilor.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211074087/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ....., la data de 24.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.700,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 494/2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că, ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211118816/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ....., la data de 10.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.700,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 700/2025.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă UAT ..... a inițiat, la data de 29.03.2024, a organizat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului având ca „Servicii de catering - pregatirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrana calda insotit de un fruct pentru pentru 46 de copii *21 zile *15 luni din Liceul tehnologic «IA Radulescu-Pogoneanu», ...”, cod PNNR 49, conform Contract de finanțare nr. 13250/03.11.2024 și act adițional nr. 12625/10.09.2024, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 13.207/04.10.2024, valoarea estimată a procedurii fiind de 383.004,4 lei fără TVA, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse urmare a punerii în aplicare a Deciziile CNSC nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 și nr. 174/C5/ 4443/23.01.2025.

Anterior, împotriva acestei proceduri au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 28/23.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68304/24.10.2024 (dosar nr. 3730/2024), formulată de SC ..... SRL prin care a solicitat:
  - anularea .....unicării nr. 14.266/17.10.2024 potrivit cărei oferta SC ..... SRL s-a clasat pe locul al doilea în clasamentul final și a fost declarată necâștigătoare.
  - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe primele două locuri în clasamentul final, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțe.
- contestația nr. 169/24.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 68393 /25.10.2024 (dosar nr. 3735/2024), formulată de ..... SRL prin care a solicitat:
  - anularea .....unicării nr. 14267/17.10.2024 prin care i s-a adus la cunoștință clasarea ofertei ..... SRL pe locul al treilea și nere.....andarea acesteia pentru acordarea contractului
  - anularea raportului procedurii (ne.....unicat până la acest moment) și a actelor subsecvente acestuia;
  - anularea procesului-verbal de selecție a ofertelor nr. 14265/ 17.10.2024;
  - obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul final, în sensul analizării inclusiv a caracterului inacceptabil/neconform al acestora și la reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL prin acordarea punctajelor corespunzătoare documentației depuse, astfel după cum se arată în contestație.
- contestația înregistrată la CNSC cu nr. 68603/28.10.2024 (dosar nr. 3751/2024), formulată de ..... prin care a solicitat:
  - anularea .....unicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....., considerând că trebuia să i se acorde un punctaj mai mare, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentele deciziei care urmează a fi pronunțată.

Aceste contestații au fost soluționate prin Decizia nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 rămasă definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere, prin care Consiliul a „respins contestația formulată de ..... pentru neconstituirea

cauțiunii. A admis contestațiile depuse de ..... SRL și ..... SRL, în contradictoriu cu UAT ..... și obligă autoritatea contractantă reevaluarea ofertelor, conform prevederilor legale a documentația de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la .....unicare".

În cadrul considerentelor celor Deciziei nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024, Consiliul a reținut în mod definitiv următoarele:

„(...) Referitor la criticile contestatorului ..... SRL cu privire la modalitatea în care membrii .....isiei de evaluare au acordat punctajul la factorul de evaluare „6. Experiență angajați", Consiliul reține următoarele:

- *În cadrul anunțului de participare nr. 13207/04.10.2024, autoritatea contractantă a stabilit că pentru factorul de evaluare „f. Experiența angajați 10%; Punctaj maxim: 10 puncte*

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:
- pentru 1 angajat cu diploma de bucătar, cod COR 512001: 3 puncte;
- pentru 1 angajat cu diploma de bucătar, cod COR 512001 și o diploma specializare bucătărie: 5 puncte;
- pentru 1 angajat cu diploma de bucătar, cod COR 512001 și minim 2 diplome specializare bucătărie: 7 puncte;
- pentru 1 angajat cu diploma de bucătar-șef, cod COR 512001 și minim 4 diplome specializare bucătărie: 10 puncte.
Punctajele nu se cumulează; se alege un singur punctaj în baza documentelor existente în oferta".

- *Același factor se regăsește descris la cap. XVI – Criteriul de atribuire - factorul de evaluare 6. „Experiența angajați 10%" din cadrul caietului de sarcini și la cap. IV.2.1) Criteriul de atribuire - factorul de evaluare 6. „Experiența angajați 10%" din cadrul fișei de date a achiziției*

În cadrul propunerii tehnice depusă de către ..... SRL, Consiliul reține faptul că acesta a depus următoarele înscrisuri:

- *Diploma emisă de 14.03.2006 „Le club des Amis du Cordon Bleu" de unde rezultă că „la direction de l'ecole Le Cordon Bleu atteste que chef ..... est reconnu dique d'ètre admis au Club des Amis du Cordon Bleu"*
- *Certificat de absolvire nr. 275/28.01.2015 emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Miniasterul Educației Naționale, d-lui ....., pentru ocupația de **„bucătar șef" cod COR 343403** organizat de CFP HORECA SCHOOL*
- *Diplomă de excelență acordată de Asociația Națională a Bucătarilor și Cofetarilor din Turism din România, 2019*
- *Diplomă – „best senior chef 2019 – Black Box – festival gastronomije" acodată dlui .....*
- *Diplomă – „festival gastronomije" acodată dlui ..... „has been awarded with merit – category dessert"*
- *Diplomă – „festival gastronomije" acodată dlui ..... „has been awarded with gold – category fish"*
- *Diplomă – „festival gastronomije" acodată dlui ..... „has been awarded with gold – category modern"*
- *Diplomă – „festival gastronomije" acodată dlui ..... „has been awarded with gold – category pasta"*
- *Diplomă – „festival gastronomije" acodată dlui ..... „has been awarded with gold – category national table"*
- *Certificat de absolvire nr. 1576/12.09.2014 emis de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și Miniasterul Educației Naționale, d-*

*lui ....., pentru ocupația de **„bucătar”** organizat de Centrul de Formare Profesională HORECA SCHOOL.*

Din toate aceste înscrisuri depuse, autoritatea contractantă fără niciun argument/ justificare (nici în cadrul procesului verbal de selecție a ofertelor și nici în cadrul punctului de vedere) alge să puncteze acest ofertant cu doar 5 puncte „pentru 1 angajat cu diploma de bucătar, cod COR 512001 și o diploma specializare bucătărie” fără însă a indicat care dintre înscrisurile depuse de acesta, pe lângă diploma de bucătar, a fost luată în considerare ca diplomă de specializare bucătărie și ignorând fără nicio justificare diploma de „bucătar șef” depusă în cadrul propunerii tehnice.

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se reține următoarele dispoziții legale:

*- art. 110 din Legea nr. 98/2016 „(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, **autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)**.”*

*- art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 „(2) **Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică** și a organizării concursurilor de soluții sunt:*

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;

c) recunoașterea reciprocă;

d) transparența;

e) proporționalitatea;

f) asumarea răspunderii.”

Aceste principii se regăsesc printre altele și în cadrul:

*- art. 127 din HG nr. 395/2016 care prevăd „(1) În **raport cu sarcinile și responsabilitățile, ...isia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții**:*

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau .....pletări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

*l) **aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare**/simplificat/de concurs*

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele .....isiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, ...isiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare .....pletă, caz în care o nouă .....isie de evaluare va fi numită.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

*„(1) **Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește** rezultatul selecției, **rezultatul procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul .....unicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

*c) **fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă**, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ ofertelor desemnate***

***câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru."*

Rezultă că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor.

Din textul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:
a) returna raportul, o singură dată, ...isiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;
b) solicita o reevaluare .....pletă, caz în care o nouă .....isie de evaluare va fi numită.

Informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își .....unică deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

În speță, autoritatea contractantă nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris pentru niciun ofertant care au fost elementele care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care evident nici nu au fost .....unicate operatorilor economici deci implicit nici contestatorului.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că „s-a considerat că ofertantul nu îndeplinește condițiile precizate la paragraful 4 ci se încadrează la paragraful 2" deoarece „cele 7 diplome depuse nu atestă specializarea ci doar participare la anumite activități specifice așa cum și contestatorul menționează în ultimul paragraf de la pag. 2 a contestației, și mai mult decât atât acestea sunt documente emise într-o altă țară nefiind însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română".

Rezultă astfel că, deși autoritatea contractantă susține că cele 7 diplome depuse nu atestă specializarea ci doar participare la diferite activități specifice, alege totuși să acorde punctajul aferent paragrafului 2 care implică pe lângă diploma de bucătar și o diplomă de specializare, fără să indice care din cele 7 diplome prezentate a fost luată în considerare la acordarea punctajului aferent paragrafului 2 și de ce celelalte 6 diplome nu au fost luate în considerare la fel cum nu justifică nici faptul că nu a fost luată în considerare diploma de bucătar șef.

În soluționare, Consiliul reține și faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul recunoașterii reciproce, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neluând în considerare diplomele depuse deoarece erau emise într-o altă țară li nu au fost traduse.

Aceste motive care au stat la baza depunctării ofertei contestatorului la factorul de evaluare tehnic „6.Experiența angajați 10%", nu se regăsesc în niciun înscris al .....isiei de evaluare singura cu atribuții exprese de evaluare și verificare a ofertelor.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate, urmând a fi admise.

Evident fără aceste informații cu privire la motivele/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, niciun operator economic nu poate formula o contestație în care să .....bată respingere ofertei sale.

Mai mult, autoritatea contractantă în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, are obligația de a respecta algoritmul de punctare prevăzut în anunțul de participare, precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire, algoritm care trebuia să reflecte metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire. De aici rezultă că în etapa de aplicare a acestui criteriu de atribuire, ...isia de evaluare nu poate stabili o altă metodologie de punctare a avantajelor.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la evaluarea diplomei de bucătar a ofertantului situat pe locul 1 - ....., Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse certificatele de .....petențe profesionale nr. 2252/10.08.2021 al d-nei .....pentru ocupația „bucătar" și nr. 41550/01.03.2024 al d-nei ..... pentru ocupația „bucătar" pentru care .....isia de evaluare a acordat doar 3 puncte.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul ..... SRL cu privire la lipsa autorizației sanitar-veterinare pentru activitatea de catering conform Ordinului nr. 57/2010, modificat prin Ordinul 107/2019 a ofertelor clasate pe loturile 1 și 2, respectiv depuse de ..... și ..... SRL, Consiliul reține următoarele:

*- în cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a menționat la cap. IX. Informații suplimentare – „IMPORTANT! **Ofertantul trebuie să dețină autorizație DVS (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant)** valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului"*

*- în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la cap. VI: Cerințe privind personalul că „Operatorul economic va prezenta: (...) autorizația DSVSA (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant) - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului" iar la **cap. XI. – Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională** autoritatea contractantă a solicitat „**autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019** (...) - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului"*

- în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a menționat „Notă! Se va depune autorizația sanitar-veterinară. 1. Ofertantul trebuie să dețină autorizație DVS (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant) valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului".

- pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și profesională din cadrul caietului de sarcini cap. XI. - ..... a depus:

- *Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 8296 din 26.08.2019 din care rezultă că se desfășoară următoarele activități „recepția produselor de origine animală și non-animală, depozitarea, prepararea și servirea în incinta localului a preparatelor și semipreparatelor culinare și livrarea la .....andă a preparatelor și semipreparatelor culinare".*

- pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind capacitatea tehnică și profesională din cadrul caietului de sarcini cap. XI. - ..... SRL a depus:

- *Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 10902 din 07.08.2024 din care rezultă că se desfășoară următoarele activități „recepția produselor de origine animală și non-animală provenite din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, depozitarea și prelucrarea acestora în produse destinate valorificării către alte unități de vânzare cu amănuntul și/sau către consumatorul final".*

*Potrivit prevederilor art. 25^1 din Ordinul nr. 57/2010, cu modificările și .....pletările ulterioare, „**Unitățile de tip catering** definite conform pct. I lit. A pct. 5 din anexa nr. 1, unitățile de fabricare a înghețatei din produse de origine animală, precum și unitățile autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor **care dețin și document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru producerea și/sau depozitarea și .....ercializarea produselor de origine nonanimală trebuie să obțină autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor în care sunt specificate toate activitățile desfășurate**, până la data de 1 ianuarie 2022".*

Conform Anexei nr. 1 din Ordinul 57/2010 „I. Categoriile de unități care se supun autorizării sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor de către Direcția sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București, pentru care numerele de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor se alocă de

către structura cu atribuții în domeniul siguranței alimentelor de origine animală din cadrul Autorității Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.
A. Unități cu activități generale: (...)
5. ***unitate tip catering - unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru recepția de materii prime de origine animală din unități autorizate sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor și materii prime de origine nonanimală provenite din unități înregistrate sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor și obținerea de alimente gata pentru consum în vederea valorificării în spațiul intra.....unitar și/sau țări terțe și către alte unități autorizate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor; unitatea de tip catering poate valorifica alimentele gata pentru consum și către unități înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, precum și către consumatorul final****".*

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că verificarea modalității îndeplinirii cerinței de calificare de prezentare a autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering nu s-au făcut cu rigurozitatea impusă de lege, criticile fiind admise.

Referitor la criticile formulate de către contestatorul ..... SRL cu privire la neîndeplinirea criteriului privind experiența similară de către ofertantul, ..., Consiliul reține următoarele:

- *În cadrul anunțului de participare autoritatea contractantă a menționat la cap. VIII – Modul de prezentare și depunere a ofertelor „Notă!* ***Cerințele precizate în caietul de sarcini și fișa de date sunt obligatorii****"*
- *În cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat la cap. IX Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională „****experiență similară: se vor prezenta ca experiență similară un număr de 1-4 contracte derulate în ultimii trei ani cu același obiect (catering masa caldă pentru elevi), conținând valori, perioade de furnizare, beneficiari, în conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016****"*
- *În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională „Cerința 1:* ***Prezentarea listei cuprinzând serviciile prestate în ultimii 3 ani.*** *Modalitatea de îndeplinire:* ***se vor depune de către ofertanți următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței: procese verbale de recepție/predare primire / livrare și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea, valoarea perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul prestării serviciilor****".*

Procedând la verificarea documentelor depuse de către ofertantul ....., Consiliul reține că au fost depuse ca și experiență similară următoarele contracte:

- *Contractul de sponsorizare nr. 1707/10.10.2024 încheiat între ..... și Liceul Tehnologic IA Rădulescu-Pogoneanu ..... având ca obiect „sponsorul-furnizor se obligă să asigure în perioada 16-20 decembrie 2024 grupelor mijlocii și mari a copiilor înscriși la Grădinița Căldărești, un pachet alimentar tip masă caldă, format din două feluri de mâncare la care se adăuga un fruct. Durata contractului de colaborare este de 5 (cinci) zile începând cu data de 16 decembrie 2024"*
- *Contractul de sponsorizare nr. 1707/10.10.2024 încheiat între ..... și Liceul Tehnologic IA Rădulescu-Pogoneanu ..... având ca obiect „sponsorul-furnizor se obligă să asigure în perioada 16-20 decembrie 2024 grupelor mici a copiilor înscriși la Grădinița Căldărești, un pachet alimentar tip masă caldă, format din două feluri de mâncare la care se adăuga un fruct. Durata contractului de colaborare este de 5 (cinci) zile începând cu data de 16 decembrie 2024"*
- *Contractul de sponsorizare nr. 1840/09.10.2024 încheiat între ..... și Liceul Tehnologic IA Rădulescu-Pogoneanu ..... având ca obiect „sponsorul-furnizor se obligă să asigure în perioada 16-20 decembrie 2024 grupelor mijlocii și mari a copiilor înscriși la Grădinița nr. 2, un pachet alimentar tip masă caldă, format din două feluri de mâncare la care se adăuga un fruct. Durata contractului de colaborare este de 5 (cinci) zile începând cu data de 16 decembrie 2024"*

- *Contractul de sponsorizare nr. 1844/10.10.2024 încheiat între ..... și Liceul Tehnologic IA Rădulescu-Pogoneanu ..... având ca obiect „sponsorul-furnizor se obligă să asigure în perioada 16-20 decembrie 2024 grupelor mijlocii și mari a copiilor înscriși la Grădinița nr. 2, un pachet alimentar tip masă caldă, format din două feluri de mâncare la care se adăuga un fruct. Durata contractului de colaborare este de 5 (cinci) zile începând cu data de 16 decembrie 2024".*

Procedând la analiza acestor contracte, rezultă fără putință de tăgadă că sunt înscrisuri întocmite „pro cauza" între ofertantul declarat câștigător și beneficiarul contractului Liceul Tehnologic IA Rădulescu-Pogoneanu ..... sponsorizare efectuate cu 1 zi înainte de depunerea ofertelor și care urma să se deruleze în paralel cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri astfel cum rezultă din caietului de sarcini „durata contractului de achiziție 15 luni. Contractul de achiziție se va derula în anii școlari 2024-2025 și 2025-2026 în perioada desfășurării activității didactice".

Evident că pentru aceste contacte de sponsorizare încheiate între perioada anunțului de participare nr. 13207/04.10.2024 și data de depunere a ofertelor, respectiv 11.10.2024, ... nu a putut depune documentele justificative solicitate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv procese verbale de recepție/predare primire/livrare deoarece aceste sponsorizări urmau a fi făcute în același timp în care urma să se deruleze și contractul de achiziției finanțat din PNRR ci a ales să depune copiile contractelor de sponsorizare încheiate cu beneficiarul contractului, respectiv Liceul Tehnologic IA Rădulescu-Pogoneanu ....., în scopul exclusiv de a-și demonstra capacitatea experiența similară.

*.....isia de evaluare în etapa de verificare a îndeplinirii cerinței cu privire la experiența similară, respectiv dacă contractele de sponsorizare sunt documente justificative nu a ținut cont de următoarea specificație din cadrul caietului de sarcini „**numărul de ani aferenți se calculează: prin raportare la data publicării invitației de participare, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabilă la momentul publicării a anunțului de publicitate/invitației de participare**".*

*Astfel în raport de data anunțul de participare nr. 13207/**04.10.2024**, ... nu face dovada că deține experiență similară derulată în ultimii 3 ani prin raportare la data publicării invitației de participare, contactele de sponsorizare fiind încheiate la data de 10.10.2024 cu 1 zi înainte de depunerea ofertelor.*

***Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții**. Pe de altă parte, **obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,** astfel încât**, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens*

Hotărârea .....isia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)".

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, operatorii economici interesați aveau dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

*La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe***

care ea însăși lea stabilit *(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre**, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**" și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**".*

Orice decizie a .....isiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

*În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:*

*„42 Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a .....unicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii** (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).*

*43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante**, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

*44. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante**. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".*

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile .....isiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că

activitatea .....isiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de lege în ceea ce privește verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare:

- cu privire la experiența similară de către oferta .....

- cu privire la depunerea autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering de către ..... și ..... SRL, deoarece anterior aplicării criteriului de atribuire, aceasta avea obligația de a stabilit ofertele admisibile, respectiv acele oferte care îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentelor achiziției și specificațiile tehnice și doar după stabilirea ofertelor admisibile doar acelora să le aplice criteriul de atribuire, astfel pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile contestatorului ..... SRL cu privire la aplicarea factorilor de evaluare:

- 2. Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct. .....ponenta materia primă: 30%

- 4. Experiența profesională: 5%

- 6. Experiența angajaților: 10%

- 7. Contract de colaborare/orice formă de colaborare/avizare meniuri cu un medic nutriționist/specialist dietetician: 10%, Consiliul reține în mod suplimentar pe lângă aspectele anterioare referitoare la modalitatea de aplicare a factorului de evaluare 6. Experiența angajaților: 10% ofertantului ..... SRL și următoarele aspecte:

- *În cadrul anunțului de participare nr. 13207/04.10.2024, autoritatea contractantă a stabilit că pentru:*

- factorul de evaluare „b. Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct. .....ponenta materia primă: 30%

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) *Pentru cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total / suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct se acordă maxim alocat factorului de evaluare, respectiv: 30 puncte*
b) *Pentru celelalte niveluri ale ponderii materiei prime din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct, punctajul Pmp(n) se calculează astfel: (...)*

Nivelul minim al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar este de 30%.

Pentru un nivel al ponderii materiei prime din total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct egal cu nivelul minim indicat de 30% nu se acordă punctaj.

Pentru un nivel al ponderii materiei prime din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct mai mic decât nivelul minim indicat de 30%, oferta va fi considerată necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, urmând a fi declarată neconformă și respinsă.

Factorul de evaluare „procentul ponderii materiei prime" din prețul total / suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct va fi exprimat cu maxim două zecimale."

- factorul de evaluare „d. Experiența profesională: 5%

Punctaj maxim: 5 puncte

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

- pentru experiență de 1 contract în servicii de catering masă caldă pentru elevi: 1 punct

- pentru experiență de 2 contracte în servicii de catering masă caldă pentru elevi: 2 punct

- pentru experiență de 3 contract în servicii de catering masă caldă pentru elevi: 3 punct

- pentru experiență de 4 contract în servicii de catering masă caldă pentru elevi: 4 punct"

*- factorul de evaluare „g. Contract de colaborare/orice formă de colaborare / avizare meniuri cu un medic nutriționist/**specialist dietetician**: 5%*

Punctaj maxim: 5 puncte

Algoritm de calcul:

Punctajul se acordă astfel:

- Pentru existența oricărei forme de colaborare cu un medic nutriționist/specialist dietetician: 5 puncte"

- Aceiași factori se regăsesc descris la cap. XVI – Criteriul de atribuire din cadrul caietului de sarcini și la cap. IV.2.1) Criteriul de atribuire din cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la factorul de evaluare „2. Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct. .....ponenta materia primă: 30%", contestatorul critică faptul că ofertantul declarat câștigător a ofertat pentru acest factor o pondere de 95% a cărei realitate nu a fost verificată de către membrii .....isiei de evaluare.

Procedând la verificarea aspectelor criticate, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător ..... a ofertat prețul total de 652.050,00 lei și 45,00 lei/porție din care ponderea materiei prime în prețul total al unei porții hrană este de 95%, asta înseamnă materia primă are un preț total de 619.447,50 lei și 42,75 lei /porție, de unde rezultă că în diferența de 32.602,50 lei (pentru o perioadă de 15 luni timp de 2 ani școlari 2024-2025 și 2025-2026), respectiv 2,25 lei/porție sunt incluse cheltuielile cu transportul, ambalarea, livrarea, salarii personal, utilități, etc.

Consiliul reține că, autoritatea contractantă avea obligația verificării fermității și veridicității ponderii de 95% ofertate aferente materiei prime din prețul ofertat în condițiile în care acesta constituia factor de evaluare și determină stabilirea ofertei câștigătoare și nu a fost ofertat doar pentru a obține punctaj maxim la acest factor de evaluare.

Astfel, în condițiile în care doar 5% din valoarea prețul ofertat este alocat de ofertant cheltuielilor directe, indirecte și profitului autoritatea contractantă nu a respectat prevederile:
- art. 136 din HG nr. 395/2016:
„(1) În situația în care .....isia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, ...isia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.
*(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente** privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, **modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru**, **nivelul de salarizare** **al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**.*
(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă .....isiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.
(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."
- art. 210 din Legea nr. 98/2016:
„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.
(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).
(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.
(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa .....isia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței."

Pentru verificarea realității și sustenabilității unui preț aparent neobișnuit de scăzut și implicit a costurilor, cu atât mai mult cu cât sunt și factori de evaluare care conduc la stabilirea ofertei câștigătoare, a faptului că ofertantul poate îndeplini contractul la standardele de calitate și parametrii din caietul de sarcini, legiuitorul a impus solicitarea de dovezi concludente, în fundamentarea propunerii financiare.

Transmiterea unei solicitări clare, cu indicarea informațiilor și dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite achizitorului să obțină de la acesta răspunsurile pe baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJEU din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.: „Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să ***oblige autoritatea contractantă să <u>verifice elementele ofertelor</u> care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase****."*

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de .....isia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unor elemente de cost pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost ofertate înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificări propunerii tehnice potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans".

În speță, ... s-a limitat facă o simplă apreciere că ponderea materiei prime este de 95% din prețul ofertat, iar pentru diferența de 5% a restului cheltuielilor aferente derulării contractului nu a prezentat nicio dovadă pentru a oferi autorității contractante posibilitatea verificării realității și corectitudine ofertei de preț depuse.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente serviciului ofertat nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise,

fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de .....isia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a ..... este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut și elemente de cost care ulterior sunt punctate ca factori de evaluare, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile ofertate.

Având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta", coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective", Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect prevederile legale.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

*„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, **autoritatea contractantă** solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și **verifică aceste elemente constitutive**, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.*

*51 Astfel, **această dispoziție stabilește obligația autorității contractante,** în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, **de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate** și, în al patrulea rând, **de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate** (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)".*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice realitatea și veridicitatea ponderii de 5% din prețul ofertant.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului cu privire la modalitatea în care a fost aplicat factorul de evaluare „2 Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct. .....ponenta materia primă: 30% ofertantului ..... sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile contestatorul cu privire la modalitatea în care a fost punctată oferta sa pentru factorul „4. Experiența profesională: 5%" Consiliul reține că ..... SRL a depus următoarele contracte:

1. *Contractul prestări servicii nr. 52008/15.03.2024 încheiat cu UAT ..... având ca obiect „prestatorul se obligă să asigure silnic servicii de catering (pregătirea,*

prepararea și livrarea hranei) pentru toți elevii (...) în cadrul Proiectului Național „Masa Sănătoasă”

2. *Contractul prestări servicii nr. 52006/15.03.2024 încheiat cu UAT ..... având ca obiect „prestatorul se obligă să asigure silnic servicii de catering (pregătirea, prepararea și livrarea hranei) pentru toți elevii (...) în cadrul Proiectului Național „Masa Sănătoasă”*
3. *Contractul prestări servicii nr. 52003/15.03.2024 încheiat cu UAT ..... având ca obiect „prestatorul se obligă să asigure silnic servicii de catering (pregătirea, prepararea și livrarea hranei) pentru toți elevii (...) în cadrul Proiectului Național „Masa Sănătoasă”*
4. *Contractul prestări servicii nr. 10680/20.01.2023 încheiat cu UAT ..... având ca obiect „prestatorul se obligă să asigure silnic servicii de catering (pregătirea, prepararea și livrarea hranei) pentru toți elevii (...) în cadrul Proiectului Național „Masa Sănătoasă”*
5. *Contractul prestări servicii nr. 3479/29.03.2024 încheiat cu .....una Merei având ca obiect „achiziționarea unui pachet de servicii de catering pentru preșcolari și elevi (...)”*
6. *Contractul prestări servicii nr. 5735/23.08.2024 încheiat cu .....una Berca având ca obiect „furnizare și distribuție pachet alimentar pentru (...) în cadrul Programului Pilot de acordare a unui supliment alimentar pentru preșcolari și elevi din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat”*
7. *Contractul prestări servicii nr. 66917/02.11.2023 încheiat cu Municipiul Râmnicu Vâlcea având ca obiect „furnizorul se obligă să pregătească, să prepare și să livreze zilnic (...) pachete alimentare pentru (...) în cadrul Programului Pilot de acordare a unui supliment alimentar pentru preșcolari și elevi din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat”*
8. *Contractul prestări servicii nr. 3865/14.11.2023 încheiat cu UAT .....una Vipereşti având ca obiect „prestarea de servicii de catering în cadrul Programului Pilot de acordare a unui supliment alimentar pentru preșcolari și elevi din 450 de unități de învățământ preuniversitar de stat”*
9. *Contractul prestări servicii nr. 788/19.04.2024 încheiat cu .....una Bisoca având ca obiect „prestarea de servicii de catering în cadrul Programului Național „**Masa Sănătoasă**” pentru preșcolari și elevi (...)”*

Având în vedere că autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere a menționat faptul că „contractele au fost analizate ca fiind eligibile raportându-se la sintagma „masă sănătoasă” precizată la obiectul contractelor”, Consiliul constată că în cadrul a 5 din cele 9 contracte depuse în cadrul obiectului contractului apare sintagma „masă sănătoasă” și cu toate acestea în mod eronat .....isia de evaluare a ales să îi acorde acestui ofertant doar 3 puncte.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor Referitor la criticile contestatorul cu privire la modalitatea în care a fost punctată oferta sa pentru factorul „6 Experiența angajați:10%” Consiliul reține că ..... SRL a depus următoarele înscrisuri:

- *Diplomă nr. 75/1991 de absolvire a școlii profesionale, a d-lui ..... în meseria de Bucătar, cofertar, ospătar*
- *Certificat de participare seria MCBZ nr. 12 al d-lui ..... din care rezultă că a participat la evaluarea .....petențelor profesionale în ocupația de „bucătar șef” emisă de ..... SRL*
- *Certificat de participare seria MCBZ nr. 13 al d-lui ..... din care rezultă că a participat la specializarea în .....petențe „pregătirea mâncărurilor din carne” emisă de ..... SRL*
- *Certificat de participare seria MCBZ nr. 14 al d-lui ..... din care rezultă că a participat la specializarea în .....petențe „pregătirea mâncărurilor din legume, orez, ouă, paste făinoase” emisă de ..... SRL*

- *Certificat de participare seria MCBZ nr. 15 al d-lui ..... din care rezultă că a participat la specializarea în .....petențe „prepararea dulciurilor" emisă de ..... SRL*
- *Certificat de participare seria MCBZ nr. 16 al d-lui ..... din care rezultă că a participat la specializarea în .....petențe „pregătirea preparatelor lichide" emisă de ..... SRL*

În speță, autoritatea contractantă, la fel ca și în situația ofertantului ..... SRL și în situația ofertantului ..... SRL, nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris pentru niciun ofertant care au fost elementele care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care evident nici nu au fost .....unicate operatorilor economici deci implicit nici contestatorului.

Mai mult, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că „deoarece cele 4 diplome depuse nu atestă specializarea ci doar participare la anumite activități specifice. Astfel s-a considerat că ofertantul nu îndeplinește condițiile precizate la paragraful 4 de la pct. 6, ci se încadrează chiar la paragraful 1 (...) din eroare acordându-se 7 puncte".

Față de aceste aspecte, rezultă în mod evident că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale, aplicând factorii de evaluare în funcție de elemente necunoscute și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici participanți.

În această etapă a procedurii de aplicare a factorilor de evaluare autoritatea contractantă nu poate nici să redefinească sintagma „diplome specializare bucătărie" și nici nu poate să adauge noi elemente de evaluare.

Consiliul nu poate reține punctul de vedere al autorității contractante cu privire la faptul că cele 4 diplome nu atestă specializarea ci doar participarea la anumite activități în condițiile în care emitentul respectivei diplome și-a asumat că d-l ..... a „participat la specializarea în .....petențe" de pregătire a diverselor tipuri de mâncăruri. În situația în care autoritatea contractantă dorea să puncteze anumite cursuri de specializare emise de anumite instituții din care să rezulte anumite .....petente aceasta era obligată să le menționeze în cadrul documentelor achiziției, în lipsa acestor informații, ...isia de evaluare nu poate să acorde punctajele după alte criterii suplimentare necunoscute de ofertanți.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor Referitor la criticile contestatorul cu privire la modalitatea în care a fost punctată oferta sa pentru factorul „7 Contract de colaborare/orice formă de colaborare/avizare meniuri cu un medic nutriționist/specialist dietetician" Consiliul reține că ..... SRL a depus următoarele înscrisuri:

- *Contractul de colaborare încheiat cu d-na ..... „în calitate de asistent medical generalist, **cu specializare nutriție și dietetică**"*
- *Diploma nr. 941/20.02.2015 emisă de Ministerul Sănătății din care rezultă că d-na Șeitan Maria a urmat programul de pregătire în specializarea „Nutriție și dietetică"*

Având în vedere modalitatea în care elaborat factorul de evaluare, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă a ales să puncteze colaborarea fie cu un medic nutriționist, fie cu un specialist dietetician, specialist pentru care autoritatea contractantă în cadrul fișei de date nu a impus un anumit nivel al studiilor, ci doar al specializării.

Față de aceste aspecte, contestatorul a depus contractul cu „specialistul dietetician" doamna Șeitan Maria, astfel cum rezultă din diploma anexată contractului de colaborare.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile .....isiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise."

Consiliul reține că față de considerentele din decizia citată, rămasă definitivă prin neatacarea cu plângere, există autoritate de lucru judecat.

Ulterior urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024, ... SRL formulează contestația nr. 192/20.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 82234/23.12.2024 (dosar nr. 4443/2024) prin care a solicitat:

- anularea .....unicării nr. 18370/17.12.2024 privind rezultatul procesului de selecție a ofertelor;
- anularea procesului-verbal de selecție a ofertelor, a Raportului de evaluare a ofertelor nr. 18368/17.12.2024 privind clasarea ofertei depusă de ..... SRL pe locul III și „nere.....andarea acesteia pentru acordarea contractului și a actelor subsecvente acestuia";
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I și II, în sensul analizării inclusiv a caracterului inacceptabil/neconform al acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și ținând seama de documentele depuse de acest ofertant.

Această contestație a fost soluționată prin Decizia nr. 174/C5/4443 /23.01.2025 rămasă definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere, prin care Consiliul a „admis contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu UAT ....., în calitate de autoritate contractantă și a obligar autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile, să reevalueze ofertele depuse de ..... și ..... SRL potrivit considerentelor prezentei, a Deciziei nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024, a prevederilor legale și a celor stabilite în documentația de atribuire."

Ulterior punerii în aplicare a deciziei nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751 / 27.11.2024 și soluționării celei de-a patra contestații, Consiliul, în cadrul considerentelor Deciziei nr. 174/C5/4443/23.01.2025, a reținut, în mod definitiv, următoarele:

„Procedând la soluționarea pe fond a contestației, respectiv la modalitatea în cadrul autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 Consiliul reține următoarele:

Autoritate contractantă a solicitat ofertantului ..... clarificări prin adresa nr. 17938/09.12.2024:

„având în vedere Decizie nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 privind contestația nr. 3751/2027 (...). Ținând cont de contestația nr. 3735/2024 depusă de ..... SRL, vă solicităm transmiterea de clarificări cu privire la:

- *Calculele prin care a fost stabilită ponderea materiei prime, criteriu menționat la punctul 2 din caietul de sarcini „Ponderea pentru materie primă din prețul total/suport alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct. .....ponenta materia primă: 30%"*
- *Alte contracte privind experiența similară din ultimii 3 ani, criteriu cerut la punctul XI cerințe privind capacitatea tehnică și profesională prevăzut în caietul de sarcini*

- *În ceea ce privește contractele cu producătorii locali, vă rugăm să ne transmiteți atestatele de producător actualizate"*

Prin adresa nr. 18076/11.12.2024 ..... a răspuns astfel:

„urmare adresei dvoastră nr. 17938/2024 vă facem cunoscut următoarele:

- *Conform caietului de sarcini societatea noastră a respectat criteriul minim de 30% materie primă din totalul prețului suportat alimentar. Procentul de 5% cheltuieli care nu se reflectă în materia primă este reprezentat de costurile cu transportul, în cazul nostru infim, întrucât de la locul producerii și până la beneficiar sunt doar 4 km (raportat la numărul mare de porții, rezultă un cost de câțiva bani pe fiecare pachet), ambalajele (caserole) – care nu depășesc valoarea de 0,50 lei pe fiecare pachet și costuri cu energia electrică pentru preparare.*
- *În ceea ce privește atestatele de producător – acestea au fost depuse cele pentru anul curent, neexistând altele mai recente"*

Procedând la verificarea demersurilor efectuate de către .....isia de evaluare, Consiliul reține că aceasta a pus în aplicare în mod incorect decizia CNSC nr. 1485/C5/1277/30.05.2024 rămasă definitivă, sens în care reține următoarele:

- *.....isia de evaluare a ignorat în totalitate considerentele deciziei cu privire la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv deținerea „autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019" de către ofertantul declarat câștigător. Din înscrisurile depuse inițial de către acesta ofertant Consiliul a reținut în mod definitiv că acesta nu respectă această cerință de calificare, astfel autoritatea contractantă ar fi trebui să respingă această ofertă ca inacceptabilă.*
- *a solicitat în mod nelegal depunerea unor noi contracte pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare a experienței similare, solicitare care încalcă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 „În cazul în care **informaţiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt in.....plete sau eronate** sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor **clarificări** şi, după caz, **.....pletări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor** sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (...) (2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/.....pletările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant**/candidat." Prin această solicitare de clarificări în mod evident autoritatea contractantă a adus încă un avantaj acestui ofertant în condițiile în care din primul ciclu procesual Consiliu a constatat atitudinea părtinitoare a autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depuse de ....isia de evaluare nu a ținut cont de prevederile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 care stabilesc sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă în situația în care una sau mai multe cerințe de calificare solicitate în anunțul de participare nu sunt îndeplinite. Din înscrisurile depuse inițial de către acesta ofertant Consiliul a reținut în mod definitiv că acesta nu respectă această cerință de calificare, astfel autoritatea contractantă ar fi trebui să respingă această ofertă ca inacceptabilă.*
- *Referitor la justificarea ponderii materiei prime, Consiliul reține că în mod eronat autoritatea contractantă a acceptat răspunsul ofertantului ..... ca fiind concludent în condițiile în care:*
    - *în mod definitiv Consiliul a reținut că „Procedând la verificarea aspectelor criticate, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător ..... a ofertat prețul total de 652.050,00 lei și 45,00 lei/porție din care ponderea materiei prime în prețul total al unei porții hrană este de 95%, asta înseamnă materia primă are un preț total de 619.447,50 lei și 42,75 lei /porție, de unde rezultă că în diferența de 32.602,50 lei (pentru o perioadă de 15 luni timp de 2 ani școlari 2024-2025 și 2025-2026), **respectiv 2,25 lei/porție sunt incluse cheltuielile cu transportul, ambalarea, livrarea, salarii personal, utilități, etc**."*

- *la răspunsul nr. 18076/11.12.2024 acesta nu a depus nicio dovadă concludentă astfel cum prevede art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea nr. 98/2016*
- *în cadrul răspunsul a menționat fără a proba că procentul de 5% este suficient deoarece în cadrul acestuia sunt incluse doar costurile cu transportul, ambalajul (caserola) și energia electrică ignorând în totalitate salariile personalului. În speță .....isia de evaluare trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 „**În cazul în care ofertantul nu prezintă .....isiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate** sau acestea **nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă**" și să respingă oferta depusă de ..... ca neconformă.*
- *mai mult, deși .....isia de evaluare a solicitat clarificări acestui operator economic cu încălcarea prevederilor legale, în etapa de verificare a răspunsului, aceasta nu a constat faptul că aceste nici măcar după oferirea acestui avantaj real nu a răspuns la solicitările autorității contractante, astfel deși i se solicită depunerea de noi contracte pentru dovedirea experienței similare, acesta ignoră să răspundă la această solicitare.*

Autoritate contractantă a solicitat ofertantului ..... SRL clarificări prin adresa nr. 17936/09.12.2024:
„având în vedere Decizie nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 privind contestația nr. 3751/2027 (...):
Vă solicităm să ne clarificați dacă diplomele atașate documentației reprezintă specializări sau participări, ținând cont de criteriul cerut la punctul 6. Experiența angajaților specializare bucătărie: 10 puncte și în vederea edificării să ne transmiteți și traducerea autorizată în limba română a acestora.
În ceea ce privește contractele cu producătorii locali, vă rugăm să ne transmiteți atestatele de producător actualizate"

Prin adresa nr. 22/11.12.2024 ..... SRL a răspuns astfel:
„atașăm diplomele traduse în vederea edificării punctului 6 din documentele de licitație, referitoare la experiența angajaților"

Procedând la verificarea demersurilor efectuate de către .....isia de evaluare, Consiliul reține că aceasta a pus în aplicare în mod incorect decizia CNSC nr. 1485/C5/1277/30.05.2024 rămasă definitivă, sens în care reține următoarele:

- *.....isia de evaluare a ignorat în totalitate considerentele deciziei cu privire la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare, respectiv deținerea „autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019" de către ofertantul ..... SRL. Din înscrisurile depuse inițial de către acesta ofertant Consiliul a reținut în mod definitiv că acesta nu respectă această cerință de calificare, astfel autoritatea contractantă ar fi trebui să respingă această ofertă ca inacceptabilă.*

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

În speță .....isia de evaluare în etapa de reevaluare a propunerii tehnice urmare a verificării răspunsului la clarificări trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă .....isiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" și nu să declare admisibile ofertele depuse de ..... SRL și ..... iar urmare a aplicării criteriului de atribuire să declare câștigătoare oferta depusă de .....

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la „considerăm că evaluarea noastră a fost corectă, fapt întărit și de documentele emise de DSVA ..... atașate" având în vedere următoarele:

- *Din adresa nr. 26287/30.12.2024 emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru siguranța Alimentelor ..... la solicitarea ofertantului ..... SRL rezultă următoarele aspecte:*

- ..... *SRL deține document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor cu VA nr. 10902/07.08.2024 și poate desfășura activități de catering în condițiile impuse de Ordinul nr. 111/2008. Având în vedere faptul că, activitatea de catering este reglementată de cele Ordine ale ANSVSA, această activitate se poate desfășura atât în baza Autorizației Sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor cât și în baza documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor.* ***Participarea la licitații a celor două categorii de unități depinde de condițiile impuse de organizator și de caietul de sarcini în care acesta își rezervă dreptul de a alege tipul de unitate agreată: UNITATE AUTORIZATĂ SANITAR VETERINARĂ SAU UNITATE INREGISTRATĂ SANITAR VETERINARĂ***

- *această adresă emisă de DSVA ..... prevede în mod expre că participarea la licitații este condiționată condițiile impuse de organizatorii procedurii în cadrul caietelor de sarcini, condiții pe care în etapa de reevaluare autoritatea contractantă le-a ignorat în totalitate.*
- *în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la cap. VI: Cerințe privind personalul că „Operatorul economic va prezenta: (...) autorizația DSVSA (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/ restaurant) - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului" iar la* ***cap. XI. – Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională*** *autoritatea contractantă a solicitat „****autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019*** *pentru modificarea şi .....pletarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităţilor care produc, procesează, depozitează, transportă şi/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 57/2010 - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului" Astfel, rezultă în mod evident că autoritatea contractantă a impus clar ca operatorii să dețină Autorizație sanitar veterinară emisă în baza Ordinului nr. 57/2010 cu modificările aduse acestui prin Ordinul 107/2019, cerință care nu a fost contestată de niciun operator economic și pe care autoritatea contractantă trebuie să o respecte în etapa de evaluare a ofertelor.*
- *Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea şi .....pletarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităţilor care produc, procesează, depozitează, transportă şi/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 57/2010 prevede în mod expres și imperativ la pct. 23. „După articolul 25 se introduce un nou articol, articolul 25[1], cu următorul cuprins: Art. 25[1]-* ***Unităţile de tip catering****, unităţile de fabricare a îngheţatei din produse de origine animală, precum şi unităţile autorizate sanitar-veterinar şi pentru siguranţa alimentelor,* ***care deţin şi document de înregistrare sanitar-veterinară şi pentru siguranţa alimentelor pentru producerea şi/sau depozitarea şi .....ercializarea produselor de origine nonanimală, TREBUIE SĂ OBŢINĂ autorizaţia sanitar-veterinară şi pentru siguranţa alimentelor în care sunt specificate toate activităţile desfăşurate, în termen de un an de la data publicării prezentei norme sanitare veterinare****."*
- *evaluarea ofertelor cât și reevaluarea lor urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nu s-au făcut cu rigurozitatea impusă de lege, criticile fiind admise, autoritatea contractantă nu poate modifica în etapa de reevaluare criteriile de calificare impuse ofertanților.*

Autoritate contractantă prin solicitările de clarificări, nu poate accepta modificarea modalității de demonstrare a criteriilor de calificare, solicitările de clarificare având doar scopul de a ajuta .....isia de evaluare în evaluarea fiecărei oferte, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016."

Pentru a pune în aplicare considerentele deciziilor nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 și nr. 174/C5/4443 /23.01.2025, autoritatea contractantă încheie procesul verbal nr. 202/11.02.2025 în care menționează, cu evidentă rea credință și cu încălcarea celor reținute de CNSC în cadrul celor două decizii rămase definitive, următoarele:

„Notă: în reevaluarea ofertelor s-a ținut cont și de adresa DSVA ..... nr. 26287/30.12.2024, depusă de unul dintre ofertanți în perioada de clarificări.

Conform documentelor de licitație „Ofertantul trebuie să deţină Autorizatie DSV sau sa fie înregistrat sanitar-veterinar şi pentru siguranţa alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant, valabilă la momentul prezentării şi pe toată durata contractului". Aceasta formulare se gaseste si in caietul de sarcini, si in fisa de date si in anunţul de participare sub forma "Ofertantul trebuie să deţină AUTORIZAŢIE DSV (înregistrat sanitar-veterinar şi pentru siguranţa alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant) valabilă la momentul prezentării şi pe toată durata contractului".

Conform documentelor prezentate, doi dintre ofertanţi sunt înregistraţi sanitar-veterinar şi pentru siguranţa alimentelor pentru activitatea de catering/restaurant, iar un ofertant are Autorizație DSVA pentru livrare de produse intra.....unitare (...)

*În urma ofertelor primite, ofertantul câştigător al contractului pentru achiziţia de servicii de catering - pregatirea, prepararea şi livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrana calda însoțit de un fruct pentru 46 de copii *21 zile * 15 luni din Liceul tehnologic "IA Radulescu-Pogoneanu", ... în perioada de implementare a proiectului „Dezvoltarea unui serviciu de educaţie timpurie .....plementar în oraşul ....., judeţul ....." - Cod PNNR 49, conform Contract de finanţare nr. 13250/03.11.2023 și Act adiţional 1 nr. 12625HO.09.2024 este: ....., cu următoarea valoare a contractului" în condițiile în care cu privire la adresa DSVA ..... nr. 26287/30.12.2024, CNSC a reținut în mod definitiv că:*

„Din adresa nr. 26287/30.12.2024 emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru siguranța Alimentelor ..... la solicitarea ofertantului ..... SRL rezultă următoarele aspecte:

- *..... SRL deține document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor cu VA nr. 10902/07.08.2024 și poate desfășura activități de catering în condițiile impuse de Ordinul nr. 111/2008. Având în vedere faptul că, activitatea de catering este reglementată de cele Ordine ale ANSVSA, această activitate se poate desfășura atât în baza Autorizației Sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor cât și în baza documentului de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor.* ***Participarea la licitații a celor două categorii de unități depinde de condițiile impuse de organizator și de caietul de sarcini în care acesta își rezervă dreptul de a alege tipul de unitate agreată: UNITATE AUTORIZATĂ SANITAR VETERINARĂ SAU UNITATE INREGISTRATĂ SANITAR VETERINARĂ***

- *această adresă emisă de DSVA ..... prevede în mod expre că participarea la licitații este condiționată condițiile impuse de organizatorii procedurii în cadrul caietelor de sarcini, condiții pe care în etapa de reevaluare autoritatea contractantă le-a ignorat în totalitate.*
- *în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit la cap. VI: Cerințe privind personalul că „Operatorul economic va prezenta: (...) autorizația DSVSA (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/ restaurant) - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului" iar la **cap. XI. – Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională** autoritatea contractantă a solicitat „**autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019** pentru modificarea şi .....pletarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităţilor care produc, procesează, depozitează, transportă şi/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 57/2010 - valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului" Astfel, rezultă în mod evident că autoritatea contractantă a impus clar ca operatorii să dețină Autorizație sanitar veterinară emisă în baza Ordinului nr. 57/2010 cu modificările aduse acestui prin Ordinul 107/2019, cerință care nu a fost contestată de niciun operator economic și pe care autoritatea contractantă trebuie să o respecte în etapa de evaluare a ofertelor.*
- *Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea şi .....pletarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităţilor care produc, procesează, depozitează, transportă şi/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 57/2010 prevede în mod expres și imperativ la pct. 23. „După articolul 25 se introduce un nou articol, articolul 25[1], cu următorul cuprins: Art. 25[1]- **Unităţile de tip catering**, unităţile de fabricare a îngheţatei din produse de origine animală, precum şi unităţile autorizate sanitar-veterinar şi pentru siguranţa alimentelor, **care deţin şi document de înregistrare sanitar-veterinară şi pentru siguranţa alimentelor pentru producerea şi/sau depozitarea şi .....ercializarea produselor de origine nonanimală, TREBUIE SĂ OBŢINĂ autorizaţia sanitar-veterinară şi pentru siguranţa alimentelor în care sunt specificate toate activităţile desfăşurate, în termen de un an de la data publicării prezentei norme sanitare veterinare**."*
- *evaluarea ofertelor cât și reevaluarea lor urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nu s-au făcut cu rigurozitatea impusă de lege, criticile fiind admise, autoritatea contractantă nu poate modifica în etapa de reevaluare criteriile de calificare impuse ofertanților."*

Consiliul reține că față de considerentele din deciziile pronunțate de CNSC, rămase definitive, există autoritate de lucru judecat.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*" și art. 430 alin. (1) și (2) „*hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*".

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Același argument este reținut și de ICCJ în Decizia Civilă nr. 1777/2015 pronunțată în dosarul nr. 7207/3/2013:

„Autoritatea de lucru judecat cunoaşte două manifestări procesuale, aceea de excepţie procesuală, conform art. 1201 C. civ. şi ***aceea de prezumţie, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părţi****, art. 1200 C. civ.*

Dacă în manifestarea sa de excepţie procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), ***autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C. civ.*** *(obiect, părţi, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv,* ***demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit****.*

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se ***impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis****. (...)*

Astfel, ***condiţia de aplicare a autorităţii de lucru judecat presupune identitatea de acţiuni (părţi, obiect şi cauză juridică) ce opreşte repetarea judecăţii, iar puterea, prezumţia de lucru judecat, impune consecvenţa în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat şi statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre****".***

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, în dosar nr. 3735/2024 soluționat prin Decizia CNSC nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024, dosarul nr. 4443/2025 soluționat prin Decizia nr. 174/C5/4443 /23.01.2025 a avut calitate de

contestator la fel cum aceeași calitate o are și în dosarul nr. 494/2025, UAT ..... în toate cele 3 dosarele având calitate de autoritate contractantă.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă într-un litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Având în vedere caracterul definitiv și irevocabil, Deciziile CNSC nr. nr. nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 și nr. 174/C5/4443/ 23.01.2025, au dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Față de aceste aspecte Consiliul constată existența autorității de lucru judecat cu privire la criticile privind cerințe referitoare la „autorizația (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul nr. 107/2019”, experiența similară de către ofertantul, ... și adresa nr. 26287/30.12.2024 emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru siguranța Alimentelor .....

Referitor criticile cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Deciziile CNSC nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 și nr. 174/C5/4443 /23.01.2025, respectiv declararea ofertelor depuse de ..... SRL și .....SRL pe locurile 1 și 2, Consiliul reține următoarele:

Aplicând prevederile art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării*”, Consiliul s-a pronunțat prin deciziile antemenționate, indicând în mod precis faptul că măsurile la care a fost obligată autoritatea contractantă în vederea remedierii actelor atacate prin raportare la considerentele celor două decizii, respectiv:

- de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare:

- cu privire la experiența similară de către oferta .....

- cu privire la depunerea autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering de către ..... și ..... SRL,
- de stabilire a ofertele admisibile, respectiv acele oferte care îndeplinesc cerințele de calificare stabilite în cadrul documentelor achiziției și specificațiile tehnice
- și, după stabilirea ofertelor admisibile, doar acelora să le aplice criteriul de atribuire.

În speță, autoritatea contractantă a ignorat în totalitate considerentele celor două decizii pronunțate de CNSC a declarat admisibile toate cele trei oferte, fără efectuarea niciunei verificări a cerințelor de calificare așa cum au fost stabilite de către aceasta în cadrul documentației de atribuire, invocând și interpretând în mod total eronat adresa nr. 26287/30.12.2024 emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru siguranța Alimentelor ....., adresă luată în considerare de CNSC în motivarea deciziei nr. 174/C5/4443 / 23.01.2025.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile .....isiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la contestația nr. 83/04.03.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 13919/04.03.2025 ce constituie obiectul dosarului nr. 700/2025, Consiliul reține următoarele:

Prin raportul nr. 3076/25.02.2025 autoritatea contractantă decide anularea procedurii *„raportat la punctul de vedere nr. 35/25.02.2025 transmis de ..... SRL înregistrat la noi cu nr. 3048/25.02.2025, în care ni se solicită anularea procedurii de achiziție inițiate și reluarea procedurii de licitație conform argumentelor expuse și din cauza contestațiilor cu nr. 15343/25.10.2024, 2418/17.02.2025 depuse de ofertanți cât și a deciziilor CNSC nr. 76957/3730, 3735, 3751/C5/28.11.2024; 4791/4443/C5/28.01.2025 care demonstrează interpretarea în mod subiectiv a cerințelor din documentația de licitație de către un agent economic ofertant în această procedură, în*

conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016”

Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016 care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia *„autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare*”.

De la această regulă, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se depunerea contestațiilor și deciziile de admitere pronunțate de CNSC.

Din interpretarea textelor legale mai sus indicate, Consiliul reține că autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se opțiunea anulării urmare a depunerii unor contestații admise de CNSC.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) teza a 2-a din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*” trebuie interpretată în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, situație care nu este aplicabilă în speța dedusă soluționării.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului, și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea sa. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul*

definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public".

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea unui contract de achiziții publice, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face încheierea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și a publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare și a documentației de atribuire aferentă nu mai este permis ca prin propria voință să invoce contestațiile formulate de operatori economici are au fost soluționate prin admiterea lor, prin anularea întregului demers de atribuire care apare pe de-o parte ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Organizarea procedurii de atribuire implică costuri nu doar pentru operatorii economici ci și pentru autoritatea contractantă, cum ar fi salariile personalului propriu care a elaborat documentația de atribuire, costuri pentru procurarea serviciilor de consultanță, plata experților cooptați etc., toate aceste costuri trebuind să aibă, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, finalitate concretă constând în achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, rigori care nu sunt respectate în cadrul prezentei proceduri de atribuire deoarece autoritatea contractantă nu și-a asumat ca finalitate a procedurii obligația încheierii contractului de achiziție publică, în deplină cunoștință după formularea a 5 contestații soluționate de CNSC prin admiterea lor.

În subsidiar nu trebuie ignorat faptul că, în cauză, hotărârea de anulare a procedurii s-a făcut la cca. 4 luni de la data limită de depunere a ofertelor, timp în care autoritatea contractantă a fost obligată să pună în aplicare două decizii pronunțate de CNSC rămase definitive, respectiv decizia nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 și nr. 174/C5/4443 / 23.01.2025.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar

și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Prin urmare, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din necunoașterea interpretării și a verificării propriilor cerințe expres stabilite în cadrul documentație de atribuire, impusă participanților la procedura de atribuire după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, contestarea rezultatelor procedurii, pronunțare a două decizii de către CNSC rămase definitive).

Conform art. 143 alin. (1) din HG 395/2016 se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele invocate de entitatea contractantă care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu se poate datora refuzului constant de a pune în aplicare în mod corect și legal două decizii CNSC rămase definitive.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile urmând a fi admise și a dispune anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestațiile formulate de ..... SRL în contradictoriu cu UAT ....., va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire, procesul verbal de selecție a ofertelor și actele subsecvente acestora și va dispune continuarea procedurii de atribuire cu punerea în aplicare a Deciziilor nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 și nr.

174/C5/4443/23.01.2025, a considerentelor prezentei, a prevederilor legale și a celor stabilite în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la .....unicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ..... SRL în contradictoriu cu UAT ....., anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire, procesul verbal de selecție a ofertelor și actele subsecvente acestora și dispune continuarea procedurii de atribuire cu punerea în aplicare a Deciziilor nr. 3365/C5/3730, 3735, 3751/27.11.2024 și nr. 174/C5/4443/23.01.2025, a considerentelor prezentei, a prevederilor legale și a celor stabilite în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la .....unicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la .....unicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE **MEMBRU** **MEMBRU**