

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 817/16.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52413/19.08.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 12394/08.08.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 12388/08.08.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare (...);

3. Permitearea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, (...);

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (...).”

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 55876/03.09.2024, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită următoarele:

„(1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință,

(2) admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către cu privire la oferta subscrisei ca fiind lipsite de interes;

(3) respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată și

(4) menținerea Raportului Procedurii nr. 12388/08.08.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 12394 / 08.08.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii;

(5) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar;

(6) prin raportare la dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm ca ulterior momentului la care autoritatea contractantă va înainta Consiliului dosarul achiziției, să ne permiteți studierea acestuia”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 12394/08.08.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 12388/08.08.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precum și a modului în care autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției, contestatorul menționează că, în data de 08.08.2024 a recepționat adresa nr. 12394, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 12388, prin intermediul căruia i s-a comunicat faptul că oferta societății sale a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și faptul că oferta a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj de 99,93 de puncte și o valoare de 2.051.004,82 lei fără TVA.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei societății sale, este nelegală.

A1 Cu privire la primul motiv de respingere, respectiv cel referitor la linkul către site-ul producătorului corpurilor de iluminat, contestatorul învederează următoarele:

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a indicat linkul către site-ul producătorului la care se regăsește exact tipul aparatelor de iluminat oferate, modul de organizare a site-ului fiind hotărât de producător, nu de către autoritatea contractantă. Conținutul site-ului are rolul de a face publicitate aparatelor de iluminat produse, motiv pentru care modul de detaliere a caracteristicilor tehnice, constructive și funcționale pentru corpurile de iluminat prezentate, ține de voința producătorului.

Așadar, motivul de respingere a ofertei ca urmare a faptului că nu a reușit să identifice, (deși nu a prezentat nicio dovadă în acest sens), *„gama din care face parte aparatul oferat”*, nu poate fi primit, deoarece în solicitarea de clarificări nu s-a cerut indicarea gamei produselor.

A2 Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv cel referitor la dovada că un specialist în iluminat a realizat calculele luminotehnice conform cerinței, contestatorul învederează următoarele:

Lipsa semnăturii pentru calculele luminotehnice a specialistului în iluminat, declarat în propunerea tehnică la pag. 314 pct. 5.2 din fișierul *„397.06 Propunere tehnica EA Tehnica.pdf”*, ale cărui documente se regăsesc la pag. 10 din fișierul *„397.06 Propunere tehnica EA Personal.pdf”* reprezintă o simplă eroare de redactare a ofertei, a cărei corectare se încadrează în prevederile ar. 135 privind viciile de formă.

Lipsa semnăturii este susținută prin declararea în cadrul propunerii tehnice a dlui Ing. având funcția de specialist în iluminat, dar și de faptul că în fișierul *„397.05 Propunere tehnica EA Calcul luminotehnic.pdf”* calculele luminotehnice prezentate sunt corespunzătoare, chiar dacă din eroare acestea nu au fost semnate.

Ca atare, retransmiterea calculelor luminotehnice, semnate olograf de către Ing. nu poate reprezenta în niciun caz un motiv pertinent de respingere a ofertei, ci un veritabil viciu de formă.

În egală măsură, eroarea din cadrul ofertei tehnice depuse de poate fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

A3 Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, respectiv cel referitor la memoriul tehnic pentru prezentarea sistemului de telegestiune, contestatorul învederează următoarele:

Răspunsul la a treia întrebare din cuprinsul Adresei nr. 10774 / 12.07.2024 a fost cât se poate de concludent, ca atare, autorității contractante îi era foarte ușor să constate faptul că toate cerințele invocate prin caietul de sarcini și reluate în solicitarea de

clarificare sunt cuprinse în Memoriul tehnic pentru prezentarea sistemului de telegestiune ofertat, după cum urmează:

- modul de implementare și descriere a incorporării progresive a aparatelor de iluminat se află descris în detaliu începând cu pag. 177 pct. 2.2.2.4.4.7.5 din Memoriul tehnic;

- descrierea componentelor hardware și software se află începând cu pag. 140 pct. 2.2.2.4.4.5 și pag. 171, pct. 2.2.2.4.4.7 din Memoriul tehnic;

- descrierea detaliată a modului de funcționare a sistemului se află începând cu pag. 140 pct. 2.2.2.4.4.6 din Memoriul tehnic.

Tot în răspunsul la solicitările de clarificări au fost indicate pag. 19-60 din propunerea tehnică, fișierul „397.06Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” în care se regăsesc explicații detaliate și capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe.

A4 Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere, respectiv cel referitor la persoana propusă pentru rolul de specialist în iluminat, contestatorul precizează următoarele:

Persoana propusă pentru rolul de specialist în iluminat, astfel cum reiese din documentele depuse (Certificatul de specialist în iluminat) în propunerea tehnică de la pag. 10, fișierul „397.06 Propunere tehnica EA Personal.pdf” este Ing., autorul calculelor lumino tehnice din ofertă. Cu toate că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul în ceea ce privește identificarea persoanei care va juca rolul de specialist în iluminat, acesta a apreciat neîndeplinită cerința, din cauza faptului că recomandările nu sunt emise/contrasemnate de beneficiarii finali, ci de operatorul economic prestator, sens în care nu pot fi considerate concludente/reale. Însă, solicitarea unor recomandări pentru personalul declarat în contract contrasemnate de autoritățile contractante este o impunere contrară legii, întrucât relația contractuală este între angajator și angajat, niciodată între angajat și autoritatea contractantă.

Așadar, respingerea ofertei pe motiv că recomandările depuse pentru personalul angajat sau care își desfășoară activitatea pe bază de declarație de disponibilitate nu sunt contrasemnate de beneficiarii finali este complet nelegală, iar autoritatea contractantă nu se poate preleva în motivare de faptul că documentația de atribuire, deși nelegal întocmită, a devenit obligatorie și se aplică chiar dacă încalcă prevederile legale.

A5 Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere, respectiv cel referitor la componența echipei de lucru, potrivit contestatorului, din cuprinsul Adresei nr. 699/17.07.2024, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că s-a demonstrat faptul că între cele două organigrame existente în cuprinsul ofertei tehnice depuse (cea de tip administrativ și cea de tip funcțional) de la pag. 329 și 335 din

propunerea tehnică fișierul „397.06 Propunere tehnica EA tehnică” există o armonie deplină, ambele utilizând același număr de personal.

În cele ce urmează, contestatorul semnalează faptul că oferta depusă de este neconformă, în temeiul următoarelor considerente:

B1 Nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea și rapoartele de testare solicitate:

Potrivit contestatorului, certificările, declarațiile și rapoartele de testare din cadrul ofertei depuse de nu sunt conforme, întrucât acestea sunt depuse pentru corpuri de iluminat marca, aparținând producătorului, ori corpurile de iluminat ofertate sunt marca ale producătorului chinez Or, în condițiile în care a oferat echipamente, rezultă că toate Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate, Rapoartele de testare și orice alte documente depuse sub marca, nu sunt emise și nu sunt valabile pentru marca, ca atare nu pot fi luate în considerare, în fapt ele neexistând.

B2 a falsificat certificatul nr. HN 69290504:

Învederează contestatorul faptul că a avut acces, la sediul CNSC, la ofertele depuse de către în alte proceduri, ocazie cu care a constatat faptul că Certificatul nr. HN 69290504 are o formă falsificată, în sensul că, în cuprinsul certificatului au fost *inserate*, pe lângă puterea de 30W, și puterile de 20 și 25W.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează Consiliului faptul că pe data de 25.04.2024 a recepționat din partea TUV Rheinland, emitentul Certificatului nr. HN 69290504, confirmarea faptului că acest certificat, este un fals.

În condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul documentului depus în probațiune, în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății se solicită corpuri de iluminat având, pe lângă puterile de 30W, 45W, 60W, 80W, 100W, 120W și 150W existente în Certificatul nr. HN 69290504 varianta *originală* și puterea de 25W, în mod evident, susține contestatorul, oferta depusă de către nu îndeplinește cerința referitoare la certificatul solicitat, menționată la rd. 6.4 din Fisa tehnică F5 nr. 1, impunându-se fără putința de tăgăda respingerea acesteia.

Tot cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către contestatorul mai învederează și următoarele aspecte:

1. În completarea Fisei tehnice F5 pentru corpurile de iluminat ofertate nu se indică, așa cum este cerința caietului de sarcini, la fiecare rând în parte, modalitatea de îndeplinire a cerinței prin indicarea documentelor doveditoare și a paginii din propunerea tehnică la care se regăsește documentul doveditor. Ofertantul s-a rezumat la metoda

copy/paste de pe Formularul F5 Fișe tehnice corpuri de iluminat din documentația de atribuire publicată în SEAP.

2. Pentru corpurile de iluminat oferțate, marca, ofertantul indică la rd.1.1 din Fișa tehnică F5, ca producător pentru corpurile de iluminat firma, caz în care, acesta avea obligația potrivit documentației de atribuire să depună în propunerea tehnică Declarații de conformitate, Certificate de conformitate CE și Rapoarte de testare pentru tipul corpului de iluminat oferțat, adică pentru corpul de iluminat cu marca

3. Chiar dacă prin absurd ofertantul ar face dovada depunerii pentru corpurile de iluminat a documentelor de certificare, acest tip de corpuri oferțate nu îndeplinesc cerința referitoare la curent, în sensul în care, curentul precizat de 800mA la bornele LED-urilor este diferit față de curentul de ieșire precizat la rd.4.2, col.2 de 1000mA și de curentul de ieșire al driverului cu care este echipat corpul de iluminat oferțat de tip

4. Potrivit Raportului fotometric LM79-08 cu nr. CN21EUHL001 temperatura de culoare pentru corpul de iluminat oferțat cu putere de 30W este de 6.389K total diferită față de temperatura de culoare stabilită drept cerință în Fișa tehnică F5 nr. 1 rd.2.6, col.1, pentru corpul de iluminat solicitat de 4000K. Totodată în Certificatul și + temperatura de culoare pentru corpurile de iluminat marca este de 3000/4000K și în nici un caz de 6.389K.

5. Ofertantul nu îndeplinește cerință de la pct. 2.6 în ceea ce privește echiparea corpurilor de iluminat ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr.1 producător cu sursa luminoasă de tip LED de mare putere, în sensul că acesta a oferțat LED de tip Bridgelux 3030 ce face parte din LED-urile de putere mijlocie care nu depășesc o putere de 1,5W/LED.

6. Ofertantul nu îndeplinește nici cerință de la rd. 3.1, col.1, întrucât corpul de iluminat oferțat are carcasa construită din aluminiu extrudat și nu din aluminiu turnat sub presiune, așa cum este cerința caietului de sarcini. Aluminiul turnat sub presiune spre deosebire de aluminiul extrudat nu permite murdăriei și prafului să se depună pe carcasa aparatului de iluminat, ceea ce contribuie în mod esențial la reducerea semnificativă a operațiunilor de întreținere și curățare mult mai ușoare și cu mai puțin efort.

7. În propunerea tehnică depusă de nu se află nicio fișă tehnică din care să reiasă îndeplinirea cerinței prevăzute la rd.3.9 din Fișa tehnică nr.1 Aparat de iluminat de tip LED și nici Instrucțiuni de montaj care să demonstreze cerința de ajustare a aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia.

8. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.6, col.1, întrucât deschiderea compartimentului accesorii electrice a corpului de iluminat oferțat se face în partea de sus a acestuia și nu în partea de jos, așa cum este cerința caietului de sarcini. De altfel, din verificarea

documentelor depuse de ofertant pentru corpul de iluminat marca rezultă că acesta nu îndeplinește cerința documentației de atribuire, cu atât mai puțin ar putea să îndeplinească această cerință corpul de iluminat ofertat, marca, pentru care nu se regăsesc declarații de conformitate, certificate de conformitate CE sau rapoarte de testare emise de laboratoare de testare acreditate.

9. nu îndeplinește cerința de la rd. 3.8, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat, lucru confirmat de Fisa tehnica F5 și Specificațiile tehnice ale producătorului, indică în mod clar plaja de reglaj între -15° - $+15^{\circ}$ și în nici un caz -30° - $+30^{\circ}$, așa cum a completat producătorul în Fișa tehnică F5 nr. 1. Prin depunerea în cadrul propunerii tehnice a unor documente de certificare care nu privesc corpul de iluminat, este extrem de dificil pentru autoritatea contractanta să evalueze în mod corect oferta, întrucât informațiile cuprinse în Fisa tehnica F5 diferă, în mod fundamental, de cele din declarațiile, certificările și rapoartele de testare ale unui alt tip de corp de iluminat -

10. Ofertantul nu îndeplinește cerință de rd. 4.2 din Fișa tehnică nr.1, întrucât nu toate puterile nominale ale corpurilor de iluminat oferate sunt menționate în Certificatul, *falsificat* și nici în Certificatul+ sau în orice alte certificate și rapoarte de testare depuse în propunerea sa tehnică.

11. În Fișa tehnică F5 a corpului de iluminat ofertat la rd. 4.3, col. 2 declară sub semnătură olografă a producătorului (*fals*), faptul că, corpul de iluminat ofertat are clasa de izolație electrică I sau II. Or, prin oferta depusă, ...avea obligația să opteze în mod clar pentru una din clasele de izolație electrică, ori clasa I ori clasa II și în niciun caz clasa I sau clasa II, altfel încât autoritatea contractantă să cunoască încă din faza de ofertare tipul corpului de iluminat ce va fi ofertat.

12. nu îndeplinește cerință de la rd.4.7, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada că la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore, fluxul luminos nu se deteriorează cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90 B10). Dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în propunerea tehnică.

13. De asemenea, ofertantul nu îndeplinește cerință de la rd.4.7, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat nu este prevăzut cu funcția CLO, nefăcând nicio dovadă în acest sens și în egală măsură nici în Rapoartele de testare această caracteristică nu este identificată. Corpurile de iluminat oferate, marca, sunt echipate cu driver MOSO care nu este prevăzut cu funcția CLO, fapt ce reiese din toate rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică.

14. nu îndeplinește cerința de la d.4.8, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada funcționării acestuia la -30°C și nici la $+50^{\circ}\text{C}$.

15. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.4.9, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada echipării cu protecție incorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de pana la 10KV, iar între documentele ce susțin Fisa tehnica F5 nr.1 nu se regăsește o asemenea dovada.

16. De asemenea, nu îndeplinește cerință de la rd.5.1, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat, marca - producător, nu a pus la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită, așa cum prevede cerința. Aplicația mobilă indicată de ofertant cu denumirea de este proprietatea firmei și nu poate fi utilizată de către niciun alt producător.

17. nu îndeplinește cerința de la rd.5.5, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat a furnizat o aplicație mobilă de la un alt producător de corpuri de iluminat, ..., care nu are nici cea mai mică legătura cu cerința autorității contractante. Este de neconceput ca producătorul să depună în procedură, cu titlu formal, o aplicație mobilă care nu-i aparține și care nu poate conține informații despre corpurile de iluminat oferite, atât timp cât informațiile conținute de aplicația mobilă sunt personalizate din perioada de producere a corpurilor de iluminat, iar utilizarea în exploatare ulterioară de către autoritatea contractantă a aplicației, trebuie să conțină datele fixe despre corpurile de iluminat ale producătorului și nu pe cele ale deținătorului aplicației, producătorul

18. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.6.5, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat Declarația de conformitate RoHS nu aparține producătorului corpurilor de iluminat oferite, cum este legal și firesc, acesta fiind dată de ofertant, în calitatea sa de client al rapoartelor de testare ceea ce este inadmisibil.

19. Certificatul nr. HN 69290504 depus este fals, valabilitatea acestuia se poate verifica prin accesarea paginii web www.certipedia.com și introducerea numărului certificatului și câmpul de căutare. La o simplă verificare, se poate constata faptul că numărul modelelor corpurilor de iluminat pentru care a fost acordată certificarea nr. HN 69290504 este de 7, respectiv EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601. Or în cuprinsul certificatului depus în cadrul procedurii care face obiectul contestației sunt 9 modele de corpuri de iluminat, (20, 25, 39, 45, 60, 80, 100, 120, 150W), în dreptul modelului „EL0068595” fiind menționate 3 puteri în loc de una, respectiv 20, 25 și 30W.

20. În Planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor nu se specifica modalitatea de remediere a defectelor sistemului de telegestiune ofertat. Întrucât sistemul de telegestiune ofertat de către aparține producătorului, în Planul de remediere a defecțiunilor pentru sistemul de telegestiune ar fi trebuit să apară sistemul de telegestiune cu toate componentele sale și sistemul de

comunicație cu indicarea clară a modalităților de remediere a defectelor și rolul furnizorului echipamentului în ceea ce privește remedierea defectelor acestuia.

De asemenea lipsește din Planul de remediere a defectelor, rezolvarea defectelor privind alimentarea cu energie electrică de la rețeaua de 0,4KV a corpurilor de iluminat și a tuturor componentelor funcționale ale corpului de iluminat.

Concluzionând, contestatorul apreciază că oferta depusă de trebuia respinsă, în niciun caz declarată câștigătoare a procedurii.

Pentru toate considerentele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13216/27.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 54506/27.08.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

A1. Aparatele de iluminat ofertate nu au fost identificate pe site-ul producătorului:

Conform cerinței de la pagina 7 a caietului de sarcini, produsele ofertate nu au fost identificate de comisia de evaluare pe site-ul indicat de ofertant, ca atare nu există în mod real și, având în vedere sancțiunea expresă prevăzută în cadrul cerinței, oferta a fost declarată în mod corect neconformă. Deși în cuprinsul contestației, ... confirmă existența reală a produselor pe site-ul producătorului, fără să probeze afirmația, nu există nici măcar la acest moment, posibilitatea comisiei de evaluare de a identifica pe site-ul producătorului produsele ofertate și nu s-a făcut dovada faptului că aceste produse există în mod real pe site.

A2. Nu este dovedit faptul că un specialist în iluminat a realizat calculele luminotehnice:

Calculele luminotehnice depuse de contestator nu au semnătura specialistului care le-a efectuat, neexistând astfel certitudinea că au fost efectuate în mod real de un specialist în iluminat.

Prezența semnăturii specialistului de iluminat este un aspect care tine de modul de prezentare a calculelor luminotehnice, iar, la pagina 9 a caietului de sarcini, se menționează sancțiunea expresă a declarării drept neconformă a ofertei în cazul în care ofertantul nu respectă modul de prezentare a calculelor luminotehnice.

Teoria posibilității corectării viciilor de formă nu este aplicabilă în situația de față, în privința aspectelor pentru care a fost prevăzută sancțiunea declarării în mod automat a ofertei ca neconformă, lipsa semnăturii specialistului în iluminat de pe calculele luminotehnice depuse

în cadrul ofertei inițiale nefiind o abatere tehnică minoră. În plus, dl, care semnează calculele luminotehnice prezentate în cadrul clarificărilor, nu a fost declarat ca specialist în iluminat în cadrul procedurii și nu apare în organigrama echipei de lucru.

În ceea ce privește teza a doua a cerinței redată mai sus, și anume obligația ofertantului de a depune o declarație pe proprie răspundere prin care se certifică faptul că toate calculele au fost realizate de specialistul declarat, contestatorul nu a îndeplinit nici această cerință, în cadrul ofertei nefiind depusă o astfel de declarație, motiv pentru care, din nou, oferta se impune a fi declarată drept neconformă.

A3. *În propunerea tehnică depusă de contestatoare nu se regăsește memoriul tehnic pentru prezentarea sistemului de telegestiune:*

Prin clarificarea transmisă ofertantului, comisia de evaluare a solicitat acestuia să indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește memoriul tehnic pentru prezentarea sistemului de telegestiune, astfel încât să fie îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

Deși contestatorul a precizat în răspunsul său faptul că acest memoriu tehnic se regăsește în Propunerea tehnică pag 115-181 din fișierul „397.06 Propunere tehnică EA tehnică.pdf” și pag 19-60 din fișierul „397.06 Propunere Tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf”, în niciuna dintre cele două locații indicate nu se regăsește un memoriu tehnic întocmit conform cerințelor documentației de atribuire, respectiv acesta nu conține minim informațiile indicate în mod expres în caietul de sarcini: nu este detaliat modul de funcționare a sistemului de telegestiune, nu sunt indicate modalitățile de îndeplinire a cerințelor funcționale pentru sistemul din și nici nu sunt depuse capturi de ecran care să dovedească îndeplinirea funcționalității solicitate, iar capturile de ecran de la paginile 19-60 nu sunt parte a memoriului tehnic pentru funcționarea sistemului de telegestiune.

A4. *Motivul de respingere legat de specialistul în iluminat:*

Urmare a clarificării adresate de comisia de evaluare cu privire la persoana propusă pentru rolul de specialist în iluminat, autorul contestației l-a indicat pe dl, iar, ulterior acestei nominalizări, comisia a procedat la verificarea prezentei documentelor prevăzute în mod expres la pag. 16-17 din caietul de sarcini pentru acest specialist.

Nemenționarea contractelor în cadrul cărora a fost dobândită experiența similară conduce la imposibilitatea verificării veridicității celor afirmate, veridicitate care, se impune a fi verificată și prin prisma faptului că entitatea care a emis aceste recomandări este tocmai ofertantul din prezenta procedură, ce are tot interesul în a îndeplini, chiar și doar la nivel formal, toate cerințele. Pe de altă parte, în documentația de atribuire, la pagina 17, a fost solicitat în mod expres ca

recomandările să fie emise de beneficiarii finali ai lucrărilor (autorități publice), iar ofertantul nu a contestat această cerință a documentației de atribuire, motiv pentru care există prezumția absolută de acceptare a acestei cerințe așa cum a fost prevăzută în documentație.

Solicitarea depunerii unor recomandări pentru personalul propus semnate de beneficiarii finali ai lucrărilor nu reprezintă nici criteriu de calificare, nici criteriu de selecție, ci reprezintă mijloc de probă a îndeplinirii unei cerințe, în procedura de fată, experiența personalului fiind factor de evaluare.

A5. Motivul de respingere referitor la componența echipei de lucru:

Fată de acest motiv de respingere a ofertei, contestația nu este motivată, nefiind adusă nicio critică punctuală privind nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare de a declara neconformitatea ofertei pentru neconcordanțele regăsite la paginile 231 și 335 din fișierul indicat de contestator.

În egală măsură organigrama de la pagina 231 și organigrama de la pagina 335 se referă la managementul acestui contract.

Deși în răspunsul său ofertantul precizează că „Echipa de lucru pentru execuția lucrărilor proiectului este cea prevăzută în Tabelul nr. 4 de la pct. 5.2 din Propunerea tehnica pag. 314 din fișierul "397.06 Propunere tehnica EA Utilaje.pdf. Diferența dintre cele două organigrame prezentate în Propunerea noastră tehnica la pag. 329 și 335 din fișierul "397.06 Propunere tehnica EA Utilaje pdf este data de faptul că organigrama de la pag. 329 (și nu pag. 231) este de tip administrativ iar organigrama de la pag. 335 este de tip funcțional. Ambele organigrame utilizează același număr de personal sieste cel prevăzut la pct. 5.2 pag. 414 din Propunerea tehnica din fișierul "397.06 Propunere tehnica EA Utilaje.pdf: altfel ca între acestea exista o armonie deplină,, fișierul 397.06 Propunere tehnică EA Utilaje.pdf conține 38 de pagini, neexistând nici pagina 314, nici pagina 329, nici pagina 335, nici pagina 414, astfel că răspunsul la clarificare este dincolo de doar și poate neconcludent.

Mai mult, deși ofertantului i s-a oferit posibilitatea de a explica neconcordanțele din documentele indicate prin intermediul răspunsului la clarificare, acesta nu a explicat, afirmând doar că organigramele din propunere sunt în armonie deplină, un atare răspuns nefiind de natură a clarifica aspectul supus atenției de comisia de evaluare, deoarece nu a fost precizată în mod clar care va fi componența echipei de lucru în cadrul proiectului.

La pagina 231 din fișierul 397.06 Propunere tehnica EA Tehnică se regăsesc următoarele mențiuni:

Documentației de atribuire publicata pe SICP, specifice obiectivului/lucrării „Modernizarea, extindere și optimizarea sistemului de iluminat public în , județul Olt”, precum și pentru asigurarea cerințelor de calitate, conducerea societății nominalizează următorii factori de coordonare, conducere și control a lucrărilor:

Manager de proiect:

Inginer coordonator instalatii electrice: dr. Ing.;

Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE): Ing.;
Electrician autorizat AN RE gr. II A: Ing.;
Specialist în iluminat AN RE gn. IIIA: Ing.;
Responsabil CQ: Ing.;
Specialist sisteme telegestiune: Ing.;
Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier: Ing.

La pagina 335 din același document, pe lângă persoanele nominalizate în lista de la pagina 231, se regăsesc și domnii, despre a căror implicare în prezentul proiect nu se cunosc detalii, iar în lista de la pagina 231 se regăsește Specialist sisteme telegestiune Ing., poziție ce nu se regăsește în tabelul de la pagina 335.

În atare situație, față de existența necorelărilor între cele două liste care relevă deopotrivă personalul ce va fi implicat în proiect, însă în modalități diferite sub aspectul categoriilor de personal (ex: specialist sisteme telegestiune se regăsește doar la pag 231), sau a componentei echipei în privința specialiștilor indicați mai sus - Oprea, Andronescu, Mușat, oferta este neconformă.

B. Decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei este legală:

1. Fișele tehnice F5 sunt completate în mod corespunzător, fără a fi copy-paste, reprezentând o descriere concretă a aparatelor de iluminat oferite. Cerințele nu sunt copiate, iar ofertantul a indicat corespondența celor completate cu documentele doveditoare ale îndeplinirii fiecărei cerințe.

2-6. Aparatele de iluminat nu se regăsesc în propunerea tehnică a

7. În fișa tehnică nr. 1, la punctul 3.9, ofertantul a descris modalitatea de ajustare a brațului, iar în propunerea tehnică, la pagina 504 și următoarele se regăsesc Instrucțiunile de montaj.

8. În fișa tehnică nr. 1, la punctul 3.9, ofertantul a descris modalitatea de deschidere a compartimentului accesorii electrice, aspect confirmat de documentul regăsit la pagina 505 a propunerii tehnice. Produsul nu se regăsește în aceasta propunere tehnică.

9. Critica de la punctul 9 se referă, din nou, la produsul Pentru produsul oferit, dovada îndeplinirii cerinței se regăsește la pagina 487.

10. Certificatul despre care se vorbește la punctul 10 nu se regăsește în propunerea tehnică depusă de

11. Și aceasta critică se referă la un produs care nu a fost oferit.

12. Dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 4.7 din fișa tehnică 1 privind faptul că la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 de ore, fluxul luminos nu se va deteriora cu mai mult de 10% se regăsește la pagina 490 din propunerea tehnică.

13. Dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 4.7 din fișa tehnică 1 privind echiparea cu funcția CLO se regăsește la pagina 490 din propunerea tehnică.

14. Dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 4.8 din Fișa tehnică 1 se regăsește la pagina 490 a propunerii tehnice.

15. Tot la pagina 490 din propunerea tehnică se regăsește și dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 4.9 din fișa tehnică 1.

16. Aplicația menționată la punctul 5.1 din propunerea tehnică funcționează conform cerințelor documentației de atribuire, astfel că, cerința este îndeplinită.

17. Față de îndeplinirea cerinței de la punctul 5.5 din fișa tehnică 1, se mențin concluziile de la punctul 16.

18. La pagina 602 din propunerea tehnică depusă de se regăsește dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 6.5 din fișa tehnică 1. Critica este nefondată.

19. Certificatul menționat nu se regăsește în propunerea tehnică.

20. Planul de remediere a defectelor este întocmit în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire.

Față de toate aspectele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, atât în privința motivelor de excludere ale ofertei, cât și în privința presupuselor motive de neconformitate ale ofertei depuse de, contestația este nefondată, motiv pentru care, solicită respingerea sa în totalitate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 55876/03.09.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes, motivat de faptul că, în cazul de față, contestatorul a depus o ofertă considerată neconformă de autoritatea contractantă, context în care, anterior dovedirii conformității propriei oferte, aceasta nu are un interes, actual și legitim de a critica oferta

Cu toate că prezintă, în debutul contestației, motivele pentru care consideră că justifică un interes actual și legitim de contestare a ofertei, în opinia intervenientului, în realitate argumentele sale nu dovedesc acest interes, ci dimpotrivă temporizează etapele procedurale. Astfel, dacă se va constata că oferta depusă de către contestator este conformă, autoritatea contractantă va avea obligația de a reevalua ofertele, adică inclusiv oferta acestuia, însă dacă nu se va pronunța o soluție de admitere a contestației, este dovedită

lipsa clară de interes cu privire la contestarea conformității ofertei

În continuare, intervenientul prezintă argumente pentru a demonstra caracterul neconform al ofertei

A1. Față de primul motiv de respingere analizat de contestator, poziția autorității contractante este una legală și temeinică, în sensul în care autorul contestației nu a respectat cerințele de la capitolul 4.2.1. *Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat* de la pagina 7 din caietul de sarcini unde se solicita în mod expres furnizarea link-ului către site-ul producătorului corpurilor de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat.

De bună credință fiind, prin solicitarea de clarificări nr. 10774/12.07.2024, autoritatea contractantă a mai solicitat încă o dată link-ul către site-ul producătorului unde sunt prezentate exact aparatele ofertate, însă, nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul contestator nu a prezentat acest link. Totodată, nici un cuprinsul contestației formulate nu se indică link-ul sau secțiunea din site-ul producătorului unde s-ar regăsi prezentarea corpurilor de iluminat, context în care rezultă că nu există un link către site-ul producătorului unde să se regăsească o prezentare a corpurilor de iluminat ofertate.

A2 Referitor la cel de-al doilea motiv de contestație, ... a precizat că specialistul în iluminat este dl. ing., însă nu a prezentat declarația pe proprie răspundere a acestuia privind întocmirea calculelor luminotehnice și nici prezentarea calculelor luminotehnice semnate de către specialistul în iluminat, deși în caietul de sarcini la capitolul 3 Calcule luminotehnice, la pagina 9, a fost specificat, în mod expres, faptul că *Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice duce la declararea ofertei ca neconformă*. Or, în aceste condiții, acceptarea calculelor luminotehnice semnate de către specialist, depuse în urma solicitărilor de clarificări, ar fi condus la crearea unui avantaj ofertantului contestator, corelativ cu o completare nepermisă a ofertei, în condițiile în care propunerea tehnică inițială trebuia să cuprindă calculele luminotehnice semnate de specialistul în iluminat.

A3 Și în ce privește cel de-al treilea motiv de contestație, soluția autorității contractante este corectă prin raportare la cerința din capitolul 4.3.2. *Descrierea modului de realizare a lucrărilor* de la pag. 10 din caietul de sarcini.

Ofertantul contestator a depus un memoriu al sistemului de telegestiune în care se regăsesc și componente neofertate în cadrul prezentei proceduri, iar capturile de ecran depuse sunt incomplete, în sensul în care nu dovedesc îndeplinirea fiecărei cerințe, conform dispozițiilor exprese de la punctul 4.3.2.

A4 Chiar dacă prin contestația formulată, ... susține că ar reprezenta clauze nescrise cele ce vizează recomandările specialistul în

iluminat și, în plus, singura entitate în măsură să evalueze specialistul în cadrul unui proiect este angajatorul, nu autoritatea publică, în realitate nu este vorba despre evaluarea periodică a angajatului, ci despre analiza manierei în care acesta și-a îndeplinit atribuțiile în cadrul unui anumit proiect în relația cu autoritatea contractantă, fiind irelevantă relația dintre angajat sau angajator sau modul în care angajatorul percepe și evaluează activitatea angajatului său. Prin urmare, nu pot fi considerate clauze nescrise cele ce vizează solicitările de recomandări ale specialistului în iluminat, iar depunerea unor recomandări pentru expertul solicitat, respectiv pentru specialistul în iluminat emise chiar de către ofertantul din cadrul procedurii nu poate constitui o îndeplinire a cerințelor, fiind absolut firesc ca angajatorul să emită recomandări pentru propriul angajat.

Concret, recomandările emise de către nu reprezintă recomandări în sensul dispozițiilor legale, care să parvină de la un beneficiar final, ci sunt recomandări date de ofertant angajatului său, în contextul în care a avut calitatea de executant, iar nu de beneficiar.

A5 În ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului, organigramele prezentate de către acesta nu sunt corelate, fiind diferite și încălcând solicitările caietului de sarcini.

Concret, în concordanță cu cele reținute de către autoritatea contractantă, din organigramele prezentate de ofertant trebuia să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, acestea neputând fi diferite sub aspectul personalului și utilajelor, motiv pentru care și sub acest aspect se impune respingerea contestației formulate de către

În cele ce urmează, intervenientul prezintă motive pentru care, în opinia sa, oferta este conformă:

Față de critica de la punctul **B1** din contestație, ... încearcă să inducă în eroare cu privire la producătorul aparatelor de iluminat, producătorul menționat de aceasta în cadrul contestației neavând nicio relevanță în analiza ofertei

În concret, la paginile 480-492 și la pagina 498 se regăsește declarația de unde reiese foarte clar producătorul aparatelor de iluminat oferite, context în care acest motiv de contestație este în mod vădit neîntemeiat.

În ce privește critica de punctul **B2** din contestație, și aceasta este neîntemeiată, motivat de următoarele:

- toate aparatele de iluminat oferite de sunt certificate și se regăsesc în cuprinsul certificatului identificat la paginile 493-497 din cadrul ofertei;

- formularele F5 se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 463-479, iar pe coloana a 3-a a fost completat pentru fiecare cerință

documentul și pagina unde se regăsește documentul care dovedește îndeplinirea cerinței;

- producătorul aparatelor de iluminat este indicat atât în formularul F5 declarat la pagina 480, cât și în cadrul fișelor tehnice, certificatelor și rapoartelor de testare depuse în cadrul propunerii tehnice;

- nicăieri în documentația de atribuire nu se identifică cerința privind curentul de 800 mA sau de 1000mA la care face referire contestatorul;

- temperatura de culoare a aparatelor de iluminat oferite a fost dovedită prin documentul de la pagina 490 din propunerea tehnică;

- în cuprinsul propunerii tehnice depuse de nu există producătorul, iar îndeplinirea cerinței privind LED-ul de mare putere se regăsește la pagina 464 din propunerea tehnică;

- aparatele de iluminat oferite au carcasa construită din aluminiu turnat sub presiunea, aspect ce reiese și din cuprinsul documentului de la pagina 482 din propunerea tehnică;

- referitor la înclinația aparatelor de iluminat oferite, aceasta se face fără deschiderea acestuia, aspect ce poate fi constatat și din cuprinsul instrucțiunilor de montaj care se regăsesc la pagina 504 din propunerea tehnică;

- dat fiind faptul că cerința de la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1 a fost: *„Preferabil, compartimentul accesoriei electrice se va deschide din partea de jos”*, este evident că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres deschiderea compartimentului accesoriei electrice în partea de jos, aceasta menționând doar că este de preferat ca deschiderea să fie în parte de jos, nefiind vorba despre vreo cerință imperativă în acest sens. Dovada îndeplinirii cerinței de la punctul 3.6. se regăsește la pagina 505 din propunerea tehnică;

- cerința din cuprinsul fișei tehnice, de la punctul 2.8 a fost *„montaj pe consola - 15° _ +15 °”*, iar dovada îndeplinirii acestei cerințe se regăsește la pagina 487 din propunerea tehnică;

- aparatele de iluminat oferite se regăsesc atât în certificatul, cât și în cuprinsul rapoartelor de testare; certificatul a fost prezentat în cadrul propunerii la paginile 493-497 de unde reiese exact aparatele oferite, așa cum acestea se regăsesc și în cadrul Anexei nr. 1 situația propusă;

- totodată, în cadrul propunerii tehnice depuse de către nu se regăsesc documente menționate de către contestator, iar îndeplinirea cerinței privind clasa de izolație electrică se regăsește la paginile 466 și 490 din propunerea tehnică;

- dovada îndeplinirii cerinței privind funcționarea la 100.000 ore L90B10 se regăsește în cadrul propunerii tehnice la pagina 490;

- aparatele de iluminat oferite sunt prevăzute cu funcția CLO, iar îndeplinirea cerinței reiese din cuprinsul propunerii tehnice, pagina 485;

- intervalul de temperatură solicitat de către autoritatea contractantă se regăsește la pagina 490 din propunerea tehnică, fiind indicat și în cuprinsul certificatelor depuse în cuprinsul ofertei;
- dovada echipării aparatelor de iluminat cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10 kV se regăsește în propunerea tehnică la pagina 490;
- nu a oferit aparate de iluminat produse de, iar îndeplinirea cerinței privind aplicația mobilă a aparatelor de iluminat se regăsește la paginile 678-687 din cuprinsul propunerii tehnice;
- declarația RoHS a producătorului aparatelor de iluminat se regăsește la pagina 602 din propunerea tehnică;
- în cuprinsul certificatului depus în cadrul propunerii tehnice nu există puterile menționate de către contestator;
- în planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor se specifică modalitatea de remediere a defectelor sistemelor de telegestiune și a defectelor privind alimentarea cu energie electrică a aparatelor de iluminat, planul regăsindu-se la paginile 375-376 din propunerea tehnică.

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, ... solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, subsecvent, să pronunțe o soluție de respingere a contestației formulate de către

În drept, se invocă dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Ulterior studierii dosarului cauzei, nu au fost primite, din partea contestatorului și intervenientului, eventuale concluzii scrise în termenul acordat și nici până la această dată.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 20.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2661/20.08.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 12388/08.08.2024 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de

desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, precum și de decizia de desemnare câștigătoare a ofertei, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția este în interesul autorității contractante întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator și intervenient, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că a declarat confidențiale anumite părți din oferta sa, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 54699/2843/C2/ 28.08.2024, Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale. Prin răspunsul primit, ... și-a exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale.

De asemenea, față de declarația de confidențialitate regăsită în oferta contestatorului, prin adresa nr. 56128/2843/C2/03.09.2024,

Consiliul a solicitat acestuia să precizeze dacă permite studierea respectivelor documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale. Prin răspunsul primit, ... și-a exprimat refuzul accesului la informațiile declarate confidențiale.

Analizând justificările primite, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul documentelor confidențiale și la informațiile cu caracter personal, urmând, totuși, să efectueze verificări în sensul indicat prin contestație.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Date fiind acestea, dar și dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestației ulterior termenului legal de formulare a acesteia.], Consiliul va respinge cererea de repunere în termenul de completare a motivelor de contestare.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că excepției lipsei de interes invocată de intervenientul, vizează criticile privind admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, iar nu contestația, în integralitate, drept care argumentele intervenientului vor fi analizate la momentul soluționării respectivelor critici.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit informațiilor regăsite în cuprinsul raportului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări nr. 10774/12.07.2024.

În soluționare, Consiliul reține că, un prim motiv de neconformitate vizează răspunsul la întrebarea:

- Vă solicităm să ne transmiteți link-ul către site-ul producătorului unde sunt prezentate exact aparatele ofertate

răspunsul ofertantului, potrivit adresei nr. 699/ 17.07.2024, fiind:

1. Link-ul către site-ul producătorului corpurilor de iluminat oferate ale producătorului se regăsește înscris pe fiecare ultima pagină a Fișelor tehnice F5 nr. 1 AIL1, 2, 3 din Propunerea tehnică pag. 1-21 din fișierul "397.06 Propunere tehnică EA F.T. și documente echipamente PARTEA I.pdf după cum urmează: LINK PRODUCĂTOR:

În analiza acestui răspuns, comisia a reținut că Ofertantului i s-a solicitat să indice transmiterea link-ului exact din care gama face parte aparatul oferat. Prin răspunsul transmis nu a indicat aceste aparate. Neindicarea clară a aparatelor ne duce la concluzia că aceste produse nu există în mod real pe site. Răspuns neconcludent.

În soluționare, Consiliul reține că cerința caietului de sarcini, de la pag. 7, era clară în sensul:

În mod obligatoriu, ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat. În cazul în care producătorii nu au un site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferate, în configurația prezentată. Dacă se constată că produsele oferate nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferate și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă.

Din analiza cerinței în discuție, se constată că ofertanții erau obligați să indice în propunerile lor tehnice, site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat, iar nu o trimitere generală la site-ul producătorului. Desigur, așa cum se apără contestatorul, producătorul este singurul responsabil cu modul în care sunt prezentate informațiile pe site-ul propriu, însă această situație nu înlătură obligația ofertantului de a se asigura că îi transmite autorității contractante informația expresă cerută prin caietul de sarcini.

Cum prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator a procedat la transmiterea acelorași informații existente în propunerea tehnică, respectiv trimiterea generală la site-ul producătorului, iar nu un link care să conducă la secțiunea de pe site-ul respectiv unde sunt prezentate exact aparatele oferate, deși întrebarea primită din partea autorității a fost în mod clar formulată, în acord cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, este evident că acest răspuns nu este unul concludent.

Cea de a doua ipoteză a cerinței care face referire la dreptul autorității de a verifica existența produselor oferate, intervenea doar în cazul în care producătorii nu au un site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site, caz neconfirmat prin răspunsul la clarificări analizat.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă

cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Cerința în discuție a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În același sens, practica instanțelor europene a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să

se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel

fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Așadar, regulile sub care se desfășoară o procedură de achiziție publică obligă la respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, de la care nici ofertanții, nici autoritatea achizitoare și nici organul de control administrativ-jurisdicțional nu se pot abate.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut în sarcina ofertei contestatorului faptul că nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini privind obligația punerii la dispoziția autorității a unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat ofertant, deficiență de întocmire a ofertei care nu a fost înlăturată nici în urma etapei de clarificări.

Raportat la modul în care a fost impusă cerința, dovada că produsele oferite se regăsesc pe site-ul producătorului aparține ofertantului, iar o asemenea dovadă nu a fost realizată nici măcar pe calea contestației, simpla confirmare verbală a contestatorului, fără vreo probă în acest sens, nefiind suficientă pentru a reține temeinicia criticilor.

Aceeași este situația și în cazul următorului motiv de neconformitate, privind modul în care ofertantul contestator a răspuns la întrebarea având conținutul:

2- vă solicităm să ne transmiteți unde în cuprinsul ofertei se regăsește dovada că un specialist în iluminat a realizat calculele luminotehnice conform cerinței: Ofertanții au obligația de a prezenta calcule pentru fiecare stradă din Anexa Nr.1, realizate de către un Specialist în Iluminat. Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se certifică că acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

Vă reamintim că nu este permisă completarea ofertei cu documente suplimentare.

Răspuns ofertant:

2. Calculele luminotehnice depuse în Propunerea tehnică în fișierul "397.05 Propunere tehnica EA Calcul luminotehnic.pdf" sunt întocmite de către specialistul în iluminat Ing. a cărui Certificat de absolvire cu nr.49/21.08.2018 este depus în Propunerea tehnică în fișierul "397.06 Propunere tehnica EA Personal.pdf pag. 10. Menționez că Ing. este declarat în Propunerea tehnică pag. 314 pct. 5.2 din fișierul "397.06 Propunere tehnica EA Personal.pdf ca făcând parte din structura personalului tehnic desemnat cu execuția lucrărilor contractului având funcția declarată de Specialist în

iluminat, calitate în care a întocmit toate calculele luminotehnice depuse în oferta noastră. Ca urmare a unei erori de redactare a fost omisă semnătura specialistului în iluminat care a întocmit calculele luminotehnice, pentru care ne cerem scuze. Va retransmitem Calculele luminotehnice semnate olograf de către specialistul în iluminat Ing.

În argumentarea motivului de respingere, autoritatea contractantă a reținut că în fișierul indicat de ofertant calculele nu sunt semnate de specialistul în iluminat. Ofertantul trebuia să prezinte și o declarație pe propria răspundere prin care se certifică că toate calculele au fost realizate de specialistul declarat.

Contestatorul apreciază că situația semnalată reprezintă o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă a cărui corectare autoritatea contractantă trebuia să o accepte, interpretare pe care, însă, Consiliul nu o îmbrățișează.

Astfel, se reține că, deficiențele semnalate nu pot fi catalogate ca abateri tehnice minore, nefiind în prezența unei specificații tehnice neîndeplinite, iar, potrivit definiției dată de legiuitor, viciul de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire (art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016).

În cazul de față, cerința caietului de sarcini a cărei neîndeplinire i se impută ofertantului contestator are conținutul Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din Anexa nr. 1 realizate de către un specialist în Iluminat ... Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație de proprie răspundere prin care se va certifica că acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

Așadar, se observă că suntem în prezența a două cerințe diferite, pe de o parte, ca toate calculele să fie semnate de specialistul care le realizează, iar, pe de altă parte, să fie prezentată o declarație de proprie răspundere prin care se va certifica că aceste calcule au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, conform documentelor depuse ca probă.

În speța dată, contestatorul a prezentat calculele cerute, însă fără ca acestea să fie semnate de specialistul care le-a realizat **și fără** să se prezinte vreo declarație în sensul că ele au fost realizate de specialistul în iluminat respectiv.

Or, lipsa semnăturii și a declarației pe propria răspundere evident că nu pot fi considerate o completare cu rol de clarificare sau de confirmare, iar faptul că respectivele calcule lumintehnice au fost realizate de specialistul nu rezultă din nicio altă informație a ofertei inițiale. Situația că această persoană ar fi cea indicată ca specialist în iluminat în echipa de implementare a contractului este irelevantă în situația dată, în condițiile în care în documentație nu se

impune ca persoana nominalizată cu execuția contractului, ca specialist în iluminat, să fie aceeași cu cea care realizează calculele lumintehnice.

Pe cale de consecință, este evident avantajul pe care l-ar obține ofertantul prin acceptarea răspunsului la clarificări, respectiv, transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în lipsa semnăturii specialistului și a declarației amintită, într-una conformă, drept care, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă apare întemeiată.

Un alt motiv reținut de autoritate în decizia de respingere a ofertei contestatorului face referire la răspunsul primit la întrebarea:

7. Vă solicităm să ne transmiteți care va fi componența echipei de lucru deoarece există neconcordanțe între organigrama prezentată la pag. 231 și cea prezentată la pag. 335 în cadrul 397.06 Propunere tehnica EA TEHNICĂ.

Răspunsul oferit:

7. Echipa de lucru pentru execuția lucrărilor proiectului este cea prevăzută în Tabelul nr. 4 de la pct. 5.2 din Propunerea tehnica pag. 314 din fișierul 397.06 Propunere tehnica EA Utilaje.pdf. Diferența dintre cele două organigrame prezentate în Propunerea noastră tehnica la pag. 329 și 335 din fișierul "397.06 Propunere tehnica EA Utilaje.pdf" este dată de faptul că organigrama de la pag. 329 (și nu pag. 231) este de tip administrativ iar organigrama de la pag. 335 este de tip funcțional. Ambele organigrame utilizează același număr de personal și este cel prevăzut la pct. 5.2 pag. 414 din Propunerea tehnica din fișierul "397.06 Propunere tehnica EA Utilaje.pdf", astfel că între acestea există o armonie deplină.

a fost considerat neconcludent de comisia de evaluare, cu justificarea că Ofertantul nu a răspuns la clarificarea transmisă. La pag. 231 din 397.06 Propunere tehnica EA TEHNICĂ există următoarea organigramă de personal:

Manager de proiect: Ing.;

Inginer coordonator instalații electrice: dr. Ing.;

Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE): Ing.;

Electrician autorizat ANRE gr. II A: Ing.;

Specialist în iluminat ANRE gr. IIIA: Ing.;

Responsabil CQ:;

Specialist sisteme telegestiune: Ing.;

Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier: Ing.

În timp ce la pag. 335 din același document există următoarea organigramă:

Manager de proiect: Ing.;

Inginer coordonator instalații electrice: dr. Ing.;

Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE): Ing.;

Electrician autorizat ANRE gr. II A: Ing.

Specialist în iluminat: Ing.

Responsabil CQ: Ing.;

Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier: Ing.

Așa cum se poate observa există diferențe între personalul propus pentru posturile de Specialist în iluminat, electricieni și specialist sisteme telegestiune, diferențe care nu au fost clarificate în urma răspunsului.

Prin contestație, petentul susține că între organigramele de la pag. 329 și cea de la pag. 335 din fișierul 397.06Propunere tehnica EA TEHNICĂ există o armonie deplină, ambele utilizând același număr de personal.

Or, trecând peste faptul că răspunsul transmis comisiei făcea trimitere la un alt fișier decât cel indicat în solicitarea de clarificări, și la alte pagini, răspunsul, astfel cum a fost formulat, este neconcludent, în condițiile în care comisia a cerut să se transmită care va fi componența echipei de lucru, iar ofertantul nu a răspuns prin precizarea a ceea ce i s-a cerut.

Că situația semnalată de comisie prin adresa de clarificări, respectiv există neconcordanțe între organigrama prezentată la pag. 231 și cea prezentată la pag. 335 în cadrul 397.06Propunere tehnica EA TEHNICĂ, este reală, este confirmată de informațiile acestui fișier, respectiv, în timp ce la pag. 231 se identifică informațiile:

în organigrama care începe de la pag. 335, cel puțin în privința rolului *inginer specialist în iluminat COD COR 214237*, pag. 338, se identifică următoarele personale nominalizate:

De altfel, și prin contestație, ... insistă asupra faptului că răspunsul său a fost concludent și că nu există diferențe, deși, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea a indicat clar deficiențele reținute în motivul de respingere.

Sanțiunea transmiterii unui răspuns neconcludent este respingerea ofertei, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr.395/2016 În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Situația dedusă judecății este rezultatul propriei întocmiri defectuoase a ofertei și a răspunsului la clarificări, a unei lipse de diligență din partea ofertantului, care trebuia să se asigure că răspunsul său era adecvat demonstrării conformității ofertei depuse cu cerințele documentației de atribuire și cererii de clarificări primită.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsurile primite nu au fost concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cel puțin în privința motivelor analizate mai sus.

Față de această concluzie, Consiliul apreciază de prisos analiza temeiniciei restului motivelor de respingere a ofertei contestatorului, ea neputând schimba situația acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat

oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta, desemnată câștigătoare, este singura ofertă rămasă în procedură, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Prin urmare, excepția lipsei de interes, invocată de intervenient, apare neîntemeiată, Consiliul urmând să analizeze criticile privind evaluare ofertei

Procedând la soluționarea acestor critici, Consiliul constată că petentul susține că oferta este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea și rapoarte de testare solicitate, iar ofertantul ar fi falsificat certificatul nr. HN69290504.

În soluționare, se observă că întreaga argumentare a contestatorului în susținerea criticilor sale pleacă de la premisa că certificările, declarațiile și rapoartele de testare din cadrul acestei oferte sunt fie pentru corpurile de iluminat, ale producătorului, fie ale producătorului chinez, ipoteză nesusținută, însă, de conținutul ofertei, care a propus aparate de iluminat Izylum produse de

Pe cale de consecință, toate criticile din contestație având la bază tipul aparatelor de iluminat se dovedesc a fi neîntemeiate, urmând a fi respinse, ca atare.

Neîntemeiate sunt și susținerile contestatorului privind modul de completare a Fișei tehnice F5, ... respectând cerințele de completare solicitate de autoritatea contractantă, prin indicarea exactă a paginilor din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile relevante care demonstrează îndeplinirea cerințelor minime impuse.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor

efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, Consiliul va respinge și cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ante-citate, cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de va fi respinsă, având în vedere că la dosarul cauzei nu a fost depusă vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Respinge cererea de acordarea a cheltuielilor de judecată formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.