

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., formulată de către...., cu sediul în....., județul..., înregistrată la... Comerțului Neamț sub nr...., Cod fiscal ROI5..., reprezentată legal prin administrator ..., operator interesat de procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de,, Furnizare și instalare a unei uși automate metalice ermetice batante cu 2 canate pentru computer tomograf UPU", împotriva documentației de atribuire emisă de... .. "... " ..., cu sediul în Strada...., nr....., în calitate de autoritate contractantă, publicată în S.E.A.P. cu anunțul de participare simplificat SCN1... /..., contestatoarea a solicitat remedierea integrală a documentației de atribuire aferente procedurii, după cum urmează:

1. Eliminarea contradicțiilor esențiale privind obiectul achiziției
2. Eliminarea specificațiilor tehnice restrictive
3. Completarea cu standardele tehnice minime aplicabile
4. Revizuirea cerințelor probatorii privind conformitatea
5. Corelarea termenelor de livrare și a duratei contractului
6. Clarificarea clauzei de preț
7. Introducerea cerințelor de accesibilitate
8. Completarea specificațiilor tehnice
9. Corectarea termenului de contestare.

În subsidiar, solicită anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

...,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care.... solicită cele redată în partea introductivă.

În fapt.... critică prevederile documentației de atribuire, solicitând, în principal, remedierea documentației și în subsidiar, anularea procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă comunică decizia sa de anulare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că sumele aferente contractului trebuiau angajate și ordonanțate până la..., invocând, în același timp, erori în documentația de atribuire ce nu pot fi remediate.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr...., contestatoarea arată că măsura anulării este una subsidiară, în primul rând, autoritatea fiind ținută să adopte măsuri de remediere, și abia ulterior, să anuleze procedura, dacă acestea nu mai sunt posibile, considerând că motivul prezentat, respectiv lipsa fondurilor, este unul artificial. Mai arată că decizia de anulare a procedurii nu a fost publicată în SEAP. Mai arată că decizia de anulare este nemotivată, că autoritatea nu justifică, în fapt și în drept, ce anume a împiedicat-o să adopte măsuri de remediere în termenul legal.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că...a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... .. "..." Suceava, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de,, Furnizare și instalare a unei uși automate metalice ermetice batante cu 2 canate pentru computer tomograf UPU". Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestația în analiză...., solicitând, în principal, remedierea documentației și în subsidiar, anularea procedurii.

Așa cum s-a arătat, autoritatea contractantă a anulat ea însăși procedura de atribuire, motivând inexistența fondurilor dar și erori ale documentației, fapt ce nu a fost de natură să o mulțumească pe contestatoare, aceasta menținându-și contestația și criticând măsura de anulare, deoarece autoritatea nu a adoptat în timp util măsuri de remediere și nici nu a motivat lipsa acestor măsuri.

Consiliul reține că în cadrul fișei de date și anunțului de participare s-a menționat foarte clar existența fondurilor până la..., aceasta fiind data limită de realizare integrală a contractului, această dată fiind contestată de..., pe motiv că ar fi nerealistă, aspect care oricum nu mai poate forma obiectul analizei Consiliului, din moment ce procedura a fost anulată.

De asemenea, din moment ce prevederea a fost clară de la început, chiar dacă a fost contestată ca nerealistă, nu se poate considera că operatorul nu a fost înștiințat despre timpul scurt în care se putea realiza ordonanțarea și plata sumei aferentă contractului. Faptul că procedura este anulată pentru lipsa fondurilor sau pe motiv că prevederile acesteia ar fi nelegale și termenul ar fi fost nerealist, efectul este același, la momentul actual, autoritatea nu mai dispune de fonduri, deci remedierea documentației ar fi fost inutilă.

Consiliul reține că, prin anularea procedurii, documentația criticată de contestatoare nu mai există. Totodată, Consiliul are în vedere că decizia de anulare a fost adoptată, dar procedura fiind suspendată, ea nu poate fi publicată în SEAP în lipsa unei decizii a Consiliului.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de.... în contradictoriu cu... .. "... " Suceava.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de.... în contradictoriu cu... .. "... " Suceava.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3(trei) pagini.