

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16474/27.03.2023, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... – administrator și convențional prin SCA ... cu sediul ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Furnizare autospecială intervenție aeroportuară de stins incendii și Ambulanță TIP B pentru Aeroportul Satu Mare*” – lot 1, organizată de către ... cu sediul în localitatea ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea în integralitate a contestației cu consecința, în principal, a constatării ofertei Asocierii ... SRL, ca nefiind conformă și admisibilă, pentru toate criticile de neconformitate sesizate prin contestație și,
- în subsidiar, în măsura în care se va constata că oferta este admisibilă, constatarea neconformității propunerii tehnice "*60 km/h - viteza de deplasare maximă a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare*", pentru care se impune acordarea unui punctaj 0;
- continuarea procedurii de atribuire în sensul reluării sale prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea criteriilor de atribuire și stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele declarate admisibile și conforme, conform criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, punctajului calculat corect raportat la îndeplinirea propunerilor tehnice și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate în prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18659/06.04.2023, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată convențional prib ... cu sediul în ..., lider al Asocierii SC ... SRL, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție accesorie prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond,

- respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată, și pe cale de consecință
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele entității contractante.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16474/27.03.2023, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei Asocierii ... SRL admisibilă și câștigătoare, cu un punctaj total de 92,83 puncte.

Contestatoarea menționează că oferta financiară și tehnică a Asocierii ... SRL a fost punctată după cum urmează:

(i) Conform propunerii tehnice:

- are capacitatea de virare a punții spate - punctaj 10/10;
- 60 km/h - Viteza de deplasare maximă a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare - punctaj 7,83/15

(ii) Punctaj financiar obținut — 75,00 puncte, cu o valoare a ofertei de 5.400.000,00 lei fără TVA, reprezentând 99,29 % din valoarea estimată.

În opinia contestatoarei, conform propunerii tehnice și a documentelor suport depuse de Asocierea ... SRL, precum și a solicitărilor de clarificări/completări nr. 804 din 01.03.2023 și a răspunsului nr. 528/02.03.2023, ofertantul declarat câștigător nu a depus o ofertă tehnică conformă și, deci, admisibilă pentru următoarele motive:

1. Asocierea ... SRL nu a probat și justificat îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini cu privire la Agregatul de pompare (pagina 11 din caietul de sarcini) pct. 5 potrivit căruia *"Agregatul de pompare trebuie să poată fi cuplat și trebuie să funcționeze și când vehiculul este în mișcare (funcție "pump & roll")*

Această cerință tehnică este una esențială, întrucât prin achiziția utilajului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire se intenționează reducerea timpilor de intervenție la stingerea incendiilor, ceea ce se poate face numai în măsura în care autospeciala poate porni agregatul de pompare și când vehiculul este în mișcare.

Cu privire la acest criteriu tehnic, Asocierea SRL a indicat prin propunerea tehnică (pag. 85, punctul 10 Anexe la propunerea tehnică) următoarele valori:

"Viteza de deplasare a autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de 60 km/h".

Întrucât în cadrul documentului "Manual utilizare și întreținere" - volumul 2, la pagina 166, cap. 5.1.4.8 Pompare și rulare este specificat

că "Pompa de apă este pornită sau oprită la viteza de 50 km/h și mai mici", entitatea contractantă a solicitat clarificarea acestor diferențe prin intermediul solicitării de clarificări/completări nr. 804 din 01.03.2023.

Prin răspunsul nr. 528/02.03.2023, Asocieria ... SRL a precizat următoarele:

"Așa cum a fost prezentat în Propunerea Tehnică și în Fișa Tehnică a producătorului, confirmăm că: "Viteza de deplasare a Autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de 60 km/h."

"Manualul de utilizare și întreținere", depus în licitație împreună cu oferta, este un document suport standard al unei Autospeciale cu specificații tehnice similare prezentului proiect".

Entitatea contractantă, greșit în opinia contestatoarei, a fost satisfăcută cu această clarificare și luat în considerare viteza de 60 km/h pe care a punctat-o cu 7,83/15 puncte, deși aceste valori nu sunt justificate tehnic de niciun document tehnic depus de ofertantul declarat câștigător și sunt și eronate tehnic. Valoarea de 60 km/h se bazează doar pe declarația producătorului VOLKAN și nu poate fi verificată, întrucât lipsesc explicațiile tehnice a modului cum funcționează pornirea și oprirea agregatului de pompare la această viteză.

(A) Pentru a demonstra neconformitatea acestei valori, contestatoarea se raportează mai întâi la criteriul funcționalității:

Pentru a stabili o valoare, mai întâi trebuie prezentat și înțeles modul cum funcționează acest sistem, respectiv pornirea agregatului de pompare în mers, raportat la componentele acestui sistem, i.e. priza de putere, cutia de viteze autoșasiu automată, cardan, pompa de apă etc.

Contestatoarea susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice și a justificat în detaliu cum funcționează acest ansamblu, tocmai pentru a putea da posibilitatea autorității contractante să verifice că ceea ce propune este real și posibil tehnic.

Contestatoarea redă o scurtă descriere:

- Puterea motorului este transmisă prin intermediul arborelui cotit la cutia de viteze autoșasiu automată. Cutia de viteze controlează raportul de viteză și transferă puterea către priza de putere.

- Priza de putere este o componentă specială care este atașată la cutia de viteze și care permite transmiterea puterii motorului la alte echipamente sau utilaje, precum pompa de apă.

- Pentru a transmite puterea la pompa de apă, priza de putere este conectată la un cardan. Un cardan este un ansamblu format din două sau mai multe articulații care permit transmisia puterii în unghiuri sau axuri diferite. Cardanul permite transmisia puterii între priza de putere și pompa de apă în ciuda diferențelor de poziționare și orientare între cele două componente.

- Pompa de apă este alimentată cu apă dintr-un rezervor și este antrenată de priza de putere prin intermediul cardanului. Pompa de apă

are o roată cu palete care este pusă în mișcare de priza de putere prin intermediul cardanului. În timp ce roata cu palete se rotește, ea aspiră apa din rezervor și o pompează sub presiune prin furtunuri și sprinklere pentru a stinge incendiile.

- Astfel, puterea motorului este transmisă la pompa de apă prin intermediul cutiei de viteze, prizei de putere, cardanului și roții cu palete a pompei de apă.

Este esențial să se explice și să se înțeleagă modul de funcționare a acestui agregat, întrucât în acest mod se poate concluziona că valoarea ofertată de Asocieria ...SRL nu este reală și tehnic este greșită.

Valoarea nu este reală întrucât a fost stabilită aleatoriu exclusiv în scopul obținerii unui punctaj cât mai mare și este tehnic greșită întrucât presupune o limitare a vitezei de care conducătorul autospecialei trebuie să țină cont mereu, ceea ce poate provoca situații periculoase atunci când această limită de viteză este depășită.

Cuplarea prizei de putere la o viteză mare poate duce la suprasolicitarea sistemului și la deteriorarea componentelor, ceea ce poate cauza avarii sau defecte care pot conduce la un incendiu.

În cazul autospecialelor de stingere destinate utilizării în cadrul unui aeroport, suprasolicitarea componentelor sistemului de transmisie a puterii poate duce la defecțiuni și la pierderea capacității de intervenție în situații de urgență, ceea ce poate avea consecințe grave asupra securității și vieții umane.

Or, pentru a înțelege cum funcționează acest sistem cu o limitare la 60 km/h, aceste aspecte trebuie să se regăsească în cadrul manualului de utilizare și întreținere. Conform manualelor de utilizare depuse de Asocieria ... SRL, nu există nicio explicație și justificare tehnică a modului cum funcționează acest agregat, în condițiile în care riscurile sunt foarte mari inclusiv de distrugere completă sau chiar incendiu.

În lipsa acestor justificări tehnice care trebuie să se regăsească în manualul de utilizare și întreținere, se poate considera că autospeciala ofertată de ofertantul declarat câștigător trebuie oprită, cuplată priza de putere și apoi se poate porni sistemul de pompare și se pot începe operațiunile de stingere.

(B) Al doilea motiv pentru care valoarea ofertată de Asocieria SRL nu este reală și corectă, este legat de justificarea acestei valori.

Contestatoarea nu a identificat în cadrul documentelor depuse sau al manualului de utilizare o explicație tehnică pentru valoarea ofertată. De ce s-a ofertat 50 km/h, apoi 60 km/h și de ce nu s-a ofertat o valoare de 115 km/h. Cum s-a ajuns la această valoare limitată care poate avea consecințe catastrofale.

În absența unor justificări tehnice detaliate în manualul de utilizare, respectiv o descriere a modului cum funcționează acest ansamblu de pompare, singura concluzie este că această valoare a fost ofertată

aleatoriu, fără a se lua în considerare întregul vehicul ofertat, cu scopul de a obține un punctaj mai mare.

În acest sens, Asocierea ... SRL a furnizat un manual de utilizare standard, care nu se potrivește cu propunerea tehnică. Entitatea contractantă a solicitat un manual specific autospecialei oferite iar nu unul standard.

Este, așadar, evident că nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini, privitoare la Agregatul de pompare. Practic, Asocierea ... SRL, în loc să furnizeze calcule și schițe pentru a justifica valorile oferite, a depus o simplă declarație a producătorului.

Din maniera în care au fost redactate și traduse declarațiile producătorului, reiese că acestea au fost pregătite de Asocierea ... SRL, traduse de către aceasta și date la semnat producătorului.

Or, justificarea tehnică a valorilor oferite nu se poate face doar cu declarații ale producătorului. Aceste valori trebuie susținute de schițe și explicații tehnice care permit verificarea funcționalității și viabilității.

Prin comparație cu oferta Asocierii ... SRL, autospeciala ofertată de contestatoare este echipată cu un divizor de putere montat între motor și cutia de viteze, care primește în mod constant suficientă putere pentru a acționa pompa și celelalte accesorii. Cuplarea pompei poate fi realizată la orice viteză fără a fi nevoie de o atenție specială a servantului. Acest mecanism de funcționare este pe larg explicat și prezentat, deci justificat tehnic și este cel mai potrivit din punct de vedere tehnic.

Revenind la declarațiile producătorului prin care Asocierea SRL încearcă să justifice și să susțină oferta tehnică, pe lângă argumentul că în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe tehnice nu este suficientă, cuprinde o serie de erori care indică că aceasta este în realitate o declarație a ofertantului și nu a producătorului.

Astfel, pe lângă valoarea de 60 km/h legată de cuplarea agregatului de pompare, valoare care nu are nicio justificare tehnică și logică, cuprinde și alte neconformități, respectiv la punctele 1, 2 și 10 din declarația producătorului.

În cadrul clarificărilor solicitate, entitatea contractantă a identificat diferențe între propunerea tehnică, manualul de utilizare și întreținere și oferta producătorului, mai precis cu privire la garda la sol. Răspunsul la această solicitare de clarificare este în sensul că dacă se schimbă anvelopele, poți să obții o altă dimensiune cu privire la garda la sol. Acest lucru este posibil dar numai dacă se schimbă dimensiunea anvelopei, lucru care nu s-a întâmplat în realitate, având în vedere că a fost schimbat doar modelul de anvelope, nu și dimensiunea lor.

Contestatoarea redă un extras din declarația producătorului VOLKAN:

"Garda la sol U, este de = 356 mm (14 inch) în condițiile utilizării de roți simple interschimbabile; model anvelopă 445/95R25 XZL în

condițiile utilizării modelul de anvelopă 445/95R25 X CRANE, pentru operarea în condiții de off-road, garda la sol va fi de 360 mm".

Cele două tipuri de anvelope, 445/95R25 XZL și 445/95R25 X CRANE, sunt fabricate de producătorul Michelin și sunt similare ca dimensiuni și construcție și nu pot modifica garda la sol.

A doua neconformitate este legată de declarația de la punctul 2 a clarificării:

"Unghiul minim de înclinare statică în condiții normale de operare este de 28°. Vehiculul poate atinge la înclinare stânga, dreapta maxim 30° în condițiile în care anvelopele sunt umflate corespunzător".

Elementele care pot crește unghiul maxim de înclinare statică a unei autospeciale ARFF sunt: suspensia, ampatamentul, garda la sol, dimensiunea anvelopelor, geometria șasiului și distribuția greutății. Aspectul că sunt mai mult sau mai puțin umflate anvelopele, nu poate modifica unghiul de înclinare.

O a treia neconformitate din cadrul așa zisei declarații a producătorului este legată de punctul 10. Dacă această declarație ar fi fost redactată de producătorul Volkan și tradusă local, la punctul 10 ar fi avut un alt text (în loc de linii de furtunuri tradus storm lines corect ar fi fost hose lines).

Raportat la aceste inadvertențe, contestatoarea apreciază că declarațiile producătorului nu pot fi luate în considerare ca suport tehnic pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor tehnice din ofertă având în vedere că există dubii serioase că aceste declarații provin chiar de la producătorul Volkan și acestea, în ceea ce privește cerința de viteză de deplasare a Autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare, nu este suficientă fără detalii tehnice (schițe, explicații cu privire la modul cum funcționează acest agregat).

Raportat la toate cele expuse mai sus, rezultă că oferta depusă de Asocieria ... SRL nu este conformă întrucât nu îndeplinește cerința tehnică privitoare la viteza de deplasare a Autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare. Valoarea ofertată de 60 km/h este în contradicție cu valoarea de 50 km/h prevăzută în *"Manualul utilizare și întreținere"* și se justifică exclusiv pe declarația producătorului. Ambele valori, atât cea de 50 km/h cât și cea de 60 km/h nu au nicio justificare tehnică și nu sunt susținute de schițe și explicații tehnice care să permită verificarea funcționalității și viabilității acestor valori.

Astfel, aceste valori nu sunt reale, fiind stabilite aleatoriu și nu se justifică tehnic întrucât pot pune în pericol siguranța autospecialei și a conducătorului în acele situații în care se depășește valoarea de 50 km/h sau de 60m km/h.

Pentru aceste considerente, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare nu este conformă și admisibilă întrucât încalcă o cerință tehnică esențială din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită

declararea acesteia ca inadmisibilă. În situația, în care se va considera că este totuși admisibilă, solicită ca punctajul acordat acestei propuneri tehnice să fie 0.

Entitatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 18249/04.04.2023, precum și punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată și neteminică.

Uzând de prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, mai mulți operatori economici au adresat solicitări de clarificări privind conținutul documentației de atribuire strict pentru lotul 1. Entitatea contractantă a formulat răspunsuri la solicitările de clarificări și a publicat în SEAP documentul nr.170/16.01.2023 - Răspuns clarificări consolidat lot 1.

Entitatea contractantă apreciază criticile contestatorului ca fiind nereale în ceea ce privește cerințele din documentația de atribuire și nu sunt de natură să susțină cererile formulate în contestație, acestea încercând să forțeze competența Consiliului de a obliga entitatea contractantă la excluderea/respingerea ofertei declarate câștigătoare și/sau realocarea clasamentului rezultat în urma acordării de „0 puncte”, așa cum apreciază contestatorul, pentru componenta tehnică factor de evaluare nr. 2 privind: *„Disponibilitatea sistemului de stingere cu apă și spumă-Viteza de deplasare maximă a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare”* pentru a avantaja clasamentul rezultat în favoarea acestuia.

Astfel, entitatea contractantă înțelege să evidențieze punctajele acordate pentru lotul 1 ofertelor depuse pe ambele componente, astfel:

Conform proces verbal standard anexa 3 nr. 881/07.03.2022 (lot1+lot2) la pag. 77-78:

Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în tabelul de mai jos pentru ofertantul ... SRL:

Factori de evaluare tehnici și calitativi	Pondere Factor %		Total punctaj 15
		Informații din propunerea tehnică	Punctaj
Factor de evaluare nr. 1: <i>Manevrabilitatea autospecialei SSI capacitatea de virare a punții spate</i>	10%	N/A	0

Factor de evaluare nr. 2: <i>Disponibilitatea sistemului de stingere cu apă și spumă — Viteza de deplasare maximă a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare</i>	15%	Conform propunere tehnică: 115 km/h Conform fișe tehnice: mișcare înainte: 0 - 16,1 km/h mișcare înapoi: 0 - 8,0 km/h Conform răspunsurilor la clarificări: 115 km/h	15
--	-----	--	----

Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică este reflectat în tabelul de mai jos pentru ofertantul Asocieria formată din S.R.L:

Factori de evaluare tehnici și calitativi	Pondere Factor %	
		Informații din propunerea tehnică
Factor de evaluare nr. 1: Manevrabilitatea autospecialei SSI capacitatea de virare a punții spate	10%	Conform fișierului „Propunere tehnica partea 2-semnat.pdf” - pagina 16, are capacitatea de virare a punții spate la viteze de sub 40km/h.
Factor de evaluare nr. 2: Disponibilitatea sistemului de stingere cu apă și spumă - Viteza de deplasare maximă a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare	15%	60 km/h

Pentru componenta financiară, așa cum rezultă din procesul verbal standard anexa 4 nr. 896 din 08.03.2022 (lot 1+lot 2):

- oferta în valoare de 5.438.510,00 lei fără TVA ce reprezintă 100% din valoarea estimată totală în lei fără TVA pe lotul 1 cu punctaj total financiar de 74,47 puncte pentru oferta depusă de către contestator - ... SRL;
- oferta în valoare de 5.400.000,00 lei fără TVA ce reprezintă 99,29% din valoarea estimată totală în lei fără TVA pe lotul 1 cu punctaj total financiar de 75 puncte pentru oferta depusă de către contestator - ... S.R.L; apreciind astfel, că intenția contestatorului este de a se favoriza clasamentul asupra ofertei sale, prin „*declararea ofertei câștigătoare ca fiind neconformă și respinsă*” cu scopul de a crea un avantaj absolut favorabil asupra punctajului obținut pentru oferta depusă de către contestatorul din prezenta cauză.

Petitele formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de către ... S.R.L pentru a duce în eroare decizia dată de către Consiliu pe cele două motive învederate sunt chiar contradictorii, solicitând:

„ (i) în principal, constatarea ofertei Asocierea ... S.R.L., ca nefiind conformă și admisibilă, pentru toate criticile de neconformitate sesizate prin contestație și,

(ii) în subsidiar, în măsura în care se va constata că oferta este admisibilă, constatării neconformității propunerii tehnice 60 km/h-viteza. de deplasare maximă a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare", pentru care se impune acordarea unui punctaj 0; "

Entitatea contractantă a analizat și a evaluat ofertele din punct de vedere tehnic conform cerințelor din documentația tehnică și în funcție de cele declarate și constatate din propunerea tehnică și din răspunsurile la clarificările solicitate pe partea tehnică, așa cum rezultă din PV standard anexa 3 nr. 881 /07.03.2022 (lot 1+lot 2).

În evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile legale și cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și a transparenței.

Pe parcursul analizării ofertelor pentru lotul 1, s-au constatat neclarități pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, având la bază prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Așa cum apar publicate în SEAP, entitatea contractantă a formulat următoarele clarificări pe lotul 1:

a) În perioada de evaluare garanție de participare și a informațiilor declarate în DUAE, a documentelor ce însoțesc oferta:

- Solicitare clarificări/completări nr. 423 din data de 31.01.2023 către ...;
- Solicitare clarificări/completări nr. 420 din data de 31.01.2023 ...
- Solicitare clarificări/completări nr. 456 din data de 03.02.2023 -

b) în perioada de evaluare tehnică:

- Solicitare clarificări/completări nr. 651 din data de 15.02.2023-
- Solicitare clarificări/completări nr. 652 din 15.02.2023- ...
- Solicitare clarificări/completări nr. 804 din data de 01.03.2023- ...
- Solicitare clarificări/completări nr. 806 din data 01.03.2023 - ...

c) în perioada de evaluare financiară și a documentelor suport care pot justifica informațiile declarate DUAE:

- Solicitare prezentare documente suport privind informațiile din DUAE nr. 924 din 09.03.2023-

Entitatea contractantă precizează că aceste autovehicule speciale nu sunt fabricate standard, ci sunt realizate la comandă în funcție de necesitățile identificate și solicitate de către beneficiarul interesat, dar cu soluții tehnice date de către producător, motiv pentru care factorul de evaluare nr. 2 a fost formulat astfel încât să fie posibilă o soluție tehnică prescrisă de producător.

Contrar celor susținute de către contestator la punctul 23, prin documentație de atribuire, în caietul de sarcini a fost precizat ca propunerea tehnică „trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații și documente:

- Denumirea comercială a autospecialei SSI;
- Numele fabricantului;
- Descrierea echipamentului și prezentarea performanțelor și caracteristicilor tehnice. Vor fi descrise toate componentele esențiale ale autospecialei SSI. Oferta va cuprinde informații explicite și coerente incluzând schițe/diagrame/poze ale echipamentului și sub ansamblurilor;
- Instrucțiuni de exploatare și întreținere pentru autospeciala SSI și dotările acesteia;
- Termenul de garanție oferit pentru autospeciala SSI;
- Termenul de livrare."

Astfel, comisia de evaluare a analizat și a evaluat oferta tehnică prin prisma acestor cerințe și prin caracteristicile tehnice minime detaliate cu dovezile rezultate din explicațiile, informațiile, schițele, diagramele, pozele echipamentului și a subansamblurilor, datelor din care rezultă cele solicitate. Ambele oferte tehnice au cuprins suficiente informații, explicații, schițe, diagrame, poze ale echipamentului și a subansamblurilor astfel încât să fie sustenabile cele declarate în formularul cadru - propunere tehnică și care pot dovedi respectarea și îndeplinirea în totalitate a caracteristicilor tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini, modului de funcționarea anumitor soluții tehnice și suficiente informații pentru acordarea punctajelor pentru cei doi factori de evaluare care fac parte din componenta tehnică.

Prin motivele formulate în cadrul contestației denotă clar faptul că, prin acest demers, contestatorul dorește să elimine concurența, astfel încât să rămână singurul ofertant a cărui ofertă să fie admisibilă.

Pe toată durata derulării procedurii, entitatea contractantă a respectat prevederile art. 236 alin. (6) din Legea nr.99/2016 coroborate cu art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, asigurând accesul neîngrădit al ofertantului, în acest caz, al contestatorului SC ... SRL la informațiile din cadrul propunerilor tehnice solicitate prin e-mail conform adresei nr. 1109 din 22.03.2023, cu un conținut de patru pagini, întrucât acele informații nu au fost declarate și probate de către ofertantul Asociera ... SRL ca fiind confidențiale, răspunsul dat de către entitate contractantă cu privire la cererea de acces la informațiile solicitate fiind prin adresa nr. 1118 din 22.03.2023.

Entitatea contractantă apreciază criticile menționate în contestația ofertantului SC ... SRL ca fiind nesustenabile și nu pot duce la modificarea rezultatului procedurii contestate având în vedere următoarele aspecte:

a) prin solicitarea clarificări/completări nr. 651 din data de 15.02.2023- ... la întrebarea nr. 4 este cu privire la factorul de evaluare nr. 2 cu următorul conținut:

Întrebare: Vă solicităm să transmiteți informațiile și documentele conform caietului de sarcini.

1. În cadrul procedurii postată în catalogul din SEAP la secțiunea „Factori de evaluare” la componenta tehnică nr. 2 ați specificat: *„Viteza de deplasare maximă a autospecialei, prescrisă, de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de 115 km/h. Motivul e foarte simplu pompa este cuplată separat”.*

În oferta dumneavoastră în cadrul documentului „Formular-cadru propunere tehnică pentru achiziția de produse” la pag. 21 la Agregatul de pompare ați specificat: „Agregatul de pompare se poate cupla și funcționează și când vehiculul este în mișcare (funcție „pump & roll”); Viteza de pompare și rulare conform, conform NFPA 414:

mișcare înainte: 0-16,1 km/h

mișcare înapoi: 0-8,0 km/h”

Întrebare: Vă solicităm să clarificați acest aspect.

b) în mod similar, pe partea de factor de evaluare nr. 2, comisia de evaluare a solicitat și de la Asocierea ... SRL prin solicitare clarificări/completări nr. 804 din data de 01.03.2023, la întrebarea nr. 2 cu următorul conținut:

2. În oferta dvs. în cadrul documentului „Propunere tehnică” la pag. 85 la punctul 10. *Anexe la Propunerea Tehnică* este specificat:

„Viteza de deplasare a autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pornire este de 60 km/h.”

Și în cadrul documentului „Manual utilizare și întreținere”- Volumul 2, la pagina 166, cap. 5.1.4.8 Pompare și rulare este specificat:

„Pompa de apă este pornită sau oprită la viteza de 50 km/h și mai mici.” Întrebare: Vă solicităm să clarificați diferențele din „Propunere tehnică” și manualul „Manual utilizare și întreținere”- Volumul 2”, privind viteza de deplasare a autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pornire”.

Explicația oferită de către contestatorul SC ... SRL conform răspunsului nr. 709 din 21.03.2023 la întrebarea nr. 4 este: „Soluția pe care Rosenbauer o utilizează folosește un divizor de putere care se montează între motor și cutia de viteze” respectiv „Divizorul de putere montat în fața cutiei de viteze nu ține cont de viteza de deplasare a vehicului”.

Din documentația tehnică depusă de către ofertantul Asocierea ... SRL prin informațiile date și prescrise de producător, rezultă aceeași soluție tehnică similară de funcționalitate a divizorului de putere care este montat între motor și cutia de viteze. Prin răspunsul nr. 842/ 03.03.2023 transmis la solicitarea de clarificări formulată de către entitatea contractantă este precizat și asumat inclusiv de către

producător „Viteza de deplasare a Autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de 60 km/h”.

Astfel, soluțiile tehnice abordate de producătorii celor două vehicule sunt similare pentru configurația care permite pornirea pompei de apă în timp ce vehiculul este în mișcare: motor -divizor de putere - cutia de viteză - cutia de transfer.

Raportat la ambele oferte depuse cu informațiile declarate și dovedite prin documentele relevante, comisia de evaluare, prin solicitările de clarificări formulate, nu a asigurat un avantaj favorabil vreunui ofertant, ci a respectat prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și a procedat prin prisma tratamentului egal și al transparenței. Astfel, entitatea contractantă nu a solicitat clarificarea/completarea doar vreunuia dintre ofertanți, ci la ambele oferte depuse au fost sesizate neclarități în cele declarate prin documente și a informațiilor prezentate raportat la propunerea tehnică cu privire la același aspect.

În opinia entității contractante dacă ofertantul consideră pe partea tehnică sub aspectul factorului de evaluare nr.2 că oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. poate fi admisibilă și punctată cu 0 puncte, atunci prin aceeași soluție tehnică și oferta depusă de către contestator poate fi considerată admisibilă și punctată tot cu 0 puncte.

După cum se poate observa, această solicitare este absurdă, deoarece obligația comisiei de evaluare este de a evalua și analiza ofertele depuse iar, pentru acele oferte declarate admisibile să procedeze la punctarea prin algoritmul de calcul publicat în documentația de atribuire, pentru a realiza clasamentul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire prin factorii de evaluare.

Entitatea contractantă cunoaște faptul că există pe piață autospeciale de aeroport pentru salvare și stins incendii la care cuplarea pompei nu poate fi realizată decât prin oprirea completă a vehiculului. Astfel, după oprirea completă a vehiculului, este posibilă angrenarea pompei de apă. Această modalitate de pornire a pompei de apă doar cu vehiculul în repaus total, duce la creșterea timpului de intervenție în cazul unui accident/incident pe aeroport, cu posibile consecințe în pierderea de vieți omenești și materiale. Din acest motiv, entitatea contractantă a dorit să impună în documentația de atribuire ca autospeciala de aeroport pentru salvare și stins incendii să aibă posibilitatea ca pompa de apă să poată fi pornită în timp ce vehiculul este în mișcare.

Referitor la criticile din contestație „... în lipsa acestor justificări tehnice, care trebuie să se regăsească în manualul de utilizare...”, entitatea contractantă a regăsit descris modul de în care se pornește pompa de apă în timp ce vehiculul este în mișcare conform manualului de utilizare a autospecialei depus de către Informațiile regăsite sunt suficiente și răspund la cerințele impuse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile cu privire la modul în care s-a efectuat traducerea privind declarațiile producătorului ofertei de către Asocieria ... SRL, entitatea contractantă apreciază că aceste acuzații ar trebui susținute de anumite probe relevante iar comisia de evaluare nu are competența de a face traduceri ci de a verifica documentele depuse și încărcate în urma unei solicitări/completări, și din informațiile rezultate să le analizeze.

Documentele relevante fiind încărcate în SEAP și respectă prevederile art. 129 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016, au caracterul documentelor originale, motiv pentru care comisia de evaluare le acceptă întrucât sunt documente scanate și semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat sub numele persoanei împuternicită al ofertantului ce fac parte din ofertă și sunt documente ale căror formă de legalitate și cuprinsul de date și informații sunt asumate de către ofertanți, uzate de prevederile legale ale prevederile art. 326 «Falsul în Declarații» din Codul Penal referitor la *«Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ sau instituții de stat ori unei alte unități dintre cele la care se referă art. 175, în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă»* sunt considerate potrivit prevederilor legale ori având în vedere faptul că actele depuse de către producătorul ofertei ...corespund cerințelor din caietul de sarcini, corect a apreciat comisia de evaluare admisibilă oferta acestuia.

Pentru ambele oferte declarate admisibile, propunerea tehnică a fost corelată cu propunerea financiară, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub următoarele aspecte:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Entitatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare și pe baza criteriului de atribuire stabilit - „Cel mai bun raport calitate - preț” (componenta financiară 75% și componenta tehnică 25%) în condițiile în

care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare solicitate prin fișa de date a achiziției așa cu rezultă din procesul verbal standard anexa 4 nr. 896 din 08.03.2022 (lot 1+lot 2).

Față de aceste aspecte, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ...S.R.L. ca nefondată și netemeinică, cu consecința menținerii deciziilor emise de către entitatea contractantă R.A.Aeroportul Satu Mare, implicit a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18659/06.04.2023, SC ... SRL lider al Asocierii SC SRL, în calitate de operator economic declarat câștigător al procedurii de atribuire antemenționată, formulează cerere de intervenție accesorie prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond,
- respingerea contestației SC ... SRL ca nefondată, și pe cale de consecință
- menținerea ca fiind temeinice și legale actele entității contractante.

Intervenienta învederează faptul că în cadrul procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul I, a depus oferta comună în calitate de lider al Asocierii ..., iar ulterior depunerii ofertelor și finalizând etapa de evaluare a acestora, entitatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1064 din 20.03.2023, conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, iar, după aplicarea criteriului de atribuire astfel cum acesta a fost publicat în SEAP, a fost desemnată câștigătoare.

Așa cum rezultă din cuprinsul contestației, se critică decizia entității contractante referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria ... arătând, nefondat, dar și fără corespondent concret în cerințele caietului de sarcini, că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi depus o ofertă tehnică conformă/admisibilă.

Intervenienta învederează faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de furnizare și răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanții participanți la procedura de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă.

În considerarea celor de mai sus, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire, avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, prin care să demonstreze că are capacitatea de realizare a obiectului contractului de achiziție sectorială.

În acest sens, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. ..., Decizia nr.

Toate aceste aspecte, precum și cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, desemnarea ofertantului câștigător fiind realizată cu respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SEAP.

i. Astfel o prima critică adusă rezultatului procedurii de către SC ... SRL se referă la presupusa neîndeplinire a cerinței caietului de sarcini potrivit cu care:

„Agregatul de pompare trebuie să poată fi cuplat și trebuie să funcționeze și când vehiculul este în mișcare (funcție „pump & roll)”.

Sub acest aspect, deși societatea contestatoare face trimitere la presupusa neîndeplinire a respectivei cerințe, în esență, critica adusă rezultatului procedurii vizează punctajul acordat pentru factorul de evaluare *„Disponibilitatea sistemului de stingere cu apă și spumă - Viteza de deplasare maximă a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare”.*

Practic, arată SC ... SRL că valoarea ofertată de Asociera ... pentru acest factor de evaluare nu ar fi una reală, fiind stabilită aleatoriu exclusiv în scopul obținerii unui punctaj cât mai mare, fără ca valoarea să fie justificată tehnic de niciun document.

Criticile aduse deciziei entității contractante sunt nefondate, iar în soluționarea contestației relevante sunt cerințele de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit cu care:

„Ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului”.

Tot astfel, relevante la soluționarea contestației sunt inclusiv cerințele de la pag. 30 din caietul de sarcini, conform cărora:

„Oferta tehnică trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații și documente:

- *Denumirea comercială a autospecialei SSL;*
- *Numele fabricantului;*
- *Descrierea echipamentului și prezentarea performanțelor și caracteristicilor tehnice. Vor fi descrise toate componentele esențiale ale autospecialei SSL. Oferta va cuprinde informații explicite și coerente incluzând schițe/diagrame/poze ale echipamentului și subansamblurilor;*
- *Instrucțiuni de exploatare și întreținere pentru autospeciala SSL și dotările acesteia;*
- *Termenul 1 de garanție oferit pentru autospeciala SSL;*
- *Termenul de livrare;*
- *Prețul ofertei, exprimat în Lei, fără TVA”*

Mai mult decât atât, în ceea ce privește cerința potrivit căreia agregatul de pompare trebuie să poată fi cuplat și trebuie să funcționeze și când vehiculul este în mișcare, entitatea contractantă nu a impus o viteză minimă pe care participanții la procedura de atribuire să o aibă în vedere la elaborarea ofertei.

Totodată, așa cum rezultă din documentația de atribuire, factorul de evaluare se referă la viteza maximă de deplasare a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare și se poate livra agent de stingere (apă/spumă).

În considerarea celor mai sus menționate, contrar celor arătate prin contestație, ofertanții nu aveau obligația de a prezenta documente de tipul celor la care SC ... SRL face referire pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, fiind suficientă fișa tehnică, iar, în ceea ce privește viteza maximă de deplasare a autospecialei, orice document emis de producător.

Pe de alta parte, autospeciala SSI VOLKAN LION 6x6 ARFF, ofertată în prezenta procedură, îndeplinește această cerință cu mult peste ce a fost probat și justificat în propunerea tehnică și în documentele suport.

Astfel, viteza maximă de deplasare a autospecialei SSI VOLKAN LION 6x6 ARFF, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare poate fi și de 110 de km/h.

Această valoare de 110 km/h nu a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice, întrucât viteza optimă recomandată de producătorul Autospecialei SSI pentru pornirea agregatului de pompare în timpul deplasării Autospecialei SSI, luând în calcul capacitățile de refulare cerute în caietul de sarcini, respectiv distanța de refulare a celor două tunuri instalate în componenta Autospecialei este cea prezentată și probată în cadrul ofertei tehnice, respectiv de 60 km/h.

În susținerea afirmațiilor potrivit cu care viteza maximă de deplasare a autospecialei SSI VOLKAN LION 6x6 ARFF, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare poate fi și de 110 de km/h, intervenienta prezintă ca și probe suplimentare 3 filme video puse la dispoziție de către producătorul autospecialei SSI VOLKAN LION 6x6 ARF, în care este dovedită îndeplinirea funcției pump & roll la diferite viteze. Filmările sunt efectuate în timpul testelor când autospeciala SSI se află în mișcare, iar agregatul de pompare este pornit la vitezele de 60-90-110 km, pe durata probelor de recepție internă pentru o autospecială similară.

În acord deplin cu cele prevăzute cu respectarea principiului transparenței în cadrul documentației de atribuire, prin răspunsul nr. 528/02.03.2023 la solicitarea de clarificare primită din partea entității contractante, intervenienta susține că a confirmat și probat prin Declarația producătorului („prescrisă de producător”), că viteza de deplasare la care poate fi pus în funcțiune agregatul de pompare este de 60 km/h.

Contrar celor susținute prin contestație, în propunerea tehnică intervenienta a inclus detaliile tehnice ce nu pot pune în pericol soluțiile constructive adoptate de Volkan, reiterate prin răspunsul la solicitarea de clarificare și declarațiile pe proprie răspundere date de fabricant, detalii

prin care a făcut dovada deplină a îndeplinirii cerințelor minime ale documentației.

Prin urmare, în dezacord deplin cu cele susținute dar nedemonstrate de către SC SRL, nu există o limitare a vitezei de către conducătorul vehiculului puterea și mișcarea de rotație de la motor este transmisă prin intermediul divizorului de putere menționat în Fișa tehnică a autospecialei SSI la Cap. 7. Transmisie, Subcap. 7.2. Divizor de putere și nu poate provoca nicio situație periculoasă; aspect demonstrat și în cele 3 filme test unde viteza vehiculului poate atinge și 110 km/h, iar agregatul de pompare poate fi pornit și este funcțional, cu respectarea parametrilor de funcționare, ceruți în caietul de sarcini.

Nefondate sunt inclusiv afirmațiile referitoare la manualul depus în cadrul ofertei, în condițiile în care acesta este unul specific, Autospeciala SSI prezentată în manual fiind una similară, dar nu identică cu cea ofertată în cadrul procedurii. Fiecare Autospecială aeroportuară este unică, fiind proiectată și produsă special în raport de cerințele impuse de fiecare beneficiar.

De altfel, ofertanții aveau obligația de a prezenta fișa tehnică a produsului, manualul de utilizare și întreținere fiind depus cu scopul de a face dovada îndeplinirii cerinței de la paragraful 3.3.3.5, potrivit cu care: *„Oferta tehnică trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații și documente: (...) Instrucțiuni de exploatare și întreținere pentru autospeciala SSI și dotările acesteia precum și Instrucțiuni de utilizare și modul de asigurare a service-ului”.*

După cu rezultă cu claritate din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv pct. 3.3.3.1 *„Instalare, punere în funcțiune, testare”:*

„După punerea în funcțiune a autospecialei, comisia de recepție va proceda la recepția calitativă. Se vor efectua următoarele verificări:

(...)

e) verificarea manualelor de exploatare, de întreținere și reparații, a cataloagelor cu piese de schimb, solicitate în prezentul caiet de sarcini”.

Așadar, prezentarea manualului în cauză este o obligație aferentă contractului de achiziție sectorial, iar nu o cerință care să privească calificarea participanților la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, în considerarea simplă a faptului că prin documentația de atribuire nu a fost impusă o viteză minimă pentru pornirea agregatului de pompare - situație în care în niciun caz nu era posibilă acordarea de 0 puncte pentru acest factor, criticile aduse de ... sunt lipsite de interes, în condițiile în care, chiar dacă entitatea contractantă ar fi luat în calcul valoarea vitezei de 50 km/h evidențiată în manualul din propunerea tehnică, clasamentul final ar fi fost același.

Astfel, potrivit informațiilor din raportul procedurii, societatea contestatoare a ofertat o viteză de 115 km/h. Aplicând algoritmul de calcul ar fi rezultat că oferta prezentată de Asocierea ... trebuia să

primească 6,52 puncte pentru acest factor de evaluare, rezultând un total de 91.52 puncte, mai mare decât cel obținut de oferta depusă de SC ...SRL.

În concluzie, cum prin documentația de atribuire entitatea contractantă nu a prevăzut o viteză minimă deplasare maximă a autospecialei, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare, în mod corect comisia de evaluare a avut în vedere declarația de producător, fiind respectate regulile publicate în SEAP cu respectarea principiului transparenței, aspect pentru care critica adusă de SC ...SRL este nefondată.

ii. O a doua critică adusă rezultatului procedurii de atribuire se referă la presupusa neîndeplinire a cerinței din caietul de sarcini privitoare la garda la sol, potrivit cu care:

„Caracteristici constructive:

- *Degajările minime acceptabile (cu vehiculul complet încărcat) sunt: o (...)*

o Garda la sol $U=356$ mm (14 inch);

Contrar celor susținute prin contestație, în acord deplin cu cerințele caietului de sarcini, potrivit cu care îndeplinirea cerințelor tehnice se realiza prin prezentarea fișelor tehnice, în propunerea tehnică intervenienta a confirmat minimul solicitat de entitatea contractantă, respectiv livrarea unei autospeciale cu o gardă la sol sub axe de 356 mm.

Mai mult, prin fișa tehnică a producătorului este prevăzută o gardă la sol de 360 mm; în considerarea cerințelor entității contractante, respectiv ofertarea unor *„Roți simple pe toate osiile (...)*”, în cadrul procedurii intervenienta urmând să livreze o autospecială cu roți superioare ca și caracteristici, cu anvelope Michelin pentru drumuri normale, dar și dificile - 445/95R25 X CRANE, astfel încât se poate atinge și valoarea de 360 mm (aspect rezultat inclusiv din Declarația producătorului), datorită diametrului total al anvelopei și rigidității diferite oferite de aceste tipuri de anvelope, de referința și comparația făcută între cele două modele. Contrar celor afirmate de către SC ... SRL, tipul anvelopelor fiind similar, acestea diferă unul față de celalalt prin dimensiunea anvelopei, în stare de încărcare, ceea ce face ca modelul menționat în propunerea tehnică să fie superior.

De altfel, prin contestație SC ...SRL nu aduce veritabile critici sub aspectul cerinței referitoare la garda la sol, sens în care, cu luarea în considerare a argumentelor mai sus arătate, intervenienta solicită respingerea acestor afirmații ca nefondate.

iii. O altă critică adusă ofertei depuse de Asocierea ... se referă la cerința caietului de sarcini, potrivit cu care:

„Caracteristici constructive:

- *(...)*
- *Unghiul minim de inclinare static: 28°;*

Similar punctului de mai sus, prin contestație, ...nu aduce veritabile critici ofertei Asocierii ..., în sensul în care aceasta nu ar face dovada îndeplinirii acestei cerințe, ci supune analizei Consiliului corespondența purtată cu entitatea contractantă, prin care aceasta a explicat ofertarea unui unghi de 30°.

Astfel, din propunerea tehnică și fișa tehnică a producătorului rezultă îndeplinirea cerinței minime solicitate, iar unghiul de 30° a fost avut în vedere întrucât producătorul livrează autospeciala cu roțile pentru drumuri normale, dar și dificile, cu anvelope Michelin 445/95R25 X CRANE, iar prin testele realizate a rezultat că autospeciala poate atinge înclinarea laterală de 30°, în condițiile în care anvelopele sunt umflate corespunzător (a se vedea Declarația producătorului).

Este evident că diferențele de presiune, respectiv forma anvelopelor umflate sau dezumflate, influențează atât înclinarea laterală, cât și ținuta la drum și stabilitatea, acesta fiind și considerentul pentru care producătorul autospecialei a menționat în declarație că anvelopele trebuie să respecte parametrii de presiune, stipulați de producătorul anvelopelor, în condițiile de testare a înclinării statice, conform cerinței caietului de sarcini.

Pe de altă parte, contrar argumentelor din contestație, cum prin fișa tehnică de la producător, intervenienta a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime solicitate de entitatea contractantă, critica invocată de SC ... SRL este nefondată.

iv. O ultimă critică adusă prin contestație se referă la presupusa nevalabilitate a declarației date de producător, prin care Asocierea ... a înțeles să facă dovada caracteristicilor autospecialei oferite.

Cu privire la acest aspect, preliminar intervenienta invederează prevederile art. 249 C.proc.civ., în conformitate cu care:

„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Drept urmare, simplele „dubii serioase” ale contestatoarei sunt insuficiente pentru a concluziona că declarația dată de producător nu ar trebui luată în considerare, în lipsa prezentării unor dovezi prin care SC ...SRL să facă dovada că respectivul document nu ar fi emis de producător.

Așa cum rezultă din contestație, concluzia SC ...SRL este justificată de faptul că producătorul ar fi trebuit să folosească expresia „hose Unes”, în loc de „storm line” pentru liniile de furtunuri.

Trecând peste faptul că producătorul este de origine turcă, iar, uneori, folosește expresii diferite față de cele uzuale folosite în limba engleză, existența unei exprimări diferite în niciun caz nu poate reprezenta dovada faptului că declarația nu ar aparține producătorului, aceasta cu atât mai mult cu cât aceasta este validată de semnătura Vulkan.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19366/10.04.2023, SC ... SRL formulează întâmpinare la cererea de intervenție voluntară formulată de către Asocierii SC ... SRL, prin care solicită respingerea acestuia ca nefondată.

Contestatoarea susține că argumentele intervenientului cu privire la necontestarea documentației de atribuire de către contestatoare, sunt lipsite de relevanță în soluționarea prezentei cauze. Documentația de atribuire împreună cu clarificările solicitate de entitatea contractantă nu conțineau aspecte neconforme cu legislația achizițiilor publice, astfel încât să fie necesară contestarea lor.

Caietul de sarcini este clar în această privință, respectiv în conformitate cu pct. 5 ofertantul trebuie să probeze și să justifice că *"Agregatul de pompare trebuie să poată fi cuplat și trebuie să funcționeze și când vehiculul este în mișcare (funcție "pump & roll")*.

Intervenientul face o confuzie între cerința tehnică și modalitatea de probare a îndeplinirii acestei cerințe, respectiv consideră în mod nejustificat raportat la legislația achizițiilor publice, că simpla mențiune trecută în fișa tehnică a produsului sau declarația producătorului sunt suficiente pentru a justifica îndeplinirea cerinței tehnice. Este greșită această interpretare, întrucât ofertantul, mai ales când este vorba de un utilaj complex, așa cum este cel din prezenta cauză, trebuie să susțină, respectiv să probeze și să justifice prin documentația tehnică depusă, manual de operare, schițe, diagrame etc., că echipamentul oferat îndeplinește cerința tehnică. Acest lucru nu se poate realiza decât prezentând și detaliind modul de funcționare a mecanismului care asigură îndeplinirea cerinței tehnice.

În prezenta cauză, intervenientul trebuia să justifice tehnic valoarea de 60 km/h pe care a oferat-o în legătură cu criteriul *"Viteza de deplasare a autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare"*, cu atât mai mult cu cât această limitare la 60 km/h este, din punct de vedere tehnic absurdă și periculoasă.

Cu privire la acest criteriu tehnic, Asocieria ... SRL a indicat prin propunerea tehnică (pag. 85, punctul 10 Anexe la propunerea tehnică) următoarele valori: *"Viteza de deplasare a autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de 60 km/h"*.

Întrucât în cadrul documentului *"Manual utilizare și întreținere"* - volumul 2, la pagina 166, cap. 5.1.4.8 Pompare și rulare este specificat că *"Pompa de apă este pornită sau oprită la viteza de 50 km/h și mai mici"*, Entitatea contractantă a solicitat clarificarea acestor diferențe prin intermediul solicitării de clarificări/completări nr. 804 din 01.03.2023.

Prin răspunsul nr. 528/02.03.2023, Asocieria ... SRL a precizat următoarele:

"Așa cum a fost prezentat în propunerea tehnică și în fișa tehnică a producătorului, confirmăm că: "Viteza de deplasare a Autospecialei SSI

la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de 60 km/h."

Practic, intervenientul prin modul în care a prezentat oferta tehnică indicând valoarea de 60 km/h, diferită de cea prezentată în cadrul documentului *"Manual utilizare și întreținere"* de 50 km/h și diferită de valoarea cuprinsă în manualul de utilizare depus în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 652/15.02.2023, relevă pe de o parte că oferta tehnică este neconformă și că intervenientul nu poate justifica în vreun fel valoarea de 60 km/h, care este pur și simplu aleatorie. Se poate observa că nu s-a furnizat nicio justificare tehnică pentru care există o limitare la 60 km/h, limitare care nu este susținută de niciun document depus de intervenientă.

Contestatoarea invocă faptul că oferta este neconformă.

Motivul pentru care oferta tehnică este neconformă sub aspectul criteriului *"Viteza de deplasare a Autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de 60 km/h"*, este unul simplu, și anume limitarea de 60 km/h nu este susținută și probată de documentele depuse în cadrul ofertei tehnice de către intervenient și nu ar trebui să existe din punct de vedere tehnic o astfel de limitare la 60 km/h întrucât (i) nu este în conformitate cu manualul de utilizare, (ii) nu este tehnic fezabil și (iii) este contrară documentației de atribuire.

Manualul de utilizare depus de intervenient în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 652/15.02.2023 oferă suficiente informații cu privire la funcționarea sistemului de cuplare a pompei de apă la orice viteză până la 110 km/h. Mențiunea din manualul de utilizare este foarte clară (pagina 102 a manualului șasiului VOLKAN): Divizorul de putere este o cutie de viteze poziționată între motor și transmisie, care este folosit pentru a antrena pompa de incendiu independent de viteza vehiculului.

Prin urmare, manualul de utilizare nu prezintă limitele de funcționare atunci când vehiculul are o limită de viteză pentru cuplare. Nu există în manualul de utilizare nicio informație legată de riscurile cuplării peste viteza ofertată.

Faptul că manualul de utilizare și entitatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. 1313 din 03.04,2023, confirmă că cele două sisteme ofertate sunt similare, înseamnă că oferta tehnică *"Viteza de deplasare a Autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de 60 km/h"*, este pur și simplu greșită și neconformă iar documentele presupus prezentate de producător nu au cum să fie valabile întrucât confirmă o valoarea nereală, contrazisă chiar de manualul de utilizare al producătorului.

În încercarea de a justifica această neconformitate, intervenientul vine cu o precizare nouă în cadrul cererii de intervenție, și anume *"[...] valoarea de 110 km/h nu a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice, întrucât viteza optimă recomandată de producătorul Autospecialei SSI pentru pornirea agregatului de pompare în timpul deplasării*

Autospecialei SSI, luând în calcul capacitățile de refulare cerute în caietul de sarcini, respectiv distanța de refulare a celor două tunuri instalate în componența Autospecialei, este cea prezentată și probată în cadrul Ofertei Tehnice, respectiv 60 km/h".

Această justificare tehnică are caracter de noutate și nu a fost prezentată nici în cadrul ofertei tehnice și nici în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 652/15.02.2023, motiv pentru care contestatoarea solicită înlăturarea lor ca tardiv formulate după închiderea procedurii de licitație.

O a doua observație este aceea că această justificare tehnică nu este susținută de niciun document tehnic emanând de la producătorul echipamentului și care să fi fost depus în cadrul procedurii de atribuire. Nu a fost depus întrucât nu există și nu există întrucât nu este tehnic corect. Practic, așa cum funcționează acest sistem de acționare a pompelor în cadrul ofertei tehnice depus de contestatoare, care potrivit chiar entității contractante este similar cu cel al intervenientului, sistemul de acționare a pompelor trebuie să permită funcționarea acestora și simultană cu funcționarea vehiculului. Pompa nu trebuie să fie afectată de schimbările de raport de transmisie sau de acționarea ambreiajelor în timpul mersului vehiculului. Sistemul de acționare al pompelor trebuie să poată absorbi cuplul maxim transmis de motor către pompe și să poată funcționa la orice viteză a motorului și a vehiculului și în toate condițiile de funcționare. Cu alte cuvinte, pompa trebuie să funcționeze la capacitate maximă indiferent de viteza autovehiculului. Operațiunile de pompare nu trebuie să determine oprirea motorului sau o scădere semnificativă și prelungită a turației și, implicit, a presiunii pompelor.

Prin urmare, această justificare tehnică oferită de intervenient, în sensul că valoarea de 60 km/h este viteza optimă recomandată de producătorul Autospecialei SSI este nefondată și nesusținută de dovezi. Este nefondată întrucât sistemul de acționare al pompelor trebuie să poată absorbi cuplul maxim transmis de motor către pompe și să poată funcționa la orice viteză a motorului și a vehiculului și în toate condițiile de funcționare. În cazul de față, nu poate exista o limitare la 60 km/h (valoare optimă recomandată) întrucât tehnic, mecanismul este construit astfel încât să fie cuplat la orice viteză.

Cu privire la acest detaliu tehnic nou introdus de intervenientă tardiv, și anume capacitățile de refulare, contestatoarea face următoarele precizări:

Semnificație - capacitatea sistemelor de stingere cu amestec spumogen trebuie să fie proiectată astfel încât să poată furniza debitul maxim și presiunea solicitată pentru toți consumatorii posibili. Într-o situație de incendiu, este esențial ca sistemul de stingere să poată alimenta toate echipamentele de refulare, cum ar fi tunurile fixe sau extensibile, tunul din bară față sau duzele de protecție, liniile de apă pentru intervenție manuală și duzele de sub vehicul, la presiunile și

debitul specificate. Capacitatea sistemului de stingere trebuie să fie corespunzătoare pentru a putea face față oricărei situații de urgență și pentru a reduce la minim pagubele materiale și pierderile de vieți omenești.

Ce a susținut intervenientă este total eronat. Standardul NFPA 414, pe care intervenientă pretinde că îl respectă, referitor la cuplarea pompei la lanțul cinematic al transmisiei și la capacitățile de refulare, prevede următoarele:

4.15.2.1.3

The pump(s) drive system shall be capable of absorbing the maximum torque delivered by the engine to the pump(s) and withstanding the engagement of the pump(s) at all engine and vehicle speeds and under all operating conditions.

Traducere:

4.15.2.1.3

Sistemul de conducere al pompei trebuie să fie capabil să absoarbă cuplul maxim transmis de motor la pompă și să reziste angajării pompei la toate vitezele de motor și de deplasare ale vehiculului, în toate condițiile de operare.

4.15.1.3

Where discharging foam solution, the pumping system shall be capable of discharging at a rate equal to or exceeding the total requirements of the roof extendable turret(s), bumper turret or ground sweep nozzles, handline nozzles, and under truck nozzles, where specified, discharging simultaneously at designed pressures.

Traducere:

4.15.1.3

Atunci când se utilizează amestec spumogen, sistemul de pompă trebuie să fie capabil să descarce (refuleze) la o rată egală sau mai mare decât necesarul total al tuturor echipamentelor de descărcare, cum ar fi turnurile fixe sau extensibile, turnul din bara față sau duzele de protecție din față vehiculului, liniile de furtunuri de intervenție manuală și duzele de sub vehicul, unde este specificat, descărcând simultan la presiuni proiectate.

Pentru o mai facilă înțelegere, contestatoarea face o analogie cu puterea livrată într-o instalație electrică. Astfel, așa cum o instalație electrică are o putere instalată, așa și autospeciala SSI are o capacitatea de refulare (debit și presiune), care trebuie să acopere toți consumatorii. Cum ar fi să existe un necesar de putere de 5 kwh și să se primească de la furnizor doar 3 kwh. În acest scenariu, atunci când sunt depășiți cei 3 kwh, siguranța de protecție ar trebui să sară. Practic, acest lucru susține și afirmă intervenienta, respectiv capacitățile optime sunt maxime la 60 km/h, pe când ele ar trebuie să fie maxime tot timpul. Nu se cunoaște ce se întâmplă când este depășită valoarea optimă de 60 km/h. Care sunt consecințele asupra funcționării Autospecialei SSI oferite.

În plus, această limitare nu se regăsește în documentele producătorului iar manualul de utilizare nu prevede o astfel de limitare și cel mai important nu prevede care sunt consecințele și riscurile depășirii acestei valori recomandate. În ceea ce privește, fișa tehnică și declarația producătorului, contestatoarea susține în continuare că acestea nu emană de la producător, întrucât cum ar putea un producător să declare 60 km/h când soluția tehnică este de 110 km/h ?

Caietul de sarcini nu prevede existența unor comenzi suplimentare sau o atenție suplimentară pentru șofer care să alerteze sau să prevină depășirea unor anumite valori, cum este valoarea de 60 km/h.

Entitatea contractantă trebuia să aibă în vedere aceste aspecte neclare din punct de vedere tehnic și care sunt generatoare de riscuri cu privire la funcționarea echipamentului oferit de intervenient.

Contestatoarea consideră că criteriul tehnic din documentația de atribuire a fost clar, disponibilitatea sistemului de stingere cu apă și spumă - Viteza de deplasare maximă a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare iar răspunsul este unul singur: la orice viteză. Oferirea unor declarații absurde și inexacte au dus la o evaluare greșită și au afectat decizia finală. Prin urmare, este esențial ca documentele și explicațiile oferite să fie clare, precise și să reflecte criteriile de evaluare stabilite în mod clar. Oferta tehnică este neconformă întrucât (i) prevede o limitare la 60 km/h care nu este susținută și probată de documentele depuse de intervenient în cadrul procedurii, (ii) nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini potrivit cu care Viteza de deplasare maximă a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este la orice viteză iar nu la o viteză limitată și (iii) nu este conformă cu documentele care emană de la producător, și anume manualul producătorului.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că oferta este neconformă sub aspectul criteriului tehnic garda la sol.

Contrar celor susținute de intervenient, cele precizate în cuprinsul contestației cu privire la neconformitatea criteriului garda la sol, sunt veritabile critici de neconformitate a ofertei tehnice.

În cadrul clarificărilor solicitate, entitatea contractantă a identificat diferențe între propunerea tehnică, manualul de utilizare și întreținere și oferta producătorului, mai precis cu privire la garda la sol. Răspunsul la această solicitare de clarificare este în sensul că dacă se schimbă anvelopele, poți să obții o altă dimensiune cu privire la garda la sol. Acest lucru este posibil dar numai dacă se schimbă dimensiunea anvelopei, lucru care nu s-a întâmplat în realitate, având în vedere că a fost schimbat doar modelul de anvelope, nu și dimensiunea lor.

În cadrul cererii de intervenție, intervenienta a comparat o anvelopă cu o dimensiune diferită (445/65R22.5, pag. 2/12) cu una care conform ofertei are dimensiunea 445/95R25 X CRANE. În plus, anvelopa

care se presupune a fi montată pentru a respecta garda la sol nu corespunde din punct de vedere al vitezei maxime admise de 110 km/h. Este important să se menționeze că anvelopa 445/95R25 X CRANE are o viteză maximă admisă de 100 km/h, conform fișelor atașate de intervenientă.

Anvelopa radială Michelin 445/95R25 XZL este proiectată pentru echiparea vehiculelor off-road, precum camioanele militare, camioanele de gunoi și utilajele de construcții grele. Această anvelopă oferă o aderență excelentă pe terenuri accidentate și poate rezista la condiții dure de utilizare.

Pe de altă parte, anvelopa Michelin 445/95R25 X CRANE este special concepută pentru echiparea vehiculelor de construcții și de manevrare a materialelor, cum ar fi macaralele și încărcătoarele frontale. Această anvelopă oferă o durabilitate excelentă și o capacitate mare de încărcare, făcând-o ideală pentru aplicațiile de ridicare și manipulare a materialelor grele.

Cele două anvelope Michelin au caracteristici și performanțe diferite și sunt proiectate pentru a fi utilizate în aplicații specifice. Anvelopa radială Michelin 445/95R25 XZL este ideală pentru vehiculele off-road, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, în timp ce anvelopa Michelin 445/95R25 X CRANE este concepută pentru vehiculele de construcții și de manevrare a materialelor.

În concluzie, rezultă că nu s-a putut dovedi cum s-au obținut valorile pentru garda la sol și, în plus, reiese și faptul că anvelopa oferită nu corespunde cerințelor din caietului de sarcini. Pentru aceste motive oferta tehnică este neconformă și se impune admiterea contestației.

Contestatoarea invocă și faptul că oferta câștigătoare este neconformă sub aspectul criteriului tehnic unghiul minim de înclinare static.

Susținerile intervenientei în sensul că "Unghiul minim de înclinare statică în condiții normale de operare este de 28°. Vehiculul poate atinge la înclinare stânga, dreapta maxim 30° în condițiile în care anvelopele sunt umflate corespunzător" sunt absurde din punct de vedere tehnic și al legilor fizicii.

Elementele care pot crește unghiul maxim de înclinare statică a unei autospeciale ARFF sunt: suspensia, ampatamentul, garda la sol, dimensiunea anvelopelor, geometria șasiului și distribuția greutății. Aspectul că sunt mai mult sau mai puțin umflate anvelopele, nu poate modifica unghiul de înclinare.

Afirmația intervenientei conform căreia "*Prin umflarea roților se obține un unghi de stabilitate mai bun cu 2 grade*", este contrazisă de legile fizicii, și anume de gravitație. Nu poți contracara gravitația, crescând presiunea în roți. Creșterea presiunii din roți și înălțarea poziției centrului de greutate pot reduce stabilitatea unui vehicul, nu o pot crește.

Declarațiile producătorului nu sunt susținute de descrierile funcționale sau chiar de legile fizicii, în acest caz, motiv pentru care oferta tehnică este neconformă și se impune admiterea contestației.

Contestatoarea mai afirmă și faptul că declarațiile date de producător și depuse în cadrul procedurii de către intervenientă nu provin de la producător și nu pot fi luate în considerare în cadrul ofertei tehnice

În plus față de cele precizate în contestație, respectiv inadvertențe de traducere pe care un producător nu le poate face, contestatoarea invocă și următoarele argumente.

În primul rând, Fișa tehnică și declarația producătorului conțin greșeli și informații contradictorii cu modul de funcționare al autospecialei, inclusiv cu privire la viteza de funcționare a pompei. Acest lucru poate fi observat în mod clar în declarația care indică la ce viteză pompa poate fi utilizată. Producătorul nu ar fi putut face astfel de afirmații tehnice absurde în propriile sale declarații.

În al doilea rând, trebuiesc avute în vedere următoarele:

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 652/15.02.2023, intervenientă depune ca anexă declarația producătorului VOLKAN dată în data de 20.02.2023 în Izmir, Turcia în limba engleză și în limba română,
- din examinarea ștampilelor și a semnăturilor aplicate la sfârșitul declarațiilor, rezultă că acestea sunt identice atât în declarația în limba engleză cât și în declarația în limba română, ceea ce este imposibil. Nu pot exista două semnături identice pe două documente diferite, ceea ce demonstrează că semnătura a fost adăugată de intervenient pe ambele declarații, pregătite de acesta și, deci, declarațiile nu au fost semnate de producător.
- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 804/01.03.2023, intervenienta depune ca anexă declarația producătorului VOLKAN dată în data de 02.03.2023 în Izmir, Turcia în limba engleză și în limba română;
- din examinarea ștampilelor și a semnăturilor aplicate la sfârșitul declarațiilor, rezultă că acestea sunt identice atât în declarația în limba engleză cât și în declarația în limba română, ceea ce este imposibil. Nu pot exista două semnături identice pe două documente diferite, ceea ce demonstrează că semnătura a fost adăugată de intervenient pe ambele declarații, pregătite de acesta și, deci, declarațiile nu au fost semnate de producător.

Contrar celor susținute de intervenientă, afirmația contestatoarei, în sensul că declarațiile producătorului nu emană de la producător, nu este o simplă afirmație, ci este susținută de dovezi, motiv pentru care acestea nu pot fi luate în considerare în cadrul ofertei tehnice, ca documente justificative.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 19224/10.04.2023, SC DELTALIFT SRL formulează răspuns la punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, prin care învederează următoarele:

Contestatoarea învederează faptul că, prin intermediul acestei contestații, nu intenționează crearea unui avantaj în favoarea sa prin criticarea modului în care a fost stabilit punctajul, ci invocă și susține cu argumente și probe faptul că oferta tehnică depusă de Asocierea ... SRL este neconformă iar entitatea contractantă nu analizat în mod complet inadvertențele tehnice, corectitudinea datelor și documentelor depuse, capacitatea ofertantului de a asigura o autospecială de intervenție aeroportuară care să funcționeze în conformitate cu cerințele specifice ale entității contractante și să asigure un nivel adecvat de siguranță și eficiență în cazul unor situații de urgență, ceea ce a condus la afectarea rezultatului licitației publice.

În continuare, contestatoarea reiterează cele precizate anterior în cadrul documentului înregistrat la Consiliu sub nr. 19366/10.04.2023, ce reprezintă întâmpinare la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20395/18.04.2023, SC ... SRL formulează concluzii scrise prin care susține că cele invocate de societatea contestatoare prin întâmpinarea la cererea de intervenție nu pot fi primite la soluționarea raportului administrativ-jurisdictional.

Astfel, contrar celor arătate prin întâmpinarea contestatoarei, argumentele intervenientei referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire sunt mai mult decât relevante la soluționarea contestației, aceasta în condițiile în care, pe de o parte, legalitatea actelor atacate este analizată în raport de cerințele impuse de entitatea contractantă cu respectarea principiului transparenței, iar, pe de altă parte, prin contestație SC ... SRL imputa entității contractante faptul că nu a avut în vedere la evaluarea ofertei lipsa unor documente nesolicitate prin documentație.

SC ...SRL susținea prin întâmpinarea la cererea de intervenție că simpla mențiune trecută în fișa tehnică a produsului sau declarația producătorului, nu ar fi suficiente pentru a justifica îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, apreciind că participanții la procedura de atribuire trebuie să justifice îndeplinirea cerințelor printr-o documentație tehnică, manual de operare, schite, diagrame, etc.

SC ...SRL nu a înțeles să arate unde în caietul de sarcini entitatea contractantă a impus participanților la procedură, ca dovada îndeplinirii cerințelor minime ar trebui făcută prin depunerea înscrisurilor de tipul celor la care face referire. Drept urmare, chiar autoarea contestației face confuzie între cerințele tehnice și modalitatea de probare a îndeplinirii acestor cerințe, dar fiind că, în raport de principiile care guvernează legislația în materia achizițiilor publice, pentru a face dovada admisibilității ofertelor, participanții ar trebuie să prezinte înscrisurile solicitate de entitate cu respectarea principiului transparenței, iar nu altele inexistente în documentația de atribuire.

Într-o astfel de situație, relevante sunt inclusiv cele arătate de entitatea contractantă prin punctul său de vedere, potrivit caietului de sarcini, participanții la procedură având următoarele obligații:

„Oferta tehnică va cuprinde obligatoriu specificațiile tehnice de la producător care vor atesta caracteristicile minime și obligatorii solicitate, instrucțiuni de utilizare și modul de asigurare a service-ului. Informațiile prezente în ofertă vor fi redactate concis, astfel încât să reiasă cu claritate și fără echivoc dacă sunt îndeplinite sau nu condițiile impuse. Nerespectarea cerințelor privind specificațiile tehnice determină considerarea ofertei în cauză, ca fiind neconformă.

Autospeciala 551 și echipamentele din dotarea acesteia trebuie să fie noi, nerulate, fabricate în ultimii doi ani raportat la data depunerii ofertelor tehnice, să nu fi avut alți proprietari și să fie în stare perfectă de funcționare.

Producătorul trebuie să asigure piese de schimb și echipamente pentru un termen de minim 10 ani de la data furnizării autospecialei.

Oferta tehnică trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații și documente:

- *Denumirea comercială a autospecialei 551;*
- *Numele fabricantului;*
- *Descrierea echipamentului și prezentarea performanțelor și caracteristicilor tehnice. Vor fi descrise toate componentele esențiale ale autospecialei SSL. Oferta va cuprinde informații explicite și coerente incluzând schițe/diagrame/poze ale echipamentului și subansamblurilor;*
 - *Instrucțiuni de exploatare și întreținere pentru autospeciala SSL și dotările acesteia;*
 - *Termenul de garanție oferit pentru autospeciala SSL;*
 - *Termenul de livrare;*
 - *Prețul ofertei, exprimat în Lei, fără TVA”.*

Tot astfel, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției au fost prevăzute următoarele:

„Ofertantul va prezenta, pentru fiecare produs, fișa tehnică a produsului”,

iar, în ceea ce privește factorul de evaluare „Viteza maximă de deplasare a autospecialei” la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare și se poate livra agent de stingere (apă/spumă)”, entitatea contractantă a solicitat declarația dată de producător.

i. Agregatul de pompare trebuie să poată fi cuplat și trebuie să funcționeze și când vehiculul este în mișcare (funcție „pump & roll”).

La o simplă analiză a întâmpinării, se poate constata că SC ...SRL face aceleași presupuneri bazându-se pe reluarea acelorași argumente fără temei cu scopul de a produce confuzie și de a întârzia nejustificat semnarea contractului sectorial.

Aceasta deoarece, deși se invocă faptul că oferta ar fi neconformă, în ceea ce privește cerința potrivit căreia agregatul de pompare trebuie să poată fi cuplat și trebuie să funcționeze și când vehiculul este în mișcare, entitatea contractantă nu a impus o viteză minimă pe care participanții la procedura de atribuire să o aibă în vedere la elaborarea ofertei.

Pe de altă parte, contrar argumentelor din contestație și din întâmpinarea la cererea de intervenție, autospeciala SSI VOLKAN LION 6x6 ARFF ofertată, certificată de un organism abilitat, îndeplinește toate cerințele minimale impuse de entitatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, pentru viteza de deplasare a autospecialei la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare și se poate livra agentul de stingere (apă/spumă), „prescrisă de producător” conform din documentația de atribuire, producătorul a recomandat o „viteză optimă de 60 km/h” recomandarea producătorului fiind pentru o refulare optimă a agentului de stingere (apă/spumă).

Prin nenumăratele presupuneri/scenarii/justificări eronate, SC ... SRL nu face decât să scoată în evidență lipsa unor motive concrete de neconformitate, pentru simplul fapt că nu există o limitare a vizitei de deplasare a Autospecialei SSI ofertată, ci doar o recomandare fără a permite o uzură prematură. Viteza de deplasare a Autospecialei SSI VOLKAN LION 6x6 ARFF, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare *poate fi oricât se dorește chiar și 110 de km/h*.

Pentru claritate, intervenienta face o analogie cu autoturismele cu cutie de viteză manuală în care există o viteză recomandată pentru a schimba într-o treaptă superioară, deși șoferul poate schimba la viteze și cu 50%-60% mai mari.

Deși, în raport de documentele depuse în cadrul ofertei, intervenienta putea folosi, similar autoarei contestației, în algoritmul de calcul valoarea de 110 km/h, pentru obținerea unui punctaj mare, aceasta a respectat cerința din documentația de atribuire și a ofertat valoarea prescrisă de producător.

De altfel, chiar în situația în care comisia de evaluare ar fi luat în calcul valoarea vitezei de 50 km/h pentru pornirea agregatului de pompare, rezultatul procedurii ar fi fost același.

În manualul de utilizare sunt incluse detalii tehnice relevante din care reiese cert că nu există niciun pericol pentru soluțiile constructive adoptate de Vulkan, suficiente pentru ca entitatea contractantă să tragă concluziile că vehiculul este sigur și conform.

Argumentele de la pct. (17) din întâmpinare reflectă faptul că autoarea contestației nu face diferențierea între refulare și viteza de deplasare a mașinii. Din punct de vedere tehnic sistemul de acționare al agregatului de pompare absoarbe cuplul maxim transmis de motor și îl transmite pompei astfel ca aceasta poate funcționa la orice viteză de

deplasare a Autospecialei. Sistemul de antrenare al pompelor este proiectat să fie cuplat la orice viteză de deplasare a autospecialei.

Deși prin contestație, SC ... SRL face presupuneri nefondate în ceea ce privește traducerea realizată documentelor depuse de Asocierea SC ... SRL în cadrul ofertei, prin întâmpinarea depusă, operatorul economic prezintă o traducere greșită a Standardului NFPA 414, atunci când face trimitere la cuplarea pompei la lanțul cinematic al transmisiei și la capacitățile de refulare; practic, SC ... SRL da alt sens sistemului de antrenare al instalației de pompare:

„Drive system” tradus de contestator „Sistemul de conducere ” este de fapt corect „Sistemul de antrenare”, iar „the engagement of the pump(s)” tradus de contestator „sa reziste angajarii pompei....” este corect „angrenarii pompei”.

sau

„....the roof or extendable turret(s), bumper turret...” tradus de contestator „turnurile fixe sau extensibile, turnul din bara fata”, corect este „tunurile”.

Nefondată și irelevantă este și analogia prezentată în întâmpinare, din moment ce cuplul motorului Autospecialei SSI este de min. 3250 Nm, astfel că divizorul de putere transmite câtă putere este necesară către agregatul de pompare. Practic, instalația de stins incendii poate fi folosită la capacitatea maximă indiferent de viteza autospecialei; mai mult, instalația de stingere incendii este proiectată cu un factor de siguranță, proiectat să prevină orice suprasolicitare.

Manualul de utilizare nu prevede o limitare pentru că nu există; nu există riscuri dacă se depășește valoarea recomandată de producător de 60 km/h și, ca atare, nu există consecințe. Conectarea automată a motorului la pompă prin intermediul divizorului de putere sau decuplarea de la pompă și continuarea deplasării vehiculului, sunt efectuate și controlate automat prin intermediul sistemului CAN-BUS din vehicul.

De altfel, așa cum arată inclusiv entitatea contractantă prin punctul său de vedere, soluțiile tehnice abordate de producătorii celor două vehicule ofertate sunt similare pentru configurația care permite pornirea pompei de apă în timp ce vehiculul este în mișcare: motor-divizor de putere-cutia de viteză-cutia de transfer.

Prin urmare, în dezacord deplin cu cele susținute, dar nedemonstrate de către SC ...SRL, nu există o limitare a vitezei de către conducătorul vehiculului, puterea și mișcarea de rotație de la motor este transmisă prin intermediul divizorului de putere menționat în Fișa tehnică a autospecialei SSI la Cap. 7. Transmisie, Subcap. 7.2. Divizor de putere și nu poate provoca nicio situație periculoasă.

În concluzie, cum prin documentația de atribuire entitatea contractanta nu a prevăzut o viteză minimă deplasare maximă a autospecialei, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare, în mod corect comisia de evaluare a avut în vedere declarația de

producător, fiind respectate regulile publicate în SEAP cu respectarea principiului transparenței, aspect pentru care critica adusă de SC ...SRL este nefondată.

ii. Garda la sol U-356 mm (14 inch)

Prin propunerea tehnică, intervenienta susține că a confirmat minimul solicitat de entitatea contractantă, respectiv: „*Garda la sol sub axe: 356 mm*”.

În context, producătorul livrează autospeciala cu roți superioare ca și caracteristici, cu anvelope Michelin pentru drumuri normale, dar și dificile - 445/95R25 X CRANE + cu un diametru total de 1485 mm (conform Fisei Tehnice atașate), iar nu cu cele prezentate prin întâmpinare, respectiv modelul de roți simple Michelin XZL, care au un diametru total de 1160 mm - de aici diferența care explică atingerea valorii de 360 mm pentru Garda la sol.

Afirmația contestatarei conform căreia anvelopele Michelin 445/95R25 X CRANE+ , net superioare din toate punctele de vedere, sunt concepute „pentru vehiculele de construcții” este total eronată și nedemonstrată, cu rol de a distorsiona realitatea. Producătorul autospecialiei SSI a ales să le utilizeze pentru calitățile superioare și stabilitate oferite de acestea.

Nefondate sunt inclusiv susținerile potrivit cu care anvelopele Michelin 445/95R25 X CRANE+ ar avea o limită maximă admisă de 100 km/h, SC SRL analizând greșit fișa tehnică a roții. Aceasta deoarece, datele tehnice oferite de producătorul Michelin în fișa tehnică sunt pentru intervale diferite de viteze, aleatoriu alese, pentru a lua în considerare sarcina atunci când se reglează presiunea în anvelope (între 5-9 bar), de unde rezultă clar și importanța presiunii din anvelopa.

Pe de altă parte, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, SC ...RL a propus în oferta tehnică anvelope 16 R 20 XZL de la Michelin cu viteza maximă de 55 mph sau 88.51 km/h iar, cu toate acestea, pentru a primi artificial un punctaj mai mare, a oferit o viteză de 115 km/h. Drept urmare, este cel puțin lipsită de sens afirmația contestatoarei privitoare la viteza maximă admisă pentru anvelopele oferite de Asocieria SC ... SRL.

De altfel, nici prin contestație, dar nici prin întâmpinare SC ... SRL nu aduce veritabile critici sub aspectul cerinței referitoare la garda la sol, sens în care, cu luarea în considerare a argumentelor de mai sus, intervenienta solicită respingerea acestor afirmații ca nefondate.

iii. Unghiul minim de inclinare static: 28°

Nici prin contestație și nici prin întâmpinare SC SRL nu aduce veritabile critici ofertei Asocierii ... în sensul în care nu ar face dovada îndeplinirii acestei cerințe, ci supune analizei Consiliului corespondența purtată cu entitatea contractantă, prin care a explicat ofertarea unui unghi de 30.°

Contrar afirmațiilor nefondate ale SC SRL, urmare testelor făcute, autospeciala SSI poate atinge înclinarea laterală de 30°, în condițiile în care anvelopele sunt umflate corespunzător.

Unghiul de înclinare poate fi determinat de presiunea din anvelope, astfel că dacă se respecta presiunea din cartea mașinii unghiul de înclinare se poate atinge, iar mașina are totală stabilitate.

Această caracteristică este probată obligatoriu la fiecare autospecială SSI pe standul de probe ce se află în dotarea Volkan, pentru obținerea avizării.

Pe de lata parte, condiția îndeplinirii minimului impus în caietul de sarcini de 28° este atinsă, prin fișa tehnică de la producător fiind făcută dovada îndeplinirii cerinței minime solicitate de entitatea contractantă, critica invocată de SC ...SRL fiind nefondată.

iv. Declarația producătorului

SC ... SRL reiterează că declarațiile date de producător și depuse în cadrul procedurii nu ar proveni de la acesta și nu ar trebui luate în considerare la evaluarea ofertei.

Sub acest aspect, intervenienta învederează că în ofertă a declarat datele de contact ale producătorului, iar, pentru transparență, veridicitatea tuturor documentelor emise de producător poate fi constatată solicitând informații de la acesta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20992/20.04.2023, SC ... SRL formulează concluzii scrise în care reiterează solicitările din cadrul contestației, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul viteza de deplasare a AUTOSPECIALI SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare

Prin concluziile scrise depuse de intervenient, acesta persistă în confuzia cu privire la cerința tehnică și modalitatea de probare a îndeplinirii acestei cerințe, respectiv consideră în mod nejustificat raportat la legislația achizițiilor publice, că simpla mențiune trecută în fișa tehnică a produsului sau declarația producătorului sunt suficiente pentru a justifica îndeplinirea cerinței tehnice. Este greșită această interpretare, întrucât ofertantul, mai ales când este vorba de un utilaj complex, așa cum este cel din prezenta cauză, trebuie să susțină, respectiv să probeze și să justifice prin documentația tehnică depusă, manual de operare, schițe, diagrame etc., că echipamentul ofertat îndeplinește cerința tehnică. Acest lucru nu se poate realiza decât prezentând și detaliind modul de funcționare a mecanismului care asigură îndeplinirea cerinței tehnice.

Prin urmare, modul în care funcționează agregatul de pompare trebuie să reiasă din manualul producătorului și trebuie să se coreleze cu fișa tehnică a produsului și, eventual declarația producătorului.

Sustinerile contestatoarei nu sunt simple presupuneri, ci reprezintă concluziile logice care se desprind după analizarea documentelor tehnice depuse de intervenient în cadrul ofertei. După o analiză a informațiilor

tehnice oferite, o corelare între declarațiile producătorului, manualul de utilizare, standardul ICAO și mai ales standardul NFPA414, rezultă că informațiile tehnice oferite nu sunt coerente și sunt contradictorii. Astfel, în Manual utilizare și întreținere depus de intervenient, sunt prezentate valorile de 50 km/h dar și 110 km/h, în declarațiile producătorului este prezentată valoarea de 60 km/h, apoi în cererea de intervenție este prezentată valoarea de 60 km/h cu recomandare de debit/presiune (nu există așa ceva în NFPA414) și mai recent, se indică o viteză optimă 60 km/h, tot o recomandare care ar permite eliminarea unei așa zise uzuri premature.

Pentru a "justifica" aceste contradicții, care nu sunt apte să susțină oferta tehnică depusă, intervenientul recurge la o serie de justificări tehnice, care nu se demonstrează, și la o modificare a ofertei.

În ceea ce privește justificările tehnice ale limitării la valoarea de 60 km/h, intervenientul prezintă următoarele argumente: (i) valoarea de 60 km/h este viteza optimă recomandată de producătorul Autospecialei SSI în două scopuri (a) recomandare de debit/presiune și (b) eliminarea unei așa zise uzuri premature. În plus, intervenientul precizează că (iii) nu există o limitare a vitezei la care se face angrenarea pompei autospecialei SSI și (iv) instalația de stingere incendii este proiectată cu un factor de siguranță, proiectat să prevină orice suprasolicitare.

Cu privire la valoarea de 60 km/h ca viteză optimă recomandată de producătorul Autospecialei SSI ca recomandare de debit/presiune, contestatoarea face următoarele precizări:

- în standardul NFPA414 nu există o astfel de recomandare;
- această justificare tehnică are caracter de noutate și nu a fost prezentată nici în cadrul ofertei tehnice și nici în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 652/15.02.2023, motiv pentru care contestatoarea solicită înlăturarea lor ca tardiv formulate după închiderea procedurii de licitație;
- această justificare tehnică nu este susținută de niciun document tehnic emanând de la producătorul echipamentului și care să fi fost depus în cadrul procedurii de atribuire. Nu a fost depus întrucât nu există și nu există întrucât nu este tehnic corect;
- practic, așa cum funcționează acest sistem de acționare a pompelor în cadrul ofertei tehnice depus de SC ... SRL, care potrivit chiar entității contractante este similar cu cel al intervenientului, sistemul de acționare a pompelor trebuie să permită funcționarea acestora și simultană cu funcționarea vehiculului. Pompa nu trebuie să fie afectată de schimbările de raport de transmisie sau de acționarea ambreiajelor în timpul mersului vehiculului. Sistemul de acționare al pompelor trebuie să poată absorbi cuplul maxim transmis de motor către pompe și să poată funcționa la orice viteză a motorului și a vehiculului și în toate condițiile de funcționare. Cu alte cuvinte, pompa trebuie să funcționeze la capacitate maximă indiferent de viteza autovehiculului. Operațiunile de

pompare nu trebuie să determine oprirea motorului sau o scădere semnificativă și prelungită a turației și, implicit, a presiunii pompelor.

- prin urmare, această justificare tehnică oferită de intervenient, în sensul că valoarea de 60 km/h este viteza optimă recomandată de producătorul Autospecialei SSI este nefondată și nesusținută de dovezi. Este nefondată întrucât sistemul de acționare al pompelor trebuie să poată absorbi cuplul maxim transmis de motor către pompe și să poată funcționa la orice viteză a motorului și a vehiculului și în toate condițiile de funcționare. În cazul de față, nu poate exista o limitare la 60 km/h (valoare optimă recomandată) întrucât tehnic, mecanismul este construit astfel încât să fie cuplat la orice viteză, aspect confirmat de intervenient;

- intervenienta afirmă prin concluziile scrise că " [...] *instalația de stingere incendii poate fi folosită la capacitatea maximă indiferent de viteza autospecialei*", afirmație care este în contradicție cu viteza de cuplare ofertată, limitată la 60 km/h.

Cu privire la valoarea de 60 km/h ca viteză optimă recomandată de producătorul Autospecialei SSI ca recomandare pentru eliminarea unei așa zise uzuri premature, contestatoarea face următoarele precizări:

- această justificare tehnică are caracter de noutate și nu a fost prezentată nici în cadrul ofertei tehnice și nici în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 652/15.02.2023, motiv pentru care se solicită înlăturarea lor ca tardiv formulate după închiderea procedurii de licitație;

- această justificare introduce un factor suplimentar, și anume posibila uzură prematură, factor care trebuia prezentat și analizat de către entitatea contractantă; nu este clar la ce valoare intervine uzura prematură, la peste 60 km/h, la peste 50 km/h sau la orice altă valoare. Cum poate fi justificată și probată această justificare în absența oricăror argumente tehnice plauzibile?;

- Intervenienta afirmă prin concluziile scrise că " [...] *instalația de stingere incendii poate fi folosită la capacitatea maximă indiferent de viteza autospecialei*", afirmație care este în contradicție cu viteza de cuplare ofertată, limitată ca recomandare la 60 km/h, pentru prevenirea uzurii premature.

Cu privire la afirmația intervenientei potrivit căreia instalația de stingere incendii este proiectată cu un factor de siguranță, proiectat să prevină orice suprasolicitare, contestatoarea face următoarele precizări:

- dacă există un factor de siguranță, de ce mai există și o recomandare de 60 km/h pentru a elimina o posibilă uzură prematură?

- care este valoarea factorului și de ce a fost utilizat?

- intervenientul declară că Manualul de utilizare nu prevede o limitare pentru că nu există; nu există riscuri dacă se depășește valoarea recomandată de producător de 60 km/h și, ca atare, nu există consecințe; în condițiile în care se explică că nu există o limitare a vitezei la care se face angrenarea pompei autospecialei, atunci de ce s-a declarat că viteza maximă de cuplare este de 60km/h? De ce a trebuit să

dea producătorul o declarație când toate informațiile care ar putea să confirme valoarea corectă se găsesc în manualul de utilizare? De ce valoarea din manual este de 50 km/h și este evidențiată cu roșu?

Practic, intervenientul prin modul în care a prezentat oferta tehnică indicând valoarea de 60 km/h, diferită de cea prezentată în cadrul documentului "Manual utilizare și întreținere" de 50 km/h și diferită de valoarea cuprinsă în manualul de utilizare depus în cadrul răspunsului la clarificarea nr. 652/15.02.2023, relevă pe de o parte că oferta tehnică este neconformă și că intervenientul nu poate justifica în vreun fel valoarea de 60 km/h, care este pur și simplu aleatorie. Se poate observa că nu s-a furnizat nicio justificare tehnică pentru care există o limitare la 60 km/h, limitare care nu este susținută de niciun document depus de Intervenientă.

Contestatoarea menționează că motivul pentru care susține și dovedește că oferta tehnică este neconformă sub aspectul criteriului *"Viteza de deplasare a Autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de 60 km/h"*, este unul simplu, și anume limitarea de 60 km/h nu este susținută și probată de documentele depuse în cadrul ofertei tehnice de către intervenient și nu ar trebui să existe din punct de vedere tehnic o astfel de limitare la 60 km/h fiind în contradicție cu manualul de utilizare și contrară documentației de atribuire.

Referitor la criteriul tehnic GARDA LA SOL,

Cu privire la acest criteriu, intervenienta face următoarele afirmații:

ii. *Garda la sol U=356 mm (14 inch)*

...., prin propunerea tehnică am confirmat minimul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv:

„Garda la sol sub axe: 356 mm”.

În context, producătorul livrează autospeciala cu roți superioare ca și caracteristici, cu anvelope Michelin pentru drumuri normale, dar și dificile - 445/95R25 X CRANE+ cu un diametru total de 1485 mm (conform Fișei Tehnice atașate), iar nu cu cele prezentate prin întâmpinare, respectiv modelul de roți simple Michelin XZL, care au un diametru total de 1160 mm - de aici diferența care explică atingerea valorii de 360 mm pentru Garda la sol.

Aceste precizări furnizate de intervenientă nu fac decât să demonstreze încă o dată lipsa de temeinicie a argumentelor furnizate. Cele precizate de intervenientă conțin erori de calcul matematic și informații inexacte, menite a induce în eroare.

În primul rând două anvelope care au același indicativ au același diametru. Deci anvelopa cu indicativ 445/95R25 X CRANE+ și anvelopa cu 445/95R25 X CRANE+ Michelin XZL nu au cum să aibă alt diametru deci nu pot modifica garda la sol.

Intervenienta susține că dimensiunile anvelopelor propuse sunt următoarele:

- 445/95R25 X CRANE + cu un diametru total de 1485 mm și nu
- Michelin XZL, care au un diametru total de 1160 mm (de remarcat că în acest caz nu se mai specifică indicativul, dar mincinos se pretinde o valoare a diametrului anvelopei 445/95R25).

Chiar și așa, urmând raționamentul intervenientei, există o eroare evidentă de calcul matematic, care vine să demonstreze că această justificare este pur și simplu fantezistă. Astfel, conform celor precizate de intervenientă, prin modificarea dimensiunii anvelopei, rezultatul modificării ofertei tehnice cu o anvelopă este o valoare a gârzii la sol de 360 mm față de 356 mm. Diferența pe înălțime este de 4 mm, o valoare infimă. Pe de altă parte, diferența de diametru între cele 2 anvelope (445/95R25 X CRANE+ cu un diametru total de 1485 mm și Michelin XZL, cu un diametru total de 1160 mm) este de 325 mm. Prin urmare, concluzia intervenientei este eronată, deoarece prin modificarea diametrului roții cu 325 mm, garda la sol se modifică cu mult mai mult de 4 mm, deci valoarea de 360 mm nu este justificată și probată.

Un argument suplimentar în sensul că declarația dată de producător nu provine de la producător, este și faptul că modelul de anvelopă Michelin 445/95R25 XZL nu există. Dimensiunea maximă identificată de contestatoare este cea din fișa tehnică depusă în cadrul cererii de intervenție, respectiv 445/65R25 XZL.

Critica contestatoarei legată de nedemonstrarea valorii gârzii la sol și încercarea de manipulare a intervenientei printr-un document întocmit de intervenientă, respectiv declarația producătorului este încă odată demonstrată de aritmetică simplă.

În ceea ce privește afirmația intervenientei în sensul că anvelopele propuse de SC ... SRL, respectiv Michelin 16 R 20 XZL ar avea prescrisă o viteză maximă de 55 mph respectiv 88,51 km/h este eronată, având în vedere că viteza maximă este de 140 km/h.

Referitor la criteriul UNGHIUL DE ÎNCLINARE

În opinia contestatoarei, unghiul de înclinare nu poate fi corelat cu presiunea din roți sub nicio formă. Aceasta afirmație este descalificantă și sfidează legile fizice. Nu poți contracara gravitația, crescând presiunea în roți. Creșterea presiunii din roți și înălțarea poziției centrului de greutate pot reduce stabilitatea unui vehicul, nu o pot crește.

În caietul de sarcini, pag. 6, cap. "Caracteristici constructive" este specificat *Unghiul minim de inclinare static: 28°*. În oferta intervenientei, în cadrul documentului *"Rezumat descriere generală autospecială stingere incendii de aeroport"*, pag. 89, la Caracteristicile geometrice ale șasiului- Balanța statică (panta laterală), M precum și la pag. 96 de la cap. 4.5 Balanța statică (panta laterala), a fost specificat: *Vehiculul își poate menține poziția atunci când pneurile sunt umflate la 30 de grade în partea stânga sau dreapta*". În propunere tehnică la pag.4 s-a specificat: *Unghiul minim de inclinare static: 28°*.

În aceste condiții, este dificil de înțeles cum a reușit producătorul Volkan să obțină cele 30 de grade. Mai mult, garda la sol pare să fie de 150 mm, nu de 360 mm. Ar fi fost corect să se prezinte și anvelopele montate pe vehiculul din cadrul testelor, deoarece acestea sunt unul din punctele contestate. De asemenea, ar fi util să se cunoască greutatea vehiculului și dacă rezervoarele sunt pline sau goale pentru a putea evalua testul într-un mod mai coerent. Dispozitivul de testare pentru unghiuri este, de obicei, și cântar, asta este motivul pentru care poza cu unghiul este cu un dispozitiv de uz general.

În condițiile în care intervenienta a prezentat doar o jumătate de informații pentru a obține o imagine mai favorabilă a vehiculului, se ridică serioase semne de întrebare cu privire la obiectivitatea și transparența testului.

Referitor la DECLARAȚIILE PRODUCĂTORULUI

Intervenienta nu răspunde la criticile privitoare la aplicarea aceleași semnături pe declarații, procedeu care susține afirmația SC ...SRL potrivit căreia intervenienta este cea care a pregătit și semnat declarațiile. Practic, intervenienta recunoaște modul cum au fost pregătite și semnate aceste declarații. Contactarea producătorului nu este aptă să acopere acest viciu.

Contestatoarea prezintă scurte considerații privitoare la elemente suplimentare care susțin maniera nelegală prin care intervenientul modifică și completează oferta.

În prezenta procedură, următoarele elemente din cadrul ofertei sunt "actualizate" fără niciun document tehnic de susținere, în afară de două declarații de producător care conțin informații false și care sfidează legile fizice :

1. Garda la sol $U=356$ mm (14 inch) devine Garda la sol (înălțimea osiei la nivelul solului) = 360 mm prin înlocuirea unei anvelope care nu există cu una care nu e conformă și a căror diferență în diametru nu corespunde cu valoarea actualizată;

2. Unghiul minim de înclinare static: 28° devine 30° prin simpla modificare a presiunii; nu există un singur document de susținere a acestei modificări decât simpla declarație a producătorului;

3. Treptele scării vor fi iluminate pentru a permite utilizarea în siguranță în condiții de vizibilitate redusă, informații care în cadrul documentul "Specificații tehnice" nu au fost găsite. O simplă confirmare în cadrul declarației fără nici măcar o descriere a soluției de iluminare a treptelor;

4. 2 x ieșiri de livrare cu linii de furtunuri precolectate nu sunt identificate în cadrul documentului suport denumit "Specificație tehnică", dar ele sunt ușor corectate prin simpla asumare în cadrul declarației producătorului și răspunsul la clarificări cu expresia: "conform Cap. 15.5, punctul 15.5.4.6" doua (2) din cele patru (4) refulări de apa și spumă, 2

1/2", vor fi furnizate cu conducte de furtun preconectate" (modificare/actualizare evidentă a ofertei prin declarațiile producătorului - s.n.).

5. În caietul de sarcini, la pagina 13, capitolul „Tun refulare apă/agent spumogen pe acoperiș (tun principal)” este specificat:

Pe orizontală, tunul trebuie să poată fi manevrat minim 135° spre stânga, respectiv spre dreapta, față de axul longitudinal al autospecialei (total 270°). Pe verticală, tunul trebuie să poată fi manevrat minim 15° în jos, respectiv 60° în sus, raportat la un plan orizontal.

În oferta intervenientei, în cadrul documentului "propunere tehnică" la pagina 28 a fost specificat:

Pe orizontală, tunul trebuie să poată fi manevrat minim 135° spre stânga, respectiv spre dreapta, față de axul longitudinal al autospecialei (total 270°). Pe verticală, tunul trebuie să poată fi manevrat minim 15° în jos, respectiv 60° în sus, raportat la un plan orizontal.

De asemenea, în cadrul documentului "Specificații tehnice" la capitolul 2.9.2 „Tunuri de refulare”, la punctul 2.9.2.2 „Tun de pe cabină” a fost specificat: *poate fi operat pe axa verticală și orizontală; poate fi rotit la 330 de grade, axa verticală între -15° și 70°.*

Iar la capitolul 15.6 „Tunul principal” a fost specificat:

Mișcare orizontală: -165° până la +165°.

Mișcare verticală: -15° până la +75°.

În cadrul declarației producătorului la pct. 6 se confirmă valorile maxime nu cele din propunerea tehnică. Încă o adaptare a ofertei prin simpla declarație a producătorului.

6. În caietul de sarcini la pagina 14, cap. „Tun refulare apă/agent spumogen la nivelul barei de protecție din față” este specificat: *Pe orizontală, tunul trebuie să poată fi manevrat minim 90° spre stânga, respectiv spre dreapta, față de axul longitudinal al autospecialei (total 180°); Pe verticală, tunul trebuie să poată fi manevrat minim 15° în jos, respectiv 45° în sus, raportat la un plan orizontal.*

În oferta intervenientei, în cadrul documentului „propunere tehnică” la pagina 31, a fost specificat: *Pe orizontală, tunul trebuie să poată fi manevrat minim 90° spre stânga, respectiv spre dreapta, față de axul longitudinal al autospecialei (total 180°); Pe verticală, tunul trebuie să poată fi manevrat minim 15° în jos, respectiv 45° în sus, raportat la un plan orizontal.*

În cadrul documentului "Specificații tehnice" la pagina 92, cap.2.9.2 Turnuri de refulare, la punctul 2.9.2.1 Tunul barei de protecție a fost specificat: *"Poate fi rotit la 360 grade, capacitate de mișcare verticală minim 60 grade, unghi de coborâre minim 15 grade."*

Iar la cap. 15.7.10 Tunul secundar WG 3000 SE are următoarele caracteristici:

Mișcare orizontală: 180°

Mișcare verticală: -20° până la +70°.

În cadrul declarației producătorului sunt confirmate valorile din "propunerea tehnică" dar asta nu face ca "Specificația tehnică", documentul care a susținut propunerea tehnică să fie invalidată.

7. În caietul de sarcini la pag. 14, cap. "Dispozitiv pentru atac rapid" este specificat: "Tamburul va fi prevăzut cu: Pistol/duza pentru apă și spumă, cu debit ajustabil, cu presiune constantă, debit minim 450 l/min, cu posibilitate de ajustare a formei jetului" în oferta intervenientei, în cadrul documentului „Propunere tehnică” la pag. 32 a fost specificat: • „Tamburul va fi prevăzut cu: Pistol/duza pentru apă și spumă, cu debit ajustabil, cu presiune constantă, debit minim 450 l/min, cu posibilitate de ajustare a formei jetului.”

În cadrul documentului "Specificații tehnice" nu se regăsesc specificații privind asigurarea unui debit de minim 450 litri/minut la pistol pentru dispozitivul de atac rapid.

Această ofertă nu poate fi calificată doar prin asumarea faptului că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini cu o declarație din partea producătorului, fără a fi precizate performanțele echipamentului oferit.

8. În caietul de sarcini, la pag. 14, cap. "Linii de furtunuri", este specificat: "Autospeciala SSI va avea în dotare linii de furtunuri, cu următoarele caracteristici:

- Vor fi asigurate două linii de furtunuri preconectate, cu lungime de minim 40 metri, fiecare;

- Liniile de furtunuri trebuie să poată fi accesate de pe ambele părți laterale ale autospecialei;

- Liniile de furtunuri trebuie să fie poziționate în tăvi speciale, aranjate în sistem pliabil, pentru accesare și desfășurare rapidă;

- Liniile de furtunuri vor fi prevăzute cu duze de pulverizare pentru apă și spumă, care trebuie să asigure un debit de minim 450 litri/minut în timpul stingerii."

În oferta intervenientei, în cadrul documentului "Propunere tehnică", la pag. 32, a fost specificat: "Autospeciala SSI va avea în dotare linii de furtunuri, cu următoarele caracteristici: • Vor fi asigurate două linii de furtunuri preconectate, cu lungime de minim 40 metri, fiecare; • Liniile de furtunuri trebuie să poată fi accesate de pe ambele părți laterale ale autospecialei; • Liniile de furtunuri trebuie să fie poziționate în tăvi speciale, aranjate în sistem pliabil, pentru accesare și desfășurare rapidă; • Liniile de furtunuri vor fi prevăzute cu duze de pulverizare pentru apă și spumă, care trebuie să asigure un debit de minim 450 litri/minut în timpul stingerii."

În cadrul documentului "Specificații tehnice" nu s-au identificat specificații tehnice care să facă dovada celor declarate în "Propunere tehnică".

Completarea ofertei continuă cu textul din declarația producătorului, care confirmă cele solicitate în cadrul caietului de sarcini.

9. Declarația producătorului confirmă valoarea ofertată și infirmă încă odata documentul care susține oferta intervenientei.

10. În caietul de sarcini la pag. 14, cap. *"Dispozitiv pentru atac rapid"* este specificat: "Dispozitivul pentru atac rapid va fi compus din: • Tamburul va fi prevăzut cu: o Furtun nedeformabil cu lungime de minim 45 m;

În oferta intervenientei în cadrul documentului "Propunere tehnica" la pag. 32 a fost specificat:

- *Tamburul va fi prevăzut cu: o Furtun nedeformabil cu lungime de minim 45 m;"*

În cadrul documentului *"Specificații tehnice"* la pag. 124, cap. 15.8 Sistemul de atac rapid cu tambur al furtunului a fost specificat la punctul 15.8.1: *"Tamburul furtunului este un model VOLKAN HR 30 E, cu 45 m cu furtun de cauciuc non-deformabil si pistol de descărcare marca VOLKAN."*

În specificațiile tehnice din documentul în limba engleză *„Usage and maintenance manual"* volume 2, la pagina 59, cap. 3.2.4 HR 30 E Hose Reel System for water/foam Usage este specificat: • *„HR30E Hose Reel which is located on the left side has 1 1/4" diameter (32mm) and 30 meters length rubber hose"* - (tamburul VOKAN HR 30 E este amplasat în partea stângă, are un furtun din cauciuc cu diametru de 1 1/4" (32 mm) si lungime de 30 m) iar, în specificațiile tehnice din documentul în limba română transmis de către intervenientă, în Volumul 2 - Manual utilizare și întreținere", document transmis în urma solicitării de clarificări/completări, la pag. 149 la punctul 4.1.5.1 Comenzile tamburului de furtun HR30E (partea stângă) nu s-au identificat specificațiile tehnice din manualul din limba engleză.

O altă problemă a fost rezolvată prin intermediul declarației producătorului. Cu toate acestea, este important de știut dacă entitatea contractantă a luat în considerare faptul că un furtun mai lung poate avea performanțe diferite în comparație cu cele solicitate și dacă există suficient spațiu pe tamburul ofertat pentru acesta. De asemenea, este important de știut dacă motorul electric oferit este suficient de puternic pentru a permite utilizarea unui furtun mai lung de 45 de metri.

În concluzie, intervenientul a ales să selecteze răspunsurile din diferite documente depuse care să le permită să obțină calificarea cu mai multă ușurință și să acopere toate informațiile prin aceste declarații ale producătorului, care nu emană de la producător.

În primul rând, nu poate fi acceptată ipoteza că un ofertant a cărui propunere tehnică nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini să fie desemnat câștigător, cu încălcarea prevederilor legale menționate în prezenta contestație. În al doilea rând, nu poate fi acceptată ipoteza ca un ofertant care nu a răspuns concludent ci contradictoriu la solicitările de clarificări adresate de către entitatea contractantă în timpul

procesului de evaluare, modificând totodată conținutul propunerii tehnice, să fie declarat câștigător.

Prin acceptarea produsului ofertat de către Asocieria Grădinariu, entitatea contractantă se va afla în situația de a plăti pentru un produs neconform și, chiar mai grav, aceasta ar putea fi pusă în situația ca, atunci când utilizarea produsului furnizat de către Asocieria Grădinariu să fie utilizat, să pună în pericol atât siguranța și viețile celor care îl manevrează, dar și scopul misiunii acestuia, cu consecințe și reverberații inestimabil de severe.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22289/26.04.2023, SC ... SRL formulează note scrise prin care solicită respingerea argumentelor din concluziile scrise formulate de SC ...SRL, care nu reprezintă altceva decât reiterări ale criticilor nefondate susținute prin contestație, care tind la prelungirea nejustificată a procedurii de atribuire, iar, mai mult, la imposibilitatea entității contractante de a respecta termenul de finanțare impus în cadrul Programului POIM 2020, respectiv indisponibilitatea fondurilor nerambursabile.

De asemenea, se solicită respingerea ca inadmisibile a argumentelor de la pct. 5 din concluziile scrise, respectiv *„În ceea ce privește justificările tehnice ale limitării la valoarea de 60 km/h, intervenientul prezintă următoarele argumente: (i) valoarea de 60 km/h este viteza optimă recomandată de producătorul Autospecialei SSI în două scopuri (a) recomandare de debit/presiune și (b) eliminarea unei așa zise uzuri premature. În plus, intervenientul precizează că (iii) nu există o limitare a vitezei la care se face angrenarea pompei autospecialei SSI și (iv) instalația de stingere incendii este proiectată cu un factor de siguranță, proiectat să prevină orice suprasolicitare”,* în cauză fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, SC ... SRL nu aduce critici concrete produsului ofertat, în raport de cerințele documentației de atribuire, ci invocă aspecte ce țin de funcționalitatea unui produs atestat conform unui Organism de testare/verificare a îndeplinirii obiectivelor stabilite în Certificarea obținută, conform NFPA 414, inadmisibile în acest cadru procesual.

De altfel, SC ...SRL este într-o eroare în ceea ce privește limite minime cerute la nivel de standard, respectiv limite maxime din punct de vedere constructiv, cerințe minime stabilite în caietul de sarcini, cerințe minime menționate în fișe tehnice de produse, care, în funcție de poziționarea și utilizarea fiecăruia, diferă ca valori pentru utilizarea strict ca poziție. Ex. Tunul de pe bara față, Model WG 3000 SE, care oferă capabilități constructive de rotație în plan orizontal de 360 de grade, respectiv montat pe bara față a autospecialei, nu poate îndeplini o rotație mai mare de 180 de grade, întrucât lovește cabina; cerința privind debitul minim dispersat prin cele 7 duze de sub sasiu, de minim 280 l/min. cerut, respectiv debitul oferit din construcția instalației de

stingere, de min. 280 l/min. și debitul calculat de 490 l/min.; debitul pistolului de refulare, utilizat în Sistemul de atac rapid, dezvoltat și produs de Volkan, cu specificațiile menționate în fișa tehnică și inclus ca parte componentă în instalația de stingere pentru acest sistem de atac rapid, tamburul de furtun HR 30 E, marca Volkan, de asemenea, produs intern, cu capabilități testate și acceptate în urma unui proces de verificare și testate de către o terță parte.

Autoritatea contractantă a stabilit cerințele din caietul de sarcini, conform ICAO, iar producătorul a certificat această autospecială conform normelor stipulate în ICAO, obținând această certificare de la un organism abilitat și notificat, pentru o astfel de certificare.

Intervenienta reiterează că Viteza de deplasare în timpul de refulării cu apă și spumă, la viteza de 60 km/h, este o recomandare pentru refularea optimă, prin formarea unui jet concentrat pe ținta aleasă de operator, aspect menționat anterior în sesiunea de clarificări, dar contestat în mod repetat de SC ...SRL, fără a avea o justificare. Contrar argumentelor eronate ale SC ...SRL, singura limitare de viteză este cea de 110 km/h, viteza maximă a autospecialei.

În cadrul concluziilor scrise, SC SRL nu înțelege termenul de FACTOR de SIGURANȚĂ, încercând din nou să deturneze atenția. Orice mecanism sau ansamblu de mecanisme, individual sau în ansamblu, este proiectat cu acest factor de siguranță (coeficient de siguranță). În documentul emis anterior, se face referire la marja de evenimente accidentale sau neprevăzute, care pot suprasolicita, instalația electrică, pneumatică, rezistența materialelor utilizate în componenta ansamblului cinematic de punere în mișcare a pompei, refularea luând în considerare presiunile și debitele tuturor ieșirilor din pompă, ansamblul cinematic de punere în mișcare a autospecialei, transmisia, suspensia, elementele de frânare, etc. toate piesele componentele, ansamblele și subansamblele autospecialei, sunt calculate și proiectate și fabricate pentru a îngloba acești parametri de suprasolicitare, pentru funcționarea corectă a întregului sistem al autospecialei.

De asemenea, în concluziile scrise, societatea contestatoare subliniază un aspect eronat privind diferențele între cele două anvelope, făcând referire la răspunsul Asocierii Grădinariu transmis în etapa de clarificări, potrivit cu care autospeciala se va livra cu Roți simple Marca Michelin 445/95R25 X Crane, + 1 de rezervă, așa cum este asumat în oferta tehnică și probat prin certificarea deținută.

Într-adevar, Anvelopa Michelin 445/95/R25 X Crane +, 1485 mm, trebuia comparată cu Michelin 16 R 20 XZL, respectiv 1343 mm, în loc de 1160 mm. Din simplul calcul matematic $D_{Xcrane} - D_{XZL} = 132$ mm pe diametru, 61.6 mm pe rază, între cele 2 modele de anvelope, reiese că diferența utilizând anvelopa Michelin X Crane îndeplinește clar și fără echivoc cerința de Gardă la Sol sub axe = Min. 356 mm, întrucât și SC ...SRL utilizează modelul de anvelopă Michelin 16 R 20 XZL și, cu

toate că menționează că au același diametru, ceea ce este eronat, acestea sunt de dimensiuni diferite, conform informațiilor puse la dispoziție de către producător.

Restul aspectelor privind considerațiile contestatoarei referitoare la elemente suplimentare care susțin maniera nelegală prin care intervenientul modifică și completează oferta, sunt în opinia intervenientei inadmisibile, nefiind invocate în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Odată cu depunerea contestației, contestatoarea a depus și cauțiunea în valoare de 108.770,20 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209022171/ 1/29.03.2023, emisă de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare autospecială intervenție aeroportuară de stins incendii și Ambulanță TIP B pentru Aeroportul Satu Mare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 5.890.301,86 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul nr. 1, autospecială de intervenție aeroportuară de stins incendii, au fost depuse două oferte, respectiv a contestatoarei Deltalift și a câștigătoarei procedurii, Asocieria SC ... SRL.

În urma comunicării rezultatului procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință punctajul ofertei câștigătoare, a formulat contestație SC ... SRL, criticând modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, criticând-o sub 3 aspecte.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că aceasta sprijină apărările autorității contractante, subliniind corecta evaluare a ofertei câștigătoare, motiv pentru care, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, o va admite în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante.

Înainte de a trece la analiza criticilor din contestație, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare își exprimă îndoiala cu privire la autenticitatea declarației producătorului și caracterul ei probator, aspecte care nu vor fi luate în discuție de Consiliu. Astfel, nu există niciun motiv

a pune în discuție proveniența acestei declarații, iar conținutul său, de asemenea, nu poate fi ignorat.

În acest sens, practica Consiliului și a instanțelor de judecată au acceptat la unison ca fiind relevante documente provenind de la producători. În acest sens, în Decizia nr. 978/2021, pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. ..., se rețin următoarele:

„În speță, obiectul contractului implică, din partea ofertanților, într-o primă etapă, prezentarea unor dovezi referitoare la îndeplinirea de către produsul oferat a tuturor parametrilor tehnici inserați în caietul de sarcini. Problema care a fost ridicată este aceea a formei sub care au fost prezentate dovezile îndeplinirii specificațiilor tehnice, în condițiile în care, potrivit Fișei de Date, toate specificațiile tehnice ar fi trebuit să fie inserate în broșuri/cataloge, **iar contestatoarea a prezentat pentru o serie de specificații tehnice declarații de conformitate din partea producătorului**. Astfel, fără a nega faptul că a primit din partea petentei toate specificațiile tehnice referitoare la instalația contractată, autoritatea contractantă a exprimat obiecțiuni cu privire la forma prezentării acestora, iar Consiliul a achiesat la poziția AC, confirmând faptul că petenta nu s-a conformat documentației de atribuire.

O atare abordare este, în opinia Curții nu numai extrem de rigidă, ci și contrară legii, în speță, petenta nu a contestat cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire, pentru a i se opune nerespectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016, ci a apreciat că a dovedit îndeplinirea lor în integralitate prin fișele tehnice completate ulterior cu declarațiile de conformitate emise de producător, în condițiile stipulate la art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice(...).

Cum, în speță, petenta a depus fișe tehnice pentru echipamentul oferat (filele [93- 118, 155-163](#)) dosar CNSC), extras manuale de utilizare(filele 119-154), broșură echipamente radioprotecție(filele 166-177), cât și certificări din partea producătorului filele [164-165, 178-181](#)), este nelegal să se afirme că aceasta a nesocotit documentația de atribuire prin neprezentarea de broșuri sau cataloge. Din această perspectivă, Curtea apreciază că declarațiile de conformitate emise de producător nu fac decât să certifice întrunirea parametrilor funcționali și calitativi ai produsului oferat, iar nu să se abată de la cerințele formulate de AC. Așa fiind, a primi punctul de vedere al AC, îmbrățișat de Consiliu, înseamnă a lipsi de conținut dreptul petentei prevăzut la art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, acela de a-și completa și preciza oferta.

În discuție nu este, deci, o problemă de fond, ci una de formă, absolutizată de comisia de evaluare și care, însă, trebuie soluționată în raport de specificul și, mai ales de finalitatea procedurii, iar nu de

denumirea instrucțiunilor tehnice atașate la ofertă. Indicarea tuturor parametrilor tehnici și a modului de exploatare și remediere a eventualelor defecțiuni sunt, în opinia Curții, elementele care trebuiau verificate, aspecte care, în speță, au rămas pe un loc secundar, nereieșind din poziția exprimată de autoritatea contractantă de ce înscrisurile prezentate de petentă nu sunt echivalente sub aspectul conținutului cu „broșurile/catalogele” la care s-a făcut referire în documentația de atribuire, aspect care nu a intrat nici în preocuparea Consiliului, ceea ce relevă nelegalitatea deciziei în discuție și, implicit, caracterul fondat al criticii aduse de petentă sub acest aspect”.

În aceeași linie se situează și Decizia nr. 683/2019, pronunțată de Curtea de Apel București, dar și alte decizii ale aceleiași instanțe.

De asemenea, într-o decizie nouă în acest sens, respectiv Decizia nr. 521/CA/2022-R/13.09.2022, pronunțată în dosarul nr. 392/35/2022, Curtea de Apel Oradea a reținut la pag. 16-17, **că este un formalism excesiv limitarea posibilității ofertantului la dovedirea conformității ofertei prin orice mijloace de probă. Astfel, principiul tratamentului egal și al nediscriminării nu pot justifica un formalism excesiv din partea autorităților contractante, acestea fiind ținute să analizeze fiecare ofertă ținând seama de toate înscrisurile doveditoare posibil a fi depuse de către ofertant.** În speța respectivă, Curtea a desființat în totalitate decizia Consiliului, prin care se reținuse obligativitatea depunerii unor documente strict determinate în dovedirea conformității ofertei.

Mutatis mutandis, argumentele instanțelor invocate în spețele menționate sunt valabile și în cauza de față, neputându-se reține argumentele contestatoarei referitoare la lipsa forței probatoare a declarației producătorului.

Analizând pe rând motivele pentru care contestatoarea solicită declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că la primul punct, aceasta arată că Asocieria ... SRL **nu a probat și justificat îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini cu privire la Agregatul de pompare (pagina 11 din caietul de sarcini) pct. 5 potrivit căruia "Agregatul de pompare trebuie să poată fi cuplat și trebuie să funcționeze și când vehiculul este în mișcare (funcție " pump & roll").**

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul reține că această cerință a fost dovedită prin documente emise de producător. Astfel, la pct 7 din fișa tehnică se arată că viteza maximă a vehiculului este de 120km/oră pe drumuri uscate și asfaltate. La pct. 7.2 Divizor de putere, se arată că „ambreiajul acționat hidraulic decuplează transmisia și ajustează viteza de transmisie pentru funcționarea pump & roll”, fără a reduce turația motorului în timpul pompei”, „acest divizor de putere al ambreiajului acționat hidraulic este montat între motor și convertizorul de putere pentru a permite funcționarea pompei de stingere a incendiului

la putere maximă, în timp de conducătorul auto deține controlul deplin al vehiculului”, „divizorul de putere este acționat de pe panoul de comandă din cabină”, „debitul și presiunea de lucru presetate ale agregatului de pompare, nu sunt influențate de schimbarea direcției de deplasare”.

Prin urmare, Consiliul reține că Asocierea ... SRL a probat și justificat îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini cu privire la Agregatul de pompare, critica fiind, astfel, neîntemeiată.

În ceea ce privește factorul de evaluare Viteza de deplasare **maximă** a autospecialei, prescrisă de producător, la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare – punctaj 15 puncte, contestatoarea arată că în propunerea tehnică, asocierea câștigătoare a declarat *"Viteza de deplasare a autospecialei SSI la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de **60 km/h**",* în condițiile în care în documentul "Manual utilizare și întreținere" - volumul 2, la pagina 166, cap. 5.1.4.8 Pompare și rulare este specificat că *"Pompa de apă este pornită sau oprită la viteza de 50 km/h și mai mici"*.

Consiliul reține că suntem în prezența unei erori evidente de interpretare a documentației de atribuire în etapa de întocmire a ofertei.

Astfel, factorul de evaluare are în vedere **viteza maximă** la care care se poate cupla pompa, ori, așa cum s-a arătat, aceasta poate fi cuplată la orice viteză, inclusiv la viteza maximă posibilă a mașinii, de 120 km/h. Astfel, ofertanta câștigătoare a completat în defavoarea sa acest parametru, în condițiile în care putea merge până la viteza maximă. Acest aspect nu reprezintă, însă, o neconformitate, fiind evident că valoarea ofertată este una reală, pompa funcționând la orice viteză de mers a mașinii, fiind necesar un anumit număr de rotații pe minut (mai mare de 1500 RPM) pentru a porni.

Consiliul reține ca fiind relevante și filmele realizate de producător, de unde rezultă că sistemul de pompare poate fi cuplat din mers la orice viteză de mers, testele fiind realizate între 60 km/h și 110 km/h.

Consiliul nu poate considera relevantă critica contestatoarei, fiind clar că menționarea vitezei la 60 km/h, declarată de câștigătoare în ofertă, este acoperit de performanțele motorului. Dacă ofertanta câștigătoare ar fi ofertat viteza maximă, atunci ar fi avut 100 puncte, și nu 92,83, câte a avut în condițiile în care a ofertat la acest parametru, o valoare mult mai mică decât cea maximă, care se solicitase a fi precizată.

De altfel, contestatoarea a precizat o viteză de 115 km/h, luând punctajul maxim la acest factor de evaluare, diferența de punctaj fiind dată de un alt factor de evaluare tehnic, la care a primit punctaj 0 și la care nu face referire.

Astfel, în condițiile în care oferta este conformă, nu se poate reține favorizarea ofertantei câștigătoare pe acest motiv, ci dimpotrivă.

În aceste sens, prezintă o relevanță deosebită răspunsul nr. 528/02.03.2023, prin care Asocieria ...SRL a precizat că *"Așa cum a fost prezentat în Propunerea Tehnică și în Fișa Tehnică a producătorului, confirmăm că: "Viteza de deplasare a Autospecialei SSI **la care se poate pune în funcțiune agregatul de pompare este de 60 km/h.**"*, mențiunea ofertantei câștigătoare referindu-se la viteza la care se poate pune în funcțiune pompa, și nu la viteza maximă la care se poate pune în funcțiune pompa. Deci, ofertanta câștigătoare a declarat un parametru mediu, recomandat, și nu cel excepțional, maxim, care se cerea în acordarea punctajului. Faptul că a înțeles să oferteze în defavoarea sa nu poate fi cenzurat de Consiliu, iar aplicarea punctajului 0, cum solicită contestatoarea, nu este justificată.

Astfel, este clar că nu se referă la viteza maximă pe care o poate suporta utilajul, ci viteza de la care acesta poate fi utilizat în condiții optime.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la critica referitoare la garda la sol, contestatoarea arată că în cadrul clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă a identificat diferențe între propunerea tehnică, manualul de utilizare și întreținere și oferta producătorului, mai precis cu privire la garda la sol. Răspunsul la această solicitare este în sensul că dacă se schimbă anvelopele, poți să obții o altă dimensiune cu privire la garda la sol. Contestatoarea consideră că acest lucru este posibil dar numai dacă se schimbă dimensiunea anvelopei, lucru care nu s-a întâmplat în realitate, având în vedere că a fost schimbat doar modelul de anvelope, nu și dimensiunea lor.

Astfel, folosind același extras din declarația producătorului VOLKAN, Consiliul reține că se menționează următoarele: *"Garda la sol U, este de = 356 mm (14 inch) în condițiile utilizării de roți simple interschimbabile; model anvelopă 445/95R25 XZL în condițiile utilizării modelul de anvelopă **445/95R25 X CRANE**, pentru operarea în condiții de off-road, garda la sol va fi de 360 mm".*

Contestatoarea susține că cele două tipuri de anvelope, 445/95R25 XZL și 445/95R25 X CRANE, sunt fabricate de producătorul Michelin și sunt similare ca dimensiuni și construcție și nu pot modifica garda la sol.

Cu privire la acest criteriu, intervenienta face următoarele afirmații:
ii. Gardă la sol U=356 mm (14 inch)

...., prin propunerea tehnică am confirmat minimul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv:

„Garda la sol sub axe: 356 mm".

În context, producătorul livrează autospeciala cu roți superioare ca și caracteristici, cu anvelope Michelin pentru drumuri normale, dar și dificile - 445/95R25 X CRANE+ cu un diametru total de 1485 mm (conform Fișei Tehnice atașate), iar nu cu cele prezentate prin întâmpinare, respectiv modelul de roți simple Michelin XZL, care au un

diametru total de 1160 mm - de aici diferența care explică atingerea valorii de 360 mm pentru Garda la sol.

Astfel, Consiliul reține că în discuție sunt **4 mm**, ori este clar că o anvelopă mai groasă poate ridica garda la sol cu 4 mm, nefiind necesară prezentarea altor dovezi. Așa cum s-a arătat mai sus, producătorul confirmă în declarația sa posibilitatea echipării cu anvelopa ofertată, astfel că nu există niciun motiv a respinge oferta pe acest aspect.

În ceea ce privește conformitate legată de declarația de la punctul 2 a clarificării, *"Unghiul minim de înclinare statică în condiții normale de operare este de 28°. Vehiculul poate atinge la înclinare stânga, dreapta maxim 30° în condițiile în care anvelopele sunt umflate corespunzător"*, contestatoarea arată că elementele care pot crește unghiul maxim de înclinare statică a unei autospeciale ARFF sunt: suspensia, ampatamentul, garda la sol, dimensiunea anvelopelor, geometria șasiului și distribuția greutateii. Contestatoarea arată că aspectul că sunt mai mult sau mai puțin umflate anvelopele, nu poate modifica unghiul de înclinare.

Consiliul reține că însăși contestatoarea oferă argumente pentru care umflarea corespunzătoare a anvelopelor are efect asupra unghiului de înclinare, din moment ce chiar ea face trimitere la dimensiunea anvelopelor. Potrivit caietului de sarcini, *„Caracteristici constructive, s-a solicitat Unghiul minim de înclinare static: 28°.*

.... supune analizei Consiliului corespondența purtată între ofertanta câștigătoare și entitatea contractantă, prin care aceasta a explicat ofertarea unui unghi de 30°. Astfel, din propunerea tehnică și fișa tehnică a producătorului rezultă îndeplinirea cerinței minime solicitate, iar unghiul de 30° a fost avut în vedere întrucât producătorul livrează autospeciala cu roțile pentru drumuri normale, dar și dificile, cu anvelope Michelin 445/95R25 X CRANE, iar prin testele realizate a rezultat că autospeciala poate atinge înclinarea laterală de 30°, în condițiile în care anvelopele sunt umflate corespunzător (a se vedea Declarația producătorului).

Consiliul reține că nu există niciun motiv a nu lua în considerare propunerea tehnică și declarația producătorului, în condițiile în care din conținutul acesteia, nu rezultă, așa cum eronat susține contestatoarea, că unghiul de 30° s-ar obține doar din umflarea anvelopelor, răspunsul susținând că și acesta poate influența negativ unghiul ofertat, acesta fiind de 30°. Astfel, de nicăieri nu rezultă că s-ar fi ofertat un unghi mai mic, corectat prin umflarea anvelopelor, așa cum se deduce din critica formulată, situația nefiind aceeași cu cea a cerinței anterioare.

Consiliul reține că evaluarea realizată de entitatea contractantă este corectă, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL lider al Asocierii SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL lider al Asocierii SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 49 (patruzeci și nouă) pagini.