



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr , depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul social în municipiul, str. Spitalului , județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, str. unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Contract de prestări servicii de elaborare, dezvoltare și implementare a platformei analitice "Atlasul Economic al României" în cadrul Proiectului "Dezvoltarea capacității instituționale a Ministerului " - Cod SIPOCA:7", cod CPV 72260000-5, organizată de, , fost), cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 93761/D.I.F./23.11.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 135689/25.11.2020, prin care oferta, deși admisibilă și conformă, a fost declarată necâștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și/sau conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, raportat la cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I PREZENTARE SUCCINTĂ A ISTORICULUI RELEVANT

În scopul facilitării unei corecte înțelegeri a situației de fapt care a generat prezenta dispută, contestatorul subliniază, punctual, principalele repere care o circumstanțiază mai exact:

A. Date privind Procedura de atribuire

La data de 06.09.2019, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN 1014765 privind organizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare, dezvoltare și implementare a platformei analitice "Atlasul Economic al României" în cadrul Proiectului "Dezvoltarea capacității instituționale a Ministerului ,,,," - Cod SIPOCA: 7". Potrivit documentației de atribuire valoarea estimată a contractului este de 4.460.743 lei. Criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț. Legislația aplicabilă este Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

B. Prima evaluare a ofertei

Urmare a primei evaluări efectuate, contestatorul arată că oferta a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj total de 85 de puncte. Autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că oferta nu ar îndeplini cerințele pentru acordarea punctajului maxim (100 de puncte) (Conform Cap. II.2.5 (Criterii de atribuire) din FDA, punctajul total maxim care poate fi acordat ofertei este 100 puncte și reprezintă suma punctajelor celor trei factori de evaluare, respectiv: prețul ofertei - 40 puncte, experiența similară - 30 puncte, propunerea tehnică-30 puncte), aspect pe care l-a contestat. Relevante sunt:

(a) Contestația care a format obiectul dosarului CNSC nr. 2665/C10/2019. a argumentat și a probat nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei sale din perspectiva acordării punctajelor aferente factorului de evaluare "Experiența similară a experților propuși" (contestatorul se referă în concret la punctajul acordat experților ,,, (Scrum Mașter), ,,, (Arhitect soluție), ,,,(Expert testare / audit de securitate) și Viorel Filip (Data Steward)) dar și a sub-factorului de evaluare "Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități. a indicat în concret că parte dintre proiecte au fost depunctate în mod nejustificat în condițiile în care documentele depuse în cadrul ofertei demonstau îndeplinirea întocmai a cerinței de experiență specifică.

Prin Decizia nr. 160/C10/2665 din data de 29.01.2020, Consiliul a respins contestația.

(b) Plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC a fost admisă (Anexa nr. 4)

Contestatorul arată că prin Decizia nr. 552/28.05.2020, pronunțată de către Curtea de Apel în dosarul nr. 776/2/2020 ("Decizia CAB"), plângerea a fost admisă, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei din perspectiva verificării îndeplinirii (i) cerinței de experiență specifică a experților testare/audit de securitate (,,,) și Data Steward (,,,) (Considerentele Curții de Apel cu privire la soluția pronunțată prin Decizia nr. 552/28.05.2020: „În concret, curtea constata că în mod greșit nu a fost luată în considerare pentru expertul testare/audit de securitate, ,,,, recomandarea emisă de Blue Lab Consulting, depusă de petentă și odată cu contestația adresată CNSC (...) Prin urmare se impune reevaluarea ofertei petentei în privința punctajului acordat cu privire la acest expert (...). Referitor la expertul data steward - ,,,(...) se constată că decizia autorității contractante de a considera experiența similară proiectului Migrare Seas vi la Seas V2 - BCR Asigurări, denotă o inconsecvență a intimatedei (...). Așa fiind autoritatea contractantă urmează să clarifice acest aspect și eventual să solicite clarificări de la ofertant.") dar și (ii) a cerinței vizând resursele umane și materiale.

Limitele reevaluării au fost, așadar, concret dispuse; Curtea s-a pronunțat exclusiv asupra aspectelor cu privire la care fusese investită (mai exact, luarea în considerare a acelor proiecte greșit nepunctate anterior) și a confirmat, cu privire la unele dintre acestea, posibilitatea de a fi punctate în reevaluare.

C .Reevaluarea ofertei

În reevaluare, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată din nou necâștigătoare, cumulând un punctaj de 88 de puncte. În opinia contestatorului, modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat propunerea tehnică a asocierii sale este contrară Deciziei CAB. Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod regretabil, a încălcat nu numai dispozițiile legale, dar și dispozițiile obligatorii privind limitele reevaluării, după cum va sublinia, punctual, în continuare.

Contestatorul arată că relevante pentru justa soluționare a prezentei cauze sunt următoarele aspecte vizând reevaluarea ofertei:

(a) solicitarea de clarificare. Prin adresa nr. 133843/DIAP/10.09.2020 (Anexa nr. 5), contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară, raportat la subfactorul de evaluare nr. 1.5. Data Steward (,,,) .

(b) răspunsul la solicitarea de clarificare. a răspuns punctual solicitării de clarificare (Anexa nr. 6), demonstrând că expertul Data Steward a prestat activități similare celor din actuala procedură. În deplin acord cu aspectele reținute prin Decizia CAB ("Decizia CAB indică faptul că recomandarea emisă de către i-Tom Solutions (depusă inițial în cuprinsul ofertei) nu poate fi avută în vedere pentru dovedirea experienței similare a expertului ,,,(Data Steward) întrucât a fost semnată tocmai de către expertul însuși, în calitate de administrator al societății care a emis

recomandarea.), a depus, pentru proiectele indicate în recomandarea generală emisă de către i-Tom Solutions, recomandări speciale, provenind chiar de la beneficiarii serviciilor prestate și care demonstrează că expertul a prestat activități similare celor din proiectul în curs de atribuire. Recomandările speciale astfel depuse clarifică faptul că proiectele indicate în recomandarea i-Tom Solutions sunt însușite de către beneficiarii proiectelor în care a fost implicat expertul, deci ele trebuie luate în considerare de către comisia de evaluare fiind indicate, încă din conținutul ofertei depuse, ca fiind proiecte relevante, necesar a fi punctate.

Concret, prin răspunsul formulat, a transmis autorității contractante, pentru exact aceleași proiecte indicate inițial în cuprinsul propunerii tehnice, recomandări emise direct de către beneficiarii serviciilor prestate, care confirmă experiența similară a expertului Data Steward și, totodată, înlătură viciul de formă reținut de către Curtea de Apel, respectiv certificarea, de către însuși expertul propus, a competențelor și experienței proprii, documentele depuse purtând semnătura beneficiarilor serviciilor prestate.

D. Rezultatul Procedurii de atribuire

Sub pretextul reevaluării, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a stabilit, din nou discreționar, un punctaj care elimină chiar și punctele acordate inițial expertului Data Stewart. Acest rezultat este consemnat în următoarele acte administrative emise de către autoritatea contractantă și contestate în cadrul acestei contestații:

- Raportul procedurii nr. 93.761/D.I.F./23.11.2020, din cuprinsul căruia rezultă că oferta unui alt participant la procedură a fost clasată pe prima poziție a clasamentului, totalizând 90,18 puncte, iar oferta asocierii sale a fost clasată pe poziție secundă, primind punctajul de 88 de puncte;

- Comunicarea rezultatului procedurii nr. 135689/25.11.2020, din analiza căreia rezultă că oferta subscrisei, deși admisibilă și conformă, este declarată necâștigătoare.

E. Obiectul contestației supuse analizei

În prezenta cauză este disputat rezultatul reevaluării ofertei din perspectiva verificării îndeplinirii cerinței de experiență specifică a expertului Data Stewart. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă era obligată a clarifica, în reevaluare, exclusiv neconcordanța reținută cu privire la proiectul BCR Asigurări (invocând pag. 8 din decizia CAB: "Referitor la expertul data steward - ,,,, am arătat în precedent considerentele pentru care adresa emisă de I-Tom Solutions, care este semnată de către acesta nu poate fi considerat un document care dovedește experiența similară. Totuși se constată că decizia autorității contractante de a considera ca experiență similară proiectul Migrare Seas Vi ta Seas V2 - BCR Asigurări, denotă o inconsecvență a intimei pentru că într-adevăr, așa cum precizează petenta, acest proiect a fost menționat în declarația emisă de I-Tom Solutions și privește perioada anului 2017, pe când recomandarea BCR Asigurări privește perioada anului 2011 și nu se referă la acest proiect") și, implicit, dacă proiectele din recomandarea generală emisă de către i-Tom Solutions sunt sau nu însușite de către beneficiarii proiectelor.

Cu toate acestea, reevaluarea efectuată de către autoritatea contractantă a reprezentat doar un prilej pentru depunctarea inclusiv a acelor proiecte care fuseseră, anterior, punctate.

Contestatorul arată că tezele argumentative ce urmează a fi dezvoltate în secțiunile următoare privesc următoarele idei:

- Reevaluarea ofertei a depășit limitele statuate prin Decizia CAB; în reevaluare au fost depunctate proiecte anterior validate de către autoritatea contractantă, nevizate, în consecință, de prima contestație formulată de către și, desigur, nici de Decizia CAB;

- Autoritatea contractantă a înlăturat, în mod netemeinic, documente justificative care probează experiența similară a expertului Data Steward.

II. PREMISA DISPUTEI

A. Problema de drept dedusă judecății

Raportat la faptul că:

- autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse prin Decizia CAB și a reanalizat (depunctat) proiectele expertului Data Steward anterior punctate și care nu erau vizate de contestație/reevaluare;

- toate proiectele prezentate pentru expertul Data Steward depuse în ofertă sunt, de fapt, conforme, aspect probat de către inclusiv cu documente emanând de la beneficiarii serviciilor,

contestatorul consideră nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a nu acorda, în reevaluare, niciun punct expertului Data Steward. Nu există niciun temei pentru depunctarea proiectelor inițial validate de către autoritate (• Proiectul Migrarea datelor din CEDAM în BDRCAS - Recomandare Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România - BAAR; • Proiectul evaluare date din sisteme folosite în scop analytics - Contract nr. 2789/ 27.12.2016 - Beneficiar CEZ România - Recomandare Cima Data Analytics; • Proiectul „Migrare SEAS Vi la SEAS V2” - Beneficiar BCR Asigurări – Recomandare i-Tom Solutions).

Astfel, contestatorul menționează că ne aflăm în situația paradoxală în care, în reevaluare, autoritatea contractantă a decis în mod discreționar diminuarea punctajului subfactorului de evaluare 1.5. Data Steward de la 3 puncte (acordate inițial) la o puncte (în prezent) deși măsura reevaluării (urmare a contestației sale) nu indica nicidecum o astfel de verificare.

În mod evident, nu au fost avute în vedere nici limitele de reevaluare statuate prin Decizia CAB, nici documentele justificative depuse în cadrul ofertei tehnice și în clarificări care probează dincolo de orice dubiu conformitatea proiectelor expertului în raport de cerințele documentației de atribuire.

B. Dispoziții relevante din cuprinsul documentației de atribuire

Contestatorul arată că prin documentația de atribuire au fost stabiliți în mod clar factorii de evaluare necesari a fi analizați pentru aplicarea corectă a criteriului de atribuire. Relevante pentru justa soluționare a disputei sunt următoarele prevederi din documentația de atribuire:

(a) Capitolul II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date:

<i>Experiența similară a experților propuși</i>	<i>Punctajul aferent acestui criteriu se acordă pentru următorii</i>	<i>30% Punctaj maxim factor: 30</i>
---	--	-------------------------------------

	<p>experți cheie prevăzuți în caietul de sarcini, respectiv următoarele roluri: manager de proiect, scrum master (responsabil tehnic), arhitect soluție, expert testare/audit de securitate, data Steward, aceștia acoperind componentele Atlasului economic al României: analiza și design-ul sistemului, calitatea datelor, buna organizare a echipei de implementare, necesitatea coordonării eficiente a resurselor și monitorizării desfășurării tuturor activităților contractului, soluția implementată respectă standardele de securitate.</p>	
--	--	--

Algoritm de calcul: - Pentru fiecare dintre experți care fac dovada implicării într-un contract/ proiect în cadrul căruia au desfășurat activități similare celor pe care le vor desfășura în prezentul contract (cerința minimă în Caietul de sarcini) se acordă o puncte. - Pentru fiecare dintre experți care fac dovada implicării în 2-3 contracte/proiecte în cadrul cărora au desfășurat activități similare celor pe care le vor desfășura în prezentul contract se acorda câte 3 puncte. - Pentru fiecare dintre experți care fac dovada implicării în mai mult de 3 contracte/proiecte în cadrul cărora au desfășurat activități similare celor pe care le vor desfășura în prezentul contract se acordă câte 6 puncte. Suma punctajelor maxime alocate experților trebuie să fie egală cu 30, și se calculează după formula: $Pe = Ex1 + Ex2 + EX3 + EX4 + EX5 \leq 30$ puncte unde: Pe = Punctaj acordat Prestatorului pentru experiența similară a experților propuși cheie: Ex1 - manager de proiect, Ex2 - scrum master (responsabil tehnic), EX3 - arhitect soluție, Ex4 - expert testare/audit de Securitate, Ex5 - data Steward. Pentru a fi punctată îndeplinirea unui criteriu de tip „experiență” de către un expert propus, acesta trebuie să facă dovada că a desfășurat activități similare în alte proiecte. Simpla declarație a unui ofertant în sensul menționat nu este suficientă pentru a puncta un expert la un criteriu de evaluare de tip experiență. Experiența profesională a experților propuși va fi

demonstrată prin prezentarea curriculum vitae al acestora, precum și prin scrisoare/scrisori de recomandare de la beneficiarul/beneficiarii serviciilor prestate, fișa de post, contract de muncă sau orice alte documente similare care atestă cerințele de mai sus.

(b) Secțiunea 4 [Cerințe management de contract] din Caietul de sarcini:

„(...) Cerințe minime pentru experții solicitați sunt următoarele: (...)

- experiență specifică dovedită prin implicarea în cel puțin un proiect în care au desfășurat activități similare celor pe care le vor desfășura în prezentul contract.

Experiența profesională a experților propuși va fi demonstrată prin prezentarea curriculum vitae al acestora, precum și prin scrisoare/scrisori de recomandare de la beneficiarul/beneficiarii serviciilor prestate, fișa de post, contract de muncă sau orice alte documente similare care atestă cerințele de mai sus.

Principalele atribuții ale fiecărui rol definit anterior sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Rol în cadrul contractului	Atribuții și responsabilități
(...) Data Steward	Așa cum precizam anterior, cei 4 experți profilare vor lucra sub coordonarea unui Data Steward. Acesta are, printre principalele responsabilități, stabilirea de metrice și cerințe privind calitatea datelor (definirea valorilor, a intervalelor și a parametrilor acceptabili pentru fiecare element de date), elaborarea, în colaborare cu echipa de proiect, de politici, proceduri și controale interne pentru detectarea și corectarea problemelor legate de calitatea datelor, propunerea și implementarea de măsuri corective în cazul identificării unor anomalii sau discrepante precum și adresarea cauzelor care stau la baza acestora, elaborarea cerințelor privind organizarea datelor (reținerea, arhivarea și eliminarea datelor) și stabilirea procedurilor de acces la date, inclusiv criteriile de autorizare bazate pe roluri / responsabilități."

C. Referințe legale și jurisprudențiale relevante față de situația disputată

• Decizia nr. 66 din data de 1 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ("Decizia HP"):

„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.5.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65

alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. (...)

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 38/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară."

- Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalu ministerijos:

„Îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări".

- Concluziile seminarului pentru unificarea practicii din anul 2017 (Seminarul pentru unificarea practicii administrativ-jurisdicționale, conform Legii nr. 101/2016 din perioada de 24-27 mai 2017, Tîrgu Mureș) care confirmă că nu se mai pot pune în discuție (din nou) aspectele ce au fost anterior analizate:

„Autoritatea contractantă are obligația de analiza ofertele din punct de vedere al respectării cerințelor prevăzute de documentația de atribuire, reținând toate motivele de inadmisibilitate sau neconformitate a unei oferte. Prin urmare, în ipoteza adoptării unor măsuri de remediere, urmare a formulării notificării, contestației, a efectuării controlului de legalitate de către CNSC sau instanța de judecată, nu se mai poate pune în discuție din nou admisibilitatea sau conformitatea acelei oferte. Cu alte cuvinte, aspectele de conformitatea sau admisibilitate, urmare a revocării sau anulării actului autorității contractante, sunt probleme de drept dezlegate, etapă depășită, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la evaluarea în continuare a ofertei.”

D. Corecta interpretare a dispozițiilor legale și jurisprudențiale indicate

Contestatorul menționează că interpretarea corectă a dispozițiilor legale și jurisprudențiale conduce către următoarele concluzii:

- Punctajul aferent fiecărui factor de evaluare se determină prin aplicarea unui algoritm de calcul prevăzut expres în cuprinsul fișei de date. Analiza și evaluarea ofertelor trebuie subsumată limitelor instituite prin documentația de atribuire, iar determinarea punctajului trebuie efectuată strict prin aplicarea algoritmului de calcul indicat în fișa de date a achiziției;

- Pentru acordarea punctajului maxim la evaluarea cerinței de experiență similară a experților propuși este necesară demonstrarea implicării experților strict în activități similare celor prevăzute în obiectul prezentului contract de achiziție publică, în cadrul a mai mult de 3 proiecte anterioare;

- Autoritatea contractantă nu are dreptul de a reveni asupra unor chestiuni deja decise și care nu au făcut obiectul contestației anterioare, respectiv al unei indicații de reevaluare. Concret, în etapa reevaluării ofertei, autoritatea contractantă avea obligația de a se limita strict la aspectele indicate prin Decizia CAB, fără posibilitatea analizării altor chestiuni deja evaluate, ori reducerii punctajului deja acordat expertului Data Steward, cu prilejul primei evaluări;

- Dispozițiile legale incidente reevaluării precum și Decizia HP impun limitele în care poate fi dispusă și efectuată reevaluarea; instanța de judecată nu poate dispune reevaluarea cu privire la elemente necontestate și care, astfel, au dobândit caracter definitiv. Desigur, nici autoritatea contractantă nu poate extinde reevaluarea cu privire la aspecte pe care instanța de judecată nu a fost, anterior, investită a le modifica;

- Decizia HP se opune în mod explicit reevaluării unor elemente tehnice și financiare ale ofertei, dacă din mijloacele de probă administrate rezultă verificarea lor anterioară.

III. TEMEINICIA CONTESTAȚIEI

A. Reducând punctajul ofertei, Autoritatea contractantă a depășit în mod clar limitele impuse prin Decizia CAB

Contestatorul arată că dispozițiile legale aplicabile (art. 34 alin. 1 lit. b) coroborat cu alin. 6 din Legea nr. 101/2016: „(1) *Instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz: b) obligarea autorității contractante la emiterea unui act/adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă; (...)* (6) *în situația în care contestația a vizat rezultatul procedurii de atribuire, iar instanța, admitând plângerea, dispune reevaluarea ofertelor, aceasta va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.*”) stabilesc că, în situația în care se dispune reevaluarea, instanța de judecată are obligația de a indica în mod clar limitele reevaluării, etapele procedurii de atribuire vizate, precum și măsurile concrete. Această măsură legislativă a fost introdusă tocmai pentru a stopa posibilitatea invocării, în cascadă, a unor critici succesive privind aceeași ofertă precum și pentru a nu tergiversa, astfel, procedurile de achiziție publică cu consecința pierderii din vedere a celerității care, cel puțin teoretic, este de presupus că ar caracteriza această materie.

În speță, contestatorul consideră că măsurile adoptate de către autoritatea contractantă încalcă flagrant limitele reevaluării dispuse prin Decizia CAB. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

A.1 Dispozițiile relevante ale Deciziei CAB referitoare la expertul Data Steward; limitele reevaluării dispuse de către instanță nu permit redeschiderea evaluării ofertei sub toate aspectele, inclusiv a celor anterior validate. Elementele necontestate (cum este și cazul proiectelor validate în cadrul primei evaluări) rămân câștigate procedurii, dobândesc astfel caracter definitiv, nu pot face obiectul unei reevaluări și, în consecință, nu pot fi depunctate

Soluționând plângerea, contestatorul arată că Curtea de Apel a reținut că, în ceea ce privește experiența similară a expertului Data Steward, se impune transmiterea unei clarificări ofertantului cu privire la proiectele „Migrare SEAS V1 la SEAS V2” și „Migrarea datelor din CEDAM în BDRCAS, având ca beneficiar comun BCR Asigurări, având în vedere susținerile contradictorii ale Autorității contractante, precum și modalitatea de punctare a acestor proiecte în contextul nominalizării lor, în recomandarea emisă de către i-Tom Solutions. Din analiza considerentelor Deciziei CAB rezultă implicit că era necesar a se clarifica dacă proiectele din recomandarea i-Tom Solutions erau sau nu însușite de către beneficiarii serviciilor.

Din cuprinsul raportului procedurii, rezultă că reevaluarea nu a avut în vedere doar proiectele cu privire la care instanța a dispus transmiterea unei clarificări, ci toate proiectele expertului, inclusiv cele trei proiecte validate anterior, în cadrul evaluării inițiale, care nu fuseseră contestate și, implicit, nici nu puteau face obiectul vreunei măsuri de reevaluare. Contrar primei sale evaluări și fără nicio indicație contrară din partea instanței, autoritatea contractantă a constatat, cu o singură excepție (!), neconformitatea tuturor proiectelor expertului. În opinia contestatorului,

modalitatea de reevaluare este discreționară și nesocotește limitele imperative dispuse prin Decizia CAB, astfel cum a menționat anterior; în reevaluare, era necesar ca autoritatea contractantă să se raporteze și la următoarele aspecte:

- Singura neregularitate reținută de către autoritatea contractantă, în cadrul primei evaluări (aspect ce rezultă din punctul de vedere depus în cadrul dosarului CNSC nr. 2665/C10/2019) vizează proiectele cuprinse în Recomandarea i-TOM Solutions care nu ar fi fost avută în vedere ca document relevant pentru demonstrarea cerinței de experiență similară sub pretextul că a fost semnată de către experul însuși, în calitate de administrator al i-TOM Solutions;

- În cadrul primei evaluări, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a constatat ca fiind dovedită implicarea expertului propus în 3 proiecte similare, respectiv (i) Proiectul "Servicii de programare pentru baza de date cu asigurările obligatorii și facultative de răspundere civilă auto încheiate pe teritoriul României (AIDA)" - Recomandare Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România - BAAR, (ii) Proiectul Evaluare date din sisteme folosite în scop analytics - Contract nr. 2789/ 27.12.2016 - Beneficiar CEZ România - Recomandare Cima Data Analytics și (iii) Proiectul Migrare SEAS v1 la SEAS V2 - BCR Asigurări (Recomandare i-Tom Solutions); prin urmare, fiind validate 3 proiecte, asocierii sale i-au fost acordate, inițial, 3 puncte din totalul de 6 prevăzut în documentația de atribuire pentru sub-factorul de evaluare Data Steward;

- Cele trei proiecte validate inițial de către autoritatea contractantă nu au făcut obiectul primului demers de contestare al Nici contestația formulată de către societatea sa, nici, în mod evident, plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC, nu au conținut critici cu privire la modalitatea de evaluare a celor trei proiecte a căror conformitate fusese deja recunoscută de către autoritatea contractantă; de altfel, un astfel de demers ar fi fost lipsit de interes și sens;

- Cu toate acestea, contrar Deciziei CAB, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a extins limitele reevaluării și asupra acestor aspecte deja evaluate, necontestate și apreciate ca fiind conforme urmare a primei evaluări (referitor la cele trei proiecte validate în cadrul primei evaluări). Decizia HP obligă autoritatea contractantă la a se abține de la reevaluarea celor 3 proiecte anterior indicate deoarece documentele întocmite în cadrul primei evaluări (Anexa nr. 7 – Notă de clarificare nr. 215380/03.12.2029) erau apte să demonstreze faptul că acestea fuseseră, deja, analizate/validate în mod corespunzător. Nefiind contestate, ele au dobândit caracter definitiv, fiind obligatorii/opozabile în egală măsură pentru autoritatea contractantă și

Dat fiind că autoritatea contractantă nu are dreptul de a reveni asupra unor chestiuni deja tranșate și care nu au format obiectul vreunei contestații anterioare, respectiv al unei indicații de reevaluare, rezultă că reevaluarea ofertei și depunctarea unor proiecte anterior validate încalcă flagrant limitele reevaluării dispuse prin Decizia CAB și dispozițiile legale incidente.

A.2 Punctajul rezultat în urma reevaluării. Autoritatea contractantă nu a acordat niciun punct expertului Data Steward, deși se impunea acordarea punctajului maxim

Reevaluarea ofertei a condus la aplicarea unui punctaj vădit eronat, dat fiind că:

- Inițial, punctajul acordat subfactorului de evaluare experiență similară a expertului Data Steward a fost de 3 puncte. În cadrul propunerii tehnice, contestatorul arată că a depus documente suport/justificative (recomandările emise de către Cima Data Analytics, i-Tom Solutions, BCR Asigurări Vienna Insurance Group SA, Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România) din cuprinsul cărora reiese faptul că expertul „a prestat activități similare celor prevăzute de obiectul contractului de achiziție publică în curs de atribuire în mai mult de 3 proiecte. Autoritatea contractantă nu avut în vedere Recomandarea i-Tom Solutions și, implicit, nu a considerat dovedită experiența profesională similară rezultând din proiectele indicate în cuprinsul acesteia și, în consecință, nici nu a acordat punctaj maxim asocierii sale; totuși, anumite proiecte au fost, totuși, punctate cu prilejul primei evaluări (Respectiv: • Proiectul Migrarea datelor din CEDAM în BDRCAS - Recomandare Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România - BAAR; • Proiectul evaluare date din sisteme folosite în scop analytics - Contract nr. 2789/ 27.12.2016 - Beneficiar CEZ România - Recomandare Cima Data Analytics; • Proiectul „Migrare SEAS V1 la SEAS V2” - Beneficiar BCR Asigurări - Recomandare i-Tom Solutions), fără ca asocierea sa să solicite, desigur, invalidarea lor (!);

- Împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificare, comunicat în reevaluare, contestatorul menționează că a depus documente justificative cu caracter confirmativ (a se vedea anexele răspunsului la solicitarea de clarificare, respectiv Anexa nr. 6 la prezenta contestație) al unei situații de fapt preexistente, documente emise de către beneficiarii serviciilor, care demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară și implicarea expertului în proiecte indicate inițial în cuprinsul ofertei (în concret, în recomandarea emisă de către i-Tom Solutions), fără însă a prezenta alte proiecte. Astfel, pentru parte dintre proiectele cuprinse în Recomandarea i-Tom Solutions (recomandare considerată neconformă de către autoritatea contractantă), asocierea sa a pus la dispoziția autorității contractante recomandări emise direct de către beneficiarii serviciilor prestate, respectiv de către: (i) Broker Virtual SRL pentru proiectului I-Asigurare; (ii) ARA Software Group SRL pentru proiectul Merger Omniasig - BCR Asigurări; (iii) ARA Software Group SRL pentru proiectul Migrare Seas V1 la Seas V2; precum și (iv) SAGA Software SRL pentru proiectul Integrarea programului de contabilitate SAGA cu platforma FGO. Aceste documente erau apte să conducă la acordarea maximului de puncte posibil, nicidecum la reducerea sa;

- În urma reevaluării ofertei, punctajul factorului de experiență similară a expertului Data Steward a fost, totuși, redus de la trei la zero puncte. În procesul de reevaluare a ofertei sale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a depunctat proiectele validate și indicate anterior pentru dovedirea experienței similare a expertului „„, cu

excepția proiectului CIMA, considerând, fără temei, că se impune reducerea punctajului la zero;

- Contestatorul consideră că depunctarea proiectelor asocierii sale este o măsură lipsită de fundament, dar și abuzivă, încălcând limitele reevaluării tranșate prin Decizia CAB. Raportat la documentele justificative depuse de către asocieria sa, atât în cadrul propunerii tehnice dar și în reevaluare, se impunea cel puțin menținerea punctajului inițial acordat, pentru motivele detaliate în secțiunile anterioare, dacă nu acordarea punctajului maxim, în niciun caz diminuarea punctajului la o puncte.

Pentru a facilita analiza Consiliului cu privire la greșita aplicare, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor Deciziei CAB, referitoare la modalitatea de reevaluare a ofertei, prin raportare la factorul experiență similară a expertului Data Steward, contestatorul depune alăturat, sub formă tabelară (Anexa nr. 8 – Tabel comparativ), un document care sintetizează (i) punctajul obținut ca urmare a primei evaluări, (ii) proiectele punctate / depunctate în cadrul primei evaluări și în reevaluare, (iii) limitele reevaluării, clar trasate prin Decizia CAB, însă ignorate de către autoritatea contractantă, (iv) punctul de vedere al autorității contractante și (v) critica Contestatorul apreciază că expunerea tabelară permite cea mai facilă trasabilitate a modalității de evaluare și, mai ales, reevaluare a fiecăruia dintre proiecte, sens în care solicită Consiliului să o ia în considerare ca parte a argumentației de natură a susține contestația.

B. Documentele justificative depuse în cadrul ofertei și în clarificări fac pe deplin dovada experienței similare a expertului Data Steward. Autoritatea contractantă a procedat (din nou) la depunctarea nejustificată a factorului experiență similară a expertului Data Steward

Contestatorul precizează că din analiza raportului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a considerat că documentele prezentate de către, pentru dovedirea experienței similare a expertului Data Steward, nu pot fi luate în considerare întrucât fie (i) nu ar fi fost prezentate inițial în cuprinsul ofertei, fie (ii) nu fac dovada implicării expertului în activități specifice Data Steward.

În realitate, contrar susținerilor autorității contractante, nu a modificat conținutul ofertei depuse inițial, nu a prezentat în clarificările din etapa de reevaluare elemente/proiecte noi, nedepuse anterior în ofertă, ci doar a depus documente care confirmă îndeplinirea cerinței de experiență similară emise, de această dată, de către beneficiarii respectivelor activități. Cu alte cuvinte, pentru proiecte deja nominalizate în ofertă, a prezentat un document probator confirmativ, emis de chiar beneficiarii respectivelor activități, fără a modifica structura ofertată. Astfel, în opinia contestatorului, raționamentul autorității contractante care a stat la baza depunctării proiectelor indicate este greșit și se impune a fi cenzurat.

În ceea ce privește pretinsa neimplicare a expertului în activități similare celor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul consideră că și această constatare a autorității contractante este eronată. Astfel, contestatorul precizează că experiența similară a experților este un factor de evaluare care presupune analiza

proiectelor/contractelor în care au fost implicați experții strict sub aspectul activităților desfășurate; Autoritatea contractantă a interpretat și aplicat greșit cerința documentației de atribuire, raportând-o exclusiv la denumirea poziției deținute de către expert în cadrul proiectului. În realitate, se impunea verificarea exactă a activităților efectiv prestate în proiecte, denumirea poziției ocupate în cadrul proiectului nefiind singurul element necesar a fi luat în considerare.

Pentru a facilita analiza Consiliului, contestatorul redă punctual proiectele depuse pentru expert, punctând modalitatea de evaluare a autorității contractante și argumentele care demonstrează depunctarea nejustificată a acestora. Astfel, pentru cel puțin 3 proiecte, validate de altfel și în cadrul primei evaluări, se impunea menținerea punctajului acordat inițial (3 puncte), respectiv:

1. Proiectul evaluare date din sisteme folosite în scop analytics - Contract nr. 2789 / 27.12.2016 - Beneficiar CEZ România. Pentru proiectul Cima a fost depusă Recomandarea emisă de către Cima Data Analytics (Anexa nr. 9 - Recomandarea emisă de către Cima Data Analytics). Proiectul Cima este singurul proiect considerat conform în reevaluare și punctat în consecință. Proiectul a fost validat încă de la momentul primei evaluări, nu a format obiectul primei contestații anterioare și, implicit, nu era susceptibil de reevaluare.

2. Proiectul Migrare Seas V1 la Seas V2 - Beneficiar: BCR Asigurări. Pentru acest proiect a depus atât recomandarea generală emisă de către i-Tom Solutions (Anexa nr. 10-Recomandarea i-Tom Solutions), în prima faza a evaluării cât și, în clarificări, recomandarea specială emisă de către beneficiarul serviciilor, societatea ARA Software Group SRL (Anexa nr. 11- Recomandarea Ara Software Group SRL), ambele documente făcând dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară. Contestatorul consiedră că este greșită depunctarea acestui proiect având în vedere următoarele:

- Proiectul a fost validat în cadrul primei evaluări fiind luat în considerare la determinarea punctajului aferent expertului Data Steward;
- Proiectul nu a format obiectul primei contestații din perspectiva îndeplinirii cerinței de experiență similară, nefiind astfel susceptibil de o reevaluare și, cu atât mai puțin, de o altă interpretare a autorității contractante; Decizia CAB prevedea strict clarificarea unei neconcordanțe din documentele de evaluare inițiale în ceea ce privește proiectul BCR Asigurări "Migrare Seas V1 la Seas V2", menționat în recomandarea i-Tom Solutions, și proiectul BCR Asigurări pentru care fusese emisă recomandarea BCR Asigurări VIG. Prin urmare, Decizia CAB nu dispune reevaluarea sub aspectul verificării îndeplinirii cerinței de experiență similară în cadrul proiectului Migrare Seas V1 la Seas V2, ci doar clarificarea unei chestiuni formale; reevaluarea proiectului încalcă limitele stabilite prin Decizia CAB;

- Motivele depunctării proiectului (7. *Recomandarea Ara Software Group SRL prin care dl. ,,a deținut poziția de consultant Senior Date în cadrul proiectului migrarea și consolidarea datelor din sistem SEAS (BCR Asigurări) în sistem INSIS (OmniSig) 2007 nu poate fi luată în considerare deoarece aceasta nu a fost prezentată în mod direct sau menționată în*

componenta nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice inițiale, mai mult aceasta nu face obiectul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă considerând că evaluarea acestui document va conduce la neîndeplinirea prevederilor legislației achizițiilor publice și ale principiilor invocate de aceasta, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței”), indicate în cuprinsul raportului procedurii, sunt oricum neîntemeiate. Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul arată că proiectul a fost indicat de la bun început în cuprinsul ofertei, iar recomandarea specială depusă în clarificări este doar un document care confirmă îndeplinirea cerinței de experiență specifică; recomandarea specială nu vizează proiecte noi, nedepuse anterior în cadrul ofertei; așadar, deși proiectul a fost considerat inițial conform, în reevaluare a fost depunctat pentru motive inventate, neavute în vedere la prima evaluare;

- Activitățile prestate de către expert, în cadrul acestui proiect, sunt activități similare celor care formează obiectul contractului în curs de atribuire, aspect ce rezultă din analiza documentelor justificative depuse de către

3. Proiectul Migrarea datelor din CEDAM în BDRCAS - Beneficiar: Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România („BAAR”). Pentru acest proiect a depus, în cadrul ofertei, recomandarea generală emisă de către i-Tom Solutions și recomandarea specială emisă de către beneficiarul Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România nr. 1194/23.01.2019 (Anexa nr. 12 - Recomandarea BAAR nr. 1194/23.01.2019). Contestatorul consideră că este greșită depunctarea acestui proiect având în vedere următoarele:

- Proiectul a fost validat în cadrul primei evaluări, fiind luat în considerare la acordarea punctajului aferent expertului Data Steward;

- Proiectul în sine nu a format obiectul primei contestații din perspectiva îndeplinirii cerinței de experiență similară, nefiind astfel susceptibil de reevaluare; cu toate acestea, autoritatea contractantă a reevaluat și acest proiect, încălcând limitele stabilite prin Decizia CAB.

- Motivul depunerii proiectului este neîntemeiat (pag. 19 a raportului procedurii: *”4. Recomandarea BAAR nu face dovada implicării expertului în calitate de data steward, acesta având funcția de coordonator de proiect”*); caracterul similar al activităților prestate nu se analizează prin raportare la denumirea poziției deținute în proiect, ci la natura activităților efectiv prestate de către expert (Cu titlu exemplificativ: stabilirea de metrice și cerințe privind calitatea datelor, elaborarea de politici, proceduri și controale interne pentru detectarea și corectarea problemelor legale de calitatea datelor, elaborarea cerințelor privind organizarea datelor); or, o analiză sumară a documentelor justificative depuse este suficientă pentru a constata că activitățile prestate sunt similare celor presupuse de actualul proiect (Tabelul comparativ, depus ca Anexa nr. 8, mai sus indicată, conține o detaliere exactă a acestor activități).

Contestatorul menționează că pe lângă cele trei proiecte validate inițial, din care 2 au fost depunctate nejustificat în reevaluare, cel puțin alte 4 proiecte erau apte a fi punctate, documentele justificative depuse de către demonstrând că acestea au presupus prestare de activități

similare. Însă, în mod nejustificat, proiectele nu au fost punctate nici în evaluarea inițială, nici ulterior, în reevaluare. Acestea sunt:

4. Proiectul „i-Asigurare” - Beneficiari: i-Asigurare Mobile, Broker Virtual. Pentru acest proiect, a depus, în cadrul ofertei, recomandarea generală emisă de către i-Tom Solutions, precum și, în clarificări, recomandarea specială emisă de către beneficiarul serviciilor, societatea Broker Virtual SRL (Anexa nr. 13 - Recomandarea Broker Virtual SRL). Contestatorul consideră că depunerea proiectului este nejustificată (pagina 18 a raportului procedurii: ”3. Recomandarea Broker Virtual SRL nu poate fi luată în considerare deoarece deoarece aceasta nu a fost prezentată în mod direct sau menționată în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice inițiale, mai mult aceasta nu face obiectul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă considerând că evaluarea acestui document va conduce la neîndeplinirea prevederilor legislației achizițiilor publice și ale principiilor invocate de aceasta, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței”) deoarece:

- Contrar susținerilor autorității contractante, proiectul a fost indicat de la bun început în cuprinsul ofertei; recomandarea specială nu reprezintă o modificare a ofertei întrucât nu schimbă aspectele consemnate și prin recomandarea generală emisă de către i-Tom Solutions, respectiv experiența similară a expertului ,,,, reprezentând un document cu caracter confirmativ al acestei situații de fapt preexistente;

- Activitățile prestate de către expert, în cadrul acestui proiect, sunt activități similare celor care formează obiectul contractului în curs de atribuire, aspect ce rezultă din analiza documentelor justificative depuse de către Proiectul este conform și se impunea a fi punctat în consecință (Detalii privind activitățile similare se regăsesc în tabelul comparativ, indicat anterior ca Anexa nr. 8 a contestației).

5. Proiectul Merger-Omniasig - BCR Asigurări - Beneficiari: Omniasig, BCR Asigurări, Ara Software Group. Pentru acest proiect a depus, în cadrul ofertei, recomandarea generală emisă de către i-Tom Solutions și, în clarificări, recomandarea specială emisă de către beneficiarul serviciilor, societatea ARA Software Group SRL (Anexa nr. 14- Recomandarea Ara Software Group SRL). Contestatorul consideră că depunerea proiectului este nejustificată (paginile 19 - 20 ale raportului procedurii: ”5. Recomandarea Ara Software Group SRL 2011 - 2012 nu poate fi luată în considerare deoarece deoarece aceasta nu a fost prezentată în mod direct sau menționată în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice inițiale, mai mult aceasta nu face obiectul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă considerând că evaluarea acestui document va conduce la neîndeplinirea prevederilor legislației achizițiilor publice și ale principiilor invocate de aceasta, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței”) deoarece:

- Proiectul a fost indicat de la bun început în cuprinsul ofertei; recomandarea specială nu reprezintă o modificare a ofertei întrucât nu schimbă aspectele consemnate și prin recomandarea generală emisă de către i-Tom Solutions, respectiv experiența similară a expertului ,,,, reprezentând un document cu caracter confirmativ al acestei situații de fapt preexistente; se impune, și în acest caz, invalidarea raționamentului

autorității având în vedere faptul că recomandarea emisă de către ARA Software Group SRL reprezintă doar un al mijloc probator prin care asocierea sa face dovada implicării expertului Data Steward în proiectul în discuție;

- Activitățile prestate de către expert, în cadrul acestui proiect, sunt activități similare celor care formează obiectul contractului în curs de atribuire, aspect ce rezultă din analiza documentelor justificative depuse de către Proiectul este conform și se impunea a fi punctat în consecință (Detalii privind activitățile similare se regăsesc în tabelul comparativ, indicat anterior ca Anexa nr. 8 a contestației).

6. Proiectul Fgo.ro - Beneficiari: i-Tom Solutions și Saga Software SRL. Pentru acest proiect, a depus, în cadrul ofertei, recomandarea generală emisă de către i-Tom Solutions și, în clarificări, recomandarea specială emisă de către beneficiarul serviciilor, societatea Saga Software SRL (Anexa nr. 15-Recomandarea Saga Software SRL). Contestatorul consideră că depunerea proiectului este greșită (paginile 19 - 20 ale raportului procedurii: "6. Recomandarea Saga Software SRL nu poate fi luată în considerare deoarece aceasta nu a fost prezentată în mod direct sau menționată în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice inițiale, mai mult aceasta nu face obiectul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă considerând că evaluarea acestui document va conduce la neîndeplinirea prevederilor legislației achizițiilor publice și ale principiilor invocate de aceasta, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței") deoarece:

- Proiectul a fost depus în cadrul propunerii tehnice; recomandarea specială nu vizează, așadar, un proiect nou având exclusiv natura unui document cu caracter confirmativ al unei situații preexistente; recomandările depuse pentru dovedirea implicării expertului în cadrul proiectului privind integrarea programului de contabilitate SAGA cu platforma FGO, certifică experiența similară a expertului Data Steward, impunându-se punctarea corespunzătoare a proiectului;

- Activitățile prestate de către expert, în cadrul acestui proiect, sunt activități similare celor care formează obiectul contractului în curs de atribuire, aspect ce rezultă din analiza documentelor justificative depuse de către (Detalii privind activitățile similare se regăsesc în tabelul comparativ, indicat anterior ca Anexa nr. 8 a contestației).

7. Proiectul BCR Asigurări VIG - beneficiar BCR Asigurări VIG. Pentru acest proiect, a depus, în cadrul ofertei, recomandarea specială emisă de către beneficiarul serviciilor (Anexa nr. 16 - Recomandarea BCR Asigurări VIG). Proiectul a fost depunctat de către autoritatea contractantă în reevaluare sub pretextul că activitățile în proiect nu au fost prestate din poziția de Data Steward (pag 23 a raportului procedurii: "8. Recomandarea BCR Asigurări Vig nu dovedește implicarea expertului în contracte/proiecte în calitate de data steward, acesta fiind pe poziția de project manager"). Referitor la acest proiect contestatorul menționează următoarele:

- Caracterul similar al activităților prestate nu se analizează prin raportare la denumirea poziției deținute în proiect ci la natura activităților efectiv prestate de către expert; or, o analiză sumară a documentelor

justificative depuse este suficientă pentru a constata că activitățile prestate sunt similare celor presupuse de actualul proiect;

- Proiectul nu a fost contestat de către, prin urmare, nu se justifică reevaluarea sa.

Raportat la argumentele expuse anterior, se constată că documentele justificative depuse de către fac dovada implicării expertului Data Steward în mai mult de 3 proiecte similare (mai exact, în 7), impunându-se astfel acordarea punctajului maxim aferent acestui factor de evaluare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57972/29.12.2020,, , fost), în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

A. Descriere a istoricului procedurii de atribuire

I. Date privind publicarea publicarea procedurii de achiziție

La data de 06.09.2019, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1014765 privind organizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect "*Servicii de elaborare, dezvoltare și implementare a platformei analitice Atlasul Economic al României*" în cadrul Proiectului "*Dezvoltarea capacității instituționale a Ministerului ,,, - Cod SIPOCA: 7*", cu o valoare estimată de 4.460.743,00 lei, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate - preț.

II. Prima evaluare a ofertelor

Urmare a evaluării conformității propunerilor tehnice tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, autoritatea arată că s-a încheiat procesul verbal nr. 215.041 din 14.11.2019, oferta SRL fiind declarată conformă. Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică a fost de 45 puncte din 60 puncte maxim posibile, după cum urmează:

Subfactorul de evaluare 1.1 EXPERTUL MANAGER DE PROIECT 6 puncte din 6 puncte maxim posibile

-pentru expertul propus s-a făcut dovada implicării în 7 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare (Project Manager) în baza scrisorilor de recomandare de la:

1. EFI nr.868 din 26.10.2017;

2. MEN 32/62771 din 31.01.2014

(detaliere PV 215.041/14.11.2019 pag.188 - 189);

Subfactorul de evaluare 1.2 EXPERTUL 3 puncte din 6 puncte maxim posibile

- pentru expertul propus s-a făcut dovada implicării în 3 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare (Scrum Master) în baza scrisorilor de recomandare de la:

1. Mobius Solutions SRL din 10.07.2012;

2. dotGov Solutions SRL din 21.01.2019.

- proiectele/contractele descrise în scrisorile de recomandare de la:

1. TeamNet International SA nr.394 din 24.07.2008;
2. Primăria Municipiului Slobozia nr.19616 din 22.05.2012;
3. Administrația Națională APELE ROMÂNE nr.8597 din 02.07.2008
nu au fost punctate de comisie (detaliere PV 215.041/14.11.2019 pag.189 - 190);

Subfactorul de evaluare 1.3 EXPERTUL ARHITECT SOLUȚIE 3 puncte din 6 puncte maxim posibile

- pentru expertul propus s-a făcut dovada implicării în 2 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare (Arhitect de soluție) în baza scrisorilor de recomandare de la:

1. Safetech Innovations SRL din 15.01.2019;
- proiectele/contractele descrise în scrisorile de recomandare de la:

1. Intrarom SA din 17.05.2012;
2. Centrul National SIS nr.1103622 din 16.12.2010;
3. „SA nr.4160 din 28.06.2010;
4. UM 0251 nr.110570 din 04.12.2013;

nu au fost punctate de comisie (detaliere PV215.041/14.11.2019 pag.190 - 191);

Subfactorul de evaluare 1.4 EXPERTUL TESTARE/AUDIT DE SECURITATE „3 puncte din 6 puncte maxim posibile

- pentru expertul propus s-a făcut dovada implicării în 3 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare (Expert testare/Audit de securitate) în baza scrisorilor de recomandare de la:

1. Blue Lab Consulting SRL din 26.04.2018;
2. CERT-Ro nr.1090 din 09.10.2014;
3. INFINIO SOLUTIONS SRL nr.194 din 07.10.2014; (detaliere PV 215.041/14.11.2019 pag.191 - 192);

Subfactorul de evaluare 1.5 EXPERTUL DATA STEWARD „3 puncte din 6 puncte maxim posibile

- pentru expertul propus s-a făcut dovada implicării în 3 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare (Arhitect de soluție) în baza scrisorilor de recomandare de la:

1. BAAR nr.1194 din 23.01.2019;
2. Cima Data Analytics din 12.2017;
3. BCR ASIGURARI VIG din 01.07.2011;

- proiectele/contractele descrise în declarația de la i-TOM SOLUTIONS SRL (altele decât cele de la BAAR, CIMA, BCR ASIGURARI VIG) nu au fost punctate de comisie (detaliere PV 215.041/14.11.2019 pag.192);

Subfactorul de evaluare 2.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului 6 puncte din 6 puncte maxim posibile
(detaliere PV215.041/14.11.2019 pag.193);

Subfactorul de evaluare 2.2 RESURSELE (umane și materiale) 3 puncte din 6 puncte maxim posibile

(detaliere PV 215.041/14.11.2019 pag.193 - 194);

Subfactorul de evaluare 2.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților 6 puncte din 6 puncte maxim posibile

(detaliere PV 215.041/14.11.2019 pag.195);

Subfactorul de evaluare 2.4 Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse 6 puncte din 6 puncte maxim posibile

(detaliere PV 215.041/14.11.2019 pag.195);

Subfactorul de evaluare 2.5 Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper semnificative în execuția contractului 6 puncte din 6 puncte maxim posibile

(detaliere PV215.041/14.11.2019 pag.196);

III. Prima contestație nr. 51432 din 13.12.2019 depusă la CNSC

Autoritatea contractantă arată că prin contestația nr. 514232 din 13.12.2019 ofertantul SRL a solicitat CNSC obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere: anularea procesului verbal 215.041/14.11.2019; anularea oricăror acte interne și/sau subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

În fapt ofertantul SRL a contestat punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru următorii factori de evaluare de natură tehnică:

- subfactorul de evaluare 1.2 EXPERTUL SCRUM MASTER ,,, 3 puncte;
- subfactorul de evaluare 1.3 EXPERTUL ARHITECT SOLUȚIE ,,, 3 puncte;
- subfactorul de evaluare 1.4 EXPERTUL TESTARE/AUDIT DE SECURITATE ,,,3 puncte;
- subfactorul de evaluare 1.5 EXPERTUL DATA STEWARD ,,,3 puncte;
- subfactorul de evaluare 2.2 RESURSELE (umane și materiale) 3 puncte.

Prin Decizia 160/C10/2665 din 29.01.202,0 CNSC a respins ca nefondată contestația formulată de SRL.

III. Hotărârea Civilă Nr. 552/2020 din 28.05.2020 CAB

Autoritatea contractantă arată că SRL a depus plângere la CAB împotriva Deciziei 160/C10/2665 din 29.01.2020. Prin Hotărârea Civilă Nr. 552/2020 din 28.05.2020, CAB admis în parte capetele de cerere formulate de petentă și a dispus următoarele:

- subfactorul de evaluare 1.2 EXPERTUL SCRUM MASTER ,,,: a respins ca neîntemeiată plângerea petentei, menținând practic punctajul acordat de comisie;
- subfactorul de evaluare 1.3 EXPERTUL ARHITECT SOLUȚIE ,,,: a respins ca neîntemeiată plângerea petentei, menținând practic punctajul acordat de comisie;
- subfactorul de evaluare 1.4 EXPERTUL TESTARE/AUDIT DE SECURITATE ,,,: a admis plângerea petentei și a dispus reevaluarea punctajului acordat de comisie prin reevaluarea nr. de proiecte/contracte indicate în scrisoare de recomandare de la Blue Lab Consulting SRL din 26.04.2018;
- subfactorul de evaluare 1.5 EXPERTUL DATA STEWARD ,,,: a respins plângerea petentei în ceea ce privește neluarea în considerare a declarației de la i-TOM SOLUTIONS SRL, ca document doveditor, considerând că o persoană nu-și poate certifica competențele și experiența

proprie, și a dispus clarificarea, de către autoritatea contractantă, a ceea ce CAB a descris ca "o inconsecvență a intimității" în ceea ce privește luarea în considerare, sau nu, a proiectelor, în baza cărora a calculat punctajul acestui subfactor;

- subfactorul de evaluare 2.2 RESURSELE (umane și materiale): a admis ca întemeiată plângerea petentei și a dispus reevaluarea punctajului acordat pentru acest subfactor;

B. Reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile din Hotărârea Civilă Nr. 552/2020

I. Etapele reevaluării în ordine cronologică

Autoritatea contractantă arată că în data de 06.01.2020, prin adresa 130013, a solicitat ofertantului SRL, prin intermediul SEAP, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31.03.2020.

Prin adresa din 09.01.2020, postată în SEAP, SRL a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 31.03.2020.

În data de 06.01.2020, prin adresa 130014, a solicitat ofertantului ,,,SA, prin intermediul SEAP, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 31.03.2020.

Prin adresa 54 din 08.01.2020, postată în SEAP, ,,,SA a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 31.03.2020.

În data de 27.03.2020, prin adresa 130930, a solicitat ofertantului SRL, prin intermediul SEAP, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.09.2020.

Prin adresa din 31.03.2020, postată în SEAP, SRL a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 30.09.2020.

În data de 27.03.2020, prin adresa 130929, a solicitat ofertantului ,,,SA, prin intermediul SEAP, prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 30.09.2020.

Prin adresa din 31.03.2020, postată în SEAP, ,,,SA a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 30.09.2020.

Prin OM MEEMA nr. 2385/14.07.2020 a fost numită o comisie de reevaluare, din care nu a făcut parte nici o persoană care a participat la prima evaluare.

În data de 23.07.2020, prin adresa 132766, s-a solicitat ofertanților SRL și ,,,SA, prin intermediul SEAP, prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 23.10.2020.

Prin adresa 1987 din 29.07.2020, postată în SEAP, ,,,SA a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 23.10.2020.

Prin adresa din 28.07.2020, postată în SEAP, SRL a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 23.10.2020.

În data de 10.09.2020, comisia de reevaluare s-a întrunit pentru reevaluarea propunerii tehnice, concluziile comisiei fiind consemnate în procesul verbal nr. 138842 din 10.09.2020.

Prin adresa 133843 din 10.09.2020, postată în SEAP, s-au solicitat clarificări ofertantului SRL, respectiv clarificarea dovedirii experienței similare a subfactorului de evaluare 1.5 Data steward, prin precizarea implicării în contracte/proiecte în cadrul BCR ASIGURĂRI în calitate de beneficiar în anul 2017.

În data de 15.09.2020 ofertantul SRL a răspuns prin intermediul SEAP, precizând că:

- recomandarea de la BCR Asigurări VIG se referă la activitatea în cadrul proiectului desfășurat în perioada 2008 - 2011, astfel cum a fost detaliată în scrisoarea de recomandare din 01.07.2011;

- în declarația emisă de i-TOM Solutions, în cadrul căreia a fost menționat și proiectul care a presupus migrarea Seas v1 la Seas v2, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, perioada înscrisă este anul 2017, însă perioada de desfășurare este anul 2007;

- a retransmis scrisorile inițiale de recomandare BAAR nr.1194 din 23.01.2019, Cima Data Analytics din 12.2017, BCR ASIGURARI VIG din 01.07.2011;

- a transmis suplimentar: scrisoare de recomandare de la Ara Software Group (nedată de către emitent) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul care a presupus migrarea Seas v1 la Seas v2, scrisoare de recomandare de la Ara Software Group (nedată de către emitent) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul Merger Omniasig - BCR Asigurări, scrisoarea de recomandare emisă de Broker Virtual (nedată de către emitent și semnată de o persoană a cărei calitate nu este precizată) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul i-Asigurare, scrisoare de recomandare emisă de Saga Software (nedată de către emitent și semnată de o persoană a cărei calitate nu este precizată) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul FGO.ro.

În data de 14.10.2020, comisia de reevaluare s-a întrunit pentru reevaluarea propunerii tehnice, concluziile comisiei fiind consemnate în procesul verbal nr. 134608 din 14.10.2020.

În data de 14.10.2020, prin adresa 134607, s-a solicitat ofertanților SRL și „SA, prin intermediul SEAP, prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 31.12.2020.

Prin adresa 2630 din 19.10.2020, postată în SEAP, „SA a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 31.12.2020.

Prin adresa din 19.10.2020, postată în SEAP, SRL a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare până la data de 31.12.2020.

În data de 22.10.2020 comisia de reevaluare s-a întrunit pentru reevaluarea propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, prin prisma dispozițiilor cuprinse în Hotărârea Civilă Nr. 552/2020 a CAB, concluziile comisiei fiind consemnate

În procesul verbal nr. 134885 din 22.10.2020, oferta SRL obținând în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică 48 puncte din 60 puncte maxim posibile.

În data de 22.10.2020, s-a solicitat ofertantului „SA prezentarea documentelor suport DUAЕ.

În data de 28.10.2020, ofertantul „SA a transmis prin intermediul SEAP documentele suport DUAЕ.

În data de 12.11.2020, comisia de reevaluare s-a întrunit pentru evaluarea documentelor suport DUAЕ și redactarea raportului procedurii.

În data de 25.11.2020, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 93671 și transmise comunicările ofertanților.

II. Descrierea modalității de acordare a punctajului conform consemnărilor din PV 134885/22.10.2020

Subfactorul de evaluare 1.1 EXPERTUL MANAGER DE PROIECT „6 puncte din 6 puncte maxim posibile (nu a făcut obiectul reevalurii nefiind contestată)

- pentru expertul propus s-a făcut dovada implicării în 7 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare (Project Manager) în baza scrisorilor de recomandare de la:

1. EFI nr.868 din 26.10.2017;

2. MEN 32/62771 din 31.01.2014 (detaliere PV 134885/22.10.2020 pag. 6 - 7);

Subfactorul de evaluare 1.2 EXPERTUL SCRUM MASTER „3 puncte din 6 puncte maxim posibile (nu a făcut obiectul reevalurii întrucât CAB a respins cererea petentei)

- pentru expertul propus s-a făcut dovada implicării în 3 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare (Scrum Master) în baza scrisorilor de recomandare de la:

1. Mobius Solutions SRL din 10.07.2012;

2. dotGov Solutions SRL din 21.01.2019.

- proiectele/contractele descrise în scrisorile de recomandare de la:

1. TeamNet International SA nr. 394 din 24.07.2008;

2. Primăria Municipiului Slobozia nr. 19616 din 22.05.2012;

3. Administrația Națională APELE ROMÂNE nr. 8597 din 02.07.2008

nu au fost punctate de comisie (detaliere PV 134885/22.10.2020 pag.8 - 9);

Subfactorul de evaluare 1.3 EXPERTUL ARHITECT SOLUȚIE „3 puncte din 6 puncte maxim posibile (nu a făcut obiectul reevalurii întrucât CAB a respins cererea petentei)

- pentru expertul propus s-a făcut dovada implicării în 2 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare (Arhitect de soluție) în baza scrisorilor de recomandare de la:

1. Safetech Innovations SRL din 15.01.2019;

- proiectele/contractele descrise în scrisorile de recomandare de la:

1. Intrarom SA din 17.05.2012;

2. Centrul National SIS nr.1103622 din 16.12.2010;

3. „SA nr. 4160 din 28.06.2010;

4. UM 0251 nr. 110570 din 04.12.2013;

nu au fost punctate de comisie (detaliere PV 134885/22.10.2020 pag.9 - 11);

Subfactorul de evaluare 1.4 EXPERTUL TESTARE/AUDIT DE SECURITATE ,,,6 puncte din 6 puncte maxim posibile (reevaluat conform Hotărârii Civile Nr. 552/2020 a CAB)

- pentru expertul propus s-a făcut dovada implicării în 8 contracte/proiecte în cadrul căruia a desfășurat activități similare (Expert testare/Audit de securitate) în baza scrisorilor de recomandare de la:

1. Blue Lab Consulting SRL din 26.04.2018;
2. CERT-Ro nr.1090 din 09.10.2014;
3. INFINIO SOLUTIONS SRL nr. 194 din 07.10.2014;

(detaliere PV 134885/22.10.2020 pag. 11 - 12);

Subfactorul de evaluare 1.5 EXPERTUL DATA STEWARD ,,,0 puncte din 6 puncte maxim posibile (reevaluat conform Hotărârii Civile Nr. 552/2020 a CAB)

- pentru expertul propus s-a făcut dovada implicării într-un singur contract/proiect în cadrul căruia a desfășurat activități similare (Data steward) în baza scrisorilor de recomandare de la:

1. Cima Data Analytics din 12.2017;

- proiectele/contractele descrise în declarația de la i-TOM SOLUTIONS SRL (altele decât cele de la CIMA Data Analytics) nu au fost punctate de comisie;

- scrisorile de recomandare de la Ara Software Group, Broker Virtual, Saga Software nu au fost punctate de comisie

(detaliere PV 134885/22.10.2020 pag. 12 - 19);

Subfactorul de evaluare 2.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului 6 puncte din 6 puncte maxim posibile (nu a făcut obiectul reevalurii nefiind contestată) (detaliere PV 134885/22.10.2020 pag. 19 - 21);

Subfactorul de evaluare 2.2 RESURSELE (umane și materiale) 6 puncte din 6 puncte maxim posibile (reevaluat conform Hotărârii Civile Nr. 552/2020 a CAB) (detaliere PV 134885/22.10.2020 pag. 21 - 23);

Subfactorul de evaluare 2.3 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților 6 puncte din 6 puncte maxim posibile (nu a făcut obiectul reevalurii nefiind contestată) (detaliere PV 134885/22.10.2020 pag. 23 - 24);

Subfactorul de evaluare 2.4 Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse 6 puncte din 6 puncte maxim posibile (nu a făcut obiectul reevalurii nefiind contestată) (detaliere PV 134885/22.10.2020 pag.24 - 25);

Subfactorul de evaluare 2.5 Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper semnificative în execuția contractului 6 puncte din 6 puncte maxim posibile (nu a făcut obiectul reevalurii nefiind contestată)

(detaliere PV 134885/22.10.2020 pag.25 - 27);

C. Analiza contestației în ceea ce privește subfactorul de evaluare 1.5 EXPERTUL DATA STEWARD ,,,

1. Prin adresa 133843 din 10.09.2020, postată în SEAP, autoritatea arată că a solicitat clarificări ofertantului SRL, respectiv clarificarea dovedirii experienței similare a subfactorului de evaluare 1.5 Data steward,

prin precizarea implicării în contracte/proiecte în cadrul BCR ASIGURĂRI în calitate de beneficiar în anul 2017.

2. În data de 15.09.2020, ofertantul SRL a răspuns prin intermediul SEAP precizând că:

- recomandarea de la BCR Asigurări VIG se referă la activitatea în cadrul proiectului desfășurat în perioada 2008 - 2011, astfel cum a fost detaliată în scrisoarea de recomandare din 01.07.2011;

- în declarația emisă de i-TOM Solutions, în cadrul căreia a fost menționat și proiectul care a presupus migrarea Seas v1 la Seas v2, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, perioada înscrisă este anul 2017, însă perioada de desfășurare este anul 2007;

- retransmite scrisorile inițiale de recomandare BAAR nr.1194 din 23.01.2019, Cima Data Analytics din 12.2017, BCR ASIGURARI VIG din 01.07.2011;

- transmite suplimentar: scrisoare de recomandare de la Ara Software Group (nedată de către emitent) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul care a presupus migrarea Seas v1 la Seas v2, scrisoare de recomandare de la Ara Software Group (nedată de către emitent) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul Merger Omniasig - BCR Asigurări, scrisoarea de recomandare emisă de Broker Virtual (nedată de emitent și semnată de o persoană a cărei calitate nu este precizată) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul i-Asigurare, scrisoare de recomandare emisă de Saga Software (nedată de emitent și semnată de o persoană a cărei calitate nu este precizată) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul FGO.ro.

Considerentele comisiei de evaluare referitor la clarificarea transmisă de petentă și calcularea punctajului pentru subfactorul de evaluare 1.5 EXPERTUL DATA STEWARD ,,,

1. Prin Hotărârea Civilă Nr. 552/2020, CAB a dispus reevaluarea ofertei din punct de vedere al calculării punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare 1.5;

2. Prin Hotărârea Civilă Nr. 552/2020, în mod practic, CAB a înlăturat dintre documentele care pot fi considerate relevante, în ceea ce privește dovedirea experienței ca DATA STEWARD a domnului ,,,, declarația i-TOM SOLUTIONS SRL, pe care acesta a semnat-o în calitate de Director general (pag. 7 - 8 din HC 552/2020 "...O persoană nu-și poate certifica competențele și experiența proprie...adresa emisă de i-Tom Solutions, care este semnată de către acesta nu poate fi considerat un document care dovedește experiența similară"). Niciunde în cuprinsul hotărârii civile CAB nu a folosit sintagma "viciu de formă" cu referire la faptul că declarația de la i-TOM SOLUTIONS SRL a fost semnată de dl. ,,,, cum susține petenta în cererea sa;

3. În ceea ce privește scrisoarea de recomandare de la BCR ASIGURĂRI din 01.07.2011, în cuprinsul acesteia se menționează în mod clar și lipsit de echivoc că dl. ,,,,a avut calitatea de manager de proiect și coordonator. Prin răspunsul din 15.09.2020, la solicitarea de clarificări, petenta a precizat că această scrisoare se referă la un proiect desfășurat în perioada 2008 - 2011, fără a preciza în mod clar denumirea proiectului.

Referitor la acest proiect petenta transmite suplimentar, un nou document, o scrisoare emisă de ARA SOFTWARE GROUP (nedată de emitent) în care se precizează că este vorba de un proiect desfășurat în perioada 2011 - 2012, numit "Merger Omiasig - BCR Asigurări", în care dl. ,,a avut calitatea de consultant senior de date. Documentul nu a fost luat în considerare, întrucât acesta nu a fost prezentat odată cu propunerea tehnică, nu a fost menționat în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice și nu avea cum să facă obiectul solicitării de clarificări. Mai mult, contradicția dintre cele două documente (scrisoarea de recomandare de la BCR ASIGURĂRI din 01.07.2011 și scrisoare emisă de ARA SOFTWARE GROUP), în ceea ce privește poziția deținută, în cadrul aceluiași proiect, este evidentă: manager de proiect și coordonator (recomandare BCR ASIGURARI VIG) sau consultant senior de date (ARA SOFTWARE GROUP). Practic, în loc să clarifice documentul inițial, respectiv recomandarea de la BCR ASIGURĂRI din 01.07.2011, petenta a transmis un nou document care contrazice documentul transmis inițial de la BCR Asigurări.

4. În ceea ce privește proiectul „migrare Seas v1 la Seas v2” prin răspunsul din 15.09.2020, la solicitarea de clarificări, petenta a precizat că acesta este un proiect diferit de cel menționat de la punctul anterior, care s-a desfășurat pe parcursul anului 2007, deci nu putea face obiectul scrisorii de recomandare de la BCR ASIGURĂRI din 01.07.2011 (în această scrisoare BCR ASIGURARI precizează clar perioada ianuarie 2008 iunie 2011). Practic singurul document care făcea referire la acest proiect, și care a fost prezentat de petentă odată cu oferta tehnică, a rămas declarația de la i - Tom Solutions SRL, dar care din considerentele arătate la pct. 1 nu poate fi luat în considerare. Referitor la acest proiect petenta transmite suplimentar, un nou document, o scrisoare emisă de ARA SOFTWARE GROUP (nedată de emitent) în care se precizează că este vorba de un proiect desfășurat în perioada ianuarie 2007 - decembrie 2007, numit "Migrare SEAS v1 la SEAS v2", în care dl. ,,a avut calitatea de consultant senior de date. Documentul nu a fost luat în considerare, întrucât acesta nu a fost prezentat odată cu propunerea tehnică, nu a fost menționat în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice și nu avea cum să facă obiectul solicitării de clarificări.

5. În ceea ce privește proiectul „Migrarea datelor din CEDAM în BDRCA” și acesta a fost menționat în declarația de la i - Tom Solutions SRL, care din considerentele arătate la pct.1 nu a mai fost luată în considerare. Din scrisoarea de recomandare 1194 din 23.01.2019 emisă de BAAR reiese în mod clar că dl. ,,a deținut poziția de coordonator de proiect și nu de data steward;

6. În ceea ce privește CEZ și acesta a fost menționat în declarația de la i - Tom Solutions SRL, care din considerentele arătate la pct.1 nu a mai fost luată în considerare. Din scrisoarea de recomandare din decembrie 2017 emisă de Cima Data Analytics reiese în mod clar că dl. ,,a deținut poziția de data steward;

7. În ceea ce privește proiectul i-Asigurare petenta transmite suplimentar, un nou document, o scrisoare emisă de Broker Virtual SRL (nedată de emitent și semnată de o persoană a cărei calitate nu este precizată), conform căreia dl. ,,a avut calitatea de consultant senior de

date în cadrul proiectului. Documentul nu a fost luat în considerare, întrucât acesta nu a fost prezentat odată cu propunerea tehnică, nu a fost menționat în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice și nu avea cum să facă obiectul solicitării de clarificări;

8. În ceea ce privește proiectul FGO.ro petenta transmite suplimentar, un nou document, o scrisoare emisă de Saga Software SRL (nedată de emitent și semnată de o persoană a cărei calitate nu este precizată), conform căreia dl. „„a avut calitatea de consultant senior de date în cadrul proiectului. Documentul nu a fost luat în considerare, întrucât acesta nu a fost prezentat odată cu propunerea tehnică, nu a fost menționat în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice și nu avea cum să facă obiectul solicitării de clarificări.

Concluzionând, față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SRL ca fiind neîntemeiată, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acesteia cu consecința menținerii ca temeinică și legală a procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 941/07.01.2021, contestatorul formulează note scrise în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

I- Sinteza argumentelor părților

Pentru a facilita analiza de către Consiliu și, totodată, pentru a contracara susținerile autorității contractante, expuse prin punctul de vedere, contestatorul prezintă în continuare sinteza argumentelor părților.

A. Sinteza argumentelor

..... a contestat modalitatea de reevaluare a propriei oferte arătând, în esență, că:

- Reevaluarea a depășit limitele statuate prin Decizia CAB; în reevaluare au fost depunctate proiecte anterior validate de către autoritatea contractante, nevizate, în consecință, de prima contestație formulată de către și, desigur, nici de reevaluarea dispusă prin Decizia CAB;

- Autoritatea contractantă a înlăturat, în mod netemeinic, documente justificative care probează experiența similară a expertului Data Steward; nu a indicat proiecte noi, ci proiecte deja menționate în cadrul propunerii tehnice, cu privire la care a adus documente cu caracter confirmativ în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de experiență similară (acestea fiind emise tocmai de către beneficiarii proiectelor indicate în recomandarea emisă de către i-Tom Solutions);

- Toate proiectele depuse pentru expertul Data Steward sunt conforme cerințelor din documentația de atribuire; activitățile prestate în cadrul acestor proiecte sunt similare celor presupuse de contractul în curs de atribuire și se impuneau, așadar, a fi punctate.

B. Sinteza argumentelor autorității contractante

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de către susținând, în esență, că:

- Prin Decizia CAB s-ar fi dispus reevaluarea ofertei din punct de vedere al calculării punctajului acordat sub-factorului de evaluare 1.5 (experiența similară a expertului Data Steward);

- Ar exista contradicții între documentele justificative depuse pentru demonstrarea experienței expertului în cadrul proiectului BCR Asigurări;

- Recomandarea emisă de către i-Tom Solutions nu a putut fi luată în considerare și, în consecință, nici proiectele indicate în cuprinsul său nu au fost punctate, măsură presupus a fi conformă dispozițiilor Deciziei CAB;

- Documentele justificative depuse în clarificări nu pot fi luate în considerare deoarece nu au fost prezentate împreună cu propunerea tehnică și nici nu ar fi fost menționate în componența altor documente din cadrul propunerii tehnice; totuși, autoritatea nu face referire la proiecte (acestea fiind fără dubiu menționate), ci doar la documentele confirmative transmise atașat răspunsului la clarificări.

II - Temeinicia contestației

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul prezintă în continuare, punctual și concis, argumentele care probează nelegalitatea deciziei autorității contractante:

a) Punctul de vedere al autorității contractante nu clarifică/nu răspunde criticii din contestație vizând depășirea limitelor reevaluării dispuse prin Decizia CAB, cu privire la expertul Data Steward

Contestatorul arată că următoarele aspecte sunt relevante și demonstrează temeinicia criticii din contestație referitoare la nelegala reevaluare a ofertei din perspectiva experienței similare a expertului Data Steward, dispusă de către autoritatea contractantă:

- 3 proiecte similare ale expertului Data Steward au fost considerate conforme și punctate de către autoritatea contractantă (3 puncte din totalul de 6 puncte), în cadrul primei evaluări, fără ca vreo dispoziție judiciară sau legală să permită revenirea asupra acestui aspect.

Contestatorul se referă punctual la:

- Proiectul "Servicii de programare pentru baza de date cu asigurările obligatorii și facultative de răspundere civilă auto încheiate pe teritoriul României (AIDA)" - Recomandare Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România - BAAR;

- Proiectul Evaluare date din sisteme folosite în scop analytics - Contract nr. 2789/ 27.12.2016 - Beneficiar CEZ România - Recomandare Cima Data Analytics și

- Proiectul Migrare SEAS v1 la SEAS v2 - BCR Asigurări (Recomandare i-Tom Solutions).

- Prima contestație formulată de către nu a vizat, în mod evident, cele trei proiecte validate inițial de către autoritatea contractantă, un astfel de demers fiind lipsit de interes și sens. Nici prima contestație, nici plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nu au criticat modalitatea de evaluare a celor trei proiecte a căror conformitate fusese deja recunoscută de către autoritatea contractantă, evaluarea acestora devenind, așadar, definitivă și imposibil de modificat sub pretextul reevaluării;

- CAB a impus a se clarifica dacă proiectele din recomandarea i-Tom Solutions erau sau nu însușite de către beneficiarii serviciilor. Soluționând plângerea, Curtea de Apel a reținut, în ceea ce privește

experiența similară a expertului Data Steward, că se impune transmiterea unei clarificări ofertantului cu privire la proiectele „Migrare SEAS V1 la SEAS V2” și „Migrarea datelor din CEDAM în BDRCAS”, având ca beneficiar comun BCR Asigurări, având în vedere susținerile contradictorii ale autorității contractante, precum și modalitatea de punctare a acestor proiecte în contextul nominalizării lor în recomandarea emisă de către i-Tom Solutions. Din analiza considerentelor Deciziei CAB rezultă implicit că era necesar a se clarifica dacă proiectele din recomandarea i-Tom Solutions erau sau nu însușite de către beneficiarii serviciilor.

Analiza punctului de vedere depus de către autoritatea contractantă nu permite identificarea argumentelor concrete care au stat la baza deciziei de a depuncta două dintre cele trei proiecte validate inițial, în condițiile în care acestea nu au fost vizate de prima contestația formulată de către și, implicit, nici de măsurile de remediere dispuse urmare a admiterii plângerii.

Sub acest aspect, contestatorul consideră decizia autorității contractante este nelegală întrucât:

- Cele trei proiecte punctate în cadrul primei evaluări au fost recunoscute de către autoritatea contractantă ca fiind conforme cerințelor documentației de atribuire;

- Proiectele punctate inițial nu au fost contestate de către, iar CAB nu a dispus reevaluarea tuturor proiectelor expertului Data Steward, cum în mod eronat a procedat și a susținut autoritatea contractantă (pag. 11/14 a punctului de vedere în care se menționează că prin Decizia CAB instanța ar fi dispus "reevaluarea ofertei din punct de vedere al calculării punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare 1.5.". În realitate, în ceea ce privește subfactorul de evaluare 1.5., prin Decizia CAB, cu privire la expertul Data Steward se menționează următoarele: (...) se constată că decizia autorității contractante de a considera ca experiența similară proiectul Migrare Seas v1 la Seas V2 - BCR Asigurări, denotă o inconsecvență a intimatedei pentru că într-adevăr, așa cum precizează petenta, acest proiect a fost menționat în declarația emisă de i-Tom Solutions și privește perioada anului 2017, pe când recomandarea BCR Asigurări privește perioada anului 2011 și nu se referă la acest proiect. Așa fiind, autoritatea contractantă urmează să clarifice acest aspect și eventual să solicite clarificări de la ofertant.); autoritatea contractantă nu avea dreptul de a reveni asupra unor chestiuni deja decise care, prin necontestare, au dobândit caracter definitiv și care nu au făcut obiectul contestației anterioare, respectiv al unei indicații de reevaluare emise de către instanța de judecată;

- - Decizia HP nr. 66/2018 se opune în mod explicit reevaluării unor elemente tehnice și financiare ale ofertei, dacă din mijloacele de probă administrate rezultă verificarea lor anterioară (necontestată).

b) Punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă nu răspunde nici criticii vizând greșita și nelegala depunctare a proiectului BAAR ("Servicii de programare pentru baza de date cu asigurările obligatorii si facultative de răspundere civilă auto încheiate pe teritoriul României (AIDA)" - Recomandare specială nr. 1194/23.01.2019 emisă de către BAAR).

Contestatorul arată că a susținut argumentat, în cadrul contestației, că depunerea proiectului BAAR este nelegală în raport de următoarele considerente:

- Proiectul a fost validat în cadrul primei evaluări, fiind luat în considerare la acordarea punctajului aferent expertului Data Steward;
- Proiectul în sine nu a format obiectul primei contestații din perspectiva îndeplinirii cerinței de experiență similară, nefiind astfel susceptibil de reevaluare; cu toate acestea, autoritatea contractantă a reevaluat și acest proiect, încălcând limitele stabilite prin Decizia CAB; Motivul depunerii proiectului este neîntemeiat (pagina 19 a raportului procedurii: *"4. Recomandarea BAAR nu face dovada implicării expertului în calitate de data steward, acesta având funcția de coordonator de proiect."*); caracterul similar al activităților prestate nu se analizează prin raportare la denumirea poziției deținute în proiect, ci la natura activităților efectiv prestate de către expert (cu titlu exemplificativ: stabilirea de metrice și cerințe privind calitatea datelor, elaborarea de politici, proceduri și controale interne pentru detectarea și corectarea problemelor legale de calitatea datelor, elaborarea cerințelor privind organizarea datelor); or, o analiză sumară a documentelor justificative depuse este suficientă pentru a constata că activitățile prestate sunt similare celor presupuse de actualul proiect (tabelul comparativ, depus ca Anexa nr. 8, mai sus indicată, conține o detaliere exactă a acestor activități.).

Contestatorul precizează că punctul de vedere nu face altceva decât să reitereze susținerea (netemeinică, de altfel) din raportul procedurii, în sensul că expertul „ar fi deținut în cadrul proiectului BAAR funcția de coordonator de proiect, iar nu pe cea de Data steward. Dacă proiectul era neconform iar activitățile nu ar fi avut caracter similar, acest aspect ar fi fost sesizat în cadrul primei evaluări iar nu în reevaluare, în condițiile în care Decizia CAB nu conține nicio indicație de reevaluare în acest sens.

În opinia contestatorului, conduita autorității contractante denotă re-credință, fiind orientată în direcția identificării unor noi și noi motive de depunere a ofertei asocierii sale, cu scopul evident de a favoriza alți participanți în procedură. Dacă proiectul BAAR ar fi fost depunctat în cadrul primei evaluări pentru motivele indicate în raportul procedurii și, ulterior, reiterate în punctul de vedere, cu siguranță ar fi contestat aceste aspecte iar Curtea de Apel ar fi fost, astfel, investită să le soluționeze, ceea ce nu a fost cazul în speță.

c) Și proiectul BCR - Migrare Seas V1 la Seas V2 a fost depunctat în mod incorect și nelegal, susținerile din contestație fiind confirmate prin punctul de vedere depus de către autoritatea contractantă

Contestatorul menționează că societatea sa a demonstrat experiența similară a expertului Data Steward, în cadrul acestui proiect, cu documente care emană de la însuși beneficiarul serviciilor prestate. Contrar susținerilor autorității contractante, recomandarea specială depusă pentru acest proiect este document un caracter confirmativ al unei situații de fapt preexistente, rezultate din chiar documentele de ofertă (astfel clarificate); documentul se referă la un proiect care fusese indicat de la bun început în cadrul propunerii tehnice, iar nu la unul nou, motiv pentru care se impunea

a fi punctat cu luarea în considerare a aspectelor indicate și probate prin chiar răspunsul la clarificare.

d) Toate proiectele prezentate pentru expertul Data Steward, depuse în cadrul ofertei, sunt, de fapt, conforme. Pe lângă cele trei proiecte validate inițial, din care 2 au fost depunctate nejustificat în reevaluare, alte 4 proiecte (contestatorul referindus-se la (i) Proiectul „i-Asigurare” - Beneficiari: i-Asigurare Mobile, Broker Virtual, (ii) Proiectul Merger-Omniasig - BCR Asigurări - Beneficiari: Omniasig, BCR Asigurări, Ara Software Group, (iii) Proiectul Fgo.ro - Beneficiari: i-Tom Solutions și Saga Software SRL și (iv) Proiectul BCR Asigurări VIG.) erau apte a fi punctate, documentele justificative depuse de către demonstrând că acestea au presupus prestare de activități similare.

Fără a reitera argumentele detaliate pe larg în contestație cu privire la cele patru proiecte menționate (Secțiunea III. B din contestație.), contestatorul punctează următoarele aspecte, în replică față de susținerile formulate de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus la dosarul cauzei:

- Proiectul Merger Omniasig - BCR Asigurări (poziția 5 în Anexa nr. 8 - Tabel comparativ) și proiectul BCR Asigurări VIG (poziția 7 în Anexa nr. 8 - Tabel comparativ) sunt proiecte diferite (Proiectele au denumiri diferite, s-au derulat în perioade de timp diferite (BRC Asigurări VIG în perioada 2008-2011, Merger Omniasig - BCR Asigurări în perioada 2011 - 2012).) iar nu unul și același proiect, cum greșit susține autoritatea contractantă în punctul de vedere; prin urmare, nu există niciun raport de contradicție între informațiile menționate în contestație cu privire la calitatea deținută de către expert în proiect (punctul 3, pag. 11/14 a Punctului de vedere depus de către Autoritatea contractantă.);

- Documentele depuse în clarificări (recomandările speciale emise de către beneficiarii serviciilor) sunt documente emise de către beneficiarii serviciilor, care confirmă o situație preexistentă și demonstrează îndeplinirea cerinței de experiență similară, respectiv implicarea expertului în proiecte indicate inițial în cuprinsul ofertei (în concret, în recomandarea emisă de către i-Tom Solutions), fără însă a prezenta alte proiecte (Astfel, pentru parte dintre proiectele cuprinse în Recomandarea i-Tom Solutions (recomandare considerată neconformă de către autoritatea contractantă), contestatorul arată că a pus la dispoziția autorității contractante recomandări emise direct de către beneficiarii serviciilor prestate, respectiv de către: (i) Broker Virtual SRL pentru proiectului I-Asigurare; (ii) ARA Software Group SRL pentru proiectul Merger Omniasig - BCR Asigurări; (iii) ARA Software Group SRL pentru proiectul Migrare Seas v1 la Seas v2; precum și (iv) SAGA Software SRL pentru proiectul Integrarea programului de contabilitate SAGA cu platforma FGO); aceste documente erau apte să conducă la acordarea maximului de puncte posibil, nicidecum la reducerea sa;

- Activitățile prestate de către expert, în toate proiectele indicate, sunt activități similare celor care formează obiectul contractului în curs de atribuire, aspect ce rezultă din analiza documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice și în clarificări;

- Caracterul similar al activităților prestate nu se analizează prin raportare la denumirea poziției deținute în proiect ci la natura activităților efectiv prestate de către expert; or, o analiză sumară a documentelor justificative depuse este suficientă pentru a constata că activitățile prestate sunt similare celor presupuse de actualul proiect.

e) Punctajul ofertei a fost redus în mod nejustificat și abuziv în urma reevaluării

În urma reevaluării ofertei, contestatorul arată că punctajul factorului de experiență similară a expertului Data Steward a fost redus de la trei la zero puncte.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a acordat niciun punct expertului Data Steward, deși se impunea acordarea punctajului maxim. Autoritatea contractantă nu avut în vedere Recomandarea i-Tom Solutions și, implicit, nu a considerat dovedită experiența profesională similară rezultând din proiectele indicate în cuprinsul acesteia și, în consecință, nici nu a acordat punctaj maxim asocierii sale; autoritatea contractantă a făcut abstracție că anumite proiecte au fost, totuși, punctate cu prilejul primei evaluări, fără ca societatea să solicite, desigur, invalidarea lor (!);

În reevaluare, contestatorul consideră că se impunea cel puțin menținerea punctajului acordat inițial expertului Data Steward (3 puncte) pentru proiectele BAAR, Cima Data Analytics și BCR Asigurări - Migrare Seas Vi la Seas V2. Dintre acestea, în reevaluare, doar proiectul Cima Data Analytics a fost punctat.

Chiar și în cazul în care autoritatea contractantă, în raport de dispozițiile Deciziei CAB, ar fi considerat necesară depunctarea proiectului BCR Migrare Seas V1 la Seas V2 și chiar dacă nu ar fi luat în calcul niciuna dintre recomandările speciale, emise de către beneficiarii serviciilor și comunicate anexat răspunsului la clarificări, tot ar fi rămas 2 proiecte valide (BAAR și Cima) care trebuiau punctate corespunzător și care ar fi determinat menținerea punctajului inițial acordat (cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date: *"Algoritm de calcul: (...) Pentru fiecare dintre experti care fac dovada implicării în 2-3 contracte / proiecte în cadrul cărora au desfășurat activități similare celor pe care le vor desfășura în prezentul contract se acorda câte 3 puncte"*) (3 puncte). Autoritatea contractantă a preferat, însă, să reducă în mod nejustificat punctajul acordat expertului Data Steward de la 3 la 0 puncte.

Față de motivele indicate expres în contestație și în notele scrise, contestatorul consideră că decizia autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii este nelegală, netemeinică și încalcă atât Decizia CAB cât și Decizia HP, fiind depășite în mod flagrant limitele reevaluării prin reanalizarea unor elemente care, nefiind contestate, au dobândit caracter definitiv.

C. Se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației

În cazul soluționării favorabile a prezentei cauze, contestatorul solicită acordarea cheltuielilor suportate de către în faza de soluționare a contestației de către Consiliu având în vedere dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 451 alin. (1) din C. pr. civ., care prevăd în mod

expres că partea care pierde procesul va fi obligată la suportarea cheltuielilor de judecată.

În aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul prezintă în continuare cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, iar anexat prezentelor note scrise depune documentele doveditoare:

Nr. crt	Cheltuieli de judecată	Document justificativ	Valoare (TVA inclus)
1.	Onorariu avocațial aferent contestației ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 2721/C10/2020	Factură seria OG nr. 148/03.12.2020 Extras de cont din data de 07.01.2021	17.393,40 Ron

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., fost), în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Contract de prestări servicii de elaborare, dezvoltare și implementare a platformei analitice "Atlasul Economic al României" în cadrul Proiectului "Dezvoltarea capacității instituționale a Ministerului ,,," - Cod SIPOCA:7", cod CPV 72260000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1014765/06.09.2019, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 214572/14.10.2019, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, precum și admisibilitatea acestora.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 215041/14.11.2019, s-a consemnat conformitatea celor 2 oferte, precum și punctajul acordat.

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 215445/05.12.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și punctajul acordat (asocierea SRL – SC SRL = 85 puncte și asocierea SC ,,,"SA – SRL = 90,18 puncte).

Împotriva adresei nr. 215.380/03.12.2019, din cuprinsul căreia a luat la cunoștință cu privire la modalitatea de evaluare și, în mod subsecvent, de alocare a punctajului, societatea sa întrunind un punctaj final de 85 puncte, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2665/2019, soluționat prin decizia CNSC nr. 160/C10/2665/29.01.2020, prin care s-a respins ca nefondată contestația.

Împotriva deciziei CNSC nr. 160/C10/2665/29.01.2020, SC SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr.

776/2/2020 aflat pe rolul Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, soluționată prin decizia civilă nr. 552/28.05.2020, având următorul dispozitiv: "Admite plângerea. Modifică în tot decizia CNSC în sensul că: Admite în parte contestația. Anulează în parte procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 215041/14.11.2019 și adresa nr. 215.380/03.12.2019 în ceea ce privește punctajul ofertei contestatoarei. Dispune reevaluarea ofertei contestatoarei conform considerentelor prezentei decizii. Respinge în rest contestația. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi 28.05.2020. Document: Hotărâre 552/2020 28.05.2020".

În raportul procedurii nr. 93761/23.11.2020, s-a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse de asocieria SRL – SC SRL și de asocieria SC ,,SA – SRL, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria SC ,,SA – GREENSOFT SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 135689/25.11.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2721/2020.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Se impune, în soluționarea contestației, analizarea modului în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Hotărârea nr. 552/28.05.2020 emisă de Curtea de Apel, hotărâre definitivă, în sensul verificării dacă modul în care s-a făcut reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL – SC SRL este sau nu conform considerentelor reținute în hotărârea instanței.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat considerentele reținute în hotărârea instanței, Consiliul a constatat următoarele:

Inițial, ofertantul SRL a contestat punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru următorii factori de evaluare de natură tehnică:

- subfactorul de evaluare 1.2 EXPERTUL SCRUM MASTER ,, 3 puncte;
- subfactorul de evaluare 1.3 EXPERTUL ARHITECT SOLUȚIE ,, 3 puncte;
- subfactorul de evaluare 1.4 EXPERTUL TESTARE/AUDIT DE SECURITATE ,,3 puncte;
- subfactorul de evaluare 1.5 EXPERTUL DATA STEWARD ,,3 puncte;
- subfactorul de evaluare 2.2 RESURSELE (umane și materiale) 3 puncte.

Prin Decizia 160/C10/2665 din 29.01.2020, CNSC a respins ca nefondată contestația formulată de SRL iar acest ofertant a depus plângere la CAB împotriva Deciziei 160/C10/2665 din 29.01.2020. Prin Hotărârea Civilă Nr. 552/2020 din 28.05.2020, CAB a admis în parte capetele de cerere formulate de petentă și a dispus următoarele:

- subfactorul de evaluare 1.2 EXPERTUL SCRUM MASTER ,,,: a respins ca neîntemeiată plângerea petentei, menținând practic punctajul acordat de comisie;
- subfactorul de evaluare 1.3 EXPERTUL ARHITECT SOLUȚIE ,,,: a respins ca neîntemeiată plângerea petentei, menținând practic punctajul acordat de comisie;
- subfactorul de evaluare 1.4 EXPERTUL TESTARE/AUDIT DE SECURITATE ,,,: a admis plângerea petentei și a dispus reevaluarea punctajului acordat de comisie prin reevaluarea nr. de proiecte/contracte indicate în scrisoare de recomandare de la Blue Lab Consulting SRL din 26.04.2018;
- subfactorul de evaluare 1.5 EXPERTUL DATA STEWARD ,,,: a respins plângerea petentei în ceea ce privește neluarea în considerare a declarației de la i-TOM SOLUTIONS SRL, ca document doveditor, considerând că o persoană nu-și poate certifica competențele și experiența proprie, și a dispus clarificarea, de către autoritatea contractantă, a ceea ce CAB a descris ca "o inconsecvență a intimatei" în ceea ce privește luarea în considerare, sau nu, a proiectelor, în baza cărora a calculat punctajul acestui subfactor;
- subfactorul de evaluare 2.2 RESURSELE (umane și materiale): a admis ca întemeiată plângerea petentei și a dispus reevaluarea punctajului acordat pentru acest subfactor;

Analizând modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile Hotărârii Civile Nr. 552/2020 din 28.05.2020, Consiliul apreciază ca au fost respectate riguros toate considerentele reținute în hotărârea instanței.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 93761/23.11.2020:

- au fost menținute punctajele acordate anterior de comisie pentru subfactorul de evaluare 1.2 EXPERTUL SCRUM MASTER ,,, și pentru subfactorul de evaluare 1.3 EXPERTUL ARHITECT SOLUȚIE ,,,.
- au fost reevaluate punctajele și a fost majorat numărul de puncte acordate de la 3 la 6 puncte atât pentru subfactorul de evaluare 1.4 EXPERTUL TESTARE/AUDIT DE SECURITATE ,,,cat și pentru subfactorul de evaluare 2.2 RESURSELE (umane și materiale).
- a fost reevaluat punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare 1.5 EXPERTUL DATA STEWARD ,,,și, în conformitate cu cele consemnate în raportul procedurii a fost diminuat punctajul acordat la acest subfactor de evaluare de la 3 puncte la 0 puncte.

Referitor la acest subfactor de evaluare, Consiliul reține ca prin adresa nr. 133843/DIAP/10.09.2020 (Anexa nr. 5), conform considerentelor din hotărârea instanței, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SC SRL clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară, raportat la subfactorul de evaluare nr. 1.5. Data Steward (,,).

Ofertantul SRL a răspuns prin intermediul SEAP precizând că:

- recomandarea de la BCR Asigurări VIG se referă la activitatea în cadrul proiectului desfășurat în perioada 2008 - 2011, astfel cum a fost detaliată în scrisoarea de recomandare din 01.07.2011;

- în declarația emisă de i-TOM Solutions, în cadrul căreia a fost menționat și proiectul care a presupus migrarea Seas v1 la Seas v2, dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare, perioada înscrisă este anul 2017, însă perioada de desfășurare este anul 2007;

- retransmite scrisorile inițiale de recomandare BAAR nr.1194 din 23.01.2019, Cima Data Analytics din 12.2017, BCR ASIGURARI VIG din 01.07.2011;

- transmite suplimentar: scrisoare de recomandare de la Ara Software Group (nedată de către emitent) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul care a presupus migrarea Seas v1 la Seas v2, scrisoare de recomandare de la Ara Software Group (nedată de către emitent) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul Merger Omniasig - BCR Asigurări, scrisoarea de recomandare emisă de Broker Virtual (nedată de emitent și semnată de o persoană a cărei calitate nu este precizată) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul i-Asigurare, scrisoare de recomandare emisă de Saga Software (nedată de emitent și semnată de o persoană a cărei calitate nu este precizată) în calitate de beneficiar al serviciilor expertului, pentru proiectul FGO.ro.

Analizând răspunsul ofertantului și ținând totodată cont de considerentele din hotărârea Curtii de Apel, autoritatea contractantă a decis următoarele (cităm din punctul de vedere transmis de aceasta)

„1. Prin Hotărârea Civilă Nr. 552/2020, CAB a dispus reevaluarea ofertei din punct de vedere al calculării punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare 1.5;

*2. Prin Hotărârea Civilă Nr. 552/2020, în mod practic, CAB a **înlăturat dintre documentele care pot fi considerate relevante, în ceea ce privește dovedirea experienței ca DATA STEWARD a domnului ,,, , declarația i-TOM SOLUTIONS SRL, pe care acesta a semnat-o în calitate de Director general (pag. 7 - 8 din HC 552/2020 "...O persoană nu-și poate certifica competențele și experiența proprie...adresa emisă de i-Tom Solutions, care este semnată de către acesta nu poate fi considerat un document care dovedește experiența similară")**. Niciunde în cuprinsul hotărârii civile CAB nu a folosit sintagma "viciu de formă" cu referire la faptul că declarația de la i-TOM SOLUTIONS SRL a fost semnată de dl. ,,, , cum susține petenta în cererea sa;*

3. În ceea ce privește scrisoarea de recomandare de la BCR ASIGURĂRI din 01.07.2011, în cuprinsul acesteia se menționează în mod clar și lipsit de echivoc că dl. ,,, , a avut calitatea de manager de proiect și coordonator. Prin răspunsul din 15.09.2020, la solicitarea de clarificări, petenta a precizat că această scrisoare se referă la un proiect desfășurat în perioada 2008 - 2011, fără a preciza în mod clar denumirea proiectului. Referitor la acest proiect petenta transmite suplimentar, un nou document, o scrisoare emisă de (nedată de emitent) în care se precizează că este

vorba de un proiect desfășurat în perioada 2011 - 2012, numit "Merger Omiasig - BCR Asigurări", în care dl. ,,a avut calitatea de consultant senior de date. Documentul nu a fost luat în considerare, întrucât acesta nu a fost prezentat odată cu propunerea tehnică, nu a fost menționat în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice și nu avea cum să facă obiectul solicitării de clarificări. Mai mult, contradicția dintre cele două documente (scrisoarea de recomandare de la BCR ASIGURĂRI din 01.07.2011 și scrisoare emisă de ARA SOFTWARE GROUP), în ceea ce privește poziția deținută, în cadrul aceluiași proiect, este evidentă: manager de proiect și coordonator (recomandare BCR ASIGURARI VIG) sau consultant senior de date (ARA SOFTWARE GROUP). Practic, în loc să clarifice documentul inițial, respectiv recomandarea de la BCR ASIGURĂRI din 01.07.2011, petenta a transmis un nou document care contrazice documentul transmis inițial de la BCR Asigurări.

4. În ceea ce privește proiectul „migrare Seas v1 la Seas v2” prin răspunsul din 15.09.2020, la solicitarea de clarificări, petenta a precizat că acesta este un proiect diferit de cel menționat de la punctul anterior, care s-a desfășurat pe parcursul anului 2007, deci nu putea face obiectul scrisorii de recomandare de la BCR ASIGURĂRI din 01.07.2011 (în această scrisoare BCR ASIGURARI precizează clar perioada ianuarie 2008 iunie 2011). Practic singurul document care făcea referire la acest proiect, și care a fost prezentat de petentă odată cu oferta tehnică, a rămas delarația de la i - Tom Solutions SRL, dar care din considerentele arătate la pct. 1 nu poate fi luat în considerare. Referitor la acest proiect petenta transmite suplimentar, un nou document, o scrisoare emisă de ARA SOFTWARE GROUP (nedată de emitent) în care se precizează că este vorba de un proiect desfășurat în perioada ianuarie 2007 - decembrie 2007, numit "Migrare SEAS v1 la SEAS v2", în care dl. ,,a avut calitatea de consultant senior de date. Documentul nu a fost luat în considerare, întrucât acesta nu a fost prezentat odată cu propunerea tehnică, nu a fost menționat în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice și nu avea cum să facă obiectul solicitării de clarificări.

5. În ceea ce privește proiectul „Migrarea datelor din CEDAM în BDRCA” și acesta a fost menționat în declarația de la i - Tom Solutions SRL, care din considerentele arătate la pct.1 nu a mai fost luat în considerare. Din scrisoarea de recomandare 1194 din 23.01.2019 emisă de BAAR reiese în mod clar că dl. ,,a deținut poziția de coordonator de proiect și nu de data steward;

6. În ceea ce privește CEZ și acesta a fost menționat în declarația de la i - Tom Solutions SRL, care din considerentele arătate la pct.1 nu a mai fost luat în considerare.

7. În ceea ce privește proiectul i-Asigurare petenta transmite suplimentar, un nou document, o scrisoare emisă de Broker Virtual SRL (nedată de emitent și semnată de o persoană a cărei calitate nu este precizată), conform căreia dl. ,,a avut calitatea de consultant senior de date în cadrul proiectului. Documentul nu a fost luat în considerare, întrucât acesta nu a fost prezentat odată cu propunerea tehnică, nu a fost menționat în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice și nu avea cum să facă obiectul solicitării de clarificări;

8. În ceea ce privește proiectul FGO.ro petenta transmite suplimentar, un nou document, o scrisoare emisă de Saga Software SRL (nedată de emitent și semnată de o persoană a cărei calitate nu este precizată), conform căreia dl. ,,a avut calitatea de consultant senior de date în cadrul proiectului. Documentul nu a fost luat în considerare, întrucât acesta nu a fost prezentat odată cu propunerea tehnică, nu a fost menționat în componența nici unui alt document din cadrul ofertei tehnice și nu avea cum să facă obiectul solicitării de clarificări.

Consiliul apreciază ca fiind în totalitate justificată analiza autorității contractante în ceea ce privește documentele vizând dovedirea experienței ca a domnului ,, , după cum apare ca justificată modificarea punctajului acordat inițial de la 3 puncte la 0 puncte.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază ca depunctarea unor proiecte anterior validate nu încalca limitele reevaluării dispuse prin Hotărârea CAB, ci dimpotrivă, respecta cu strictete considerentele acesteia, în condițiile în care **punctajul acordat la subfactorul de evaluare 1.5 EXPERTUL DATA STEWARD a făcut obiectul contestației inițiale.**

În situația în care Hotărârea CAB a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei conform considerentelor, aceasta înseamnă ca se impunea luarea în considerare a tuturor considerentelor cuprinse în motivare.

Concluzionând, Consiliul apreciază ca reevaluarea punctajului ofertei depuse de SC SRL a respectat riguros Hotărârea Civilă Nr. 552/2020, iar punctajul total de 88 de puncte acordat acestei oferte și consemnat în raportul procedurii nr. 93761/23.11.2020 este corect calculat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, , fost

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, fost

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

