



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 323/11.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 13191/11.04.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2571/10.04.2017 și prin adresa nr. 2460/04.04.2017, emise de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de canalizare, ...”, cod 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 2571/10.04.2017 și a adresei nr. 2460/04.04.2017, prin care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, și a raportului de evaluare ce a stat la baza emiterii acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin contestația nr. 230/12.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 13566/12.04.2017, formulată de Asocieria ... și ..., prin ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2461/04.04.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actului autorității contractante nr. 2461/04.04.2017, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, fiind respinsă în baza art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016, în faza de evaluare a propunerilor financiare, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza deciziei menționate anterior, inclusiv a raportului comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare, reevaluarea ofertei contestatorului cu constatarea ca fiind concludent a răspunsului nr.

203/30.03.2017 și a conformității ofertei contestatorului cu cerințele caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, precum și întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii în conformitate cu obligația autorității contractante prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin prezentarea motivelor concrete care au stat la baza declarării faptului că propunerea financiară prezentată nu este conformă cu cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și caietele de sarcini.

Prin contestația nr. 355/18.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 14315/19.04.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii (informare) nr. 2461/04.04.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actului autorității contractante nr. 2461/04.04.2017, prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în raport cu răspunsul contestatorului nr. 289/30.03.2017 la solicitarea de clarificări nr. 2222/24.03.2017, transmiterea motivelor concrete care au stat la baza respingerii ofertei ..., anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării deciziei menționată anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta și reevaluarea ofertei ... în conformitate cu prevederile legale din domeniul achizițiilor publice și a tuturor prevederilor legale alicabile situației de fapt.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 2223 din 24.03.2017, s-au solicitat clarificări referitor la justificarea prețului materialului bloc de măsură și protecție M100 cu loc de contori.

Contestatorul a solicitat furnizorilor să confirme că mențin prețurile ofertate inițial. Astfel că, prin răspunsul la clarificări nr. 258 din 30.03.2017, a transmis oferta confirmată a ... din 27.03.2017, tocmai pentru a evidenția că de la data licitației și până în acest moment furnizorul și-a menținut prețul. Oferta din 27.03.2017 a furnizorului este una de confirmare și nu de justificare, cum greșit a reținut autoritatea contractantă. Eroarea contestatorului a fost, poate, faptul că nu a pus și oferta inițială ca anexă la răspunsul la clarificări, însă a considerat că venind cu o adresă recentă, de confirmare și justificare a prețului din partea furnizorului, nu mai era necesar acest lucru. Mai mult, prin procedura de atribuire și fișa de date nu s-a solicitat expres să existe la momentul depunerii ofertelor în SEAP și ofertele scrise de la furnizorii de materiale. Raportat la aceste aspecte,

contestatorul consideră că în mod injust autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, conform art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la respingerea ofertei sale ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a motivat în ce mod oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și în ce mod apreciază că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Contestatorul consideră că oferta sa satisface cerințele caietelor de sarcini astfel:

1. Pentru SPAU 1 - în cuprinsul caietelor de sarcini (Memorii finale ... – pag. 149) proiectantul prevede o înălțime de pompare de 30 m, iar prin fișa tehnică se solicită $H_{max} = 32$ m, oferta pentru SPAU 1 - prevede o înălțime de pompare de 31.8 m, deci este conformă cu Caietele de sarcini.

2. Pentru SPAU 2 - în cuprinsul caietelor de sarcini proiectantul prevede o înălțime de pompare de 11 m, iar prin fișa tehnică se solicită $H_{max} = 12.75$ m, oferta furnizorului prevede o înălțime de pompare de 12.25 m, deci este conformă cu Caietele de sarcini.

3. Pentru SPAU 3 - în cuprinsul caietelor de sarcini proiectantul prevede o înălțime de pompare de 11 m, iar prin fișa tehnică se solicită $H_{max} = 13$ M, oferta furnizorului prevede o înălțime de pompare de 12.6 m, deci este conformă cu Caietele de sarcini.

4. Pentru SPAU 4 - în cuprinsul caietelor de sarcini proiectantul prevede o înălțime de pompare de 14 m, iar prin fișa tehnică se solicită $H_{max} = 14.5$ m, oferta furnizorului prevede o înălțime de pompare de 14.5 m, deci este conformă cu Caietele de sarcini.

5. Pentru SPAU 5 - în cuprinsul caietelor de sarcini proiectantul prevede o înălțime de pompare de 12.7 m, iar prin fișa tehnică se solicită $H_{max} = 12.75$ m, oferta furnizorului prevede o înălțime de pompare de 12.75 m, deci este conformă cu Caietele de sarcini.

6. Pentru SPAU 6 - în cuprinsul caietelor de sarcini proiectantul prevede o înălțime de pompare de 6.35 m, iar prin fișa tehnică se solicită $H_{max} = 7.5$ m, oferta furnizorului prevede o înălțime de pompare de 6.9 m, deci este conformă cu Caietele de sarcini.

Având în vedere Caietele de sarcini (Memorii finale ...-pag. 149-150 și fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, oferta furnizorului corespunde cu acestea, având în vedere că înălțimea de pompare pentru pompele propuse de furnizor se încadrează între limitele impuse de proiectant și înălțimea maximă solicitată prin fișele tehnice. Mai mult, proiectantul permite o variație a înălțimii de pompare de 0.5 m (pag. 143-149 din Memorii finale ...).

Contestatorul precizează că pentru a dovedi că pompele ofertate corespund cerințelor din fișele tehnice, a transmis prin răspunsul la clarificări nr. 258 din 30.03.2017, adresa nr. 288 din 27.03.2017 de la

furnizor, care justifică și explică pentru fiecare pompă în parte, înălțimea de pompare, raportată la debitul impus prin fișele tehnice și de unde rezultă că pompele propuse de furnizor sunt corespunzătoare cerințelor din caietele de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a precizat, în cadrul Adresei nr. 2460 din 04.04.2017, motivele concrete pentru care „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Contestatorul menționează că a întocmit și a depus oferta conform solicitărilor din fișa de date.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2670/13.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 14370/19.04.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, în cadrul analizei propunerilor financiare, comisia a descărcat din sistemul SEAP oferta financiară a reclamantei, urmând să analizeze aspectele de acceptabilitate și conformitate potrivit prescripțiilor legale în vigoare.

În cadrul acestei etape, alături de propunerea financiară inițială și, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale comisiei, ofertantul a depus tot în platforma SEAP, următoarele înregistrări:

1. Răspunsul nr. 207/21.03.2017;
2. Răspuns nr. 258 /30.03.2017.

În cadrul analizei acestor înregistrări, comisia a constatat următoarea situație:

În procesul verbal de analiză intermediară a ofertelor nr. 7/03.04.2017 s-au reținut următoarele:

- Cu privire la caracteristicile pompelor pentru SPAU1, SPAU2, SPAU3, SPAU4, SPAU5 și SPAU6:

În cadrul propunerii financiare s-a ofertat:

1. SPAU1: Cerința impusă - H= 32 m, cerința completată în formularul F5 - H=31.8m, cerința probată prin fișa tehnică a produsului - H=25,9m.
2. SPAU2: Cerința impusă - H=12,75m, cerința completată în formularul F5 - H=12,25m, cerința probată prin fișa tehnică a produsului - H=8,1 m.
3. SPAU3: Cerința impusă - H=13 m, cerința completată în formularul F5 - H=12,6 m, cerința probată prin fișa tehnică a produsului - H=8,1 m.
4. SPAU4: Cerința impusă - H=14,5 m, cerința completată în formularul F5 - H=14,5m, cerința probată prin fișa tehnică a produsului - H=11,1 m.
5. SPAU5: Cerința impusă - H=12,75 m, cerința completată în formularul F5 - H=12,75m, cerința probată prin fișa tehnică a produsului - H=9,4 m.
6. SPAU6: Cerința impusă - H=7,5 m, cerința completată în formularul F5 - H=6,9m, cerința probată prin fișa tehnică a produsului - H=5,4 m.

În cadrul răspunsului nr. 207 / 21.03.2017, ofertantul a răspuns următoarele:

1. SPAU 1 - idem poziția 1 din propunerea financiară - fila 6;
2. SPAU 2 - idem poziția 2 din propunerea financiară - fila 11;
3. SPAU 3- idem poziția 3 din propunerea financiară - fila 16;
4. SPAU 4 - idem poziția 4 din propunerea financiară - fila 21.

Autoritatea contractantă precizează că, până la fila 21 inclusiv se regăsesc aceleași fișe tehnice, cu diferența că sunt traduse în limba română așa cum s-a solicitat, lipsind fișele traduse pentru SPAU 5 și SPAU 6.

De la fila 21 - fila 156 au fost depuse același documente care existau deja în propunerea financiară existentă în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul răspunsului nr. 258/30.03.2017, începând cu fila 14, se regăsește explicația solicitată (provenind practic de la furnizorul propriu de echipamente), lămuriri prin care se arată că:

1. SPAU 1- pompă având codul G211R6T3-L8AA0 asigură îndeplinirea specificațiilor cerute, sens în care invita comisia de evaluare să analizeze curba caracteristică a produsului despre care se pretinde că ar adevăra acest aspect.

2. SPAU 2- SPAU 6 - este preluată aceeași considerație legată de Curba Caracteristică.

Analizând această situație, Comisia a constatat în următoarele:

1. Nu există nicio minimă corespondență între valorile impuse prin caietul de sarcini, atât la nivelul completării formularului F5 care pune față în față cerința, cu maniera în care ofertantul înțelege să o îndeplinească, sens în care autoritatea contractantă invocă neconcordanțele de la punctele 1, 2, 3 și 6 din tabelul de la punctul I - propunerea financiară.

2. Chiar acceptând necorelarea de la punctul anterior, fișele tehnice ale produselor (pompe) fac trimitere la înălțimi de pompare net inferioare față de cele impuse în caietul de sarcini.

3. Prin răspunsul nr. 207/21.03.2017 nu este adusă nicio lămurire suplimentară, singurul aspect de noutate fiind acela că fișele tehnice redepuse au fost traduse în limba română și, oricum, nu pentru toate obiectivele (mai puțin SPAU 5 și SPAU 6).

4. Aparentele explicații ale furnizorului nu înlătură neconformitatea acestor echipamente câtă vreme comisia trebuie să primească răspunsuri clare și lipsite de echivoc cu privire la aspectele cerute a fi limpezite. Or, a invita comisia să efectueze o analiză de ordin tehnic a unor fișe tehnice cu scopul de a se deduce rezultatul dorit de ofertant nu poate fi primită ca fiind concludentă. O încadrare exactă a parametrilor tehnici oferați în cei impuși nu poate fi realizată prin analiza curbei caracteristice câtă vreme scara de raportare nu poate permite acest lucru. În concluzie, nu poate fi acceptată ca reală decât valoarea înscrisă în fișele tehnice ale producătorului și care, în lumina celor expuse mai sus, sunt net inferioare exigentelor tehnice din caietul de sarcini.

5. Mai mult, prin răspunsul furnizorului privitor la SPAU 1 se face referire la o altă pompă, care diferă de cea oferta, cu alt indicativ, oferta fiind neconformă.

Cu privire la justificarea prețului la materialul bloc de măsură și proiecție, autoritatea contractantă consideră că abordarea comisiei a fost una corectă, deoarece în cadrul adresei sale nr. 2223/24.03.2017 a solicitat justificarea mai multor prețuri, printre care și cel corespunzător reperului bloc de măsură și proiective M 100 cu loc de contori.

Autoritatea contractantă a solicitat lămurirea unui aspect (justificarea unui element de preț existent la momentul elaborării ofertei) și i s-a adus o altă justificare și anume aceea că furnizorul nu și-a modificat oferta. În lumina art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul nu poate fi încadrat ca fiind unul concludent.

În ceea ce privește justificarea materialului bloc de măsură și protecție, așa cum chiar reclamanta recunoaște, adresa de la furnizorul propriu este una de confirmare a prețului și nu una de fundamentare a acestuia. Abia documentul depus în sprijinul propriei contestații ar fi avut vocația să formeze o eventuală convingere asupra realității prețului înscris în oferta financiară, însă fiind administrat direct în fața CNSC și nu în fața Comisiei de evaluare, nu poate atrage culpa/eroarea acesteia din urmă. Autoritatea contractantă subliniază că, în toate cazurile, asupra ofertei nr. 15/16.02.2017 planează suspiciunea că ar fi emis pro-causa, câtă vreme nu apare ca fiind înregistrat la ofertantul contestator.

Autoritatea contractantă precizează că nu a impus ca ofertanții să își consemneze ofertele de la furnizorii proprii într-o manieră anume, fiind liberi să își elaboreze oferta financiară liber de orice constrângeri (chiar acceptând oferte telefonice), însă acest fapt nu poate restrânge dreptul autorității contractante sau, după caz, înfrânge chiar obligația legală de a solicita lămuriri cu privire la elementele ofertei, respectiv elemente de preț care compun propunerea financiară. Însă, în măsura în care maniera de colectare a elementelor de preț nu prezervă și suficiente probe pentru justificarea acestuia, nu atrage după sine vreo culpă a autorității contractante care, de altfel, nu are niciun rol în acest mecanism de colectare a datelor.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea apărărilor făcute de reclamantă pentru acest punct, ca nefondate.

În ceea ce privește caracteristicile pompelor pentru SPAU1, SPAU2, SPAU3, SPAU4, SPAU5 și SPAU6, autoritatea contractantă subliniază că nu există o corespondență între înălțimile maxime de pompare și prețurile înălțimi de pompare indicate de furnizor pentru SPAU1, SPAU2, SPAU3 și SPAU 6. Or, proiectul tehnic prevede ca echipamentele să atingă inclusiv valorile maxime impuse pentru asigurarea funcționării corecte a sistemului de canalizare.

Autoritatea contractantă precizează că argumentul potrivit căruia înălțimea de pompare caracteristică echipamentului ofertat corespunde exigențelor impuse în caietul de sarcini, întrucât s-ar permite o variație de 0,5 m, nu este susținut de fișele tehnice depuse de ofertant și analizate de comisie. Indiferent de măsura de raportare (înălțimea minimă sau maximă), există diferențe deosebite de importante între parametrii tehnici ofertați și cei impuși.

Trimiterea la susținerile furnizorului nu este în măsură să profite în vreun fel contestatoarei câtă vreme acesta face trimitere la parametrii tehnici ai unor echipamente oferite ai altor participanți la procedură (a se vedea în acest sens susținerile de la punctul III în ceea ce privește pompa de la SPAU 1) și nu aduce lămuriri, ci invită comisia să analizeze Curba caracteristică, lăsând să se înțeleagă că în urma unui astfel de demers se obține rezultatul de conformitate dorit.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare apreciază în mod eronat că nu s-a justificat lipsa de corelare între propunerea tehnică și cea financiară deoarece:

Fișele tehnice ale echipamentelor depuse în cadrul propunerii financiare nu au nici măcar un singur corespondent în elementele înscrise în formularul F5 (care de principiu are valoare declarativă și care trebuiau susținute cu prescripțiile tehnice descrise în fișele tehnice ale producătorului). S-a oferit un tip de echipament și s-a justificat un altul (a se vedea susținerea autorității contractante în ceea ce privește pompa de la SPAU 1). Or, câtă vreme parametrii tehnici ofertați, nefiind în lumina celor arătate mai sus în nicio măsură corespunzători, apare ca evidentă împrejurarea că, în lipsa unor pompe de transfer corespunzătoare care să asigure funcționarea sistemului la cotele proiectate, autoritatea contractantă este expusă direct pericolului ca sistemul de canalizare preconizat să nu funcționeze.

În concluzie, în condițiile în care contestatoarea nu a înlăturat sub nici un aspect cele reținute în actul de comunicare contestat, rezultă că decizia adoptată este temeinică.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin contestația nr. 230/12.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 13566/12.04.2017, formulată de Asocieria ... și ..., prin ..., se contestă evaluarea propunerii tehnice depusă de ofertant, acesta solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... precizează că, potrivit actului autorității contractante nr. 2.461/04.04.2017, intitulat „INFORMARE”, i se aduce la cunoștință următoarele:

„Analizand propunerea financiară, Comisia a decis respingerea ofertei dumneavoastră după cum urmează:

1. Justificarea prețului de 2,2 lei/tona nu este concludentă, prețul nefiind justificat prin răspunsul oferit;

2. Justificare privind faptul că la ob. SPAU 1 tehnologie dispozitivul DAD, are diametru de 110 mm, dacă, caietul de sarcini a impus DAD de 150 mm nu este concludentă;

3. Justificarea că la ob. SPAU 3 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 110 mm, dacă, caietul de sarcini a impus DAD de 75 mm nu este concludentă;

4. Justificarea de ce apare materialul B500 în cantitate de 36,39 mc și în ce rețetă apare acest material nu este concludentă.

Pentru ultimele trei puncte ofertantul a încadrat aceste situații în categoria erorilor, iar în primul caz a oferit două variante de răspuns urmând ca membrii comisiei să o aleagă pe cea potrivită”.

Contestatorul precizează că această comunicare nu conține motivele concrete care au stat la baza declarării de către comisia de evaluare a faptului că propunerea financiară prezentată nu este conformă cu cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și caietele de sarcini, aceasta încălcând grav prevederile art. 215 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să-l informeze în concret despre cerințele caietului de sarcini considerate de aceasta a nu fi îndeplinite de propunerea financiară prezentată, motivele detaliate pentru care anume cerințe ale Caietului de sarcini sunt considerate de aceasta a nu fi îndeplinite de propunerea financiară prezentată, precum și motivele detaliate pentru care răspunsul nr. 203/30.03.2017 nu este concludent sau nu edifică autoritatea cu privire la îndeplinirea de către propunerea financiară a cerințelor caietului de sarcini. Or, în lipsa acestor informații, contestatorul consideră că îndeplinește toate condițiile de a se considera persoană vătămată.

Contestatorul consideră că propunerea sa financiară, respectiv răspunsul său nr. 203/30.03.2017 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, având nr. 2.221/24.03.2017, sunt conforme cu cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și caietul de sarcini, proba căzând în sarcina celui care afirma ceva, iar nu celui care neagă (probatio incumbit ei qui dicit non ei qui negat).

În lipsa motivației din actul autorității contractante numit „INFORMARE” se încalcă grav obligația instituită în sarcina autorității contractante/comisiei de evaluare prin prevederile art. 65 alin. (3) și (4), coroborate cu art. 104 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și coroborate cu cap. IV. - Secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016, inclusiv art. 215 alin. (2), lit. b).

Cu privire la solicitarea de clarificări de a justifica distanțele de transport de 5 km precum și prețul de 2.2 lei fără TVA pe tona transportată, contestatorul precizează că răspunsul său a fost următorul:

„a) Având în vedere că asociatul ... are sediul în comuna ..., str. Lalelelor, jud. Neamț, și dispune de o suprafață de teren ce poate fi folosită ca și loc de depozitare a materialelor ce vor fi aprovizionate pentru realizarea investiției (toate materialele ce vor fi achiziționate sunt franco beneficiar: oțel beton, agregate de balastieră, capace aferente cămine, cămine, conducte PVC, fittinguri, etc.), în realizarea propunerii financiare s-a luat în calcul distanța medie de 5 km până la locul de execuție a investiției.

b) ... are contract de închiriere cu ... Contractul a fost depus în cadrul propunerii tehnice. Anexăm prezentei anexa 2 a contractului (tarife):

Varianta 1

Preț închiriere autoutilitară: 5 lei/km

Sarcină utilă autoutilitară: 27,80 to

Calcul lei/tonă/km=5/27,80=0.18 lei/tona/km

Preț pentru 5 km/to=5x0.18=0,90 lei/to la 5 km.

Varianta 2

Preț închiriere autoutilitară: 5 lei/km

Sarcină utilă autoutilitară: 18,42 to

Calcul lei/tonă/km=5/18,42=0.27 lei/tona/km

Preț pentru 5 km/to=5x0.27=1,35 lei/to la 5 km.

Anexăm cărți identitate autoutilitare.

Considerăm că tariful de 2,2 lei/to la 5 km este justificat."

Contestatorul invocă prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016 și precizează că, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Prin urmare, una dintre sarcinile care revine comisiei desemnate pentru evaluarea ofertelor este aceea de a verifica dacă ofertelor depuse le sunt sau nu incidente dispozițiile precitate, ori comisia de evaluare a ofertelor nu a făcut decât să precizeze că prețul nu este justificat prin răspunsul dat. Mai mult, din documentația de atribuire nu rezultă cerința cu privire la justificarea prețului ofertat. Autoritatea contractantă nu a verificat dacă prețurile din oferta depusă sunt sau nu rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate. Aceasta trebuia să aprecieze că există un risc privind legalitatea propunerii financiare, iar în temeiul art. 137 teza I din H.G. nr. 395/2016, avea obligația să clarifice acest aspect anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/ respingerii ofertei.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și precizează că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speță pot favoriza o ofertantă care a propus unele prețuri cu încălcarea prețurilor de pe piața dar și a legislației privind achizițiile publice, cu scopul de a câștiga în mod fraudulos contractul licitat, prin subevaluarea prețurilor sau supraevaluarea prețurilor.

Contestatorul invocă hotărârea judecătorească nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare.

Contestatorul consideră că autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate, iar în măsura în care autoritatea contractantă avea nelămuriri în ceea ce privește prețul de 2,2 lei fără TVA pe tona transportată, avea obligația să adopte o atitudine proactivă, diligentă, în sensul de a solicita clarificări și informații suplimentare cu privire la presupusele neclarități.

Cu privire la solicitarea de clarificări potrivit căreia la ob. SPAU1 tehnologie, dispozitivul DAD are diametru de 110 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 150 mm, contestatorul precizează că răspunsul se datorează unei erori tehnice a softului, datorită faptului că autoritatea contractantă a folosit aceleași cod de materiale pentru materiale cu caracteristici diferite și, ca urmare, se va citi pentru SPAU 1 Dispozitiv DAD 150 mm. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, încălcând prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul consideră răspunsul ca fiind concludent deoarece a explicat clar că dispozitivul DAD are diametrul de 150 mm, răspunsul nefiind de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la solicitarea de clarificări potrivit căreia de ce la ob. SPAU3 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 110 mm dacă în caietul de sarcini s-a impus DAD de 75 mm, contestatorul a răspuns că dintr-o eroare tehnică a softului, datorită faptului că autoritatea contractantă a folosit aceleași cod de materiale pentru materiale cu caracteristici diferite și, ca urmare, se va citi pentru SPAU 3 Dispozitiv DAD 75 mm. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, încălcând prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că răspunsul oferit nu este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu privire la solicitarea de clarificări referitoare la materialul B500 în cantitate de 36.39 mc și în ce rețetă apare acest material, răspunsul contestatorului a fost că, dintr-o eroare a programului de devize/devizele anterioare clarificării din data de 17.02.2017, în devizele Rezistență SPAU2 și SPAU4 art. CA06B+ s-a cota B500 în loc de Beton marfă clasa C 16/20 (BC 20/B 250) cantitate 18,194 mc/deviz. Cantitatea ofertată este corectă, iar prețul clasei de beton B500 este superior prețului betonului Beton marfă clasa C 16/20 (BC 20/B 250).

Contestatorul consideră că reprezintă o atitudine abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor publice, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertei ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.

Contestatorul arată că răspunsul său la solicitările de clarificări a fost de natură a remedia deficiențele constatate de autoritatea contractantă, iar în consecință, corecțiile aduse nu au adus modificări ale propunerii financiare care să nu fi fost justificate.

Contestatorul invocă decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului

legislației în domeniu și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ, acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproportional în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări fără a se raporta la modul dacă aceasta respectă sau nu cerințele caietului de sarcini, luând în considerare cu precădere aspecte formale, care în mod firesc nu pot conduce la neconformitatea unei oferte.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 2.669/13.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 14368/19.04.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de Asocieria ... și ..., prin ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, în cadrul analizei propunerilor financiare, comisia a descărcat din sistemul SEAP oferta financiară a reclamantei, urmând să analizeze aspectele de acceptabilitate și conformitate potrivit prescripțiilor legale în vigoare.

În cadrul acestei etape, alături de propunerea financiară inițială (respectiv în procesul verbal de analiză intermediară a ofertelor nr. 7/03.04.2017) și, ca urmare a solicitărilor de clarificări ale comisiei, ofertantul a depus tot în platforma SEAP următoarele înscrisuri:

1. Răspunsul nr. 117/21.03.2017;
2. Răspuns nr. 203/30.03.2017.

În cadrul analizei acestor înscrisuri, comisia a constatat următoarea situație:

La solicitarea nr. 1 din cadrul adresei comisiei nr. 2.221/24.03.2017, de a justifica distanțele de transport de 5 km precum și prețul de 2.2 lei fără TVA pe tona transportată s-a oferit răspunsul potrivit căruia, având în vedere că asociatul ... are sediul în comuna ..., str. Lalelelor, jud. Neamț, și dispune de o suprafață de teren ce poate fi folosit ca și loc de depozitare a materialelor ce vor fi aprovizionate pentru realizarea investiției (toate materialele ce vor fi achiziționate sunt franco beneficiar: oțel beton, agregate de balastieră, capace aferente cămine, cămine, conducte PVC, fittinguri, etc.), în realizarea propunerii financiare s-a luat în calcul distanța medie de 5 km până la locul de execuție a investiției, iar ... are contract de închiriere cu ..., contract care a fost depus în cadrul propunerii tehnice, care conține tarifele (sunt prezentate tarifele).

Autoritatea contractantă subliniază că răspunsul oferit nu este concludent câtă vreme se oferă două variante de răspuns cu prețul pentru transport/to/km, respectiv 0,90 lei/to la 5 km și 1,35 lei/to la 5 km, iar răspunsul oferit nu justifică prețul de 2,2 lei/to la materialul beton, așa cum s-a solicitat.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și precizează că oferta a fost încadrată în mod corect ca

inacceptabilă întrucât nu lămurește în mod neechivoc prețul la transport, oferindu-se variante de soluție, răspunsul fiind neconcludent și nu oferă nici o minimă justificare în ceea ce privește prețul de 2,2 lei/to de beton.

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit art. 136 alin. (2) din Norme, ofertantului îi revine obligația ca explicațiile aduse să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Or, tocmai această împrejurare este imputabilă ofertantului și anume aceea că nu a oferit un răspuns care să lămurească aspectele invocate, răspuns care trebuia însoțit de înscrisuri care să certifice/întărească/sustină faptul că elementul de preț este rezultatul liberei concurențe, în final prețul trebuind să reflecte o situație reală.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare denaturează motivele avute în vedere de autoritate la momentul adoptării deciziei comunicate în sensul că nu s-a reproșat nici un moment încadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, text la care se face trimitere prin invocarea art. 134 alin. (1) și (2) din Norme. Așadar, fiind în prezența unui argument străin de prezenta cauză, urmează ca acesta să fie înlăturat ca netemeinic și nelegal.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși comisia de evaluare a solicitat clarificări chiar în contextul art. 136 alin. (1) din Norme, contestatoarea nu a formulat un răspuns concludent.

Autoritatea contractantă arată că argumentul potrivit căruia documentația de atribuire nu prevede obligativitatea justificării prețului ofertat nu poate fi primit ca favorabil reclamantei câtă vreme nu acest fapt a fost reproșat și, oricum, această accepțiune nu poate fi primită ca motiv câtă vreme sunt incidente textele de lege sus arătate.

Cât privește riscul privind legalitatea propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că nici până la această dată nu poate fi cuantificat, câtă vreme răspunsul oferit este unul neconcludent. Aprecierea riscului invocat poate fi analizată doar în contextul în care reclamanta ar fi lămurit în mod corect, așa cum i s-a cerut, aspectele de preț indicate.

Întrucât celelate puncte din comunicare au fost criticate în mod identic de către contestatoare, autoritatea contractantă înțelege să le trateze împreună, respectiv:

Comisia a constatat următoarele:

- la ob. SPAU 1 tehnologie, dispozitivul DAD are diametru de 110 mm iar în caietul de sarcini s-a impus DAD de 150 mm;
- la ob. SPAU 3 tehnologie, dispozitivul DAD are diametru de 110 mm iar în caietul de sarcini s-a impus DAD de 75 mm;
- de ce apare materialul B500 în cantitate de 36.39 mc și în ce rețetă apare acest material.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a invocat următoarele:

1. *La obiect SPAU 1, dintr-o eroare tehnică a softului datorită faptului că autoritatea contractantă a folosit același cod de materiale pentru materiale cu caracteristici diferite. Ca urmare se va citi pentru SPAU 1 Dispozitiv DAD 150 mm.*

2. La obiect SPAU3:

Dintr-o eroare tehnică a softului, datorită faptului că autoritatea contractantă a folosit același cod de materiale pentru materiale cu caracteristici diferite. Ca urmare, se va citi pentru SPAU 3 Dispozitiv DAD 75 mm.

3. În ceea ce privește materialul B500:

Dintr-o eroare a programului de devize/devizele anterioare clarificării din data de 17.02.2017, în devizele Rezistență SPAU2 și SPAU4 art. CA06B+ s-a cotaț 8500 în loc de Beton marfă clasa C16/20 (BC 20/B 250) cantitate 18,194 mz/deviz.

Cantitatea ofertată este corectă iar prețul clasei de beton B500 este superior prețului betonului Beton marfă clasa C 16/20 (BC 20/B 250).

Autoritatea contractantă consideră că trimiterea la dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, pe care o face contestatorul, nu poate fi primită ca pertinentă, deoarece sensul acestei prevederi legale care este eminamente derogatoriu de la regula instituită la art. 134 alin. (6) în sensul de a acorda eficiență propunerilor financiare și de a nu le exclude din procedură în condițiile în care, fie conțin erori de ordin aritmetic sau conțin aspecte care pot fi clarificate prezervând în același timp principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Lege. De asemenea, nu poate oferi niciun sprijin de ordin juridic trimiterea la incidența art. 134 alin. (10) din norme deoarece nu este vorba despre o eroare aritmetică și acest lucru este evident dincolo de faptul că nu s-a reproșat niciun moment strecurarea unei erori de acest tip, respectiv vreo eroare având ca ipoteză aplicarea eronată a vreunei operațiuni aritmetice.

Nu mai poate fi aplicat un tratament egal în analiza ofertelor în sensul că unuia (contestatoarei) i se aplica un tratament preferențial, fiindu-i îngaduită o abordare care încalca prevederile Caietului de sarcini, iar celorlalți nu.

Autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea nr. 1.038/10.02.2017 a stipulat obligativitatea respectării prevederilor documentației de atribuire, act publicat în SEAP, iar în ipoteza în care s-ar primi susținerea reclamantei, ar opera o altă prevedere (contrară celei enunțate), fiind încălcat principiul transparenței.

Autoritatea contractantă precizează că actul de comunicare și care este dedus judecății în prezenta cauză întrunește cumulativ condițiile legale impuse, ofertantul combătând în detaliu toate punctele și motivele avute în vedere de comisie la momentul adoptării deciziei contestate.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin contestația formulată, ... contestă comunicarea rezultatului procedurii (informare) nr. 2461/04.04.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... reclamă neîndeplinirea, în termenul legal, și nici până la data formulării contestației, a obligației autorității contractante prevăzută la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, de a transmite un răspuns la notificarea prealabilă nr. 328/ 10.04.2017, prin care să-i comunice dacă urmează sau nu să adopte măsurile de remediere solicitate, neîndeplinirea obligației autorității contractante să comunice fiecărui ofertant ce a fost respins motivele concrete care au stat la baza acestei decizii, obligație instituită în sarcina autorității contractante/comisiei de evaluare prin prevederile art. 65 alin. (3) și (4) coroborate cu art. 104 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cap. IV secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/ 2016 (inclusiv art. 215 alin. (2) lit. b)), precum și refuzul autorității contractante de a reevalua oferta depusă în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice și a tuturor prevederilor legale aplicabile situației în fapt.

... precizează că a depus ofertă la procedura de atribuire în cauză, iar în urma analizei DUAЕ și a propunerii tehnice depuse în cadrul ofertei, prin adresa comisiei nr. 2.010 din 16.03.2017, societatea a fost informată că, în urma analizei ofertei în ceea ce privește completarea DUAЕ și în ceea ce privește propunerea tehnică, comisia a decis că aceasta corespunde exigențelor din fișa de date, aceasta conducând la faptul că oferta este conformă cu cerințele caietului de sarcini, date fiind prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Prin același act i-au fost solicitate și următoarele clarificări cu privire la propunerea financiară:

„În cadrul analizei propunerii financiare vă solicităm să ne transmiteți ofertele de preț provenite de la furnizorii dumneavoastră pentru echipamentele și componentele acestora din listele de utilaje și fișele tehnice.

În răspunsul dumneavoastră veți avea în vedere cel puțin:

- 1. Corelația propunerii tehnice cu cea financiară;*
- 2. În cazul în care fișa tehnică înaintată de furnizorul dvs. este în altă limbă vă rugăm să asigurați traducerea;*
- 3. Dacă oferta provenită de la furnizorii dvs. privește întregul echipament vă rugăm să vă asigurați că aceasta cuprinde toate componentele.*

Notă: Nu este obligatoriu ca oferta provenită de la un furnizor să privească întregul echipament fiind posibilă prezentarea ofertei și pe componente acolo unde este cazul.”

Contestatorul precizează că, în urma transmiterii răspunsului său nr. 253/21.03.2017, comisia de evaluare a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 2222/24.03.2017, prin care a solicitat „lămurirea unor aspecte”, printre care se regăsesc și cele 16 puncte, motiv al respingerii ofertei.

La solicitarea de clarificări a comisiei nr. 2222/24.03.2017, ... a răspuns prin adresa nr. 289/30.03.2017, prin care a prezentat și

argumentat faptul că neconcordanțele sesizate reprezintă fie vicii de formă așa cum sunt definite de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/ 2016, fie abateri tehnice minore. Totuși, la data de 04.04.2017, îi este comunicat actul autorității contractante nr. 2461/04.04.2017, denumit „Informare”, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, în raport cu răspunsul nr. 289/30.03.2017 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 2222/24.03.2017 deoarece:

1. „explicațiile privind distanțele de transport de 5 km precum și prețul de 1 leu fără TVA pe tona transportată;

2. art. 44 - ACD01F1 - cantitate 358 buc., articol care nu s-a ofertat în devizul de la pag. 23 din cadrul ofertei;

3. nu s-a justificat prețul materialului art M7C06A;

4. nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 2 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm;

5. nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 3 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 75 mm;

6. nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 3 tehnologie - art. ACA33A % - îmbinarea cu mufă din fontă, cu flanșă, a pieselor de legătură, din fontă sau oțel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, având diametrul de: 80-150 mm s-a ofertat Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 s 1877 DN 150 în contradicție cu caietul de sarcini Piesă fontă cu flanșă+mufă pn 10 sl 877 DN 80;

7. nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 4 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm;

8. nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 4 tehnologie - art. ACA33A % - îmbinarea cu mufă din fontă, cu flanșă, a pieselor de legătură, din fontă sau oțel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, având diametrul de: 80-150 mm s-a ofertat Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 s 1877 DN 150 în contradicție cu caietul de sarcini Piesă fontă cu flanșă+mufă pn 10 s 1877 DN 100;

9. nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 5 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm;

10. nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 5 tehnologie - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufă din fontă, cu flanșă, a pieselor de legătură, din fontă sau oțel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, având diametrul de: 80-150 mm s-a ofertat Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 s 1877 DN 150 în contradicție cu caietul de sarcini Piesă fontă cu flanșă+mufă pn 10 sl 877 DN 100;

11. nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 6 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm;

12. nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 6 tehnologie - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufă din fontă, cu flanșă, a pieselor de legătură, din fontă sau oțel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, având diametrul de: 80-150 mm s-a oferat Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 sl 877 DN 150 în contradicție cu caietul de sarcini Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 s 1877 DN 100;

13. nu s-a justificat concludent: Conform extrase de resurse caiet de sarcini - clarificare nr. 18 cantitatea de ciment IIB 32.5 - M30 saci este de 28556 kg, iar în ofertă se cotează acest material cu o cantitate de 23447,87 kg - pag. 172;

14. nu s-a justificat concludent prețul la Motorină aditivată pct. congelare - 25 s 240 - preț 1,38 lei/litru;

15. nu s-a justificat concludent: Conform extrase de resurse pag. 177 material 2200525 - Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0 - 7.0 mm unitate de măsură mc se prezintă același material cu trei prețuri diferite per mc respectiv 35 lei, 45 lei și 8,78 lei;

16. nu s-a justificat concludent Conform deviz Ob. Racorduri canalizare și extrase de resurse - materialul ramificație redusă canal pvc 87 grade d250x200 mm 200 buc. nu se regăsește. Conform caiet de sarcini aceasta ar fi trebuit oferată;”.

... precizează că, în urma primirii actului autorității contractante, a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 328/10.04.2017 privind solicitarea de remediere a deciziei comisiei de evaluare comunicată prin actului autorității contractante nr. 2461/04.04.2017, denumit „Informare”.

În ceea ce privește lipsa din actul autorității contractante nr. 2461/04.04.2017 a motivelor concrete care au stat la baza acestei decizii, ... menționează următoarele:

În ceea ce privește invocarea art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare, prin informarea privind decizia de respingere a ofertei, nu a transmis care sunt informațiile/clarificările ce nu au fost prezentate și/sau de ce nu sunt considerate concludente justificările transmise, deși prin răspunsul nr. 289/30.03.2017, a răspuns argumentat și justificat, punctual fiecărei solicitări din adresa comisiei de evaluare nr. 2222/24.03.2017.

Cu referire la încadrarea ofertei în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, de asemenea sunt nereguli grave, deoarece prin adresa comisiei nr. 2.010 din 16.03.2017, contestatorul a fost informat de faptul că, în ceea ce privește propunerea tehnică, comisia a decis că aceasta corespunde exigentelor din fișa de date, aceasta conducând la faptul că oferta îndeplinește cerințele caietului de sarcini, date fiind prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016. Pe de altă parte, prin informarea transmisă nu se prezintă care sunt elementele propunerii financiare ce nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul precizează că, potrivit prevederilor legale invocate, comisia de evaluare trebuia să motiveze în concret decizia luată cu privire la respingerea ofertei sale, din prisma tuturor aspectelor invocate, și pentru fiecare dintre cele 16 puncte menționate în informare.

Cu privire la primul punct din decizia de respingere, respectiv „explicațiile privind distanțele de transport de 5 km precum și prețul de 1 leu fără TVA pe tona transportată”, considerate de comisie a fi neconcludente, contestatorul precizează a răspuns următoarele:

„Distanța de transport de 5 km respectă întrutotul indicațiile autorității contractante prezente în listele de cantități și se referă la distanța medie de transport, cu mijloace proprii, a materialelor și semifabricatelor de la platforma de descărcare către fronturile de lucru deschise, asigurând materialele necesare desfășurării activității fiecăreia dintre acestea. Toate materialele la care se face referire în articolele de transport pe distanța de 5 km sunt oferite cu prețul unitar care include transportul și livrarea la platforma de descărcare.

Modul de formare al prețului per tonă este conceput după formula:

Consumul de carburant:

0,32 litri carburant/km X 4,04 lei fără TVA/litru carburant X 5 km /1 Autobasculantă 24 tone = 0,269 lei/tonă;

Timpi de normare:

Timpul de parcurgere 6 minute (viteza de 50 km/h) + Timpi de așteptare 10 minute (încărcare/descărcare) = 16 minute/tur = aprox. 3 curse/oră;

Deservent:

1550 lei/lună/22 zile lucrătoare/8 ore pe zi/3 curse pe oră/24 tone = 0,13 lei/tonă;

Amortizare:

165.600 lei (preț mediu achiziție autobasculantă 24 to)/1250 zile lucrătoare (5 ani)/8 ore pe zi/3 curse pe oră/24 tone = 0,23 lei/tonă.

Rezultă un preț de 0,1 lei/tonă la care se adaugă cheltuieli diverse cu mentenanța utilajului și menținerea în parametri legali de funcționare.”

... precizează că prin răspuns a justificat în detaliu componentele prețului pe tona transportată, necunoscând motivele concrete pentru care răspunsul nu este concludent.

În ceea ce privește distanța de transport de 5 km, aceasta este conform listelor de cantități date de autoritatea contractantă, pentru care s-a permis modificarea distanțelor de transport numai cu justificarea acestor modificări (răspuns 4 din clarificare nr. 14/18.02.2017, clarificare nr. 15/18.02.2017). ... precizează că nu a modificat distanțele de transport, deoarece distanța de 5 km reprezintă media de transportat de la platforma de descărcare către fronturile de lucru deschise.

Cu privire la al doilea punct din decizia de respingere referitor la art. 44 - ACD01F1 - cantitate 358 buc., articol care nu s-a oferit în devizul de la pag. 23 din cadrul ofertei, ... a răspuns că, având în vedere precedentele clarificări (inclusiv clarificarea nr. 17), în care nu este precizat capacul cu ramă, a inclus în prețul plăcii de acoperire și reducere capacul cu ramă aferentă fiecărui cămin de vizitare, aducând ca justificare oferta furnizorului

de produse de resort. Modificarea listelor de cantități prin clarificarea nr. 18 a dus la incapacitatea ... de a solicita și primi, în timp util, o ofertă cu prețul defalcat al capacului cu ramă și în imposibilitatea de a solicita, în termenul legal, o clarificare cu privire la posibilitatea ofertării plăcii de acoperire cu capac și ramă incluse. Răspunzătoare de acest fapt este strict autoritatea contractantă că nu și-a luat măsurile legale impuse în a modifica și completa într-un timp rezonabil listele de cantități care să permită tuturor ofertanților să întocmească o ofertă întocmai cu cerințele de formă impuse. În conformitate cu art. 27 din H.G. nr. 395/2016 alin. (2) lit. b).

... menționează că ofertarea capacului și ramei incluse în placa de acoperire nu schimbă în niciun fel soluția tehnică oferită, respectă întrutotul caietul de sarcini și menține valabile toate angajamentele pe care și le-a asumat în propunerile tehnică și financiară. Contestatorul a atașat oferta S.C. CRISMIH S.R.L.

... consideră a fi elocvent răspunsul său, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 153 din Legea nr. 98/2016, art. 27 din H.G. nr. 395/2016 și altele, prin modificarea semnificativă a documentelor achiziției, cu 3 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Din răspunsul ... și oferta nr. 12/21.02.2017 a S.C. CRISMIH S.R.L. atașată răspunsului, rezultă că, în cadrul resursei materiale „Placă de acoperire și reducere pentru cămine” de la nr. crt. 250 din Formularul C6 (pag. 178 din propunerea financiară) sunt incluse și capacul cu rama din fontă, ce face obiectul art. 44 ACD01F1 adăugat de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 18/21.02.2017.

Cu privire la al treilea punct din decizia de respingere, referitoare la faptul că nu s-a justificat prețul materialului art M7C06A”, ... a prezentat rețeta articolului și prețul unui kW/h plătit de către societate la acest moment – 0,524 lei/kW/h.

Cu privire la următorul punct din decizia de respingere, referitor la faptul că nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 2 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm, ... a răspuns că, dintr-o eroare de scriere DAD-ul pentru SPAU 2 tehnologie a fost menționat ca fiind de 150 mm. DAD-ul pentru SPAU 2 tehnologie va fi citit ca având 110 mm. Prețurile DAD-urilor de 150 mm sunt acoperitoare și pentru DAD 110 mm, motiv pentru care oferta depusă de ..., cât și orice alte angajamente asumate de ofertant rămân valabile. Contestatorul a precizat că, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, execuția lucrărilor se va face strict cu utilizarea materialelor dispuse în proiectul tehnic (în acest caz se vor monta DAD cu dimensiunile din proiectul tehnic și caietele de sarcini), așa cum rezultă de altfel și din textul propunerii tehnice și a angajamentelor luate față de autoritatea contractantă. Chiar dacă din eroare, ... a prezentat un dispozitiv ce acoperă valoric prețul dispozitivului de o dimensiune mai redusă, fiind evident faptul că aceasta reprezintă o abatere tehnică minoră, în sensul art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 sau un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 385/2016, corectarea dimensiunii putând avea doar un rol de clarificare sau de confirmare, fără a conduce la depunerea unei noi

oferte și fără a fi susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Comisia de evaluare a precizat că nu s-a justificat concludent, fără o motivație a acestei opinii.

Cu privire la următorul punct din decizia de respingere, referitor la faptul că nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 3 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 75 mm, contestatorul a răspuns faptul că, dintr-o eroare de scriere, DAD-ul pentru SPAU 3 tehnologie a fost menționat ca fiind de 150 mm. DAD-ul pentru SPAU 3 tehnologie va fi citit ca având 75 mm. Prețurile DAD-urilor de 150 mm sunt acoperitoare și pentru DAD 75 mm, motiv pentru care oferta depusă de ..., cât și orice alte angajamente asumate de ofertant rămân valabile.

Cu privire la următorul punct din decizia de respingere, referitor la faptul că nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 3 tehnologie - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufă din fontă, cu flanșă, a pieselor de legătură, din fontă sau oțel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, având diametrul de: 80-150 mm s-a oferat Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 s 1877 DN150 în contradicție cu caietul de sarcini, Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 sl 877 DN 80, ... a răspuns că, dintr-o eroare de scriere, Piesa fontă cu flanșă și mufă pn 10 sl 877 DN80 a fost menționată ca având diametrul DN 150, dar va fi citită ca având diametrul DN 80.

Contestatorul precizează că, din nou, comisia de evaluare opinează în sensul că nu s-a justificat concludent, fără o motivație a acestei opinii.

Cu privire la următorul punct din decizia de respingere, potrivit căruia nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 4 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm, situația este identică cu cea de la punctul precedent.

Cu privire la următorul punct din decizia de respingere, potrivit căruia nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 4 tehnologie - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufa din fontă, cu flanșă, a pieselor de legătură, din fontă sau oțel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, având diametrul de 80- 150 mm s-a oferat Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 s 1877 DN 150 în contradicție cu caietul de sarcini, Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 s 1877 DN100, ... a răspuns ca la punctele precedente.

Cu privire la următorul punct din decizia de respingere, potrivit căruia nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 5 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm, ... a răspuns, de asemenea, identic cu răspunsurile de la punctele precedente.

Cu privire la următorul punct din decizia de respingere, potrivit căruia nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 5 tehnologie - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufă din fontă, cu flanșă, a pieselor de legătură, din fontă sau oțel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, având diametrul de 80-150 mm s-a oferat Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 s 1877 DN 150 în contradicție cu caietul de sarcini - Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 sl 877 DN100, contestatorul precizează că a motivat ca

la punctele precedente, răspunsul fiind dat dintr-o eroare de scriere, iar autoritatea contractantă nu a motivat decizia de respingere.

Cu privire la următorul punct din decizia de respingere, potrivit căruia nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 6 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm dacă caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm, răspunsul contestatorului a fost identic cu cele de mai sus. Astfel stau lucrurile și cu privire la faptul că, la ob. SPAU 6 tehnologie - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufă din fontă, cu flanșă, a pieselor de legătură, din fontă sau oțel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, având diametrul de 80-150 mm s-a oferit Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 si 877 DN 150 în contradicție cu caietul de sarcini, Piesa fontă cu flanșă+mufă pn 10 s 1877 DN 100.

Contestatorul precizează, referitor la motivul potrivit căruia nu s-a justificat concludent neconcordanța referitoare la cantitatea de ciment IIB 32.5 - M30 saci - de 28556 kg și faptul că în ofertă se cotează acest material cu o cantitate de 23447,87 kg - pag. 172, că diferența de cantități de ciment este dată de lipsa din deviz a normei de deviz ACD01F1, al cărei consum, conform normelor republicane, este de 5108.13 Kg de ciment pentru 358 buc. capace și ramă (aproximativ 14,27 kg de ciment/bucata).

... a precizat că a inclus în prețul plăcii de acoperire și reducere capacul cu rama aferentă fiecărui cămin de vizitare, aducând ca justificare oferta furnizorului său de produse de resort, justificând faptul că a oferit un consum de ciment B32.5 - M30 saci în cantitate de 23447 kg.

Contestatorul subliniază că lipsa cantității de 5108.13 Kg de ciment se datorează celor argumentate la pct. 2 anterior din răspuns, considerând a fi elocvent răspunsul, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile legale în vigoare (art. 153 din Legea nr. 98/2016, art. 27 din H.G. nr. 395/2016 și altele), prin modificarea semnificativă a documentelor achiziției, cu 3 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul precizează că din răspunsul și oferta nr. 12/21.02.2017 a S.C. CRISMIH S.R.L. atașată răspunsului, rezultă faptul că, în cadrul resursei materiale „Placă de acoperire și reducere pentru cămine” de la nr. crt. 250 din Formularul C6 (pag. 178 din propunerea financiară) este inclus și cimentul, ce face obiectul art. 44 ACD01F1 adăugat de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 18/21.02.2017.

Cu privire la următorul punct din decizia de respingere, potrivit căruia nu s-a justificat concludent prețul la Motorina aditivată pct. congelare -25 s 240 - preț 1.38 lei/litru, contestatorul a precizat că motorina aditivată pct. congelare - 25 s240 în cantitate de 129,38 litri cu o valoare oferită de 178,52 lei (reprezentând 0,0042 % din valoarea ofertei) are ca explicație o eroare de program ce a utilizat o bază de prețuri mai veche și nu a fost observată de către operator, având în vedere valoarea și procentul din valoarea ofertei. Diferența de preț dintre cel oferit și cel de la momentul aprovizionării va fi acoperită de către ... din surse proprii din capitolele Cheltuieli indirecte și profit.

În această situație, cheltuielile aferente articolelor care au fost cotate eronat în ofertă vor fi acoperite de către ... din surse proprii din capitolele Cheltuieli indirecte și profit, având în vedere că valoarea totală a cheltuielilor intervenite ca urmare a unor omisiuni/erori în cadrul propunerilor tehnice și financiare este mai mică de 1% din valoarea ofertei și pot fi încadrate în categoria viciilor de formă minore și omisiunilor, a căror corectare/completare nu influențează decisiv oferta depusă.

Cu privire la motivul potrivit căruia nu s-a justificat concludent faptul că materialul 2200525 - Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 – 7,0 mm unitate de măsură mc are trei prețuri diferite per mc, respectiv 35 lei, 45 lei și 8,78 lei, ... a precizat că utilizarea prețului de 45 lei/mc, respectiv 8,78 lei/mc pentru material 2200525 - nisip sortat nespălat râu și lacuri 0,0-7,0 mm are ca explicație o eroare de program ce a utilizat o bază de prețuri mai veche și nu a fost observată de către operator, având în vedere valoarea foarte mică (639,63 lei) și procentul nesemnificativ din valoarea ofertei. Diferența de preț dintre prețul de 8,78 lei/mc și prețul corect ofertat de 35 lei/mc va fi acoperită de către ... din surse proprii din capitolele Cheltuieli indirecte și profit. Pentru situațiile de lucrări în care oferta s-a întocmit cu prețul de 45 lei/mc, acestea se vor deconta la prețul real de 35 lei/mc. Prețul real al nisipului este de 35 lei/ mc, astfel eroarea de preț unitar pentru cantitatea de 4,37 mc la prețul de 45 lei respectiv pentru cantitatea de 50,41 mc la prețul de 8,78 lei influențează într-o foarte mică măsură prețul total ofertat, cu o abatere valorică de 1.277,67 lei, ce reprezintă 0,03% din prețul total ofertat de 4.224.653,92 lei fără TVA, în acest caz comisia de evaluare având obligația de a accepta răspunsul cu considerarea conformității ofertei.

Cu privire la ultimul punct din decizia de respingere, potrivit căruia nu s-a justificat concludent materialul ramificație redusă canal pvc 87 grade d250x200 mm 200 buc., care nu se regăsește, iar conform caietului de sarcini, aceasta ar fi trebuit ofertată, contestatorul a precizat că, dintr-o eroare umană de operare, s-a omis în cadrul ofertei introducerea resursei Ramificație redusă canal pvc 87 grade d250x200 mm în cantitate de 200 buc. pe care le poate aproviziona la prețul de 54,43 lei/buc., conform ofertei ... atașată, rezultând o cheltuială totală de 10.886 lei, care reprezintă o pondere de 0,2 % din valoarea ofertei.

Prețul total al celor 200 de buc. omise este de 10.886 lei fără TVA, acesta influențând într-o foarte mică măsură prețul total ofertat, cu o abatere ce reprezintă 0,0258% din prețul total ofertat de 4.224.653,92 lei fără TVA, comisia de evaluare având obligația de a accepta răspunsul cu considerarea conformității ofertei.

Având în vedere abaterile calculate la punctele 14-16 anterioare, rezultă o abatere valorică totală de 12.632,03 lei fără TVA, ce reprezintă 0,3% din prețul total ofertat de 4.224.653,92 lei fără TVA. În acest caz, date fiind prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) coroparat cu alin. (8) și alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a accepta răspunsul cu considerarea conformității ofertei.

... precizează că autoritatea contractantă nu face nicio referire la neîncadrarea ofertei în situațiile enumerate anterior, deși contestatorul a prezentat și argumentat faptul că neconcordanțele sesizate reprezintă fie vicii de formă așa cum sunt definite de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, fie abateri tehnice minore. Mai mult, din economia textelor legale menționate, verificarea acestor aspecte și posibila încadrare în situațiile prezentate, reprezintă o obligație în sarcina comisiei de evaluare, și nu un drept aleatoriu.

În drept, ... invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2671/13.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 14374/19.04.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, în cadrul analizei propunerilor financiare, Comisia a descărcat din sistemul SEAP oferta financiară a reclamantei, urmând să analizeze aspectele de acceptabilitate și conformitate potrivit prescripțiilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că, la solicitarea comisiei nr. 2.222/24.03.2017 s-a cerut clarificarea următoarelor aspecte privitoare la oferta depusă, primind răspunsurile (conform adresei nr. 289/30.03.2017) după cum urmează:

„Distanța de transport de 5 km respectă întru totul indicațiile autorității contractante prezente în listele de cantități prezentate, și se referă la distanța medie de transport, cu mijloace proprii, a materialelor și semifabricatelor de la platforma de descărcare către fronturile de lucru deschise, asigurând materialele necesare desfășurării activității fiecăreia dintre acestea.

Toate materialele la care se face referire în articolele de transport pe distanța de 5 km sunt ofertate cu prețul unitar care include transportul și livrarea la platforma de descărcare. Modul de formare al prețului per tonă este conceput după formula:

Consumul de carburant

0.32 litri carburant/km X 4.04 lei fără TVA/litru carburant X 5 km/1 Autobasculantă 24 tone = 0.269 lei/tonă;

Timpi de normare

Timpul de parcurgere 6 minute (viteza de 50 km/h) + Timpi de așteptare 10 minute (încărcare/descărcare) = 16 minute/tur - aprox. 3 curse/oră;

Deservent

1550 lei/lună/22 zile lucrătoare/8 ore pe 3 curse pe oră/24 tone = 0.13 lei/tonă

Amortizare

165.600 lei (preț mediu achiziție autobasculantă 24 to)/1250 zile lucrătoare (5 ani)/8 ore pe zi/3 curse pe oră/24 tone = 0.23 lei/tonă;

Rezultă un preț de 0.1 lei/tonă la care se adaugă cheltuieli diverse cu mentenanța utilajului și menținerea în parametri legali de funcționare.”

Autoritatea contractantă precizează că în construcția prețului, ofertantul nu specifică exact locațiile de la care transportă materialele puse în operă, ci justifică doar general prețul neobișnuit de mic de 1 leu/tonă. De asemenea, nu se specifică costul pe fiecare tip de mașină de transport (autobasculantă, betonieră, etc.) în calculul prezentat. Trebuia prezentat funcție de cartea tehnică a mașinilor de transport în care este specificat consumul de carburant foarte clar (consumul de motorină sau benzină).

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat corect răspunsul ca fiind neconcludent potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, oferta urmând a fi respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit clarificării nr. 18 deviz cămine de vizitare, s-a prevăzut art. 44 - ACD01F1 - cantitate 358 buc., articol care nu s-a ofertat în devizul de la pag. 23 din cadrul ofertei. Referitor la răspunsul ofertantului, comisia a constatat că acesta a invocat argumente care nu mai pot fi avute în vedere în acest stadiu al procedurii, respectiv împrejurarea că nu a avut la dispoziție suficient timp pentru elaborarea ofertei, în condițiile în care nu a fost folosită nici o pârghie legală la momentul convenit pentru a îndrepta o eventuală astfel de situație. În același timp, se recunoaște în mod explicit faptul că nu au fost cuprinse în ofertă un număr de 358 capace de cămine. În aceste împrejurări, comisia a respins și pentru acest considerent oferta depusă ca inacceptabilă.

La solicitarea de a justifica prețul materialului art M7C06A1, ofertantul nu a justificat corespunzător acest preț. Justificarea putea fi realizată numai prin prezentarea actelor de la furnizorul de utilități. Comisia a respins și pentru acest considerent oferta depusă, ca inacceptabilă.

La solicitarea referitoare la diferența de diametre la ob. SPAU 2 tehnologie dispozitivul DAD - 150 mm, față de caietul de sarcini - DAD de 110 mm, explicația cum că „se va citi ...” nu poate fi acceptată deoarece dispozitivele cu caracteristici diferite au prețuri diferite, eroarea neputând fi încadrată în accepțiunea art. 135 din H.G. nr. 395/2016, fiind vorba de cu totul alt material ofertat. De asemenea, ofertantul recunoaște greșeala făcută, motiv pentru care oferta a fost respinsă corect și pentru acest considerent ca inacceptabilă. Aceeași este situația și la punctele următoare, unde s-au ofertat alte materiale decât cele solicitate în caietul de sarcini.

La solicitarea: „Deviz 028 - formular F3 lipsa pagina 2/2 - vă rugăm să o prezentați”, ofertantul a prezentat formularul F3 solicitat, răspunsul fiind concludent.

La solicitarea cu privire la cantitatea de ciment II B 32.5 - M30 saci, care este de 28556 kg, iar în ofertă s-a cota acest material cu o cantitate de 23447.87 kg - pag. 172, ofertantul recunoaște neconformitatea ofertei cu caietul de sarcini. Prin neofertarea celor 358 buc. de capace nu a putut respecta rețetele articolelor, observându-se o diferență de aproximativ de 5000 kg de ciment în minus. De asemenea, ofertantul recunoaște greșeala făcută, motiv pentru care oferta a fost respinsă și pentru acest considerent ca inacceptabilă.

La solicitarea de a justifica prețul la motorină aditivată pct. congelare -25 s 240 - preț 1.38 lei/litru, ofertantul a acceptat greșeala și implicit a

prețului nejustificat de mic. Argumentarea potrivit căreia cauza este o „eroare de program (...) baza de prețuri veche (...) nu a fost observată de operator” nu este plauzibilă. De asemenea, ofertantul recunoaște greșeala făcută, motiv pentru care oferta a fost respinsă și pentru acest considerent ca inacceptabilă.

La solicitarea referitoare la materialul 2200525 - Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0.0 - 7.0 mm unitate de măsură mc – „se prezintă același material cu trei preturi diferite per mc respectiv 35 lei, 45 lei și 8,78 lei”, ofertantul acceptă greșeala și prețul nejustificat de mic, oferta fiind respinsă în mod corect și pentru acest considerent ca inacceptabilă.

La solicitarea de a justifica inexistența devizului Ob. Racorduri canalizare și extrase de resurse - materialul ramificație redusă canal pvc 87 grade d250x200 mm 200 buc., ofertantul acceptă greșeala și lipsa ramificațiilor în cantitate de 200 buc., oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul susține disponibilitatea de a acoperi această multitudine de neconformități sesizate și însușite în mod direct de ofertant din sursele aferente marjei de profit și a cheltuielilor indirecte, „soluție” fără temei legal, care invită autoritatea contractantă să încalce principiile statuate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea nr. 1.038/10.02.2017, a stipulat obligativitatea respectării prevederilor documentației de atribuire, act publicat în SEAP, iar în ipoteza în care ar primi susținerea reclamantei, ar opera o altă prevedere, contrară celei enunțate, fiind încălcat principiul transparenței.

În ceea ce privește lipsa de corelare a ofertei tehnice cu cea financiară, aceasta rezultă din maniera de completare a formularului F5 care, în fapt, are valoare declarativă în sensul că dezbate în mod narativ modul în care ofertantul înțelege să respecte parametrii tehnici ai proiectului corelat cu fișele tehnice ale materialelor/echipamentelor și prețurile acestora. Mai exact, nu există nicio corespondență în cele 16 puncte mai sus dezbătute între F5 - fișele tehnice și prețul ofertat, fapt ce conduce la unica concluzie credibilă că s-au ofertat în propunerea financiară elemente tehnice total diferite de caietul de sarcini.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2760/18.04.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 14696/20.04.2017, autoritatea contractantă invocă tardivitatea introducerii contestației formulată de ... și reiterează argumentația din punctul de vedere cu privire la contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Înființare sistem de canalizare, ...*”. În acest sens, a

elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, pe SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de 5.441.197,4 RON fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, Consiliul va cerceta cu întâietate excepția tardivității contestației formulate de către ... în contextul invocării acesteia de către autoritatea contractantă, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ.

În speță, actul atacat este actul nr. 2461/04.04.2017, cel prin care autoritatea contractantă a adus la cunoștință despre decizia de respingere ofertei depusă de către ...

În prezenta cauză, este incident art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/2016. Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1) lit. b): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii [...]";*

- art. 6 alin. (10): *"Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.";*

- art. 8 alin. (1): *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) [...] poate sesiza Consiliul [...]*”;

- art. 11 alin. (2): *"Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există [...]."*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației.

... a formulat notificarea prealabilă nr. 328/10.04.2017 transmisă autorității contractante în data de 10.04.2017, astfel cum rezultă din confirmarea transmiterii pe fax către autoritatea contractată, aflată în copie la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă nu a formulat răspuns la notificarea formulată.

În circumstanțele date, reieșite din afirmațiile părților și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, iar în urma lipsei răspunsului autorității contractante (acesta trebuia emis în 3 zile, începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016) a fost transmisă la Consiliu și la autoritatea contractantă prezenta contestație la data de 18.04.2017, prin e-mail, astfel cum rezultă din documentele aflate în copie la dosarul cauzei.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației a respectat dispozițiile legale incidente, neputând fi aplicată sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv formulată.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul nu va reține în soluționare excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, aceasta fiind respinsă.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1500/24.02.2017 al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 11 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare a ofertelor, ofertele depuse de ..., ... și ... au fost respinse, aspect consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 7 de analiză intermediară a ofertelor.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, de ..., ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de cele trei societăți contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertelor depuse de acestea.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate, Consiliul constată că potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul invocat de autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost faptul că:

"Analizând propunerea financiară, comisia a decis respingerea ofertei dumneavoastră după cum urmează:

- ca inacceptabilă, în contextul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 având în vedere următoarea împrejurare:

Ofertantul prezintă o oferta de pret de la firma ... data de 27.03.2017, în justificarea prețului la materialul bloc de măsură și protecție cu cutie etanșă din policarbonat și materialul bloc de masura și protecție M 100 cu loc de contori data ulterioară depunerii ofertelor în cadrul procedurii de achiziție. Ofertantul demonstrează că la data depunerii ofertelor nu a avut cota real acest material, motiv pentru care a prezentat un pret neobișnuit de mic. Comisia apreciază că nu a fost probat prețul pentru acest material, la momentul formării valorii financiare ofertate, în condițiile în care oferta justificativă are data ulterioară celei pentru deschiderea ofertelor.

Oferta de pret apare așadar inacceptabilă în contextul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395 / 2016.

- neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. "a" și "d" din H.G. nr. 395/2016, având în vedere:

Înălțimile de pompare ofertate de către furnizorul de echipamente au valori mai mici decât cele prevăzute în caietul de sarcini și în fișele tehnice ale proiectului tehnic.

(...)"

Având a verifica temeinicia deciziei de respingerea a ofertei depuse de ..., Consiliul reține că unul dintre motivele care au stat la baza acestei decizii, a fost faptul că înălțimile de pompare ofertate de către furnizorul de echipamente au valori mai mici decât cele prevăzute în caietul de sarcini și în fișele tehnice ale proiectului tehnic.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în execuție lucrări de înființare sistem de canalizare,

Potrivit caietului de sarcini schema generală a sistemului de canalizare menajeră se compune din doua obiecte:

Ob.1 Colectoare de canalizare ape uzate menajere;

Ob.2 Stații de pompare ape uzate menajere.

În cadrul documentației tehnice publicată în SEAP, autoritatea contractantă a publicat și Formularele F5 – reprezentând fișele tehnice aferente utilajelor, echipamentelor tehnologice pentru SPAU 1-6

În cadrul propunerii financiare ... a depus următoarele înscrisuri: Formularul F4-reprezentând lista utilajelor tehnologice și funcționale cu montaj în care sunt cuprinse un număr de 12 utilaje pentru fiecare dintre acestea a anexat fișele F5. Consiliul reține că furnizorul este ..., iar producătorul este ...

Se are în vedere că în referire la aspectul în discuție, autoritatea cocontractantă a solicitat ... clarificări cu actul nr. 210/16.03.2017 la care acesta a răspuns cu actul nr. 207/21.02.2017, astfel:

"În cadrul propunerii financiare depuse de către subscrisa pe SEAP la paginile 182-298 a fost depusă oferta de preț pentru echipamentele solicitate, însoțită de fișele tehnice. Menționăm că furnizorul nostru pentru echipamente este ..., iar oferta sa transmisă către noi cuprinde întregul echipament, cu toate componentele sale și în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere solicitarea dvs., vă retransmitem oferta de preț de la furnizor, fișele tehnice traduse în limba română, dar și adresa cu nr. 255 din 21.03.2017 emisă de furnizorul S.C. ... S.R.L. prin care se confirmă corelația propunerii tehnice cu cea financiară."

... a atașat răspunsului următoarele înscrisuri: a retransmis oferta de preț de la furnizorul declarat ..., cuprinzând un număr de 156 de file.

Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă adresă de clarificare, cu actul nr. 2.223/24.03.2017 prin care solicită ofertantului următoarele:

"Conform răspunsului la clarificări nr. 207/21.03.2017 se precizează următoarele:

- oferta furnizor ... se menționează pentru SPAU 1 înălțimea de pompare de **30.3 m** în contradicție cu fișele tehnice prezentate de ofertant și în contradicție și cu cerințele caietului de sarcini - **H = 32 m**.

- oferta furnizor Faggiolati Pumps se menționează pentru SPAU 2 înălțimea de pompare de **8,1 m** în contradicție cu fișele tehnice prezentate de ofertant și în contradicție și cu cerințele caietului de sarcini - **H = 12.75 m**.

- oferta furnizor Faggiolati Pumps se menționează pentru SPAU 3 înălțimea de pompare de **8.1 m** în contradicție cu fișele tehnice prezentate de ofertant și în contradicție și cu cerințele caietului de sarcini - **H = 13 m**.

- oferta furnizor Faggiolati Pumps se menționează pentru SPAU 4 înălțimea de pompare de **11.1 m** în contradicție cu fișele tehnice prezentate de ofertant și în contradicție și cu cerințele caietului de sarcini - **H = 14.5 m**.

- oferta furnizor Faggiolati Pumps se menționează pentru SPAU 5 înălțimea de pompare de **9.4 m** în contradicție cu fișele tehnice prezentate de ofertant și în contradicție și cu cerințele caietului de sarcini - **H = 12.75 m**.

- oferta furnizor Faggiolati Pumps se menționează pentru SPAU 6 înălțimea de pompare de **5,4 m** în contradicție cu fișele tehnice prezentate de ofertant și în contradicție și cu cerințele caietului de sarcini - **H = 7.5 m**.

Va rugam justificați”.

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, cu actul nr. 258/30.03.2017, menționând următoarele:

”(…)

8. Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la echipamentele oferite de către furnizorul nostru, va comunicăm ca acestea sunt în conformitate cu cerințele impuse prin fișele tehnice și prin caietul de sarcini. În acest sens va transmitem adresa cu nr. 288 din 27.03.2017 emisă de către ...”

Nemulțumirea contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă, în opinia acestuia în mod nelegal, a considerat că pompele oferite nu respectă cerințele documentației, sub aspectul înălțimii de pompare, în condițiile în care pentru a dovedi că pompele oferite de către furnizorul de echipamente corespund cerințelor din fișele tehnice, a transmis prin răspunsul la clarificări nr. 258 din 30.03.2017, adresa nr. 288 din 27/03/2017 de la furnizor care justifică pentru fiecare pompă în parte, înălțimea de pompare, raportată la debitul impus prin fișele tehnice.

Așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul caietului de sarcini, pus la dispoziția operatorilor economici, pentru fiecare echipament autoritatea contractantă a postat Formularul F5- reprezentând fișele tehnice aferente utilajelor, echipamentul tehnologic aferente SPAU 1-6

În cadrul acestui formular sunt menționate toate specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească echipamentele în cauză.

În referire la înălțimea pompelor sunt prevăzute următoarele valori:

- pentru SPAU 1 - **H pompare = 32 m** - fila 55 din memoriile finale ..., iar prin fișa tehnică se solicită **Hmax= 32 m**;
- pentru SPAU 2 - **H pompare = 12,75 m** - fila 58 din memoriile finale ..., iar prin fișa tehnică se solicită **Hmax= 12,75 m**;
- pentru SPAU 3 - **H pompare = 13 m** - fila 61 din memoriile finale ..., iar prin fișa tehnică se solicită **Hmax= 13 m**;
- pentru SPAU 4 - **H pompare = 14,5 m** - fila 64 din memoriile finale ..., iar prin fișa tehnică se solicită **Hmax= 14,5 m**;
- pentru SPAU 5 - **H pompare = 12,75 m** - fila 67 din memoriile finale ..., iar prin fișa tehnică se solicită **Hmax= 12,75 m**;
- pentru SPAU61 - **H pompare = 7,5 m** - fila 70 din memoriile finale ..., iar prin fișa tehnică se solicită **Hmax=7,5 m**.

În raport de cele mai sus reținute, susținerile societății contestatoare cu privire la faptul că în cadrul documentației sunt menționate alte valori mai mici, nu pot fi reținute ca fiind relevante.

În considerarea celor antemenționate este și faptul că în cadrul formularelor F5 depuse de autoarea contestației, emise de furnizorul ... la rubrica *”Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”* sunt menționate exact dimensiunile mai sus reținute pentru înălțimile pompelor. Astfel față de împrurarea că în cadrul memoriilor tehnice finale ... se regăsesc și valori mai mici pentru înălțimile pompelor, atâta vreme cât ofertantul a înțeles că îndeplinirea specificațiilor tehnice trebuie probată prin depunerea fișelor tehnice-formularele F5 nu poate fi reținută ca motiv al ofertei unor pompe care au valori mai mici decât cele prevăzute în fișele tehnice ale proiectului tehnic.

Din documentele depuse de ... prezentată pentru SPAU 1-6 rezultă următoarele valori consemnate de acesta și identificate în mod tabelar de autoritatea contractantă, respectiv:

Pompa	Cerința impus*	Cerința completată în formularul F5/fila*	Cerința probată prin fișa tehnică a produsului/fila*	Cod produs	
PAU1	H= 32 m	H=31.8m- fila 184	H=25,9 m- fila 190	G210R6D3-J7AA2	
PAU2	H=12,75m	H=12,25m- fila 248	H=8,1 m-fila 254	G272T3T2-J6AA0	
PAU3	H=13 m	H=12,6 m -fila 258	H=8,1 m-fila 264	G272T3T2-J6AA0	
PAU4	H=14,5 m	H= 14,5m- fila 268	H=11,1m-fila 274	G271T6T3-J6AA0	
PAU5	H=12,75m	H=12,75m -fila 278	H=9,4 m- fila 284	G272T3D2-J6AA0	
PAU6	H=7,5m	H=6,9 m- fila 288	H=5,4m-fila 294	G272T3T3-J6AA0	

Față de această situație, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări, la care ofertantul a răspuns prin transmiterea adresei nr. 288/27.03.2017 emisă de furnizorul ... În cuprinsul acestei adrese sunt menționate următoarele aspecte:

"1. Din oferta "... pentru SPAU nu rezulta înălțimea da pompare **30.3 m** Aceasta înălțime este specifică debitului de max, la debitul de 22,39 imă portantă în valoare ele 25,7 m3/h.

Specificațiile tehnice prin Caietul de Sarcini în Fișa F5, coloana 2, la debitul de 22,39 să se obțină un Hmax de 32 m sunt asigurate de pompa propusă care la aceeași debit oferă înălțime de 32 m. Fapt ce rezultă și din fișa producătorului din Curba caracteristică pentru pompa seria 70, tip pompă G211R6T3-L8AA0). Marja oferită la acest debit este de Hmax30 m și Hmax35 m.. Propunerea făcută de ... este conformă caietului de sarcini."

În mod similar, în cadrul actului amintit sunt menționate aceleași argumente, respectiv faptul că înălțimile de pompare specificate în cadrul fișelor tehnice sunt aferente altor debite și că din analiza curbei existente în cadrul fișei producătorului rezultă îndeplinirea cerinței.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că pompele furnizate de ... sunt conforme cu specificațiile tehnice nu sunt judicioase în cauză din următoarele considerente:

- așa cum a reținut și autoritatea contractantă, un mijloc adecvat pentru îndeplinirea cerinței este prezentarea fișelor tehnice de la producător, iar în cadrul fișelor tehnice ale producătorului sunt menționate înălțimi mai mici;

- în cadrul răspunsului nr. 258/30.03.2017 se regăsește explicația solicitată, provenind de la furnizorul propriu de echipamente prin care se arata ca: 1. SPAU 1- pompa avand codul G211R6T3-L8AA0 asigură îndeplinirea specificațiilor cerute, sens în care invita comisia de evaluare să analizeze curba caracteristică a produsului despre care se susține că îndeplinește cerința (în mod similar și pentru celelalte echipamente sunt aduse explicații);

- susținerile furnizorului nu sunt în măsură să profite în vreun fel contestatoarei, întrucât acesta face trimitere la parametrii tehnici ai unor echipamente diferite de cele oferite de societatea contestatoare, rezultă că s-a oferit un tip de echipament și s-a justificat un altul;

- nu aduce lămuriri, ci invită comisia să analizeze curba caracteristică lăsând să se înțeleagă că în urma unui astfel de demers se obține rezultatul de conformitate dorit;

- fișele tehnice ale echipamentelor depuse în cadrul propunerii financiare nu au corespondent în elementele înscrise în formularul F5 (care de principiu are valoare declarativă și care trebuiau susținute/probate cu prescripțiile tehnice descrise în fișele tehnice ale producătorului).

Așadar, atâta vreme cât ofertantul nu a justificat că echipamentele oferite îndeplinesc cerințele specificate, în mod corect a reținut autoritatea contractantă faptul că: *"Parametrii tehnici ofertati nefiind în lumina celor arătate mai sus, în nici o masura corespunzători, apare ca evidenta imprejurarea ca în lipsa unor pompe de transfer corespunzătoare care sa asigure funcționarea sistemului la cotele proiectate suntem expuși direct pericolului ca sistemul de canalizare preconizat sa nu funcționeze"*.

În considerarea celor antementionate sunt relevante în soluționare și susținerile autorității contractante, potrivit cărora:

"Învederam ca oricum o încadrare exacta a parametrilor tehnici ofertati în cei impuși nu poate fi realizata prin analiza curbei caracteristice cata vreme scara de raportare nu poate permite acest lucru."

In concluzie, nu poate fi acceptata ca reala decât valoarea înscrisa în fișele tehnice ale producătorului și care, în lumina celor expuse mai sus sunt net inferioare exigentelor tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult, prin răspunsul furnizorului privitor la SPAU 1 se face referire la o alta pompa care diferă de cea oferită. Astfel dacă în propunerea financiara la SPAU 1 pompa are indicativul G210R6D3-J7AA2 în răspunsul nr. 258 / 30.03.2017 se face trimitere la pompa cu indicativul G21 IR6T3-L8AA0. Comisiei de evaluare ii este cunoscuta existenta unui astfel de produs fiind regăsită de altfel în ofertele depuse de alti operatori economici insa aceasta imprejurare nu poate profita prezentului ofertant, macar si din acest considerent oferta fiind neconforma fiind atrasa incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din Norme".

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul reține că în mod justificat autoritatea contractantă a constatat că ofertei depuse de ... îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit a) și d) din H.G. nr. 295/2016.

În ceea ce privește declararea ofertei depuse de ... ca inacceptabilă pe motiv ca nu a justificat prețul pentru materialul bloc de măsură și protecție cu cutie etanșă din policarbona și materialul bloc de masura și protecție M 100 cu loc de contori, societatea contestatoare reclamă faptul că autoritatea contractantă, în mod eronat a considerat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, motivat de următoarele aspecte: prin răspunsul la clarificari nr 258 din 30.03.2017, a transmis oferta confirmată a ... din 27.03.2017, pentru a evidenția ca de la data ofertării și până în acest moment furnizorul și-a menținut prețul.

Argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că ofertantul nu probat prețul pentru acest material este faptul că oferta de preț a furnizorului are data ulterioară celei pentru deschiderea ofertelor,

astfel, în opinia acesteia la momentul elaborării propunerii financiare depuse, ofertantul nu a cotate în mod real acest material.

Sunt adevărate susținerile autorității contractante, potrivit cărora, în la momentul elaborării ofertelor, operatorii economici trebuie să propună prețuri care au la bază oferte ferme de la furnizori, însă la fel de judicioase sunt și susținerile autoarei contestației, potrivit cărora având în vedere relațiile comerciale, furnizorii în urma negocierilor și pe baza relațiilor existente pot comunica prețurile pentru materiale prin telefon, pe mail sau prin alte mijloace de comunicare.

Cu ocazia formulării notificării prealabile, ... a menționat următoarele aspecte:

"Prin solicitarea de clarificari nr 2223 din 24.03.2017 a Autoritatii Contractante s-au solicitat clarificari referitor la : " Va rugam justificati prețul materialului bloc de masura si proiectie M 100 cu loc de contori". Subscrisa dupa ce a primit solicitarea de clarificari sus mentionata, am revenit către furnizorii noștri si am solicitat sa confirme ca mențin prețurile ofertate inițial. Astfel ca, prin răspunsul la clarificari nr 258 din 30.03.2017, am transmis oferta confirmata a ... din 27.03.2017, tocmai pentru a evidenția ca de la data licitației si pana in acest moment furnizorul si-a mentinut prețul. Precizam ca oferta din 27.03.2017 a furnizorului este una de confirmare a prețului (asa cum reiese din textul ei) si nu de justificare, cum greșit a retinut autoritatea contractanta. Eroarea noastra a fost, poate, faptul ca nu am pus si oferta inițiala ca anexa la răspunsul la clarificari, in sa am considerat ca venind cu o adresa recenta, de confirmare si justificare a prețului din partea furnizorului, nu mai era necesar acest lucru. In acest sens anexam si oferta inițiala data de furnizor si adresa de confirmare".

A atașat oferta de preț 15/16.02.2017 și oferta de preț din 27.03.2017 a furnizorului ... care justifică prețurile ofertate de autoarea contestației pentru materiale în discuție.

Autoritatea contractantă nu poate ignora documentele depuse de ..., de care a luat la cunoștință la data formulării notificării prealabile, sub aspectul că oferta de preț depusă în răspunsul la clarificarea solicitată este datată ulterior depunerii ofertei, în condițiile în care ofertantul prin documentele depuse a justificat prețurile ofertate, scopul solicitării ofertei de preț fiind astfel atins.

Așadar, Consiliul constată netemeinicia acestui invocat de autoritatea contractantă, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ...

Însă, având în vedere că, din cauza motivului antemenționat în referire la pompele ofertate, nu se poate înlătura caracterul de neconformitate al ofertei depuse de către ..., Consiliul nu mai dispune reevaluarea ofertei și refacerea adresei de comunicare, sub acest aspect, finalitatea unui astfel de demers neconducând la un alt rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate, constatându-se incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestație depusă de ..., analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depuse de acesata. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de o parte de neconcludența răspunsurilor furnizate la solicitarea de

clarificări și pe de altă parte aspecte legate de nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul invocat de autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost faptul că:

"Analizând propunerea financiară comisia a decis respingerea ofertei dvs. după cum urmează:

1. Justificarea prețului de 2.2 lei/tona nu este concludentă, prețul nefiind justificat prin răspunsul oferit;

2. Justificarea privind faptul că la ob. SPAU 1 tehnologie dispozitivul DAD are diametrul de 110 mm, dacă caietul de sarcini a impus DAD de 150 mm nu este concludentă;

3. Justificarea că la ob. SPAU 3 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 110, dacă caietul de sarcini a impus DAD de 75 mm nu este concludentă;

4. Justificarea de ce apare materialul B500 în cantitate de 36.39 mc și în ce rețetă apare acest material nu este concludentă.

Pentru ultimele trei puncte ofertantul a încadrat aceste situații în categoria erorilor> iar în primul caz a oferit două variante de răspuns urmând ca membrii comisiei să o aleagă pe cea potrivită."

Comisia a respins oferta depusă ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) și conform art. 137 alin. (3) lit „a” și „c” din H.G. nr. 395 / 2016 oferta este neconformă urmând a fi respinsă în consecință. (...)"

Un prim motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei a fost neconcludența răspunsului transmis la solicitarea de justificare a prețului pentru articolul solicitat. Se are în vedere că în referire la aspectul în discuție, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu actul nr. 2.221/24.03.2017/ respectiv:

" 1 Va rugăm să ne justificați distanțele de transport de 5 km precum și prețul de 2.2 lei fără TVA pe tonă transportată".

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, cu actul nr. 203/30.03.2017, menționând următoarele:

" Atașăm prezentei justificare preț lei/tona/km și distanța transport 5 km.

a) Având în vedere că asociatul ... are sediul în comuna ..., str. Lalelelor, jud Neamț, și dispune de o suprafață de teren ce poate fi folosită ca și loc de depozitare a materialelor ce vor fi aprovizionate pentru realizarea investiției (toate materialele ce vor fi achiziționate sunt franco beneficiar: otel beton agregate de balastiera, capace aferente cămine, cămine, conducte PVC, fittinguri, etc), în realizarea propunerii financiare s-a luat în calcul distanța medie de 5 km până la locul de execuție a investiției.

b) SC CAPITAL INVEST SRL are contract Contractul a fost depus în cadrul propu contractului (tarife)

Varianta 1

Pret închiriere autoutilitară: 5 lei/km Sarcina utilă autoutilitară: 27,80 to Calcul lei/tona/km= $5/27,80 = 0.18$ lei/tona/k Pret pentru 5 km/to= $5 \times 0.18 = 0,90$ lei/to la 5 km

Varianta 2

Pret închiriere autoutilitară: 5 lei/km Sarcina utilă autoutilitară: 18,42 to Calcul lei/tona/km- $5/18,42 = 0.27$ lei/tona/km Pret pentru 5 km/to= $5 \times 0.27 = 1,35$ lei/to la 5 km.

Anexăm cărți identitate autoutilitare.

Considerăm ca tariful de 2,2 lei/to la 5 km este justificat".

... a atașat răspunsului următoarele înscrisuri: anexa 2 la Contractul nr. 73 din 01.01.2017, cuprinzând tarifele utilajelor, cărțile de identitate autoutilitare.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că răspunsurile oferite sunt concludente și au justificat tariful ofertat nu

este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

- din examinarea formularului C9Cp-Lista consumurilor privind transporturile cumulat pe proiect, Consiliul reține că autoarea contestației a consemnat pentru toate articolele de transport rutier TRA05A05, TRA06A05, TRA02B05, TRA01A05, etc. **tariful unitar de 0,44 lei/tonă/km, respectiv 2,2 lei/tonă** (pentru o distanță de transport de 5 km);

- același preț unitar de **2,2 lei/tonă** se regăsește și în cadrul formularului F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolele de transport;

- în cadrul analizei de preț prezentată, societatea contestatoare a justificat un preț de **0,90 lei/to la 5 km**, în varianta 1- utilizând sarcina utilă autoutilitară: 27,80 to (înscrisă la basculantă în cartea tehnică) și un preț de **1,35 lei/to la 5 km**, în varianta 2 - utilizând sarcina utilă autoutilitară: 18,42 to (înscrisă la autoutilitară N3 în cartea tehnică);

- în raport de faptul că în cadrul formularelor F3 și C6, ofertantul a menționat un preț unitar de **2,2 lei/tonă**, iar ulterior a prezentat analize de preț pentru un preț unitar de **0,90 lei/to și respectiv 1,35 lei/to** autoritatea contractantă în mod corect a constatat neconcludența răspunsului, astfel cum au menționat membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 7 de analiză intermediară a ofertelor nr. 2.425/03.04.2017, respectiv: *"Se remarcă prețuri conform variantelor prezentate de ofertant și de asemenea transportul betonului la distanța de 5 km nu este justificată...(...) prețul neobișnuit de mic de 2,2 lei/km nu este justificat"*;

- contrar susținerilor autoarei contestației, potrivit cărora din documentația de atribuire nu rezultă cerința cu privire la justificarea prețului ofertat, prețurile unitare cuprinse în ofertă nu sunt elemente **pur formale** ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) litera h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- autoritatea contractantă, în speța de față s-a aflat în situația în care, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru tariful de transport, ofertantul nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, iar susținerile din cadrul contestației potrivit cărora *"(...) autoritatea contractantă nu a verificat dacă prețurile din oferta depusă sunt sau nu rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate"* nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- astfel la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a prevăzut că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări care se pot referi la: *"a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul"*

pentru furnizarea produselor sau serviciilor propuse ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant (...);

- pe cale de consecință, de rigoarea cu care este aplicat cadrul juridic anterior enunțat, depinde, în mod esențial și respectarea dispozițiilor enunțate la art. 136 din H.G nr. 395/2016:

(1) *În situația în care comisia de evaluare constată **că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege**, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(3) *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”:*

- după cum rezultă din cele de mai sus, stabilirea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute se realizează și prin aprecierea asupra elementelor de preț ale unei oferte;

- sunt tipuri de contracte, cum sunt și cele care vizează execuția unor lucrări, ce presupun o serie de elemente care concură la prețul total ofertat, iar aprecierea se realizează în raport cu fiecare dintre aceste elemente constitutive.

În concluzie, Consiliul consideră că participarea asumată a oricărui ofertant la o procedură de achiziție, cu atât mai mult pentru încredințarea execuției unei lucrări de amploare, presupune întocmirea unei oferte de preț documentată temeinic, în sensul luării în calcul a fiecărei cheltuieli pe care o presupune execuția obiectivului și să fie în măsură să demonstreze, în orice moment, modul de formare al prețului ofertat, respectiv indicarea tuturor cheltuielilor care concură la formarea prețului ofertat.

Contrar susținerilor autoarei contestației, a fost alegerea acestuia să transmită justificările solicitate pe care le-a considerat concludente, iar faptul că acestea nu au justificat prețul ofertat nu se poate imputa lipsei de diligență a autorității contractante în continuarea demersurilor privind solicitarea de informații suplimentare.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial

în cadrul ofertei, în mod corect, autoritatea contractantă reținând și în acest caz, neconcludența răspunsului.

În raport de cele mai sus reținute, în mod corect autoritatea contractantă a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sancțiunea fiind în acest caz declararea ofertei ca inacceptabilă.

Neconcludența răspunsului furnizat de autoarea contestației se constată și în cazul celorlalte trei motive invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ...

Se are în vedere că și cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu actul nr. 2.221/24.03.2017/ respectiv:

"2. Va rugam sa clarificați de ce la ob. SPAU1 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 110 mm daca caietul de sarcini a impus DAD de 150 mm

3. Va rugam sa clarificați de ce la ob. SPAU3 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 110 mm daca caietul de sarcini a impus DAD de 75 mm

5. Va rugam sa clarificați de ce apare materialul B500 in cantitate de 36.39 mc? In ce reteta apare acest material?

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, cu actul nr. 203/30.03.2017, menționând următoarele:

" 2. Dintr-o eroare tehnica a softului, datorita faptului ca autoritatea contractanta a folosit aceleași cod de materiale pentru materiale cu caracteristici diferite. Ca urmare se va citi pentru SPAU1 Dispozitiv DAD 150 mm.

3.Dintr-o eroare tehnica a softului, datorita faptului ca autoritatea contractanta a folosit aceleași cod de materiale pentru materiale cu caracteristici diferite. Ca urmare se va citi pentru SPAU 3 Dispozitiv DAD 75 mm

4. Dintre eroare a programului de devize/devizele anterioare clarificării din data de 17.02.2017, in devizele Rezistentă SPAU2 si SPAU4 art. CA06B+ s-a cota B500 in loc de Beton marfa clasa C16/20 (BC 20/ B 250) cantitate 18,194 mc/deviz.

Cantitatea ofertata este corecta iar prețul este clasei de beton B500 este superior prețului betonului Beton marfa clasa C16/20 (BC 20/ B 250)".

Așadar problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă răspunsul oferit de autoarea contestației este concludent sau acestuia îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 34/2016, aspect reținut de autoritatea contractantă și care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ofertantul în cauză.

Argumentele aduse de autoarea contestației sunt în sensul că respectivele erori pot fi încadrate ca abateri tehnice minore care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanților și de asemenea sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Nu pot fi reținute în soluționare susținerile autoarei contestației, potrivit cărora **erorile tehnice semnalate** se încadrează la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd: *"Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant"*.

În considerarea celor antemenționate sunt demne de reținut în soluționare mențiunile autorității contractante, potrivit cărora *"Nu suntem în prezenta unei erori aritmetice și acest lucru este evident dincolo de faptul că nu s-a reproșat nici un moment strecurarea unei erori de acest tip adică vreo eroare având ca ipoteza aplicarea eronată a vreunei operațiuni aritmetice (însumare, scădere, etc.) ipoteza erorii aritmetice îi este rezervată în mod exclusiv așa cum și denumirea o arată erorilor generate în special de calcul spre exemplu însumarea greșită a valorilor din devizul general sau a valorilor din devizul pe obiecte și nu situației în care ne aflăm. În speța de față contestatoarele a oferit materiale (dispozitive, betoane, etc) care au caracteristici tehnice total diferite decât cele din caietele de sarcini situație care exclude din procedura propunerea astfel depusă".*

Mai menționează autoarea contestației faptul că atât vreme cât explicat că dispozitivul DAD are diametru de 150mm, răspunsul este concludent și nu este de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, informațiile prezentate a căror corectare are rol de clarificare, nu sunt susceptibile de a ne favoriza sau de a încălca în vreun mod principiile statuate la art. 2 din Legea 98/2016.

Ori aceste susțineri nu pot fi primite în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

- nu este suficient ca ofertantul să declare, în urma solicitării adresate ca din eroare a cuprins un material având alt diametru decât cel solicitat și să solicite comisiei de evaluare *"Ca urmare se va citi pentru SPAU1 Dispozitiv DAD 150 mm"*, ci această abatere/eroare/viciu pentru a putea fi corectat/luat în considerare trebuia susținut de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant;

- Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei depuse de ..., în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, atât vreme cât societatea contestatoare a oferit la articolele în discuție **B500**, în loc de **Beton marfă clasa C 16/20 (BC 20/B250)**, fiind incidente dispozițiile articolului enunțat care prevăd că oferta este considerată neconformă, dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- ca și în cazul dispozitivelor de aerisire-dezaerisire aferente pompelor, nu este suficient ca ofertantul să declare, în urma solicitării adresate ca din eroare a cuprins un material având alt diametru decât cel solicitat și să solicite comisiei de evaluare *" Dintr-o eroare a programului de devize/devizele anterioare clarificării din data de 17.02.2017, în devizele Rezistentă SPAU2 și SPAU4 art. CA06B+ s-a cota **B500** în loc de **Beton marfa clasa C16/20 (BC 20/ B 250)** cantitate 18,194 mc/deviz.*

Cantitatea ofertată este corectă, iar prețul este clasei de beton B500 este superior prețului betonului Beton marfa clasa C16/20 (BC 20/ B 250)";

- în speța de față neconformitățile identificate de autoritatea contractantă, chiar dacă vizează documente/elemente care se regăsesc/apartin propunerii tehnice, au corespondent/se oglindesc în cadrul

propunerii financiare, astfel neconformitățile semnalate în cadrul ofertei sunt identificate în cadrul celor două propuneri, tehnică și financiară;

- între cele două documente ale ofertei, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară există o strânsă interdependență întrucât propunerea financiară – parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire și propunerea tehnică – parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă;

- asupra problemei în analiză este obligatoriu a se avea în vedere prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. În sensul prevederilor evocate, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante;

- necesitatea sau oportunitatea executării de lucrări de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (3) lit. b) și alin. (5) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016;

- prin ofertarea unui material având alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatorul a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât și dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- dispozițiile art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016 prevăd:

”(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta s-ava fi considerate neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) **Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică** care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

- c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În lumina acestor texte evocate, rezultă că legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Așadar nu orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor **abateri tehnice minore**. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei.

În speța de față, Consiliul determină că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care prin oferta depusă ..., a oferat un alt material/sau a omis ofertarea anumitor materiale față de cele solicitate, în acest caz dispozițiile legale mai sus reținute nu sunt incidente, motivat de faptul că în cazul prevăzut de dispozițiile legale se vorbește despre **abateri tehnice minore**. Legiuitorul a definit sintagma „*abateri tehnice minore*” ca fiind acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Problema interpretării acestei noțiuni nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reține că sintagma trebuie raportată la datele speței, prin ea înțelegându-se acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanțial conținutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă. Astfel, nu este suficientă invocarea faptului că respectivele modificări sunt abateri tehnice minore, doar sub aspectul cuantumului valoric pe care îl implică;

- autoritatea contractantă a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele documentației de atribuire, astfel cum a menționat prin clarificarea nr. 1.038/10.02.2017 prin care a stipulat obligativitatea respectării prevederilor documentației de atribuire, act publicat pe SEAP, respectiv: ***„Se vor respecta întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectiv liste de cantități, extrase de materiale, extrase de manoperă, extrase de utilaje”***, rezultând că în ipoteza în care s-ar reține susținerile petentei ar opera o alta prevedere (contrară celei enunțate) fiind încălcat principiul transparenței;

- dispozițiile art. 134 alin (9) lit. e) din H.G. 395/2016 stipulează că: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”*.

Rezultă că o abordare diferită de cele mai sus reținute ar presupune crearea unui avantaj în favoarea ofertantului, conduită nepermisă de legiuitor.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că în mod corect autoritatea contractantă a reținut neconcludența răspunsurilor furnizate de ... fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestație depusă de ..., analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depuse de aceasta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de o parte de neconcludența răspunsurilor furnizate la solicitarea de clarificări și pe de altă parte aspecte legate de nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivul invocat de autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... a fost faptul că:

"Analizand propunerea financiara Comisia a decis respingerea ofertei dumneavoastra dupa cum urmeaza:

Avand in vedere :

- explicațiile privind distanțele de transport de 5 km precum și prețul de 1 leu fara TVA pe tona transportata;
- art. 44 - ACD01F1 - cantitate 358 buc., articol care nu s-a ofertat in devizul de la pag. 23 din cadrul ofertei;
- nu s-a justificat prețul materialului art M7C06A;
- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 2 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm daca caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm;
- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 3 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm daca caietul de sarcini a impus DAD de 75 mm;
- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 3 tehnologie - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufa din fonta, cu flansa, a pieselor de legatura, din fonta sau otel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, avand diametrul de:80-150mm s-a ofertat Piesa fonta cu flansa+mufa pn 10 si 877 DN 150 in contradic?ie cu caietul de sarcini Piesa fonta cu flansa+mufa pn 10 si 877 DN 80;
- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 4 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm daca caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm;
- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 4 tehnologie - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufa din fonta, cu flansa, a pieselor de legatur?, din fonta sau otel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, avand diametrul de:80-150mm s-a ofertat Piesa fonta cu flansa+mufa pn 10 si 877 DN 150 in contradic?ie cu caietul de sarcini Piesa fonta cu flansa+mufa pn 10 si 877 DN 100;
- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 5 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm daca caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm;
- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 5 tehnologie - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufa din fonta, cu flansa, a pieselor de legatura, din fonta sau otel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, avand diametrul de:80-150mm s-a ofertat Piesa fonta cu flansa+mufa pn 10 si 877 DN 150 in contradic?ie cu caietul de sarcini Piesa fonta cu flansa+mufa pn 10 si 877 DN 100;
- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 6 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de 150 mm daca caietul de sarcini a impus DAD de 110 mm;
- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 6 tehnologie - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufa din fonta, cu flansa, a pieselor de legatura, din fonta sau otel, la

conducele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, avand diametrul de:80-150mm s-a ofertat Piesa fonta cu flansa+mufa pn 10 s!877 DN 150 in contradic?ie cu caietul de sarcini Piesa fonta cu flansa+mufa pn 10 sl877 DN 100;

- nu s-a jusifcat concludent: Conform extrase de resurse caiet de sarcini - clarificare nr. 18 cantitatea de ciment IIB 32.5 - M30 saci este de 28556 kg kg iar in oferta se coteaza acest material cu o cantitate de 23447.87 kg - pag. 172;

- nu s-a justificat concludent pre?ul la Motorina aditivata pct congelare -25 s 240 - pret 1.38 lei/litru;

- nu s-a justificat concludent: Conform extrase de resurse pag. 177 material 2200525 - Nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0.0 - 7.0 mm unitate de masura mc se prezintă același material cu trei preturi diferite per mc respectiv 35 lei, 45 lei si 8.78 lei;

- nu s-a justificat concludent Conform deviz Ob. Racorduri canalizare si extrase de resurse - materialul ramifica?ie redusa canal pvc 87 grade d250x200 mm 200 buc. nu se regaseste. Conform caiet de sarcini aceasta ar fi trebuit ofertata.

Reunite fiind aceste elemente maniera de raspuns pentru acest punct atrage dupa sine incidenta dispozitiilor art. 134 alin. (5) din Norme si art. 136 alin. (3) din Norme - teza intai (In cazul în care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica în mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata inacceptabila) urmând a fi considerate inacceptabila.

Pe de alta parte in raport cu exigentele art. 137 alin. (3) li. "a" ("nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini") si lit. "d" - teza intai (propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasa a contractului, sau constituie o abatere de la legislatia incidenta, alta decât cea în domeniul achizitiilor publice) oferta este neconforma.

Comisia a respins oferta depusa ca inacceptabila potrivit disprmiilfi art. 134 alin. (5) si art. 136 alin. (3) si conform art. 137 alin. (3) lit „a” si „c” din H.G. nr. 395 / 2016 oferta este neconforma urmând a fi respinsa in consecința. (...)."

Un prim aspect invocat de autoritatea contractantă, care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, a fost că explicațiile privind distanțele de transport de 5 km, precum și prețul de 1 leu fara TVA pe tona transportata au fost neconcludente.

Se are în vedere că în referire la aspectul în discuție, autoritatea contractantă a solicitat ..., clarificări cu actul nr. 2.221/24.03.2017/ respectiv:

" 1 Va rugam sa ne justificați distantele de transport de 5 km precum si prețul de 2.2 lei fara TVA pe tona transportata".

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, cu actul nr. 203/30.03.2017, menționând următoarele:

" Distanța de transport de 5 km respecta intru totul indicațiile autoritatii contractante prezente in listele de cantitati prezentate, si se refera la distanta medie de transport, cu mijloace proprii, a materialelor si semifabricatelor de la platforma de descarcare catre fronturile de lucru deschise, asigurand materialele necesare desfasurarii activitatii fiecareia dintre acestea.

Toate materialele la care se face referire in articolele de transport pe distanta de 5 km sunt ofertate cu prețul unitar care include transportul si livrarea la platforma de descarcare .

Modul de formare al prețului per tona este conceput dupa formula:

Consumul de carburant

$0.32 \text{ litri carburant/km} \times 4.04 \text{ Iei fara TVA/litru carburant} \times 5 \text{ km} / 1 \text{ Autobasculanta } 24 \text{ tone} = 0.269 \text{ lei/tona}$

Timpi de normare

$\text{Timpul de parcurgere } 6 \text{ minute (viteza de } 50 \text{ km/h)} + \text{Timpi de așteptare } 10 \text{ minute (incarcare/descarcare)} = 16 \text{ minute/tur} = \text{aprox } 3 \text{ curse/ora}$

Deservent

$1550 \text{ lei/luna} / 22 \text{ zile lucratoare} / 8 \text{ ore pe zi} / 3 \text{ curse pe ora} / 24 \text{ tone} = 0.13 \text{ lei/tona}$

Amortizare

165.600 lei (pret mediu achiziție autobasculanta 24 to) / 1250 zile lucratoare (5 ani) / 8 ore pe zi / 3 curse pe ora / 24 tone « 0.23 lei/tona

Rezulta un pret de 0.1 lei/tona la care se adauga cheltuieli diverse cu mentenanta utilajului si mentinerea in parametri legali de functionare.

Aspectele reținute de Consiliu în cazul soluționării contestației formulate de ... sunt valabile și în cazul analizat. Astfel:

- din examinarea formularului C9Cp-Lista consumurilor privind transporturile cumulat pe proiect, Consiliul reține că autoarea contestației a consemnat pentru toate articolele de transport rutier TRA05A05, TRA06A05, TRA02B05, TRA01A05, etc. **tariful unitar de 0,20 lei/tonă/km, respectiv 1 leu/tonă** (pentru o distanță de transport de 5 km);

- același preț unitar de **1 leu/tonă** se regăsește și în cadrul formularului F3- Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, la articolele de transport;

- în cadrul analizei de preț prezentată, societatea contestatoare a justificat un preț de **0,1 lei/tonă**;

- în raport de faptul că în cadrul formularelor F3 și C6, ofertantul a menționat un preț unitar de **1 leu/tonă**, iar ulterior a prezentat analiza de preț pentru un preț unitar de **0,1 lei/tonă**, autoritatea contractantă în mod corect a constatat neconcludența răspunsului, astfel cum au menționat membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 7 de analiză intermediară a ofertelor nr. 2.425/03.04.2017, respectiv: *"comisia de evaluarea apreciază răspunsul ca fiind neconcludent potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. 93) din H.G. nr. 395/2016 prețul neobișnuit de mic de 2,2 lei/km nu este justificat"*.

Așadar, motivarea, sub acest aspect, fiind similară cu cea prezentată în cazul analizei contestației ..., vizavi de criticile cu privire la neconcludența justificărilor tarifului de transport ofertat, Consiliul nu o va mai relua.

Cu luarea în considerare a tuturor aspectelor invocate de Consiliu în soluționarea contestației depuse de ..., în referire la neconcludența justificărilor tarifului ofertat, Consiliul constată că cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de calibrare nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei, în mod corect, autoritatea contractantă reținând și în acest caz, neconcludența răspunsului.

În raport de cele mai sus reținute, în mod corect autoritatea contractantă a constatat incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, sancțiunea fiind în acest caz declararea ofertei inacceptabilă.

Neconcludența răspunsului furnizat de ... se constată și în referire la aspectele semnalate de autoritatea contractantă în cadrul comunicării rezultatului procedurii, respectiv aspecte care au vizat:

- " - nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 2 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de **150 mm** daca caietul de sarcini a impus DAD de **110 mm**;

- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 3 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de **150 mm** daca caietul de sarcini a impus DAD de **75 mm**;

- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 4 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de **150 mm** daca caietul de sarcini a impus DAD de **110 mm**;

- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 5 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de **150 mm** daca caietul de sarcini a impus DAD de **110 mm**;

- nu s-a justificat concludent de ce la ob. SPAU 6 tehnologie dispozitivul DAD are diametru de **150 mm** daca caietul de sarcini a impus DAD de **110 mm**".

Se are în vedere că și cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu actul nr. 2.222/24.03.2017 respectiv:

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, cu actul nr. 389/30.03.2017, menționând următoarele:

"Dintr-o eroare de scriere DAD-ul pentru SPAU 2 tehnologie a fost mentionat ca fiind de **150 mm**. DAD-ul pentru SPAU 2 tehnologie **va fi citit ca avand 110 mm**. Menționam ca preturile DAD-urilor de 150 mm sunt acoperitoare si pentru DAD 110 mm, motiv pentru care oferta depusa de ..., cat si orice alte angajamente asumate de ofertant raman valabile.

Precizam ca in situatia in care oferta noastra va fi declarata castigatoare, execuția lucrărilor se va face strict cu utilizarea materialelor dispuse in proiectul tehnic (in acest caz se vor monta DAD cu dimensiunile din proiectul tehnic si caietele de sarcini) așa cum rezultă și din propunerii tehnice si a angajamentelor luate fata de autoritatea contractantă.

(...)

Dintr-o eroare de scriere DAD-ul pentru SPAU 3 tehnologie a fost menționai ca fiind de **150 mm**. DAD-ul pentru SPAU 43tehnologie **va fi citit ca avand 75 mm**. Menționam ca preturile DAD-urilor de 150 mm sunt acoperitoare si pentru DAD 110 mm, motiv pentru care oferta depusa de ..., cat si orice alte angajamente asumate de ofertant raman valabile.

Precizam ca in situatia in care oferta noastra va fi declarata castigatoare, execuția lucrărilor se va face strict cu utilizarea materialelor dispuse in proiectul tehnic (in acest caz se vor monta DAD cu dimensiunile din proiectul tehnic si caietele de sarcini) , asa cum rezulta de altfel si din textul propunerii tehnice si a angajamentelor luate fata de Autoritatea Contractanta.

(...)

Dintr-o eroare de scriere DAD-ul pentru SPAU 4 tehnologie a fost menționai ca fiind de **150 mm**. DAD-ul pentru SPAU 4 tehnologie **va fi citit ca avand 110 mm**. Menționam ca preturile DAD-urilor de 150 mm sunt acoperitoare si pentru DAD 110 mm, motiv pentru care oferta depusa de ..., cat si orice alte angajamente asumate de ofertant raman valabile.

Precizam ca in situatia in care oferta noastra va fi declarata castigatoare, execuția lucrărilor se va face strict cu utilizarea materialelor dispuse in proiectul tehnic (in acest caz se vor monta DAD cu dimensiunile din proiectul tehnic si caietele de sarcini) , asa cum rezulta de altfel si din textul propunerii tehnice si a angajamentelor luate fata de Autoritatea Contractanta.

(...)

Dintr-o eroare de scriere DAD-ul pentru SPAU 5 tehnologie a fost menționai ca fiind de **150 mm**. DAD-ul pentru SPAU 5 tehnologie **va fi citit ca avand 110 mm**. Menționam ca preturile DAD-urilor de 150 mm sunt acoperitoare si pentru DAD 110 mm, motiv pentru care oferta depusa de ..., cat si orice alte angajamente asumate de ofertant raman valabile.

Precizam ca in situatia in care oferta noastra va fi declarata castigatoare, execuția lucrărilor se va face strict cu utilizarea materialelor dispuse in proiectul tehnic (in acest caz se vor monta DAD cu dimensiunile din proiectul tehnic si caietele de sarcini) , asa cum rezulta de altfel si din textul propunerii tehnice si a angajamentelor luate fata de Autoritatea Contractanta.

(...)

Dintr-o eroare de scriere DAD-ul pentru SPAU 6 tehnologie a fost menționai ca fiind de **150 mm**. DAD-ul pentru SPAU 6 tehnologie **va fi citit ca avand 110 mm**. Menționam ca preturile DAD-urilor de 150 mm sunt acoperitoare si pentru DAD 110 mm, motiv pentru care oferta depusa de ..., cat si orice alte angajamente asumate de ofertant raman valabile.

Precizam ca in situatia in care oferta noastra va fi declarata castigatoare, execuția lucrărilor se va face strict cu utilizarea materialelor dispuse in proiectul tehnic (in acest caz se vor monta DAD cu dimensiunile din proiectul tehnic si caietele de sarcini) , asa cum rezulta de altfel si din textul propunerii tehnice si a angajamentelor luate fata de Autoritatea Contractanta".

Ca și în cazul precedent analizat, motivarea sub acest aspect, fiind similară cu cea prezentată în cazul analizei contestației ..., vizavi de criticile cu privire la ofertarea unor dispozitive de aerisire-dezaerisire cu alte diametre decât cele solicitate în cadrul documentației de atribuire și a altor materiale, nu va mai fi reluată de Consiliu.

Cu luarea în considerare a tuturor aspectelor invocate de Consiliu în soluționarea contestației depuse de ..., în referire la neconcludența justificărilor cu privire la ofertarea unor dispozitive de aerisire-dezaerisire cu alte diametre decât cele solicitate în cadrul documentației de atribuire și a altor materiale, Consiliul constată că cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei, în mod corect, autoritatea contractantă reținând și în acest caz, neconcludența răspunsului.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare cele menționate de autoritatea contractantă, respectiv: "Ofertantul nu motivează necorelarea listelor de cantități ofertate cu cele din cadrul caietului de sarcini. Explicația cum ca "se va citi..." nu poate fi acceptată, deoarece dispozitivele cu caracteristici diferite au preturi diferite, eroarea neputând fi încadrată în accepțiunea art. 135 din H.G. nr. 395 / 2016, fiind vorba de cu totul alt material ofertat. De asemenea Ofertantul recunoaște greșeala făcută motiv pentru care oferta a fost respinsă și pentru acest considerent ca inacceptabila potrivit dispozițiile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. „a” din H.G. nr. 395 / 2016."

În mod similar și pentru aspectele care vizează, cu titlu exemplificativ:

"Va rugăm clarificați de ce la **ob. SPAU 4 tehnologie** - art. ACA33A% - îmbinarea cu mufa din fonta, cu flansa, a pieselor de legătură, din fonta sau otel, la conductele din tuburi de azbociment, clasa 12 sau clasa 20, **avand diametrul de: 80- 150mm** s-a ofertat **Piesa fonta cu flansa+mufa pn 10 sl877 DN 150** în contradicție cu caietul de sarcini **Piesa fonta cu flansa+mufa pn 10 sl877 DN 100 ?**

Motivarea ofertantului

Dintr-o eroare de scriere Piesa fonta cu flansa si mufa pn 10 sl 877 DN80 a fost mentionata ca avand diametru DN 150. Piesa tonta cu flansa si mufa pn 10 si877 DN 150 va fi citita ca avand diametrul DN 80. Menționam ca preturile pt. Piesa fonta cu flansa si mufa pn 10 sl877 DN 150 sunt acoperitoare si pentru Piesa fontă» cu flansa si mufa pn 10 sl877 DN80, motiv pentru care oferta depusa de ..., cat si orice alte angajamente asumate de ofertant raman valabile",

În mod corect autoritatea contractantă a reținut că: "ofertantul nu justifică necorelarea listelor de cantități ofertate cu cele din cadrul caietului de sarcini. Explicația cum ca "se va citi..." nu poate fi acceptată, deoarece **piesele de fonta cu caracteristici diferite** au preturi diferite, eroarea neputând fi încadrată în accepțiunea art. 135 din H.G. nr. 395 / 2016, fiind vorba de cu totul alt material ofertat. De asemenea ofertantul recunoaște greșeala făcută motiv pentru care oferta a fost respinsă corect și pentru acest considerent ca inacceptabila potrivit dispozițiile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit „a” din H.G. nr. 395 / 2016" din considerentele mai sus reținute în referire la ofertarea unor dispozitive de aerisire-dezaerisire cu alte diametre decât cele solicitate.

Alte aspecte care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... au vizat următoarele:

- aspecte legate de neofertarea unor articole: art. 44 - ACD01F1 - cantitate 358 buc., articol care nu s-a ofertat în devizul de la pag. 23 din cadrul ofertei" și " Conform deviz Ob. Racorduri canalizare si extrase de resurse - materialul ramificație redusa canal pvc 87 grade d250x200 mm 200 buc. nu se regaseste. Conform caiet de sarcini aceasta ar fi trebuit ofertata";

- aspecte legate de ofertarea unor cantități diferite: *Conform extrase de resurse caiet de sarcini - clarificare nr. 18 cantitatea de ciment IIB 32.5 - M30 saci este de 28556 kg iar in oferta se coteaza acest material cu o cantitate de 23447.87 kg - pag. 172".*

Autoritatea contractantă în mod justificat a reținut neconcludența răspunsurilor transmise. Astfel, Consiliul reține că în cazul:

"2. **Întrebare:** Conform clarificare nr. 18 deviz cămine de vizitare s-a prevăzut art. 44 - ACD01F1 - cantitate 358 buc., articol care nu s-a ofertat in devizul de la pag. 23 din cadrul ofertei.

Răspunsul ofertantului:

2. Având in vedere precedentele clarificari (inclusiv clarificarea nr. 17), in care nu este precizat capacul cu rama, ... a inclus in prețul plăcii de acoperire si reducere capacul cu rama aferenta fiecărui cămin de vi/itare, aducand ca justificare oferta furnizorului nostru de produse de resort. Modificarea listelor de cantitati prin clarificarea nr. 18a dus la incapacitatea ... de a solicita si primi, in timp util o oferta cu prețul defalcat al capacului cu rama si in imposibilitatea de a solicita, in termenul legal, o clarificare cu privire la posibilitatea ofertării plăcii de acopenre cu capac si rama incluse. Raspunzatoare de acest fapt este strict autoritatea contractanta ca nu si-a luat masurile legale impuse in a modifica si completa intr-un timp rezonabil listele de cantitati care sa permită tuturor ofertanților sa intocmeasca o oferta întocmai cu cerințele de forma impuse.

In conformitate cu ART. 27 din HG nr. 395/2016 alin. (2) lit. b): În măsura în care solicitările de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire nu au fost adresate în timp util de operatorii economici interesați, în condițiile art. 161 din Lege, autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificmod cumulativ, următoarele:

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează și nici nu devine necesară publicarea unei erate,

Consideram că clarificarea a fost transmisă tardiv de către cel care a solicitat-o, iar răspunsul Autorității Contractante publicat cu numai 3 zile înainte termenul limita a modificat informațiile deja publicate .

Menționam ca, in orice caz, ofertarea din partea noastra de acoperire, nu schimba in nici un fel soluția tehnica oferita, si ca menține valabile toate angajamentele pe care ..., propunerile tehnica si financiara. Atașam la prezentul răspuns si oferta S Crismish SRL."

În mod corect autoritatea contractantă a reținut că:

*"Ofertantul a invocat argumente care nu mai pot fi avute in vedere in acest stadiu al procedurii respectiv imprejurarea ca nu a avut la dispoziție suficient timp pentru elaborarea ofertei, in condițiile in care nu a fost folosita nici o pârghie legala la momentul convenit pentru a îndrepta o eventuala astfel de situatie. In același timp, se recunoaște in mod explicit faptul ca **nu au fost cuprinse în oferta un număr de 358 capace de de cămine.***

In atare imprejurări Comisia a respins si pentru acest considerent oferta depusa ca inacceptabila in acord cu dispozițiile art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. (3) lit. „a" din H.G. nr. 395 /2016".

La solicitarea: "Conform extrase de resurse caiet de sarcini - clarificare nr. 18 cantitatea de ciment II B 32.5 - M30 saci este de **28556 kg kg**, iar in oferta se coteaza acest material cu o cantitate de **23447,87 kg** - pag. 172. Va rugam clarificați."

Răspunsul ofertantului a fost:

Diferența de cantitate de ciment este data de lipsa din deviz, din motivele amintite la răspunsul punct. 2 , a normei de deviz ACDOIM, al cărei consum, conform normelor republicane este de 5108.13 Kg de ciment pentru 358 buc capace si rama {aproximativ 14.27 kg de cimcnt/bucata}

... a inclus in prețul plăcii dc acoperire si reducere capacul cu rama aferenta fiecărui cămin de vizitare, aducand ca justificare oferta furnizorului nostru de produse de resort. Astfel se justifica faptul ca am ofertat un consum de ciment B32.5 - M30 saci in cantitate dc 23447 kg" .

Ca și în cazul precedent prin neofertarea celor 358 bucăți de capace ofertantul nu respecta rețetele articolelor din cadrul documentației de atribuire, aspect care a condus la diferența de aproximativ de 5000 kg de

ciment în minus, motiv pentru care autoritatea contractantă în mod corect declarat oferta depusă ca inacceptabilă potrivit dispozițiile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. „a” din H.G. nr. 395 /2016.

Nici argumentele aduse de autoarea contestației, în justificarea faptului că din greșală a oferta prețuri diferite pentru nisip și lipsa Ob. Racorduri canalizare și extrase de resurse - materialul ramificație redusă canal pvc 87 grade d250x200 mm 200 buc. din considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă a solicitat: "Conform extrase de resurse pag. 177 material 2200525 - Nisip sortat nespălat de rău și lacuri 0.0 - 7.0 mm unitate de măsură mc se prezintă același material cu trei prețuri diferite per mc respectiv **35 lei, 45 lei și 8.78 lei**"

Și "

"Conform deviz Ob. Racorduri canalizare și extrase de resurse - materialul ramificație redusă canal pvc 87 grade d250x200 mm 200 buc. nu se regăsește. Conform caiet de sarcini aceasta ar fi trebuit oferită. Clarificați" .

... a răspuns motivând următoarele în justificarea prețului ofertantului:

"Utilizarea prețului de 45 lei/mc. respectiv 8.78 lei-mc pentru material 2200525 - nisip sortat nespălat rău și lacuri 0.0-7.0 mm are ca explicație o eroare de program ce a utilizat o bază de prețuri mai veche și nu a fost observată de către operator, având în vedere valoarea foarte mică (639,63 lei) și procentul nesemnificativ din valoarea ofertei. Diferența de preț dintre prețul de 8,78 lei mc și prețul corect oferit de 35 lei mc va fi acoperită de Energoconstruct SRL din surse proprii din capitolele Cheltuieli indirecte și profit. Pentru situațiile de lucru în care oferta s-a înscris cu prețul de 45 lei/mc, acestea se vor înregistra la prețul real de 35 lei/mc".

Și

"Dintr-o eroare umană de operare, s-a omis în cadrul ofertei introducerea resursei Ramificație redusă canal pvc 87 grade d250x200 mm în cantitate de 200 buc pe care le putem aproviziona la prețul de 54,43 lei/buc, conform ofertei ... atașate, rezultând o cheltuială totală de 10.886 lei, care reprezintă o pondere de 0,2 % din valoarea ofertei.

Precizăm că în situația în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, execuția lucrărilor se va face strict cu utilizarea materialelor dispuse în proiectul tehnic, așa cum rezultă de altfel și din textul propunerii tehnice și a angajamentelor luate față de Autoritatea Contractantă. În această situație, cheltuielile aferente articolelor care au fost omise a fi prezentate în oferta, vor fi acoperite de către ... din surse proprii din capitolele Cheltuieli indirecte și profit, având în vedere că valoarea totală a cheltuielilor intervenite ca urmare a unor omisiuni în cadrul propunerilor tehnice și financiare este mai mică de 1% din valoarea ofertei și pot fi încadrate în categoria vicii de formă minore și omisiuni, a căror corectare/ completare nu influențează decisiv oferta depusă".

Argumentele aduse de autoarea contestației nu pot fi primite în soluționare, pe de o parte vizavi de argumentele aduse, respectiv "*eroare de program.. eroare umană de operare....bază de prețuri veche...nu a fost observată de operator..*" , iar pe de altă parte nu pot fi acceptate artificii financiare de genul celor invocate, de suportare a diferențelor valorice din capitolul de cheltuieli indirecte și profit, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiului asumării răspunderii, și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În raport de cele mai sus reținute în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ca fiind inacceptabilă potrivit dispozițiile art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. (3) lit. „a” din H.G. nr. 395 / 2016.

Având în vedere multitudinea erorilor/abaterilor semnalate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ..., ca inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 si art. 136 alin. (3) din același act normativ - teza întâi: *”în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”*) și ca neconforma în acord cu exigentele art. 137 alin. (3) lit. "a" (*"nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*) si lit. „d” - teza întâi (*propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*).

Față de toate aspectele mai sus evocate, raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile aplicabile din sistemul achizițiilor publice, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în domeniu.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate pe parcursul analizării ofertelor fiind consemnate în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare .

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..., ... și ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ..., ... și ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...