



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2226/C3/2420

Data: 03.12.2020

Prin contestația nr. 6080/02.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47846/02.11.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, în calitate de lider al asocierii-....., formulată împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 46754 din 23.10.2020, emise de, cu sediul în, în procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în, prin contract de concesiune”, procedură inițiată cu anunțul de concesiune nr. PC1001340, publicat în SEAP la 09.08.2019, s-a solicitat anularea actelor atacate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 11.11.2020, ... SA, cu sediul în, ..., cu domiciliul procesual ales la „.....” SCA din, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., reprezentată legal prin, director general și convențional prin avocat, a înaintat o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, în principiu și, respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind neîntemeiată, iar în conformitate cu art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, recunoașterea dreptului său la încheierea contractului de concesiune pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate în

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 6080/02.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47846/02.11.2020, ... SRL atacă raportul procedurii și rezultatul procedurii de atribuire nr. 46754 din 23.10.2020, acte emise de entitatea contractantă, în procedura amintită, potrivit căroră oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta depusă de SA a fost desemnată câștigătoare.

Contestatoarea arată că, inițial, împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestație „.....”, pe cale judecătorească, fiind pronunțată sentința nr. 107/2020, de către Tribunalul, prin care s-a admis, în parte contestația, sentință ce a rămas definitivă, prin respingerea recursurilor formulate, conform Deciziei nr. 596/CA/2020, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Prin prisma deciziilor instanțelor de judecată, contestatoarea menționează că entitatea contractantă trebuia să efectueze o nouă evaluare a ofertelor, respectiv să analizeze modul în care ofertantul „.....” asigură respectarea salariului minim.

Contestatoarea susține că, în urma deciziilor instanțelor, entitatea contractantă a declarat câștigător, pe baza criteriului aplicat, oferta „.....”, dar, în opinia sa, evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile și se impune respingerea ofertei, ca neconformă și inacceptabilă.

Astfel, contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile art. 4.1 lit. a) din contract, operatorul trebuia să asigure, inclusiv, sortarea/tratarea/eliminarea deșeurilor, iar pentru a asigura îndeplinirea cerințelor entității contractante, inclusiv sortarea (care este considerată o modalitate de tratare a deșeurilor, conform definiției prevăzută la pct. 21 din anexa 1 a Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor), prin oferta depusă, ... și-a asumat, conform celor menționate la pag. 1502 din oferta tehnică, achiziția unei Stații mobile de sortare.

În primul rând, contestatoarea menționează că modalitatea de gestionare a deșeurilor de hârtie și carton, plastic, metal, sticlă din deșeurile municipale, este una care contravine prevederilor contractuale, ținând cont de dispozițiile Regulamentului cadru, astfel cum este aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, respectiv la art. 4.1 lit. a) se specifică că activitatea de colectare și transport a deșeurilor presupune, printre altele, că sortarea să se efectueze, după caz.

De asemenea, prin modalitatea propusă în oferta tehnică, la fila 1502 (ultimul și penultimul paragraf), se poate constata că fluxul de deșeuri de hârtie și carton și cel de sticlă va fi valorificat în mod direct, de către ofertant, prin colectori de deșeuri (intermediar), care nu poate fi mai mare decât oferta unui reciclator final.

Pe lângă faptul că nu se pot valorifica, în mod direct, fără sortare, deșeurile de hârtie și carton, ținând cont, atât de multitudinea de tipuri de deșuri de hârtie din deșeurile municipale, cât și de prețul indicat pentru valorificarea acestor deșuri, de 500 lei/tonă, din care s-a prognozat că se obțin venituri de peste 1.000.000 lei, conform celor menționate la fila 2428 din oferta financiară, unul specific deșeurilor de ambalaje de hârtie și carton, de o calitate ridicată, care presupune, în mod evident, o operațiune de sortare.

Contestatoarea susține că este de notorietate că din deșeurile de hârtie și carton nu se pot valorifica/recicla o gamă largă, cum ar fi hârtiile și cartoanele pătate de ulei sau mâncare, hârtiile cerate, plastificate sau acoperite cu folie de plastic (copertile revistelor), șervețele sau alte produse sanitare de hârtie folosite (a se vedea în acest sens <http://nativ.ro/ce-tip-de-hartie-nu-se-poate-recicla/>), în general, reciclatorii fiind interesați de deșuri din ambalaje/carton.

Pe lângă toate acestea, respectivele deșuri trebuie „balotate”.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă trebuia să analizeze, în detaliu, modul de determinare a acestor costuri, propuse de „.....”, deoarece s-a permis astfel, prin creșterea artificială a veniturilor obținute în urma valorificării tarifelor, o scădere nejustificată și nefundamentată a tarifului.

Mai mult, contestatoarea consideră că prin modalitatea de valorificare directă se aduce atingere prevederilor art. 49 din Regulamentul-cadru aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, care precizează că deșeurile de hârtie și carton trebuie să fie sortate, conform alin. (1): „Deșeurile de hârtie și carton, de plastic și metal colectate separat de la toți producătorii de deșuri pe teritoriul unităților administrativ-teritoriale se transportă către stația de sortare (...)”.

Pe lângă aceste aspecte, contestatoarea precizează că trebuia constatat că, în ceea ce privește deșeurile din sticlă, prin oferta financiară (pag. 2428 și 2461), pentru valorificare se calculează venituri cu 400 ron/to, dar conform contractelor de preluare a acelorași fracții de la filele 2915, 2971 și 2975, posibilele venituri sunt de doar 40 ron/to, respectiv 300 ron/to.

Mai mult decât atât, unii cumpărători, nicidecum reciclatorii propuși pentru ambalajele de sticlă prin ofertă, ... nu poate fi luat în considerare, în mod realist, având în vedere că această societate este una inactivă fiscal din anul 2018, iar societatea Intrade Eco este în procedură de faliment/lichidare din anul 2016. Ofertele prezentate de la aceste companii urmăresc să inducă în eroare entitatea contractantă pentru a putea demonstra că se pot valorifica deșeurile de ambalaje la un astfel de preț ridicat artificial.

Contestatoarea susține că tarifele propuse sunt evident artificiale, având în vedere că, la momentul respectiv, pentru ambalajele de sticlă, se puteau obține maxim 1 (un) ron/to, anexând în acest sens o factură fiscală emisă către un reciclator final din perioada ofertării.

Contestatoarea precizează că o situație similară se regăsește și în cazul deșeurilor de plastic, unde la pagina 2977 din ofertă, se regăsește o ofertă de preț pentru deșeuri PET, oferta atestând faptul că sunt prezentate tarife pentru PET-uri sortate pe diferite culori, ale căror prețuri variază între 1850 ron/to și 100 ron/to, dar în oferta financiară sunt prezentate venituri de 1378 ron/to (raport venituri/cantitate conform datelor prezentate la fila 2428 și 2461), fără a exista vreo justificare concretă a modului de realizare a respectivelor venituri.

Contestatoarea arată că, și în cazul deșeurilor de metal, prețul mediu de vânzare, prezentat în oferta financiară, la pagina 2394, de 2450 ron/to, nu este justificat, prin nicio ofertă de preț, realizându-se, din nou, o diminuare artificială a tarifelor, prin luarea în considerare a unor venituri nerealiste, având în vedere că aceste venituri sunt scăzute din costurile de operare, conform fișei de fundamentare de la fila 2393.

Contestatoarea precizează că, în sprijinul celor susținute, trebuie avut în vedere că, prin oferta tehnică, ... a propus, la pag. 1503, ca operarea stației de sortare să se realizeze de către 2 sortatori, fiind practic imposibil ca aceștia să realizeze o sortare a deșeurilor de PET, conform celor menționate la fila 2977, într-un număr de 5 fracții (incolor, albastru, turcoaz, verde, maro), când acestea sunt sortate pe culori ori într-un număr de 3 sau 4 fracții, când acestea sunt semi-sortate.

Contestatoarea solicită să se aibă în vedere atât faptul că în stația de sortare nu sunt recepționate doar deșeuri din PET (polietilentereftalat), ci o multitudine de deșeuri din plastic, provenite din uzul casnic și economic, precum pungii, caserole, ambalaje de cosmetice, ambalaje de produse alimentare cu diferite compoziții chimice (PP polipropilenă, PS polistiren, LDPE polietilenă de joasă densitate, HDPE polietilenă de înaltă densitate, PVC polivinilclorid etc), deoarece colectarea se face pentru deșeurile din plastic din deșeurile municipale, iar pe de altă parte, cantitatea estimată, anuală, de peste 45.000 mc de deșeuri reciclabile (conform filei 7 a caietului de sarcini), ar reprezenta peste 140 mc/zi.

Dacă se analizează chiar oferta financiară a „.....”, se poate constata că, la pag. 2457, totalul cantității de deșeuri de plastic și metal este de 3344 tone/an. Or, o separare, numai, a PET-ului, în cel puțin 3 fracții de PET, de către 2 sortatori, conform celor menționate în oferta tehnică, nici măcar teoretic nu poate fi luată în calcul, deoarece, pe lângă respectivele PET-uri, mai sunt preluate alte deșeuri de plastic (ex: folie).

Contestatoarea susține că imposibilitatea obiectivă de a realiza o colectare separată a PET-urilor din cantitatea de deșeuri de plastic, din deșeurile menajere, intrată în stația de sortare, este relevată de faptul că cei doi sortatori, conform mențiunilor de la pag. 1503, vor asigura doar extragerea fracției metalice neferoase, fără a se putea stabili cine asigură sortarea pe culori a PET-urilor.

De asemenea, dacă deșeurile de plastic-metal, provenite de la populație, sunt "sortate", pentru cele provenite de la agenți economici nu se menționează nimic, în tot cuprinsul ofertei.

Contestatoarea precizează că, din cantitatea de 383,50 tone plastic metal, se valorifică 339,92 tone, iar diferența de 43,58 tone nu apare a fi sortată, conform ofertei, și nu se știe unde se vor trimite deșeurile, atâta timp cât ele nu se elimină prin depozitare, deoarece costuri eliminare sau transport, aferente, nu sunt incluse în ofertă.

Contestatoarea invocă faptul că o corelare a acestor date cu cele prezentate în oferta financiară, la pag. 2392, unde se estimează un număr de 13376 baloți/an de 250 kg, denotă o situație imposibil de acceptat, în condițiile în care aceștia se vor realiza doar de cei 2 sortatori, nevoiți să realizeze 43 de baloți pe zi.

Tot la nivelul acestei activități, contestatoarea invocă o necorelare flagrantă a ofertei tehnice, cu cea financiară, arătând că, potrivit mențiunilor de la pag. 1503, se propune un număr de 5 angajați, pe când în oferta financiară, la pag. 2392, sunt un număr de 14 salariați. În concluzie, această stație este mult subdimensionată, numărul de personal pentru sortare este unul insuficient, existând o gravă necorelare a ofertei financiare cu cea tehnică, iar veniturile realizate din valorificarea reciclabililor sunt supraestimate, deoarece aceste prețuri pot fi obținute doar ulterior unei sortări performante și eficiente, ce nu reiese, nicidecum, din oferta prezentată.

În concluzie, contestatoarea susține că propunerea tehnică este una care nu poate acoperi necesitatea entității contractante, propunând sortarea unei cantități imense de deșeuri, cu 2 sortatori, urmată de o activitate de valorificare din care se obțin venituri nefundamentate, care conduc la o diminuare artificială a tarifului ofertat sau, mai grav, se indică valorificatori/reciclatori neatestați, inactivi fiscal.

Pe lângă toate acestea, contestatoarea arată că pagina 1578 nu conține nicio referire, în organigramă, în legătură cu personalul de la stația de sortare. De asemenea, nu este prezentată nicio fișă de post care să facă referire la personalul deservent al stației de sortare, până la fila 1608 a ofertei tehnice, iar salariile acordate sunt insuficiente, având în vedere timpul efectiv de lucru.

Contestatoarea mai susține că oferta nu prezintă nici modul în care „.....” va avea acces la resursele/echipamentele aferente stației de sortare, nefiind depuse oferte sau date tehnice și financiare care să conducă la concluzia că se va putea realiza activitatea de sortare.

Pe lângă acestea, contestatoarea consideră că oferta nu este conformă, neputând satisface, în mod evident, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante, în ceea ce privește activitatea de sortare, deoarece lipsește un utilaj esențial din fluxul tehnologiei de sortare, și anume, perforatorul de PET-uri.

Operațiunea de spargere a PET-urilor trebuie efectuată, în mod obligatoriu, deoarece cele care au capac, au o rezistență foarte mare la

comprimare, iar balotarea ar fi ineficientă și nu și-ar atinge scopul, adică comprimarea materialelor pentru un transport optimizat nu se poate face.

Contestatoarea susține că, prin modul de elaborare a ofertei, „.....” nu a luat în considerare cheltuielile de sortare într-o stație de sortare, altfel nu ar fi reușit să ofere acel tarif redus, la colectarea deșeurilor reciclabile.

Contestatoarea susține că o altă neconformitate a ofertei este dată de modul în care „.....” propune să realizeze colectarea deșeurilor voluminoase și a celor din construcții.

Astfel, contestatoarea arată că, prin oferta tehnică se susținea că pentru colectarea acestor tipuri de deșeuri, se vor folosi autovehicule speciale cu brațe telescopice care vor transporta containere de 1.1, 5, 7, 9, 14, 22, 30 mc (pag. 1501 și 1509). Or, nu se poate, din punct de vedere tehnic, să se transporte cu aceeași autospecială „.....” containere de 30 mc de 1,1 mc, chiar în cazul în care se fac transporturi separate, deoarece sistemele de prindere, în cursul transportului, nu sunt compatibile. Practic, cel puțin containerele de 1,1 mc nu se pot transporta cu acest utilaj.

În ceea ce privește activitatea de curățare a gurilor de scurgere, din rețeaua de canalizare, contestatoarea menționează că oferta tehnică nu permite, în mod obiectiv, realizarea acesteia, având în vedere metodologia propusă.

De asemenea, contestatoarea arată că, din analiza coroborată a filei 1726 din oferta tehnică și a filei 2800 din oferta financiară se constată o supraestimare evidentă a normei de lucru. Astfel, se indică o normă de 2.500 mp/om/schimb la curățatul gurilor de scurgere din rețeaua de canalizare.

Conform caietului de sarcini, numărul total al gurilor pe raza municipiului este de 3855 buc și cantitatea anuală estimată de curățat este de 7500 buc.

Din norma de lucru estimată de societatea, rezultă 2.500 mp/om/schimb, adică faptul că angajatul curăță 2.500 buc/schimb de 8 ore = 312,5 buc guri/oră, adică 5,21 buc pe minut, iar gurile de canal se găsesc la distanțe variabile între ele, pe străzi, fapt ce face imposibilă executarea acestor lucrări așa cum reiese din ofertă.

Contestatoarea mai invocă o diminuare a costurilor cu munca vie și în cazul tarifului de colectare a deșeurilor reziduale și a bio-deșeurilor, situația constituind, totodată, o necorelare a ofertei financiare cu cea tehnică.

Astfel, la fila 2413, se constată că s-a indicat un număr de 5 zile/săptămână, ca fiind numărul de zile lucrătoare, pentru care trebuie să se acorde tichete de masă, fără să se țină cont de faptul că, în conformitate cu prevederile documentației, numărul de zile lucrătoare este de 6 zile.

În consecință, contestatoarea susține că oferta financiară nu se corelează cu cea tehnică, deoarece costurile financiare pentru acoperirea

altor costuri cu munca vie sunt alocate doar pentru 5 zile, deși conform cerințelor trebuia efectuată pentru 6 zile.

Contestatoarea invocă o altă situație care atestă că modul de realizare a ofertei tehnice și financiare nu poate corespunde necesității entității și se încearcă obținerea unor venituri necuvenite, respectiv, cazul costurilor estimate pentru autocolante.

Astfel, la fila 2415 din cadrul ofertei financiare, au fost propuse costuri anuale de peste 500.000 lei, estimare exagerată, deoarece ar însemna că, la începutul fiecărui an se va proceda la o înlocuire a autocolantelor, dar, în mod normal, acestea se mențin cel puțin 4, 5 ani de zile.

Pe de altă parte, nu se poate susține nici faptul că se va asigura o autocolantare anuală, deoarece acest lucru ar însemna că se vor aplica noi colante pe 30.000 de pubele, suprafața totală autocolantă fiind, conform tabelului de la pag. 2415 de 12.000 mp, iar în oferta financiară nu poate identifica niciun cost pentru această activitate, prin prisma volumului acesteia.

Totodată, contestatoarea susține că numărul de curse pentru eliminarea refuzului de sortare plastic + metal este greșit determinat. S-a luat în calcul o cantitate de 15 to/cursă, conform celor menționate la pagina 2393, dar ținând cont de densitatea deșeurii (0,035 to/mc) numărul de curse este de 7,14 ori mai mare. Costul de transport care rezultă este 107.485,72 lei, față de 15.048 lei, din oferta „.....”.

Contestatoarea susține că, din modul de calcul propus, se constată că se indică un procent de 30% de refuz de la sortare. Or, având în vedere prevederile anexei 7 din Legea nr. 211/2011, care impun ca indicator de performanță, pentru activitatea de sortare, un procent de 75%, prevederi care au fost transpuse în documentație prin anexa 1 pct. B a contractului, unde este menționat același procent, este evident că oferta depusă de este neconformă, atât timp cât cantitatea de refuz de sort asumată este mai mare decât procentul legal și contractual, aferent indicatorului de performanță, de 25%.

De asemenea, contestatoarea invocă necorelări în ceea ce privește utilajele puse la dispoziție serviciului, respectiv la fila 1488. În tabel, se menționează că utilajele vor fi EURO 6, iar în pagina următoare, la al cincilea paragraf, se face vorbire despre aceleași utilaje, dar cu o normă de poluare diferită, EURO 3.

În ceea ce privește modul de calcul al costurilor pentru centrul de colectare, contestatoarea arată că oferta financiară este eronat calculată, fiind necesare clarificări suplimentare, care conduc la o creștere a tarifului ofertat, invocând paginile 2386, 2387, 2405, 2607 din ofertă.

Contestatoarea consideră că, pe lângă aceste aspecte, care atrag fie neconformitatea, fie inacceptabilitatea ofertei, entitatea contractantă nu a asigurat o evaluare corectă a ofertei, având în vedere deciziile instanței.

Astfel, contestatoarea arată că este deja cunoscută de către toți participanții la procedură situația includerii în tarif a costurilor salariale aferente activității de măturat stradal, iar conform ofertei s-a prevăzut un număr minim de personal de 29,60 salariați, plătit cu salariul minim pe economie.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în mod normal, costul aferent este 738.727,68 lei, dar din analiza fișei de fundamentare se constată că în tariful respectiv a fost introdusă doar suma de 526.216,98 lei. Conform prevederilor legale salariul minim brut la depunerea ofertelor era de 2080 lei și pentru plata a 29,60 salariați fondul total este de 738.727,68 conform următorului calcul - 2080 lei x 29,60 salariați x 12 luni, reieșind extrem de clar că suma de 526.216, 98 lei este insuficientă pentru acoperirea salariilor pentru acest număr de salariați.

Contestatoarea susține că, prin articolul 40 pct. 25 din caietul de sarcini, entitatea contractantă a stabilit cantitatea anuală programată, precizând: „Suprafața rezultă din: Suprafață măturat manual Străzi = 170.506 mp/zi; Suprafață total manual Parcări = 21.817 mp/zi; TOTAL suprafață de măturat manual 192.377 mp/zi; Cantitate medie anuală estimată = 50.018.020 mp/an; Justificare: 192.377 mp/zi X 260 zile (n.n. - total zile lucrătoare anuale) - 50.018.020 mp/an”.

De asemenea, la art. 40 pct. 11 din același document se precizează că norma de lucru este de 7000 mp/8 ore/lucrător.

Față de abordarea propusă de a preciza un număr de lucrători și de a alocă doar parțial costurile aferente salariilor, contestatoarea consideră că se impunea declararea ofertei neconforme.

Totodată, contestatoarea precizează că niciuna dintre cele două instanțe, anterior sesizate în legătură cu această procedură, nu a aprobat modul de întocmire a ofertei, în ceea ce privește includerea parțială a costurilor.

Instanțele au sancționat entitatea contractantă doar pentru faptul că declararea ofertei, ca neconformă, a avut la bază alte considerente decât cele solicitate prin clarificări - *Curtea constată că în mod judicios a subliniat prima instanță că entitatea contractantă pârâtă nu a solicitat clarificări reclamantei privind acest aspect, ci a solicitat clarificări privind alte aspecte, respectiv cu privire la potențialul contestatoarei de a asigura necesarul de 29,6 muncitori necalificați declarați în cadrul propunerii financiare, prin care să se asigure norma de producție de 7.000 mp/8 ore pe lucrător (măturător) - fila 51 din decizia Curții de Apel.*

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta trebuia declarată neconformă pentru că nu sunt acoperite costurile salariale.

De asemenea, contestatoarea arată că o situație similară se constată și în cazul amortizării unor autovehicule, cum ar fi autogunoierele pentru colectarea deșeurilor, pentru care s-a inclus doar parțial amortizarea capitalului investit, deși, în mod evident, nu poate exista nicio explicație logică. Astfel, se constată că amortizarea aferentă costurilor de capital

este de 3.290.200,8 lei, dar cea inclusă în tarif este de doar 3.099.699,8 lei.

Totodată, contestatoarea consideră că, deși, instanțele au stabilit că, pentru anumite utilaje, se poate aplica o amortizare parțială, entitatea contractantă trebuia, în mod efectiv, să verifice modul în care se asigură că se realizează recuperarea capitalului investit conform cerințelor proprii.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și prevederile legale aplicabile în cauză.

Prin adresa nr. 48897/06.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48866/06.11.2020, transmisă inițial prin e-mail, entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, iar ulterior prin poștă, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 49504/11.11.2020, împreună cu documente din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere entitatea contractantă susține că își menține decizia cu privire la oferta depusă, așa cum a fost comunicată prin adresa nr. 46754/23.10.2020, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la modul de realizare și ofertare a serviciilor de sortare prezentat de SC SA, citând prevederile caietului de sarcini art. 9 Descrierea activităților. Pct. 1. Colectarea și transportul deșeurilor, la art. 24, pct. 5) și art. 29, pct. 4), entitatea contractantă menționează că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a impus:

- o tehnologie pentru activitatea de sortare;
- modul de valorificare a deșeurilor reciclabile;
- un număr sau utilaje speciale pentru sortare;
- experiența din partea ofertanților în colectarea deșeurilor reciclabile.

Astfel, entitatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au verificat propunerile tehnice și financiare, prezentate de ofertanți, în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției, iar susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Referitor la criticile privind cheltuielile cu depunerea în rampă, pentru depozitarea deșeurilor stradale, prezentate de către ofertantul SC SA, entitatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) din HG nr. 867/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare i-a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. 45211 din data de 14.10.2020, respectiv să clarifice de ce nu a ținut cont de tariful de 92,21 lei, fără TVA, (conform clarificării nr. 41623/21.08.2019, publicată în SICAP, prin care se specifica, în cadrul adreselor nr. 268/20.08.2019 și nr. 138/09.04.2019, eliberate de ... JUD, că taxa pentru deșeuri municipale este 92,21 lei, fără TVA, iar taxa pentru deșeurile din construcții și desființări este de 13,91 lei, fără TVA), deoarece deșeurile rezultate din cadrul activităților de măturat manual și măturat mecanizat se încadrează în deșeuri municipale și nu în

categoria deșeurilor din construcții și desființări, iar acesta a răspuns, prin adresa nr. 1029/16.10.2020, înregistrată la sediul entității contractante nr. 45723/16.10.2020, răspuns considerat concludent de comisia de evaluare.

Referitor la aspectele invocate în contestație cu privire la includerea în preț a costurilor anuale cu privire la înlocuirea autocolantelor, oferat de SC SA, entitatea contractantă menționează că ofertanții aveau libertatea deplină în alegerea modului de formare a prețului, cu condiția să îndeplinească cerințele documentației de atribuire. Ofertantul SC SA, prin introducerea costurilor pentru autocolant, ca și cost anual, a mărit prețul oferat, astfel creând un dezavantaj chiar pentru el.

De asemenea, entitatea contractantă arată că acest cost va fi eliminat din tariful oferat, după primul an, dacă nu se va realiza înlocuirea autocolantelor.

Ținând cont de cele susținute, entitatea contractantă consideră criticile contestatoarei neîntemeiate.

Față de evaluarea inițială, referitor la aspectele invocate cu privire la reducerea artificială, nejustificată a tarifelor aferente activității de măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare, oferat de către SC SA, entitatea contractantă susține că, inițial, potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. 5 (înregistrat sub nr. 2267/15.01.2020), în procesul-verbal nr. 6 (înregistrat sub nr. 5628/30.01.2020) și conform comunicării transmise către ofertantul SC SA, nr. 6255/03.02.2020, comisia de evaluare a decis că acesta nu a justificat corespunzător prețul cu privire la activitatea de măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare, deoarece nu a respectat salariul minim pe economie, în conformitate cu prevederile HG nr. 937/2018, prin care s-a stabilit că, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată, este de 2.080 lei lunar, respingând oferta, ca neconformă.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că SC SA a prezentat motivul reducerii cheltuielilor salariale pentru zilele în care plouă doar în cadrul contestației depuse la Tribunalul

Entitatea contractantă precizează că, în fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului (pag. 239), contestatoarea a folosit cheltuielile cu salarii reduse cu acel procent, nejustificat, păstrând toată cantitatea programată anual. Denaturând tariful/UM, comisia de evaluare a constatat că SC SA a modificat unilateral cerințele documentației de atribuire.

În continuare, entitatea contractantă menționează că, în cadrul sentinței civile nr. 107/06.04.2020, pronunțată de Tribunalul, au fost reținute următoarele: „În condițiile în care numărul mediu anual de zile cu precipitații pe teritoriul țării variază între 100 și 200 zile, iar, după cum rezultă din înscrisul de la fila nr. 19 vol. II, la nivelul anului 2018, anterior licitației, totalul zilelor cu precipitații la Stația Meteorologică Satu-Mare a fost de 142 zile (un procent de 38,9% din totalul zilelor unui

an), zile în care nu se efectuează operațiunea de măturat, tocmai în vederea respectării dispozițiilor legale privind alocarea exclusiv a acelor cheltuieli care sunt necesare și specifice activității respective, ofertanta contestatoare a menționat exclusiv suma de 526.195,72 lei, cu care vor fi remunerați salariații societății, exclusiv, ca urmare a exercitării activității lucrative în cadrul contractului de concesiune (71,23 % din fondul de salarii). Diferența până la suma totală, cu titlu de fond de salarii pe un an întreg provine din venituri aferente contractelor cu terții” (pag. 85 alin. (6) din sentință).

De asemenea, entitatea contractantă arată că acestea au fost precizate de doar în cadrul contestației, în timpul evaluării propunerii tehnice și financiare, nefiind depus și nici prezentat, ulterior, în cadrul răspunsului la clarificări. Astfel, comisia de evaluare, în timpul evaluării ofertelor, nu a avut cunoștință de cauza celor reținute de instanță.

În continuare, citând din cuprinsul pag. 81 și 85 din Sentința nr. 107 din 6 aprilie 2020, pronunțată de Tribunalul, rămasă definitivă, prin decizia nr. 596 din data de 28.09.2020 a Curții de Apel Oradea, entitatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au decis că ofertantul SC SA a justificat fundamentarea prețului cu privire la „activitatea de măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare”, din punctul de vedere al cheltuielilor cu munca vie.

În concluzie, entitatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit obligația de a pune în aplicare Sentința nr. 107 din 6 aprilie 2020.

Referitor la criticile cu privire la costurile de amortizare, prezentate de către ofertantul SC SA, entitatea contractantă susține că, în cadrul evaluării propunerii tehnice și financiare, SC SA nu a depus și nici nu a prezentat ulterior, în cadrul răspunsului la clarificări, adresa ANRSC nr. 802090/14.02.2020. Astfel, comisia de evaluare, în timpul evaluării ofertelor, nu a avut cunoștință de cele reținute de Tribunalul, în Sentința civilă nr. 107/06.04.2020.

Entitatea contractantă arată că, prin adresa nr. 802090/14.02.2020, ANRSC și-a exprimat opinia (care nu are caracter obligatoriu), cu privire la întrebări adresate de SC SA, într-o manieră favorizantă acesteia, iar instanța de fond a ținut cont de această adresă.

Pe de altă parte, entitatea contractantă susține că, la rândul său, a solicitat un punct de vedere aceleiași instituții, dar răspunsul transmis ei a fost că „A.N.R.S.C. nu este abilitată să facă interpretări general-obigatorii ale normelor legale primare care să fie opozabile în fața vreunei instanțe judecătorești sau a vreunei terțe persoane”.

Cu alte cuvinte, entitatea contractantă susține că instanța de fond nu a analizat înscrisurile depuse la dosarul achiziției, ci a făcut constatări pe baza documentelor depuse, ulterior, în dosarul cauzei și nu a analizat

decizia comisiei de evaluare, raportat la înscrisurile ce se află în documentația de atribuire.

Entitatea contractantă precizează că, în situația în care se menține măsura dispusă de instanță cu privire la reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare va trebui să ia în considerare propunerea financiară a contestatoarei, luând în calcul cele două documente depuse ulterior și nu în timpul evaluării (documente care nu se regăsesc în oferta contestatoarei și nici în răspunsul la solicitările de clarificări).

Citând din cuprinsul pag. 80-81 din Sentința nr. 107 din 6 aprilie 2020, pronunțată de Tribunalul, rămasă definitivă, prin decizia nr. 596 din data de 28.09.2020 a Curții de Apel Oradea, entitatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit obligația de a pune în aplicare sentința.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./11.11.2020, ... SA a înaintat o cerere de intervenție.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale, intervenienta susține că sunt îndeplinite prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, oferta sa fiind desemnată câștigătoare în procedura din speță.

În prealabil, intervenienta prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, arătând că, inițial, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar ca urmare a soluționării contestației sale, de către Tribunalul, în mod definitiv, prin respingerea recursurilor, entitatea contractantă a declarat-o câștigătoare.

În continuare, intervenienta invocă inadmisibilitatea criticilor contestatoarei, având în vedere că oferta sa tehnică a fost „stabilă” conformă, în data de 02.12.2019, prin raportul intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Totodată, intervenienta precizează că societatea contestatoare avea dreptul de a contesta actul administrativ în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre existența și conținutul său. Or, o contestare, la acest moment, a propunerii tehnice, este tardivă.

În susținerea decăderii din dreptul de a formula contestație, cu privire la verificarea și rezultatul verificării propunerii tehnice, intervenienta invocă Hotărârea prealabilă nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în data de 01.10.2018.

Intervenienta susține că Înalta Curte a stabilit că, în cadrul procedurii de reevaluare, efectuate după exercitarea controlului de legalitate, comisia de evaluare are posibilitatea să reanalizeze oferta, prin verificarea exclusiv, a aspectelor care nu au fost cercetate la prima evaluare.

De asemenea, intervenienta precizează că membrii comisiei de evaluare nu au posibilitatea să reanalizeze aspectele tehnice ori financiare, a căror verificare anterioară rezultă din mijloacele de probă

administrate, și care nu au făcut obiectul controlului de legalitate sau care nu au fost infirmate în cadrul controlului de legalitate. Similar, nici CNSC sau instanța de judecată nu au posibilitatea de a cerceta legalitatea unui act al procedurii ce nu a fost contestat cu prilejul primei contestații și pentru care termenul în care este recunoscut dreptul de a-l contesta s-a împlinit.

În speță, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerii tehnice din oferta sa și a elaborat procesul-verbal al ședinței din data de 28.11.2019, pe baza căruia a fost emis raportul intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare. Acest din urmă raport era, și este, obligatoriu, atât pentru comisia de evaluare, cât și pentru entitatea contractantă. Raportul a intrat în circuitul civil, pentru ofertanți, CNSC sau instanța de judecată și nu poate fi repus în discuție.

Intervenienta consideră contestația neîntemeiată, iar contestatoarea denaturează, atât considerentele hotărârii judecătorești, parte a motivelor invocate fiind deja dezlegate cu entitate de lucru judecat, iar pe de altă parte invocă motive cu rea-credință, distorsionând realitatea și urmărind inducerea în eroare a Consiliului cu privire la conținutul ofertei sale.

Ca observație generală, intervenienta precizează că societatea sa a propus un tarif mai mare la activitatea de salubritate, constând în colectarea și transportul deșeurilor reciclabile decât cel al contestatoarei.

În continuare, intervenienta răspunde, punctual, criticilor din contestație.

Astfel, intervenienta susține că, în deplin acord cu prevederile art. 4.1 lit. a) din contract, societatea sa, în calitate de operator, asigură sortarea, tratarea și eliminarea deșeurilor în stație de sortare proprie, oferta sa financiară (pag. 32) atestă că a prevăzut achiziționarea stației mobile de sortare și a preseii de balotat, tocmai în scopul asigurării executării contractului și a evidențiat costurile achiziției acestor instalații.

De asemenea, intervenienta arată că costurile asociate îndeplinirii activităților de sortare, în acord cu contractul și cu legislația în vigoare, au fost corect individualizate în oferta sa, funcționarea stației de sortare mobilă angajând costurile prevăzute la pag. 32-35 din oferta financiară.

Intervenienta precizează că activitatea de sortare, tratare și eliminare a deșeurilor nu a fost prevăzută distinct, ci este parte a activității de colectare selectivă a deșeurilor și propunerea sa tehnică respectă pe deplin cerințele caietului de sarcini.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta menționează că modalitatea de gestionare a deșeurilor de hârtie și carton, plastic, metal, sticlă nu contravine prevederilor contractuale.

Citând prevederile contractuale pct. 4 lit. a), intervenienta susține că cerințele sunt în deplină conformitate cu prevederile Regulamentului cadru din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, oferta sa respectă cerința entității contractante, respectiv gestionarea deșeurilor reciclabile se efectuează

prin colectare separată și ulterior trecerea acestora printr-o stație de sortare și apoi prin operațiunea de balotare.

Intervenienta arată că și-a asumat achiziționarea unei stații de sortare care va procesa deșeurile colectate separat, pe fracții, ca deșeuri reciclabile, în scopul separării materialelor reciclabile. Acestea vor fi valorificate prin vânzare, către operatorii autorizați, pentru a diminua costurile nete de gestionare a respectivelor categorii de deșeuri, respectiv pentru reducerea presiunii financiare asupra utilizatorilor serviciului.

Intervenienta susține că soluția menționată în cadrul ofertei tehnice, la pag. 63, este legală și în deplină conformitate cu cerințele ANRSC, în fundamentarea tarifelor și cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, intervenienta arată că, la pag. 63-66 din oferta tehnică și pag. 69 din oferta financiară, se estimează veniturile din vânzare deșeuri reciclabile.

Valorificarea directă a deșeurilor de hârtie și carton, respectiv sticlă, prin vânzarea către operatori autorizați (colectorii de deșeuri), nu contravine cu nimic documentației achiziției, iar oferta tehnică și cea financiară sunt corelate, neexistând incompatibilități între acestea.

Intervenienta susține că, în ceea ce privește veniturile estimate a fi realizate, din valorificarea deșeurilor reciclabile, prin caietul de sarcini nu s-a cerut fundamentarea lor prin prezentarea de oferte (pentru achiziția lor), lipsa unei astfel de cerințe fiind pe deplin normală, atâta vreme cât prețul deșeurilor reciclabile variază extrem de mult, de la o perioadă la alta, iar contractul are o durată mare de timp (10 ani). În aceste condiții, se poate realiza doar o estimare, pe baza experienței fiecărui ofertant, delegatul asumându-și riscurile că veniturile estimate să nu poată fi realizate pe durata contractului, la același nivel, ele depinzând de fluctuația prețului deșeurilor reciclabile.

Intervenienta precizează că toate materialele reciclabile vandabile s-a prevăzut a fi valorificate după trecerea prin stația de sortare, ulterior eliminării refuzului de sortare, care este gestionat pe alt flux. La funcționarea stației de sortare a fost prevăzută și o cotă de refuz deșeuri, ținând cont de faptul că nu toate materialele colectate separat pot fi valorificate, chiar și în condițiile în care s-a avut în vedere și existența „Poliției ecologice” și programele de informare și responsabilizare a producătorilor de deșeuri, pentru atingerea unui grad cât mai mare de reciclare.

Intervenienta susține că, la pag. 32 din propunerea financiară („Costuri stație mobilă sortare”, poziția 2 tabel), a prevăzut costurile pentru achiziția unei prese de balotat (35.141 lei), care asigură operațiunea de balotare, astfel încât contestatoarea încearcă inducerea în eroare a CNSC, insinuând că această operațiune de balotare nu a fost inclusă în fluxul de valorificare a deșeurilor reciclabile.

Intervenienta arată că, deși contestatoarea impută entității contractante că nu a analizat în detaliu modul de determinare a

costurilor propuse, nu aduce nicio critică costurilor evidențiate în oferta sa financiară, afirmând gratuit că s-ar fi utilizat o „creștere artificială a veniturilor obținute în urma valorificării tarifelor”.

Intervenienta precizează că a avut în vedere, în cadrul întocmirii ofertei, ofertele mai multor reciclatori și le-a luat în considerare pe cele mai atractive, rezultate din contracte sau ofertele existente.

Intervenienta invocă faptul că, potrivit documentației de atribuire, nu au fost impuse cerințe de dovedire a estimării de venituri din activitatea de vânzare a deșeurilor obținute din reciclare, prin ofertele de preț ale achizitorilor, aceste estimări fiind realizate de către fiecare operator, prin raportare la piața relevantă, la experiența sa anterioară în domeniu și presupune o mare variație, în funcție de capacitatea de negociere a fiecăruia dintre operatori.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta menționează că modalitatea de valorificare directă a fost permisă de către entitatea contractantă, tocmai pentru eficientizarea serviciului și obținerea unui tarif cât mai mic, ca fiind în spiritul și scopul procedurilor de atribuire (art. 96 alin. (1) din HG 867/2016).

Conform ofertei financiare - pag. 35 și 556, prețul mediu unitar pentru deșeul de plastic PET este de 1600 lei/tonă. Raportarea la un preț mediu este pe deplin justificată, câtă vreme există o fluctuație semnificativă de preț pe piața deșeurilor reciclabile, în care prețul se configurează pe baza cererii și ofertei și este dependent de prețul materiilor prime la un moment dat de timp.

Conform pag. 35 din oferta financiară, au fost estimate veniturile din vânzare plastic pet la 3.106.683,87 lei/an aferent unei cantități de 1941,68 tone/an egal, preț unitar de 1600 lei/tonă.

Intervenienta precizează că prețul pentru metal doze a fost estimat în funcție de prețurile unitare și cu ponderea părții feroase, respectiv neferoase.

Așa fiind, în cazul deșeurilor de metal, a fost avut în vedere prețul mediu, considerat de operator de 2450 lei/tonă, acest preț fiind rezultat din media ponderată a prețurilor medii pentru fracția neferoasă, respectiv fracția feroasă - $[\text{preț mediu doze} * \text{pondere doze din total cantitate} + \text{preț mediu fier} * \text{pondere fier din total cantitate}] / \text{total cantitate deșeu metal}$.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta susține că oferta sa nu prevede operarea stației de sortare de către 2 muncitori, potrivit paginilor 32-35 (pag. 33 „Cheltuieli cu munca vie”) din oferta financiară, rezultând că schema de personal propusă pentru stația de sortare este următoarea: operator bandă sortare - 6, operator presă - 2, mecanic utilaj - 4, mecanic întreținere - 2, în total 14 persoane.

Intervenienta arată că contestatoarea se referă doar la fila 1503 (pag. 64 din oferta tehnică), care reprezintă un extras din oferta tehnică și care se referă, strict, la sortatorii propuși pentru eliminarea preliminară a deșeurilor intrate în stație.

Astfel, intervenienta menționează că susținerile contestatoarei, în sensul că întreaga activitate de sortare și balotare ar fi efectuată de 2 angajați, sunt complet lipsite de realitate și, efectuând un simplu calcul, rezultă realizarea unui număr de aproximativ 43 de baloți/zi, care raportați la cele la 8 ore de muncă/zi, conduce la concluzia că un angajat realizează aproximativ 5,3 baloți/pe oră, aspect deplin rezonabil.

În continuare, intervenienta susține că pag. 32-35 din oferta sa financiară exprimă foarte clar cantitățile intrate în stația de sortare, atât de la populație, cât și de la agenții economici, respectiv 84.585,63 mc plastic metal de la populație și 10.957,22 mc de la agenții economici, rezultând un total de 95.542,85 mc/an.

În stația de sortare, s-au calculat cantitățile intrate, conform documentației de atribuire. Estimarea veniturilor realizabile din vânzarea de reciclabile s-a făcut după eliminarea refuzului de sortare (pag. 32 - 35 din oferta financiară).

Analizând veniturile prevăzute a fi realizate din vânzarea materialelor reciclabile, provenite de la persoanele juridice, respectiv 468.430,13 lei/an, se observă că această valoare este inclusă și în tariful de colectare deșeuri reciclabile de la persoane juridice (a se vedea pag. 35 oferta financiară și pag. 102 pct. 3 din oferta financiară), fapt care dovedește că fișa de fundamentare a tarifului a fost întocmită corect.

Intervenienta susține că, potrivit caietului de sarcini, art. 58 pct. 3 lit. a), entitatea contractantă a solicitat atribuțiile specifice personalului de conducere cheie implicați, în executarea contractului, fapt regăsit în oferta tehnică, la paginile 140-170.

În organigrama prezentată în oferta tehnică, la pag. 139 (fila 1578), sunt prezentate compartimentele aferente fiecărei activități, fără a preciza numărul de persoane, numărul de persoane dedicat activității de sortare regăsindu-se în oferta financiară, la pag. 32- 35.

Intervenienta mai susține că utilajele aferente stației de sortare sunt nominalizate la pag. 575-581, 582-585 din oferta financiară, respectiv pag. 507-512 din oferta tehnică. Mai mult, entitatea contractantă nu a impus, prin caietul de sarcini, o anumită dotare a stației de sortare mobile.

Intervenienta precizează că nu există cerințe ale caietului de sarcini sau ale documentației, în general, care să conducă la concluzia că un utilaj care asigură perforarea PET-urilor ar fi obligatoriu, iar toate costurile asociate cu stația de sortare au fost prevăzute la pag. 32-35 din oferta financiară.

Pe de altă parte, afirmația de la pct. 30 din contestație apare chiar extravagantă și total lipsită de credibilitate, atâta vreme cât aceasta provine de la un ofertant care a propus un tarif negativ pentru activitatea de salubritate, legată de colectarea și transportul deșeurilor reciclabile.

Intervenienta arată că utilajele propuse pentru a realiza colectarea deșeurilor voluminoase și a celor din construcții, de ofertantul SA,

acoperă integral cerințele entității contractante, așa cum au fost ele stabilite prin documentația de atribuire, acestea regăsindu-se în lista de investiții, la pagina 469 din oferta financiară.

Utilajele propuse pentru colectare deșeuri voluminoase și din construcții, prevăzute pentru aceste operațiuni, sunt dotate cu containere, care pot fi coborâte de pe șasiu, fapt care permite și utilizarea containerelor de 1,1 mc.

Mai mult, oferta tehnică (pag. 548) prezintă precontractul de achiziție (pag. 469 lista de investiții) și (pag. 55-77), este prezentat, detaliat, întregul proces de realizare a operațiunilor, utilajele folosite și dovada posibilității asigurării lor prin achiziție. Există utilaje destinate specific ridicării și transportului recipientelor cu volum între 1,1 și 7 mc.

Intervenienta susține că, la calculul tarifului pentru activitatea de curățare a gurilor de scurgere, a indicat o normă de lucru corectă și realistă, iar fundamentarea tarifului este în deplin acord cu dispozițiile Ordin ANRSC nr. 109/2007, neexistând nicio neconcordanță între oferta tehnică și cea financiară.

Intervenienta consideră calculul prezentat de contestatoare greșit și cu rea-credință, în realitate, activitatea constând, în principal, în operațiunea de măturat manual zăpada sau înlăturarea ei cu lopata de zăpadă de pe gurile de scurgere, din rețeaua de canalizare.

În cadrul acestui tarif, pentru determinarea cheltuielilor cu munca vie, specifice și necesare acestui serviciu, s-a determinat timpul efectiv de lucru necesar, prin raportare la norma de lucru și la cantitatea anuală estimată a suprafețelor.

Suprafața totală programată anual este de 7.500 mp, costurile cu munca vie fiind deci, echivalente, salariului a 3 persoane, muncitori necalificați.

Pe de altă parte, însă, costurile cu munca vie, generate, în mod specific și necesar, de această activitate, nu înseamnă că serviciul va fi prestat prin intermediul a doar 3 angajați. De altfel, nici nu se impune angajarea doar pentru această activitate, a 3 salariați permanenți, câtă vreme, anual activitatea presupune una până la maxim 2 zile pe an pentru realizarea acestei activități. La nevoie, curățarea se poate realiza prin echipe mult mai numeroase, caz în care toată campania de degajare a gurilor de canal va fi asigurată într-un timp foarte scurt, activitatea fiind asigurată prin angajații existenți, potrivit schemei de personal.

Intervenienta consideră tendențioase, lipsite de veridicitate și total nefondate afirmațiile în ceea ce privește o așa zisă necorelare dintre oferta financiară și cea tehnică pentru activitatea de colectare a deșeurilor reziduale și a bio-deșeurilor, susținând că oferta sa respectă pe deplin toate cerințele documentației de atribuire. La fundamentarea tarifului de colectare a deșeurilor reziduale și a bio-deșeurilor s-au respectat toate cerințele entității contractante.

Intervenienta susține că colantarea utilajelor și a recipientelor este obligatorie, oferta sa având în vedere costurile cu colantarea utilajelor și

a recipientelor destinate colectării separate a deșeurilor, prin raportare la costurile determinate potrivit ofertelor obținute (pag. 596-598 din oferta financiară).

Referitor la fila 2415 (pag. 56 din oferta financiară) s-au estimat costuri cu colantare personalizată a autospecialelor, a containerelor de 1,1 mc și a pubelelor, fundamentarea tarifului făcându-se pentru primul an de operare, în acord cu prevederile documentație de atribuire și a Ordinului nr. 109/2007 ANRSC.

Intervenienta susține că determinarea costurilor și a numărului de surse necesar pentru relocarea refuzului de sortare s-a realizat corect (pag. 35 din oferta financiară) de către societatea sa, iar calculele redactate de contestatoare pentru a argumenta un cost de transport suplimentar, altul decât cel calculat corect de ea, sunt pur speculative și denaturează oferta.

Intervenienta precizează că contestatoarea, în mod greșit, a refăcut calculele costurilor pe baza cărora a ofertat tarifele. Aceste calcule sunt simple speculații, fără suport și, cu siguranță, fără corespondent în oferta sa. Astfel, contestatoarea se raportează la mijloace de transport de 15 mc (autocompactoare 15 mc) și nu la transporturi de 15 tone, ceea ce este diferit și denaturează elementele ofertei sale.

Intervenienta susține că oferta sa respectă toate cerințele de calitate, impuse serviciului de către entitatea contractantă și este întocmită și asumată conform prevederilor legale.

De asemenea, intervenienta arată că, în mod nejustificat și nelegal, se invocă faptul că un refuz de sortare de 30% nu respectă prevederile Anexei 7 a Legii nr. 211/2011.

Faptul că societatea sa a estimat un refuz sortare rezultat din operarea stației de sortare de 25%, precum și un procent estimat de 5% refuz de acceptare în stația de sortare (total 30% din deșeurile colectate separat) nu are nicio relevanță asupra indicatorilor de performanță impuși operării stațiilor de sortare. Acesta, pentru simplul motiv, că trebuie observată descrierea legală a indicatorului de performanță pentru stațiile de sortare, descriere care prevede „Cantitatea totală de deșuri trimise la reciclare ca procentaj din cantitatea totală de deșuri acceptate la stațiile de sortare (%)”. Or, din cantitatea de deșuri precollectată, ca deșuri reciclabile, va exista și un refuz de sortare, sub forma neacceptării la stația de sortare, neacceptare justificată de situațiile inerente în care disciplina de precollectare nu se respectă, iar în recipientele destinate colectării exclusive a deșeurilor reciclabile ajung deșuri menajere care contaminatează deșeurile reciclabile și conduc la un refuz de acceptare la stația de sortare (realist, cel puțin 5% din total).

Mai este de menționat și împrejurarea că indicatorii de performanță, prevăzuți a fi realizați pot fi atinși sau nu. În situația în care nu sunt atinși, operatorul este obligat la plata de penalități, însă această împrejurare nu influențează tariful. De altfel, art. 17 lit. d) din Legea nr.

211/2011 stabilește expres prevederea unor penalități în cazul nerealizării indicatorilor de performanță.

Intervenienta susține că utilajele propuse a fi puse la dispoziție serviciului sunt corelate cu solicitările entității contractante, privind cantitățile și frecvențele impuse de aceasta și sunt în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire. Astfel, la pag. 49 din oferta sa tehnică, este indicată norma de poluare euro 6 pentru utilajele prevăzute a fi în utilizate în contract și cu care va asigura dotarea serviciului, iar la pag. 50 este citată cerința minimă impusă de entitatea contractantă –euro 3.

Intervenienta susține că s-a făcut corect calculul costurilor pentru centrul de colectare, funcție de cerințele impuse de documentația de atribuire, fiind menționat un număr de 6 recipiente în cadrul ofertei, care vor intra în dotarea centrului de colectare deșeurilor, însă în costurile de amortizare a recipientelor s-a luat în calcul numai prețul a patru recipiente, deoarece are deja în dotare doi astfel de recipiente amortizați integral și în bună stare de funcționare, nemaifiind necesară achiziționarea lor și nefiind permisă nici amortizarea acestor recipiente, câtă vreme ei sunt deja amortizați.

Intervenienta apreciază că, în mod greșit, se afirmă că societatea sa nu ar fi ținut cont de tarifele de depozitare menționate în documentația de atribuire.

Astfel, intervenienta arată că, din activitatea de salubritate stradală, rezultă deșeurile asimilate celor menajere, provenite din coșurile stradale, precum și deșeurile de tipul solului decapat, pentru care se aplică tariful de depozitare aplicat categoriei de deșeurile provenite din construcții.

Potrivit fluxului tehnologic, circuitul de colectare a deșeurilor pentru cele două activități (măturat stradal și golire coșuri stradale) din cadrul salubrității stradale, este distinct, pentru fiecare din cele două activități, adică cele două fluxuri nu se intersectează. Deșeurile sunt colectate separat, în acord cu principiile în materie de salubritate (colectare separată și management performant).

Ca atare, din activitatea stradală rezultă, pe de o parte, deșeurile de tipul celor menajere (din activitatea de golire a coșurilor stradale) și, pe de altă parte, de tipul celor care sunt tratate la depozitare ca materiale din construcții (pământul rezultat din măturat stradal). Cele două categorii de deșeurile sunt colectate separat, prin mijloace specifice, distincte. Intervenienta susține că a ținut cont de categoria celor două tipuri de deșeurile rezultate și a inclus la costuri, în mod corect, costul de depozitare, de 92,21 lei, pentru deșeurile ce se încadrează în categoria deșeurile municipale și 13,91 lei, fără TVA, la deșeurile ce se încadrează în categoria deșeurile de natură celor provenite din construcții (praful și pământul rezultat din măturat).

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind includerea în tarif a costurilor salariale aferente activității de măturat stradal, intervenienta

menționează că acestea au fost deja dezlegate, în drept, de către instanțele de judecată, în cadrul dosarului nr. 261/83/2020.

Intervenienta precizează că soluția pronunțată de instanța de fond a fost menținută în calea de atac a recursului, aceste considerente intrând în entitate de lucru judecat și, astfel, criticile contestatoarei sunt, din acest punct de vedere, inadmisibile.

Mai arată intervenienta că i s-au solicitat clarificări asupra acestor probleme, chiar și după ce sentința amintită a rămas definitivă, la care a răspuns, fiind apreciat lămuritor de către entitatea contractantă.

Așa cum a precizat, în repetate rânduri, intervenienta susține că lucrările aferente activității de salubritate vor fi asigurate prin intermediul celor 27,48 muncitori necalificați + 2,11 rezervă = 29,6 muncitori, care prin îndeplinirea normei zilnice stabilite prin caietul de sarcini (7.000 mp/zi) pot asigura măturatul a 50.018.020 mp/an.

Intervenienta arată că nu a redus cantitatea programată, de 50.018.020 mp/an, nu trebuia și nici nu putea să reducă acesta cantitate, ce a fost stabilită prin caietul de sarcini și a respectat cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile privind amortizarea unor autovehicule, intervenienta susține că și aceste motive au fost dezlegate deja cu autoritate de lucru judecat prin hotărârile judecătorești pronunțate în contestația sa.

Prin adresa nr. 6315/18.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 50879/18.11.2020, ... SRL a transmis Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, admiterea în principiu și respingerea pe fond a cererii de intervenție.

Contestatoarea apreciază că niciuna dintre criticile aduse prin contestație nu au făcut obiectul vreunei verificări din partea instanțelor, în cursul soluționării dosarului nr. 261/83/2020.

De asemenea, în ceea ce privește punctul de vedere al entității contractante, contestatoarea susține că aceasta nu a prezentat argumente concrete privind modul de evaluare, prezentând o argumentație generală, apărările acesteia neputând fi reținute.

În ceea ce privește excepția de „inadmisibilitate”, care, în opinia sa, este o excepție a tardivității, contestatoarea consideră că se impune respingerea acesteia, având în vedere că, la momentul invocat de intervenientă, oferta sa era declarată câștigătoare, neavând niciun motiv pentru a formula vreo contestație.

Pe lângă aceasta, trebuie avut în vedere că instanțele au hotărât că se impune efectuarea unei noi evaluări, anulându-se, atât raportul procedurii, cât și rapoartele intermediare.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea invocă practica CNSC, conform deciziei publicate în Buletinul Oficial nr. 11626 din 2020.

De asemenea, contestatoarea consideră că a formulat în termen contestația având în vedere că aceasta a fost depusă la data de

02.11.2020, vizând comunicarea nr. 46754 din 23.10.2020, aferentă unui nou raport al procedurii.

Pe fondul cauzei, contestatoarea apreciază susținerile intervenientei, ca fiind nefondate, nerăspunzând criticilor aduse prin contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52371/26.11.2020, entitatea contractantă a transmis, în completare, documente din dosarul achiziției, respectiv pagini din propunerea financiară a ofertantului SC SA.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă a inițiat, la 09.08.2019, o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de salubritate în, prin contract de concesiune”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de concesiune nr. PC1001340 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 46754 din 23.10.2020, a fost înaintată contestația de față, ... SRL solicitând anularea actelor atacate și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea sa și de ofertantul declarat câștigător, dar și stabilirea ofertei câștigătoare.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206624209/1, în valoare de 880.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, în data de 02.11.2020.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată o cerere de intervenție, de către SA, prin care solicită admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de, ca fiind neîntemeiată, iar în conformitate cu art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, recunoașterea dreptului său la încheierea contractului de concesiune pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate în

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Consiliul constată că împotriva rezultatului inițial al procedurii, prin care oferta SC SA a fost respinsă pentru următoarele aspecte: nejustificarea includerii totale a tarifelor ofertate și fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea utilajelor și nerespectarea salariului minim pe economie pentru activitatea de măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare, a fost formulată o contestație, la Tribunalul, de către acest ofertant, ce a fost

soluționată prin sentința civilă nr. 107/06.04.2020, pronunțată în dosarul nr. 261/83/2020, în sensul admiterii, în parte, a acesteia, al anulării „actului administrativ/ adresa nr. 6255/03.02.2020 (...) obligă intimata să adopte măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, respectiv reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a propunerii financiare a acesteia (...), obligă intimata la reevaluarea ofertei intervenientei, cu luarea în considerare a propunerii financiare a acesteia, în care să fie incluse în costurile aferente chiriei. Obligă intimata să reia procedura de atribuire de la momentul procedurii anterior actelor anulate, cu respectarea reevaluării ofertelor depuse de către ambele ofertante în cadrul procedurii de atribuire și cu luarea în considerare a propunerii financiare din oferta contestatoarei (...).”.

Împotriva acestei sentințe, SC SA și entitatea contractantă au formulat recursuri ce au fost soluționate de Curtea de Apel Oradea, în sensul respingerii, lor ca nefondate, prin decizia nr. 596/CA/ 28.09.2020-R în dosarul nr. 261/83/CA/2020-R.

Analizând cu prioritate excepțiile invocate de intervenientă, Consiliul le va respinge, ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, față de excepția tardivității formulării contestației, Consiliul are în vedere că SC SRL a formulat, în termen, prezenta contestație nr. 6080/02.11.2020, împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii nr. 46754/23.10.2020, prin care oferta SC SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii. Totodată, anterior, oferta SC SRL, fiind declarată câștigătoare, iar oferta SC SA respinsă, ca neconformă, SC SRL nu avea interes în formularea unei contestații, la acel moment.

De asemenea și „inadmisibilitatea” criticilor contestatoarei, invocată de intervenientă, pe motiv că propunerea sa tehnică a fost stabilită conformă, prin raportul intermediar din data de 02.12.2019, va fi respinsă, ca nefondată, luând în considerare stadiul procedurii – evaluare propunere financiară, respectiv corelarea propunerii tehnice cu cea financiară.

Cât privește autoritatea de lucru judecat, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”, iar, pe de altă parte, decizia Tribunalului,

menționată mai sus, în considerentele căreia s-au reținut următoarele: «(...) având în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu a relevat inadvertențe/erori cu privire la calculul procentelor de utilizare a utilajelor și a accesoriilor, instanța reține că ofertanta contestatoare nu a încălcat nicio cerință a caietului de sarcini sub aspectul cheltuielilor legate de amortizarea utilajelor, aceasta din urmă interpretând și aplicând corect normele Ordinului ANRSC nr. 109/2007 (...). În lumina celor de mai sus, instanța reține că ofertanta contestatoare nu a încălcat nicio cerință a caietului de sarcini sub aspectul respectării plății salariului minim garantat în plată, aceasta din urmă interpretând și aplicând corect normele Ordinului ANRSC nr. 109/2007. Ca urmare, instanța reține că evaluarea ofertei SC SA nu s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale și a celor menționate în documentația de atribuire (...)».

Întrucât în prezenta contestație, SC SRL critică și aspectele analizate de Tribunalul, Consiliul constată autoritate de lucru judecat cu privire la nejustificarea includerii totale a tarifelor ofertate și fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea utilajelor și nerespectarea salariului minim pe economie pentru activitatea de măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare.

În reevaluarea acestei oferte, în acord cu limitele impuse prin decizia Tribunalului, rămasă definitivă, respectiv prin acceptarea documentelor și informațiilor prezentate de SC SA, în referire la justificarea includerii totale a tarifelor ofertate și fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea utilajelor și la respectarea salariului minim pe economie pentru activitatea de măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare precum și cu cele dispuse prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, entitatea contractantă avea obligația să finalizeze evaluarea acestei oferte, cu luarea în considerare a acesteia pe aspectele analizate și fără a putea extinde reevaluarea asupra aspectelor anterior verificate.

Procedând la punerea în aplicare a deciziilor instanțelor de judecată, mai sus menționate, Consiliul constată că prin adresa nr. 45211/14.10.2020, entitatea contractantă i-a solicitat societății SA, următoarele: „A. (...) clarificați dacă pe parcursul derulării contractului (pe 10 ani) diferența de sumă pentru amortizarea totală a utilajelor declarate atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul propunerii financiare, va fi asigurată din cadrul contractelor cu terți, așa cum rezultă din sentința nr. 107 din 6 aprilie 2020, pronunțată de Tribunalul Totodată, comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite să declarați că aceste diferențe de cheltuieli cu amortizarea în cazul în care nu vor fi acoperite din prestarea serviciilor către terți, nu va fi motiv pentru ajustarea prețului pe parcursul derulării contractului de concesiune. B. (...) clarificați dacă pe parcursul derulării contractului (pe 10 ani) diferența de sumă pentru fondul de salarii va fi asigurată din diverse lucrări (conform răspunsului) (...) în cazul în care veniturile din

prestarea serviciilor către terți nu acoperă diferența de cheltuieli cu munca vie neinclusă, aceste diferențe de cheltuieli pentru fondul de salarii nu vor fi motiv pentru ajustarea prețului pe parcursul derulării contractului de concesiune. C. (...) cum o să asigurați efectuarea serviciilor pe întreaga suprafață ofertată de 50.018.020 mp/an, conform fișei de fundamentare prezentate de dvs pentru măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor (pag. 239 din ofertă). De ce nu ați redus în cadrul fișei de fundamentare (măturatul manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor) în mod identic cantitatea programată anual de 50.018.020 mp/an cu un procent de 28,77 %. D. (...) specificați care este perioada reală de amortizare pentru Recipienți + RFID. E. (...) de ce a fost inclus acest cost în categoria costurilor anuale în condițiile în care este vorba de un cost unic care se realizează numai o singură dată în primul an, conform celor declarate de dvs în cadrul propunerii tehnice și financiare. F. (...) care este perioada reală de amortizare pentru Recipienți. G. (...) clarificați de ce nu ați ținut cont de cantitatea solicitată în cadrul clarificării cu nr. 48013/03.10.2019, care face parte din documentația de atribuire. H. (...) de ce nu ați ținut cont de tariful mai sus menționat de 92,21 lei fără TVA, deoarece deșeurile rezultate din cadrul activităților de măturat manual și măturat mecanizat se încadrează în deșeuri municipale și nu se încadrează în categoria deșeurilor din construcții și desființări”.

La aceste solicitări, ... SA a răspuns prin adresa nr. 1029/16.10.2020, astfel: „A. (...) declarăm că diferențele de cheltuieli cu amortizarea, în cazul în care nu vor fi acoperite din prestarea serviciilor către terți, nu vor constitui motiv pentru ajustarea prețului pe parcursul derulării contractului de concesiune. B. (...) în cazul în care veniturile din prestarea serviciilor către terți nu acoperă diferența de cheltuieli cu munca vie, neinclusă în tarif la această activitate (activitate de măturat trotuare, carosabil, alei, locuri de parcare) aceste diferențe de cheltuieli, pentru fondul de salarii, nu vor fi motiv pentru ajustarea prețului pe parcursul derulării contractului de concesiune. C. (...) cantitatea de lucrări aferentă acestei activități de salubritate va fi asigurată prin intermediul celor 27,48 muncitori necalificați + 2,11 rezervă = 29,6 muncitori, care prin îndeplinirea normei zilnice stabilite prin caietul de sarcini (7.000 mp/zi) asigură măturatul a 50.018.020 mp/an (...) cantitatea programată a fost stabilită prin caietul de sarcini și nu determinată de către ofertant. Am respectat cerințele documentației de atribuire și nu am modificat-o. D. (...) valoarea de 3.070.156,12 lei/an este compusă din următoarele elemente: 1.142.784,62 lei/an, provenită din (...) și 1.927.371,49 lei/an, provenită din amortizare liniară recipiente și sisteme de identificare RFID pe o perioadă de 2 ani. E. (...) fiind un cost al serviciului, el trebuie inclus în fișa de fundamentare. Fișa de fundamentare este anuală, iar acest cost la care faceți referire este impus în primul an, astfel încât a fost inclus în fișa de fundamentare a tarifului pentru anul corespunzător perioadei în care se înregistrează

acest cost. F. (...) valoarea de 2.055.843,55 lei/an compusă din următoarele elemente: 102.323,19 lei/an provenită din (...) și 1.953.520,26 lei/an (...). G. (...) cantitatea totală de 2426,57 tone/an deșeuri (875,32 + 1551,25) reprezintă echivalentul a 5.000 mc/an deșeuri (...) H. (...) am ținut cont de categoria celor două tipuri de deșeuri rezultate și am inclus ca și costuri, în mod corect, costul de depozitare de 92,21 lei pentru deșeurile ce se încadrează în categoria deșeuri municipale și 13,91 lei fără TVA la deșeurile ce se încadrează în categoria deșeuri de natura celor provenite din construcții (praful și pământul rezultat din măturat)".

Ulterior, prin adresa nr. 45968/19.10.2020, entitatea contractantă a revenit cu noi solicitări, respectiv: „**A.** (...) având în vedere răspunsul dvs prin care ați declarat că, perioada reală de amortizare pentru recipienti + RFID este de 2 ani, comisia de evaluare a decis (...) să vă solicite să declarați că după perioada de amortizare pentru recipienti + RFID, respectiv după 2 ani, o să reduceți obligatoriu tariful unitar ofertat de 11,77 lei/gospodărie cu o persoană (...) **B.** (...) vă solicită să declarați că după primul an, o să reduceți obligatoriu tariful unitar de 11,7 lei, declarat în cadrul ofertei financiare, prin eliminarea acelei cote de cheltuieli, pentru activitatea (...) **C.** (...) declarați că, perioada reală de amortizare pentru recipienti este de 2 ani (...) declarați că după perioada de amortizare pentru recipienti, respectiv după 2 ani, o să reducă obligatoriu tariful unitar ofertat de 0,01 lei/gospodărie cu o persoană, declarat în cadrul ofertei financiare, prin eliminarea acelei cote de cheltuieli (...) **D.** (...) cum veți asigura pre colectarea deșeurilor vegetale provenite din gospodăriile individuale –proprietăți private în saci transparenți biodegradabili, ținând cont că oferta depusă de către JOVAN SRL se referă la saci confecționați din LDDPE reciclat și nu la saci biodegradabili”.

La această solicitare, ... SA a răspuns prin adresa nr. 1041/21.10.2020, astfel: „**A.** (...) în acest sens, odată ce structura cheltuielilor se va modifica, inclusiv în ceea ce privește cheltuielile cu amortizarea recipienti + RFID (dispariția după 2 ani a acestui element de cost) pentru activitatea colectarea, transportul pentru deșeuri destinate a fi eliminate prin depozitare (deșeuri menajere-reziduale) – persoane fizice, mă oblig să solicit modificarea tarifelor la activitatea specifică, respectiv să solicit aprobarea noilor tarife modificate, în raport cu costul efectiv al serviciilor de la momentul respectiv, cu fundamentarea acestor costuri potrivit Ordin 109/2007 și să aplic noile tarife aprobate. **B.** (...) mă oblig să solicit modificarea tarifelor la activitatea specifică, respectiv să solicit aprobarea noilor tarife modificate. **C.** (...) mă oblig să solicit modificarea tarifelor la activitatea specifică, respectiv să solicit aprobarea noilor tarife modificate. **D.** (...)”.

Analizând procesele-verbale de evaluare a ofertelor, aflate la dosarul cauzei, Consiliul observă că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a verificat corelarea propunerii tehnice cu cea financiară,

dar nici nu a solicitat o justificare a prețului, sub aspectul costurilor de sortare/ tratare/eliminare/valorificare/reciclare, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, nici cu privire la costurile estimate pentru autocolante, recipienti/containere, curățarea gurilor de scurgere și depozitarea deșeurilor stradale; utilajele puse la dispoziție din punct de vedere al normei de poluare (EURO 6/EURO 3) nu există o evaluare a ofertei SC SA.

Consiliul consideră că entitatea contractantă avea obligația solicitării unor informații de clarificare punctuale, înainte de a declara admisibilă oferta.

Or, invocarea, în mod repetat, a respectării sentinței civile nr. 107/ 06.04.2020 a Tribunalului dar și a reevaluării ofertei SC SA, doar prin raportare la confirmarea aspectelor ce au făcut obiectul contestației formulate de SC SA și analizate de către Tribunalul, reprezintă, în fapt, o confirmare din partea entității contractante de nefinalizare a evaluării propunerii tehnice, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Drept pentru care, Consiliul va obliga entitatea contractantă să finalizeze evaluarea ofertei sub aspectele din contestație și să solicite SC SA justificarea acestor categorii de costuri având în vedere includerea lor în tariful propus.

Constatând incompleta analiză a ofertei câștigătoare, Consiliul va admite, în parte, contestația SC SRL și va anula decizia de declarare câștigătoare a ofertei SC SA, din cuprinsul actelor atacate, entitatea contractantă urmând a fi obligată la solicitarea de informații de certitudine și reanalizarea ofertei SC SA conform celor reținute în motivare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, măsură de remediere ce va fi pusă în aplicare în 15 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, în parte, ca nefondată cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SA.

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă, cu privire la *nejustificarea includerii totale a tarifelor oferite și fundamentate a tuturor cheltuielilor privind amortizarea*

utilajelor și nerespectarea salariului minim pe economie pentru activitatea de măturat manual al carosabilului, trotuarelor, aleilor și locurilor de parcare.

Respinge, ca nefondate, restul excepțiilor invocate de intervenientă.

Admite, în parte, contestația SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează decizia de declarare câștigătoare a ofertei SC SA, din cuprinsul actelor atacate. Obligă entitatea contractantă să solicite SC SA informații de certitudine conform celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, în parte, ca nefondată, cererea de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....