



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația nr. 4026/13.03.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 13170/13.03.2023, înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J40/19843/2005, reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 224.669/01.03.2023 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 224.674/01.03.2023, elaborate în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Articole de încălțăminte din cadrul uniforme de reprezentare și serviciu - 6 luni”, Loturile nr. 2, 4, 5, 6, 7, 8, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. în principal:

- anularea, în parte, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 224.674/01.03.2023, publicată în SEAP la data de 03.03.2023, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la, Raportul procedurii nr. 224.669/01.03.2023, publicat în SEAP la data de 03.03.2023 și procesele verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibile și câștigătoare a ofertelor depuse de pentru loturile nr. 2, 4, 5, 6, 7 și 8;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... la loturile nr. 2, 4, 5, 6, 7 și 8, cu aplicarea corespunzătoare a

prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea acordurilor-cadru pentru loturile nr. 2, 4, 5, 6, 7 și 8, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

2. în subsidiar:

- anularea procedurii pentru loturile nr. 2, 4, 5, 6, 7 și 8, pentru situația în care Consiliul va respinge, în tot sau în parte, capetele de cerere formulate în principal.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 15948/23.03.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată de ..., în calitate de administrator, a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes accesoriu al autorității contractante, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de;

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv a adresei nr. 224.674/01.03.2023 și a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii (procesul verbal al ședinței de deschidere, procesul verbal de evaluare a ofertelor întocmite de aceasta, precum și raportul procedurii atacat);

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, .., în calitate de ofertant clasat pe locul doi în clasamentul final al loturilor 2, 4, 5, 6, 7 și 8, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare ofertele depuse în cadrul loturilor menționate de către

În opinia contestatoarei, ofertele trebuiau să fie respinse deoarece (1) ofertantul nu a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară și a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări privind documentele justificative DUAЕ și (2) iar ofertele tehnice nu respectă cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini.

Cu privire la experiența similară, contestatoarea arată că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a dovedi experiența similară cel puțin la valoarea sumei celor mai mari contracte subsecvente ce urmează a fi atribuite aferente lotului/loturilor pentru care a fost depusă oferta. Astfel, raportat la valoarea estimată a contractelor ce urmează a fi atribuite în cadrul loturilor contestate, ofertantul declarat câștigător avea obligația de a dovedi că deține

experiență similară în valoare de 1.334.500 lei. Cu toate acestea, ... a invocat și prezentat un singur contract încheiat cu ..., în valoare de 1.060.900 lei, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge toate ofertele depuse pe loturile 1-8 ca neconforme și inacceptabile.

Referitor la propunerile tehnice depuse de ... în cadrul loturilor 2, 4, 5, 6, 7 și 8, contestatoarea arată că, în contradicție cu cerințele documentației de atribuire, acestea reprezintă doar niște fișe tehnice ale produselor, prin care ofertantul își asumă generic respectarea caietului de sarcini, din cuprinsul acestora lipsind atât Formularul nr. 4, în integralitate, cât și setul de informații solicitate prin acesta, adresa exactă a punctului de lucru (fabricii) unde se vor confecționa produsele, denumirea furnizorilor pentru materiile prime de bază (piele și tălpi), adresa exactă a depozitului/depozitelor în disponibilitatea companiei (proprietăți, închirieri, împrumut pentru utilizare etc.) unde vor fi depozitate produsele finite, în așteptarea recepției calitative.

În consecință, și pentru acest motiv ofertele depuse de în cadrul loturilor 2, 4, 5, 6, 7 și 8 trebuiau să fie respinse și, în niciun caz, declarate câștigătoare. Procedând astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat și principiile tratamentului egal, transparenței, asumării răspunderii, precum și scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii pentru loturile 2, 4, 5, 6, 7 și 8, contestatoarea arată că aceasta se impune în situația în care vor fi respinse, în tot sau în parte, capetele de cerere formulate în principal, date fiind abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatoarei, procedura de atribuire este viciată prin modul deficitar în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de, în pofida inadmisibilității acestora, lipsa de transparență în evaluare și încălcarea principiilor care guvernează procesul de achiziție publică. Prin declararea drept câștigătoare a ofertelor pentru loturile contestate, autoritatea contractantă a distorsionat rezultatul procedurii de atribuire, încălcând și art. 1 alin. (2) din Normele metodologice, care impune luarea tuturor măsurilor pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14058/16.03.2023, ...a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208980849/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 15.03.2023, în cuantum de 32.680 lei.

Prin punctul de vedere nr. 5519/16.03.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 14644/17.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Referitor la experiența similară, autoritatea contractantă arată că a răspuns la solicitarea de clarificări privind îndeplinirea cerințelor DUAE, rezultând că valoarea contractului de furnizare nr.

22711/12.01.2022 este mai mare decât valoarea celor 6 loturi ce urmează a fi atribuite.

În ceea ce privește lipsa din propunerile tehnice a formularului 4, invocată de contestatoare, autoritatea contractantă arată că propunerile tehnice prezentate de ... îndeplinesc toate cerințele solicitate.

Prin cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de 23.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 15948/23.03.2023, referitor la experiența similară, ... arată că, din cuprinsul cerinței impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, se poate observa cu ușurință că „valoarea cumulată” se referă la contractele pe care operatorul economic le propune în vederea dovedirii experienței similare, care nu pot fi în număr mai mare de 4 contracte. Așadar pentru a se putea considera cerința privind experiența similară îndeplinită, valoarea cumulată a contractelor executate în mod corespunzător de operator, indicate în vederea dovedirii experienței similare, trebuia să fie de minim valoarea celui mai mare contract subsecvent ce se estimează că va fi atribuit în procedură.

În consecință, în dovedirea experienței similare a fost depus Contractul de furnizare nr. 227.116 din 11.10.2022, încheiat cu cu valoarea totală de 1.060.900 lei, fără TVA, și Documentul constatator nr. 212.268 din 08.11.2022, din care rezultă executarea în mod corespunzător a Contractului.

Valoarea contractului furnizare nr. 227.116 din 11.10.2022, depus în dovedirea experienței similare, este mai mare decât valorile estimate ale celor mai mari contracte subsecvente din fiecare lot, sens în care, intervenienta solicită Consiliului să rețină că valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, din toate loturile, este de 337.500 lei, iar dovada experienței similare a fost făcută pentru furnizarea de produse similare în valoare de 1.060.900 lei.

Din interpretarea gramaticală a conținutului Fișei de date cu privire la experiența similară nu se poate concluziona decât că autoritatea contractantă a înțeles să impună o limită valorică unică care să se raporteze la un singur contract subsecvent, cel cu valoarea cea mai mare din lotul/loturile pentru care operatorul înțelege să depună ofertă. Cumulul se referă la valoarea cantităților maxime ale produselor, iar nu ale contractelor subsecvente cu valoare maximă din fiecare lot.

Intenția autorității contractante, în ceea ce privește criteriul de calificare privind experiență similară, se desprinde fără îndoială din documentația de atribuire și este în conformitate cu dispozițiile legale și dispozițiilor derivate din acestea, în vigoare. Stabilirea criteriului de calificare privind experiența similară în modalitatea pretinsă de contestatoare ar fi fost contrară principiilor din domeniul achizițiilor publice, dar și bunelor practici.

Cu privire la acest aspect, intervenienta concluzionează că, în situația în care, într-o procedură de atribuire organizată pe loturi, un candidat/ofertant participă la mai multe dintre acestea, cerința de calificare referitoare la experiența similară va fi considerată îndeplinită pentru toate loturile la care a depus candidatură/ofertă dacă se respectă

următoarele condiții cumulative: (1)îndeplinește cerințele de calificare referitoare la experiența similară formulate în documentația de atribuire, pentru lotul la care această cerință a avut plafonul valoric sau cantitativ, după caz, cel mai mare, și (2) cerințele de calificare referitoare la experiența similară, aferente loturilor respective, au fost formulate în același fel și în corelație cu aceleași repere.

Referitor la criticile privind propunerile tehnice, intervenienta arată că acestea nu vizează nicio cerință de natură tehnică a cărei neîndeplinire ar fi putut conduce la concluzia că produsele furnizate sunt necorespunzătoare, ci exclusiv modul de prezentare a ofertei, motiv pentru care acestea sunt apreciate ca fiind nefondate. Propunerile tehnice criticate se circumscriu obiectului contractelor pentru a căror atribuire a fost inițiată licitația deschisă și satisfac necesitățile autorității așa cum acestea au fost prezentate în documentația de atribuire.

Mai arată intervenienta că, potrivit fișei de date, Formularul nr. 4 este formularul de propunere tehnică, autorității contractante fiindu-i transmise propunerile tehnice cu toate detaliile solicitate. Restul informațiilor, a căror lipsă o reclamă contestatoarea, au fost solicitate de autoritatea contractantă exclusiv cu titlu informativ, acestea neavând un rol determinant în evaluarea și compararea ofertelor. Or, așa cum însăși contestatoarea arată, „verificarea conformității propunerii tehnice are drept scop stabilirea cu certitudine a faptului că produsele oferite îndeplinesc toate cerințele solicitate prin Caietul de sarcini, anterior demarării executării acordului-cadru tocmai pentru a preveni riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract”.

Informațiile cuprinse în propunerile tehnice depuse pentru loturile criticate sunt echivalente cu cele solicitate în fișa de date și caietul de sarcini, fiind determinate de faptul că ... produce și depozitează produsele în fabrica și depozitul său de la punctul de lucru evidențiat și pentru care a depus toate documentele solicitate în DUAE.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, intervenienta arată că o astfel de măsură nu poate fi dispusă decât în cazurile expres prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, niciunul dintre acestea nefiind incidente în speța de față.

Prin Concluziile scrise nr. 4048/03.04.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 17908/03.04.2023, contestatoarea a răspuns apărărilor din cuprinsul punctul de vedere al autorității contractante și al cererii de intervenție formulată de, solicitând respingerea lor ca netemeinice și nefondate. Totodată, și-a menținut solicitările formulate prin contestație.

Reluând în mare parte criticile și argumentația din contestație, contestatoarea precizează, în esență, că:

- prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu răspunde tuturor criticilor din contestație;
- autoritatea contractantă confirmă că propunerile tehnice depuse de reprezintă doar o asumare generică pe propria răspundere a ofertantului cu privire la respectarea caietului de sarcini, considerând

însă în mod eronat că acestea ar fi suficiente pentru îndeplinirea cerințelor stabilite în caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă confirmă că ofertanții care depun ofertă pentru mai multe loturi au obligația de a dovedi experiența similară cel puțin la valoarea sumei celor mai mari contracte subsecvente ce urmează a fi atribuite aferente lotului/loturilor pentru care a fost depusă oferta (cumulativ); aceasta aplică, însă, în mod eronat, cerința de calificare privind experiența similară doar prin raportare la loturile atribuite, și nu la toate loturile pentru care ... a depus ofertă;

- prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că evaluează cerința privind experiența similară prin raportare la valoarea cumulată a celor mai mari contracte subsecvente ce se estimează a fi atribuite în procedură; în mod greșit însă, UM 0251 reduce cerința doar la loturile pentru care s-a clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar și nu aplică această cerință pentru toate loturile la care acesta a participat, astfel cum a impus prin documentația de atribuire;

- intervenienta și autoritatea contractantă interpretează greșit și contrar documentației de atribuire cerința privind experiența similară, în sensul că intervenientul susține că valoarea contractului de furnizare nr. 227.116/11.10.2022 (i.e. 1.060.900 lei) ar fi mai mare decât valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent din toate loturile (i.e. 337.500 lei), în timp ce UM 0251 susține că valoarea contractului de furnizare nr. 227.116/11.10.2022 ar fi mai mare decât valoarea cumulată a celor mai mari contracte subsecvente pentru loturile atribuite (i.e. 817.000 lei);

- distorsionează sensul cerinței privind experiența similară, UM 0251 a înțeles să impună o valoare cumulată a experienței similare în cazul în care se depune ofertă pentru mai multe loturi. Dacă sensul cerinței de calificare ar fi fost cel promovat de, această mențiune s-ar fi regăsit expres în documentația de atribuire. O astfel de precizare nu se regăsește în documentația de atribuire, fiind evident că interpretarea intervenientului nu are fundament în cerințele acesteia;

- nici din perspectiva modului în care au fost evaluate propunerile tehnice nu există o convergență între susținerile intervenientului și cele ale autorității contractante. În fapt, prin apărările formulate, ... recunoaște lipsurile majore din propunerile sale tehnice, iar punctul de vedere și documentele din dosarul achiziției demonstrează că evaluarea UM 0251 asupra propunerilor tehnice ale ... s-a raportat strict la asumarea din partea acestuia a obligației de a respecta caietul de sarcini;

- informațiile care lipsesc din propunerea tehnică, menționate în contestație, au un rol determinat în evaluarea și compararea ofertelor și vizează exact calitatea și conformitatea produselor ofertate, în raport cu cerințele exprese din documentația de atribuire; dacă acestea ar fi fost solicitate doar cu titlu informativ, nu ar mai fi avut rost consemnarea respectării acestor cerințe în procesul-verbal de evaluare; faptul că a inclus o serie de caracteristici tehnice ale articolelor de încălțăminte în propunerile sale tehnice (insuficiente în raport de specificațiile tehnice)

nu compensează lipsa informațiilor cerute expres prin documentația de atribuire;

- contrar susținerilor intervenientului, lipsa informații/documentelor solicitate prin documentație din propunerile sale tehnice nu poate fi tratată ca o abatere minoră sau viciu de formă;

- declarația pe propria răspundere nu este însă suficientă pentru demonstrarea conformității ofertelor, în condițiile în care propunerile tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire;

- cererea intervenientei de obligare la plata cheltuielilor de judecată se impune a fi respinsă ca nefondată; a formulat o cerere de intervenție voluntară accesorie, or, în practica judiciară sunt respinse cererile de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de intervenții accesorii; această soluție a fost reținută și în doctrina de specialitate, potrivit căreia intervenientul accesoriu trebuie să suporte întotdeauna cheltuielile proprii cereri, indiferent dacă hotărârea s-a pronunțat ori nu în favoarea părții care a intervenit. Pe de altă parte, factura nr. 22379/23.03.2023 și ordinul de plată nr. 53/23.03.2023 fac referire la „onorariu conform contract 3261220/2023”, din documentele depuse, nerezultând dacă contractul respectiv are sau nu în vedere cererea de intervenție formulată de în dosar.

Prin adresa nr. 21894/659/C5/25.04.2023, Consiliul a informat autoritatea contractantă în legătură cu faptul că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Articole de încălțăminte din cadrul uniformei de reprezentare și serviciu - 6 luni”, loturile nr. 2, 4, 5, 6, 7, 8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 01.02.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 1.080.100 lei și 3.752.000 lei.

Potrivit procesului verbal de evaluare nr. 224.468 din data de 07.02.2023, în prezenta procedură de atribuire, la loturile contestate (nr. 2, 4, 5, 6, 7 și 8) au depus oferte un număr de 2 operatori economici.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că oferta este admisibilă, dar necâștigătoare la cele 6 loturi, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 224.669 din 01.03.2023.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... a depus la Consiliu contestația de față, ce vizează loturile nr. 2, 4, 5, 6, 7 și 8.

... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare

a cauțiunii nr. 208980849/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 15.03.2023, în cuantum de 32.680 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de, înregistrată la CNSC sub nr. 15948/23.03.2023, Consiliul constată că aceasta a fost transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail) la data de 23.03.2023, cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 14.03.2023, contestația formulată de, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 24.03.2023. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu, la data de 23.03.2023, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie (astfel cum susține și ...) deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant câștigător în cadrul loturilor nr. 2, 4, 5, 6, 7 și 8, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare în cadrul loturilor contestate, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată de

Criticile contestatorului vizează modul în care ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința privind experiența similară, precum și faptul că acesta a depus propuneri tehnice neconforme, la loturile contestate, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de achiziție și clarificările la documentație, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate

prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatorului referitoare la modul în care SRL a întocmit propunerile tehnice la cele 6 loturi contestate, sunt întemeiate, având în vedere următoarele prevederi din fișa de date a achiziției, de la punctul IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*:

„Propunerea tehnică (...) va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (Formularul nr. 4) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Propunerea tehnică se va depune pentru fiecare articol (lot) pentru care se depune ofertă și va conține următoarele informații/documente:

a) Comentariu, punct cu punct, al prevederilor specificației tehnice, prin care să se demonstreze corespondența produselor oferite cu specificațiile tehnice respective;

b) Termenul de garanție ce va fi acordat produselor furnizate (care va fi de cel puțin de 12 luni);

*c) **Adresa exactă a punctului de lucru (fabricii) unde se vor confecționa produsele;***

*d) **Denumirea furnizorilor pentru materiile prime de bază (piele și tălpi);***

*e) **Adresa exactă a depozitului/depozitelor în disponibilitatea companiei (proprietăți, închirieri, împrumut pentru utilizare, etc.) unde vor fi depozitate produsele finite, în așteptarea recepției calitative.***”,

dar și de la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, unde se precizează că: *„La elaborarea ofertei, ofertantul va avea în vedere prevederile art. 123 din H.G. 395/2016; astfel ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Aceleași cerințe cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice se regăsesc și în caietul de sarcini, la punctul 7 – „Modul de întocmire a propunerii tehnice pentru participarea la procedura de achiziție”, pag. 16.

În Formularul nr. 4, intitulat „Propunere tehnică”, se subliniază faptul că:

„Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte cerințele minime precizate în documentație.

Ofertantul își asumă Propunerea tehnică, din care trebuie să rezulte concordanța cu cerințele tehnice prevăzute.

Pentru fiecare punct al propunerii tehnice, este necesară detalierea, pe cât posibil, a modalității de îndeplinire a acesteia.

Ofertele care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în Caietul de sarcini și Specificațiile tehnice, vor fi considerate NECONFORME”.

Analizând aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să dea dovadă de rigoare în întocmirea propunerilor tehnice, aducându-le acestora la cunoștință, în mod transparent, cu respectarea principiului stipulat de art. 2 alin. (1) lit. d) faptul că: ***„Ofertele care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în Caietul de sarcini și Specificațiile tehnice, vor fi considerate NECONFORME”.***

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Analizând propunerile tehnice ale ofertantului câștigător, pentru loturile contestate, Consiliul constată că acesta a precizat, la nivel declarativ, că va respecta toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, deși autoritatea contractantă a menționat modul de prezentare a propunerilor tehnice. Propunerile tehnice nu pot reprezenta o simplă declarație pe propria răspundere. Așa cum a precizat în punctul de vedere, autoritatea contractantă a considerat că declarația pe propria răspundere este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite în caietul de sarcini. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna ignorarea cerințelor caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției. Autoritatea contractantă nu poate ignora prevederile propriei documentații de atribuire și nu poate accepta simple declarații ale ofertantului referitoare la faptul că vor fi respectate prevederile caietului de sarcini însoțite de copierea anumitor capitole din specificațiile tehnice aferente fiecărui lot anexate caietului de sarcini.

De asemenea, din cuprinsul propunerilor tehnice ale ofertantului criticat, Consiliul constată folosirea de către acesta chiar a unor sintagme aferente caietului de sarcini (de exp: „prezenta specificație tehnică”) și menționarea anumitor specificații tehnice chiar în limitele caietului de sarcini (de. exp: grosime piele, grosime mesină natur, grosime întăritură termoplastică), deși în cadrul propunerii tehnice ... ar fi trebuit să menționeze dimensiunile exacte ale produsului ofertat.

Lipsa din propunerea tehnică a caracteristicilor exacte ale componentelor produselor nu va permite autorității contractante ca, la livrarea încălțămintei, să verifice respectarea propunerii tehnice de către ofertantul executant. Astfel, cel puțin sub acest aspect, oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Din propunerile tehnice depuse de lipsesc următoarele documente și informații, solicitate prin documentația de atribuire:

- Formularul nr. 4 (propunerea tehnică – prezentat conform modelului impus de autoritatea contractantă) și informațiile solicitate prin acesta;

- adresa exactă a punctului de lucru (fabricii) unde se vor confecciona produsele;
- denumirea furnizorilor pentru materiile prime de bază (piele și tălpi);
- „adresa exactă a depozitului/depozitelor în disponibilitatea companiei (proprietăți, închirieri, împrumut pentru utilizare, etc.) unde vor fi depozitate produsele finite, în așteptarea recepției calitative”, cerințe expres solicitate prin punctul 7 al Caietului de sarcini – „Modul de întocmire a propunerii tehnice pentru participarea la procedura de achiziție”.

Din propunerea tehnică a câștigătorului reiese că acesta nu a prezentat informațiile în discuție, în condițiile în care au fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire. Astfel, Consiliul constată prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă, iar acest aspect nu ar putea fi lămurit prin solicitări de clarificări deoarece i s-ar crea ofertantului un avantaj evident în raport cu celălalt participant la procedură.

Având în vedere faptul că cerințele din documentația de atribuire precizau clar că propunerea tehnică trebuie să conțină documentele/informațiile respective, precum și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării prevederilor Caietului de sarcini, Consiliul consideră că cerințele nu sunt îndeplinite, context în care lipsurile identificate nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore [art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016]/vicii de formă [art. 135 din HG nr. 395/2016], acceptarea completării propunerii tehnice conducând la transformarea ofertei din „neconformă” în conformă.

În acest context, Consiliul mai constată că, în cadrul caietului de sarcini, la punctul 8, sunt menționate cerințe care privesc exclusiv etapa de derulare a contractului și din analiza acestora se constată că au legătură directă cu informații care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică (de exp. omologarea materiilor prime, rapoarte de încercare etc).

Lipsa din propunerea tehnică a nominalizării furnizorilor pentru piele și tălpi nu va permite achizitorului să determine, în executarea contractului, dacă buletinele de analiză/rapoartele de încercări etc. sunt aferente furnizorilor materialelor din propunerea tehnică.

Astfel, analizând propunerile tehnice ale ofertantului câștigător, la loturile contestate, Consiliul constată că se confirmă cele reclamate de contestator, în sensul că acestea nu îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că preluarea prin copiere a specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini nu implică existența unor propuneri tehnice corespunzătoare, deoarece potrivit cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor informații într-un mod organizat, în cadrul unui comentariu prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Prezentând propunerea tehnică în modul descris, ofertantul câștigător și-a asumat riscul de a întocmi o ofertă care nu îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, în condițiile în care

autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în Formularul 4, sancțiunea aplicabilă ofertelor care nu satisfac corespunzător cerințele tehnice minime, solicitate în Caietul de sarcini și specificațiile tehnice, și anume considerarea acestora ca NECONFORME.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea documentelor solicitate prin documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Propunerea tehnică trebuie să cuprindă toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Obligația stabilită în sarcina autorității contractante, cu privire la verificarea conformității propunerii tehnice, are drept scop stabilirea cu certitudine a faptului că produsele ofertate îndeplinesc toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini, anterior încheierii acordului-cadru, tocmai pentru a preveni riscul unei executări necorespunzătoare sau al unei neexecutări a viitorului contract subsecvent. Dacă s-ar aplica un astfel de raționament, întocmirea propunerilor tehnice și evaluarea acestora ar deveni redundantă, fiind suficient ca ofertanții să declare că vor respecta prevederile caietului de sarcini.

Or, pentru a stabili conformitatea tehnică a ofertelor, comisia de evaluare trebuia să analizeze propunerile tehnice prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertant.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibile ofertele depuse de câștigător este nelegală, în raport de criticile analizate, după cum corect susține contestatorul.

Raportat la situația analizată, sunt considerate incidente și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*], precum și dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerile tehnice ale prin raportare la obiectul contractului și specificațiile tehnice solicitate prin Caietul de sarcini. Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că produsele ofertate îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea

fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Considerentele mai sus expuse nu pot decât să invalideze decizia autorității contractante asupra ofertelor situate pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, la loturile contestate, criticile autoarei contestației fiind apreciate ca întemeiate.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că, în cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini nu erau justificate, sau dacă se considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, ... putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele cerințe în termenul legal potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertei, câștigătorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neținând seama de propriile cerințe expres menționate în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin modul de evaluare a ofertei, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, producându-i acestui ofertant un avantaj nepermis de regulile de derulare a licitației deschise.

Consiliul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări ofertantului câștigător, deoarece i-ar crea un avantaj evident, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui **avantaj** evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității/entității contractante.

În consecință, Consiliul constată că verificarea propunerilor tehnice depuse de ... în cadrul loturilor contestate, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei, este întemeiată, urmând a fi admisă.

În ceea ce privește a doua critică formulată de către contestator, cu privire la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul nu o va mai analiza, atâta vreme cât, din cauza motivului antemenționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 224.669/01.03.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... în cadrul loturilor nr. 2, 4, 5, 6, 7 și 8, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... pentru loturile contestate, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar formulat de contestatoare privind anularea procedurii, Consiliul îl va respinge dat fiind faptul că în cauză a fost admis capătul principal de cerere și au putut fi dispuse de remediere.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 224.669/01.03.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... în cadrul loturilor nr. 2, 4, 5, 6, 7 și 8, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de ... pentru loturile contestate, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, respinge capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.