



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun..., Bd.... nr...., bl....., et...., ap...., județul... municipiul....., județul ... înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de..., cu sediul în..., strada... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. În principal, anularea decizieia autorității contractante de respingere a ofertei... și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii;

4. Permiterea accesului... la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care... urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de...;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu subcontractant..., cu sediul social în..... nr...., sector....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin... - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în..., sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție).... nr...., Corp C3, et...., ap...., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

1. *Admiterea prezentei cereri de intervenție;*
2. *În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea..., ca fiind nefondată;*
3. *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 4...-453 din Codul de procedură...;*
4. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea....*

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., cu subcontractant..., cu sediul social în..... nr...., sector....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin... - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în..., sector..., ..., a transmis cerere de intervenție calificată drept contestație începând cu pag. 6, conform notei interne nr...., obiect al dosarului nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de..., cu sediul social în mun..., Bd.... nr...., bl....., et...., ap...., județul... municipiul....., județul ... înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante solicitând următoarele:

1. *Admiterea cererii de intervenție;*
2. *Respingerea contestației formulată de...;*
3. *Menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de a nu respinge oferta subscrisei... din cauza motivelor suplimentare invocate de catre contestatoarea...;*
4. *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură....

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr.... și..., în dosarul nr.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., publicate în SEAP la data de..., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin (5) și art. 137 alin (1) și alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr. din data de..., solicitând cele prezentate în *partea introductivă*.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 - 64 și art. 66 Cod procedură..., cu referire la contestația formulată de către....., cu subcontractant..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

... a transmis **punctul** de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și

descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., având în vedere că prin cererea de intervenție transmisă de... s-au adus critici la oferta depusă de..., Consiliul a informat contestatorul că, începând cu pag. 6 din cererea de intervenție, a fost calificată ca fiind o nouă contestație, pentru care s-a constituit dosarul CNSC nr.... care a fost conexas la dosarul nr.....

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr....., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze *prin orice* mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin mandatar..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând admiterea excepției privind neconstituirea cauțiunii și respingerea contestației formulată de... ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”*. Menționează că, din analiza portalului CNSC, rezultă faptul că plata cauțiunii nu a fost efectuată de contestatorul....., ci de societatea..., fiind indicată înregistrarea nr.... - Intrare Cauțiune -.... Susține că... nu are nicio calitate în cadrul procedurii de achiziție publică, nefiind asociat, subcontractant, terț susținător sau participant la procedură. Mai precizează că această societate nu poate avea calitatea de „persoană vătămată” în sensul Legii nr.... și nu poate îndeplini obligația legală de constituire a cauțiunii, obligație care revine *exclusiv* contestatorului.

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și sancțiunea prevăzută de lege privind

respingerea contestației, obligația constituirii cauțiunii nu a fost îndeplinită în mod legal și solicită admiterea excepției privind neconstituirea legală a cauțiunii și respingerea contestației formulate de... ca inadmisibilă.

2. În ceea ce privește dosarul nr...., în urma cererii de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., calificată drept contestație începând cu pag. 6, conform notei interne nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de..., în cadrul aceleași proceduri de atribuire... cu subcontractant..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., având în vedere că prin cererea de intervenție transmisă s-au adus critici la oferta depusă de..., Consiliul a informat... că, începând cu pag. 6 din cererea de intervenție depusă, a fost calificată ca fiind o nouă contestație, pentru care s-a constituit dosarul CNSC nr.... care a fost conexasat la dosarul nr.....

Prin adresa nr....., având în vedere că prin cererea de intervenție transmisă de... s-au adus critici la oferta depusă de..., Consiliul a informat autoritatea contractantă..., începând cu pag. 6 din cererea de intervenție, a fost calificată ca fiind o nouă contestație, pentru care s-a constituit dosarul CNSC nr.... care a fost conexasat la dosarul nr.....

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „....”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr....., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze *prin orice* mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., cu referire la contestația formulată de către... cu subcontractant....., în calitate de ofertant în cadrul aceleași proceduri de atribuire, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin avocat..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., contestatorul... a atașat contractul de asistență juridică seria ... nr.... și factura seria ..., nr....0 din..., în valoare de..., cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii emise.

... a constituit cauțiunea prin..., în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de....., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», prin publicarea în SEAP a *anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *Prețul ofertei: Pondere: 55%;*
- *Garanție tehnică a lucrărilor suplimentare ofertată: Pondere: 20%;*

- Reducerea termenului de execuție a lucrărilor: Pondere: 25%.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire... depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr..., soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 3395/C9/... din..., prin care au fost dispuse următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările/remediile astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură prin publicarea lor în SEAP în cadrul celuiiași termen și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge restul criticilor contestatoarei și solicitarea de anulare a procedurii.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației ca nefondată.”

Decizia este definitivă întrucât nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar... evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr..., potrivit căruia a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de..., în timp ce oferta depusă de... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din aceeași hotărâre.

Acest rezultat a fost contestat atât de..., contestația făcând obiectul Dosarului nr..., cât și de..., contestația făcând obiectul dosarului nr....

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, cele două contestații au fost conexe.

În ceea ce privește contestația formulată de... care face obiectul dosarului nr..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de decizia de respingere a ofertei sale și de declararea câștigătoare a ofertei depusă de....

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoare și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu,*

operatorii economici interesați să participe la... de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la... de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).” și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal, respectiv... (în condițiile în care... aprilie a fost duminică, zi de repaus săptămânal).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., Consiliul, constatând că... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, analizând excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea legale a cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că, în speță, cauțiunea a fost constituită de... și nu de către contestator, Consiliul o va respinge, având în vedere următoarele considerente.

... de consemnare nr.... din..., emisă de..., depusă la dosarul cauzei, suma de..., depusă de... reprezintă „cauțiune pentru....”.

Or, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, **persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”

În condițiile în care, persoana care s-a considerat vătămată în prezenta cauză este..., iar cauțiunea a fost consemnată pentru „... dosar 1325/C3/2026”, Consiliul constată că sunt îndeplinite cerințele impuse de dispozițiile legale citate anterior, fiind lipsit de relevanță faptul că suma aferentă cauțiunii a fost depusă de un operator economic diferit de contestator, câtă vreme scopul constituirii aceste cauțiuni este îndeplinit.

Analizând contestația, Consiliul constată că o primă critică formulată de... vizează modalitatea de acordare, de către achizitoare, a accesului la dosarul cauzei.

Potrivit informațiilor din documentele transmise de achizitoare, Consiliul constată că cei doi ofertanți au declarat confidențiale ofertele lor după cum urmează:

-... a declarat confidențiale: documentele de calificare integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea tehnică integral, inclusiv anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în

cadrul procesului de evaluare; propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.

-... a declarat confidențiale: DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile din procesul de evaluare; propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral, toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la propunerea tehnică și propunerea financiară.

După stabilirea rezultatului procedurii și comunicării acestuia... a solicitat achizitoarei, prin adresa nr....., în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul cauzei. Autoritatea contractantă, prin adresa nr....., a răspuns acestei solicitări în sensul că a invitat contestatorul să studieze dosarul achiziției, mai puțin oferta declarată câștigătoare, care a fost declarată confidențială.... punerii la dispoziție la sediul său a documentelor indicate în invitația la studiu, achizitoarea a transmis contestatorului aceste documente și în format electronic, prin e-mail, în....

Consiliul reține că, potrivit prevederilor Legii nr...., accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora „(5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.**

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, „(1) **Fără a aduce atingere** celorlalte prevederi ale prezentei legi sau **dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public** ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, **cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public**. Așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/... **privind liberul acces la informațiile de interes public**, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește accesul contestatorului și al intervenientului la dosarul constituit la CNSC, pentru a stabili documentele ce vor fi puse la dispoziția acestora în vederea studierii, Consiliul le-a solicitat să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. La aceste solicitări, cei doi ofertanți au transmis răspunsuri.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția... și..., care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, inclusiv la documentele de calificare ale celor doi ofertanți, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, emise pe parcursul evaluării ofertelor [documente care fac parte, potrivit art. 148 lit. k) și i) din HG nr. 395/2016, din dosarul achiziției], cu excepția propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți, cu aplicarea principiului tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând, astfel, fiecăruia dintre ofertanții concurenți în discuție, care au invocat caracterul confidențial al propriilor oferte, accesul la documentele similare, ale celui alt ofertant concurent.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului... adresată CNSC de repunere în termenul de contestare... accesului la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de..., CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), *Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității*

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că orice

neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 554/..., Legii nr....87/... și Legii nr. 134/... privind Codul de procedură..., prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Or, contestatorul a studiat dosarul cauzei la CNSC la data de..., aceasta fiind data când a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale noi încălcări ale Legii nr...., care, probabil, ar fi viciat documentele emise de autoritatea contractantă a căror anulare se solicită prin contestația formulată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, că un

nou termen de formulare a unei contestații cu privire la oferta studiată [de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016], începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință, de către reprezentanții contestatorului, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei.

Or, în speță... accesului la dosarul constituit la CNSC, contestatorul nu a dezvoltat criticile din prezenta contestație și nici nu a depus o nouă contestație.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei depusă de..., Consiliul constată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, această ofertă a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fiind reținute 7 motive de respingere, rezultate din analiza răspunsurilor transmise de ofertant la solicitările de clarificări formulate cu privire la propunerea tehnică.

Preliminar analizării corectitudinii motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia, de respingere a ofertei depusă de..., se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a acestei oferte, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin unul dintre motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei contestatorului nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia nu poate fi anulată.

În aceste condiții, procedând la analiza criticii formulată cu privire la primul motiv de respingere a ofertei depusă de..., potrivit căruia

«1. Oferta tehnică pentru execuția lucrărilor trebuia să conțină conform Formularului obligatoriu de oferta tehnică: „nu va afecta circulația rutieră mai mult de 4 ore pe zi, fiind condiție de descalificare a ofertei lipsa acestei demonstrații”, iar în urma evaluării nu se regăsește parte narativă; Vă rugăm să indicați paginile unde se găsesc informațiile solicitate în oferta dvs.

La întrebarea de mai sus, ofertantul a răspuns „În cadrul acestei lucrări, activitățile nu presupun săpături sau transporturi agabaritice sau utilizarea de utilaje grele. Menționăm că în cadrul lucrării se utilizează doar mașini ce se pot conduce cu categoria B și nu presupun restricții sau oprirea circulației. Subscrisa nu a luat în calcul oprirea circulației în nici un moment al lucrării motiv pentru care descriere din cadrul propunerii tehnice descrie un flux continuu așa cum se poate observa în cadrul fișierului....pdf atât în cadrul capitolului.... Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor/serviciilor/utilităților publice existente ce trebuie menținute - b). Menținerea accesului rutier și pietonal... 68, cât și capitolul.... Planul pentru lucrările temporare și permanente necesare pentru păstrarea funcțiunilor SIP existent paginile 72-102.”

În realitate, se constată:

- în cuprinsul acestor pagini nu se regăsește o demonstrație explicită, clară și cuantificată a faptului că circulația rutieră nu va fi afectată mai mult de 4

ore/zi, astfel cum impune Formularul obligatoriu de ofertă tehnică, sub sancțiunea descalificării.

- informațiile prezentate sunt generale și nu includ durata zilnică maximă de afectare a traficului sau măsuri concrete care să demonstreze încadrarea în limita de 4 ore/zi.

- afirmația ofertantului potrivit căreia nu se vor institui restricții sau opriri de circulației nu suplinește obligația de a demonstra în mod explicit îndeplinirea cerinței impuse prin documentația de atribuire.

Ofertanții aveau obligația respectării formularului de oferta pus la dispoziție, în cazul în care nu erau de acord cu acesta puteau transmite clarificări/contestație înainte de depunerea ofertei, prin depunerea ofertei, rezultă că acesta și-a asumat documentația de atribuire și avea obligația respectării ei

- Oferta este respinsă și declarată inacceptabilă conform Art.134. alin 5. din HG 395/2016, art. 137. alin 3. litera a).»

În analiza criticii care vizează acest motiv de respingere, Consiliul reține existența în documentația de atribuire a următoarelor informații:

●Fișa de date a achiziției

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Oferta tehnică pentru... se va realiza conform formularului de oferta tehnică pentru execuție lucrări - din secțiunea formulare.

Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/..., art. 137, alin. 3 - lit. a.”;

●Formularul de propunere tehnică:

„4. Grafic general de realizare a investiției publice (fizic)

Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea a lucrărilor. Justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte și a fiecărei locație de amplasare în parte, pe fiecare stradă în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice, a lucrărilor temporare la locația șantierului. Lipsa datelor enumerate duce la respingerea ofertei.

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte graficul general de realizare a investiției publice (fizic). Acesta trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor și durata de finalizare a activităților în Contract. **Graficul nu trebuie să se rezume doar la partea tabelară, este obligatorie detalierea graficului sub formă narativă pentru a se putea verifica și corela toate informațiile de mai sus, în caz contrar oferta este respinsă.**]

(...)

Graficul general de realizare a investiției publice (fizic) propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate

b. **să demonstreze:**

i. înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini;
ii. abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției publice (fizic) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini;

iii. **ca nu se va afecta circulația rutieră mai mult de 4 ore pe zi, fiind condiție de descalificare a ofertei lipsa acestei demonstrații (...)**”.

Aceste prevederi ale documentației de atribuire au devenit obligatorii, în condițiile în care, documentația de atribuire a fost contestată și sub aspectul informațiilor referitoare la neafectarea circulației rutiere mai mult de 4 ore, solicitate prin Formularul de propunere tehnică, fiind menținute cerințele impuse de autoritatea contractantă, în condițiile în care, prin Decizia nr. 3395/C9/... /... (neatacată cu plângere, deci definitivă), Consiliul a dispus următoarele:

«La pct. 14 contestatoarea reclamă pretinsa nelegalitate a documentației de atribuire în ceea ce privește 04_2.... tehnica iluminat.pdf, fiind reclamate o serie de cerințe precizate în formularul amintit.

O primă critică privește eliminarea cerințelor din 04_2.... - iluminat.pdf care se încheie cu fraza lipsa sau omiterea va duce fără cereri de clarificări la respingerea ofertei, pe care le apreciază ca fiind „discriminatorii și ilegale, fără fundament tehnic”, menite doar „să îngreuneze participarea la licitație” și „să inventeze lipsuri”.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat că mențiunea expresă potrivit căreia „lipsa sau omiterea va duce la respingerea ofertei fără solicitare de clarificări” nu este o capcană sau o formă de discriminare, ci o regulă procedurală firească. Ea **responsabilizează ofertanții și garantează tratament egal, evitând situațiile în care completările ulterioare ar putea distorsiona competiția.**

Câtă vreme aceste reguli se aplică în mod egal tuturor ofertanților, nu favorizează și nu dezavantajează pe nimeni nu se poate aprecia că cerințele sunt discriminatorii și ilegale, contrar celor susținute de contestatoare, critica urmând a fi respinsă.

(...)

A patra critică vizează faptul că la capitolul 4... 3, autoritatea contractantă sau proiectantul solicită ca în graficul general să se prezinte **detalierea sub formă narativă, considerând această cerință „hilară și necontrolabilă”** și exprimând îndoiala privind posibilitatea de evaluare a conformității acesteia.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

Cerința de a prezenta graficul general și sub formă narativă are rolul de a clarifica activitățile, interdependențele și duratele lucrărilor pentru Autoritatea Contractantă.

Forma narativă nu exclude reprezentarea grafică, ci o completează, oferind context și explicații suplimentare care pot fi utile în evaluare.

Deși contestatorul sugerează că Autoritatea Contractantă nu ar putea analiza partea narativă a graficului, realitatea este contrară. Partea narativă nu este lăsată la libera interpretare, ci trebuie să includă elemente tehnice clar definite:

- succesiunea logică a activităților, pe fiecare obiect și locație;
- duratele de execuție și datele de început și finalizare;
- drumurile critice, interdependențele dintre activități și reperele critice;
- lucrările temporare specifice locației șantierului

5. Prin urmare, **analiza narativului** nu este subiectivă sau arbitrară, ci **este un instrument verificabil și clar definit pentru evaluarea fezabilității execuției lucrărilor.**

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că **cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.**

A cincea critică vizează faptul că în cadrul graficului general, trebuie demonstrat că lucrările nu vor afecta circulația rutieră mai mult de 4 ore pe zi și susține că această solicitare nu poate fi respectată decât printr-o simplă asumare scrisă, întrucât condițiile din teren se pot modifica zilnic, în funcție de factori externi. Contestatarul apreciază cerința drept ambiguă și consideră că ar putea fi folosită pentru a găsi motive ilegale de descalificare.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

Autoritatea Contractantă precizează că scopul acestei cerințe nu este de a impune o obligație incontrollabilă sau de a penaliza ofertanții, ci de a evalua capacitatea ofertantului de a planifica lucrările astfel încât impactul asupra traficului să fie minimizat. Este rezonabil ca evaluarea să se facă pe baza planificării și asumării ofertantului, deoarece impactul exact asupra traficului depinde de condițiile din teren, care nu pot fi anticipate cu precizie absolută înainte de începerea lucrărilor.

Această cerință este proporțională, aplicabilă tuturor ofertanților în mod egal și are rolul de a demonstra conștientizarea constrângerilor și respectarea regulilor de siguranță și legislație rutieră. Eliminarea ei ar împiedica evaluarea responsabilității ofertantului și ar reduce claritatea propunerilor tehnice.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.»

Dineconomia celor mai sus redată rezultă în mod clar, iar Consiliul a validat, că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, inclusiv prin prezentarea propunerii tehnice cu respectarea informațiilor impuse în formularul de propunere tehnică (sub aspectul conținutului informațiilor, a modului de prezentare a acestora și a sancțiunii prevăzută pentru nerespectarea acestor cerințe), menținut de Consiliu prin decizia pronunțată în ciclul procesual anterior.

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire citate în paragrafele anterioare, sunt obligatorii și nu formale, fiind menținute de CNSC, astfel că, prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, **inclusiv contestatorul în cauză**, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei **autorități**

contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)",

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Prin urmare, se impunea ca, în prezentarea propunerii tehnice, ofertantul să aibă în vedere atât prevederile caietului de sarcini cât și cerințele din formularul de propunere tehnică, ale cărui cerințe au fost clare și concrete, trimiterile contestatorului la practica CNSC și a instanței neputând fi reținute ca relevante, având în vedere, pe de o parte, faptul că precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc, iar pe de altă parte, faptul că fiecare cauză are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pentru a ajunge la concluzia criticată, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatorului adresa nr....., prin care a aceasta a solicitat următoarele:

„2. Oferta tehnică pentru execuția lucrărilor trebuia să conțină conform Formularului obligatoriu de oferta tehnică: «nu va afecta circulația rutieră mai mult de 4 ore pe zi, fiind condiție de descalificare a ofertei lipsa acestei demonstrații», iar în urma evaluării nu se regăsește parte narativă; Vă rugăm să indicați paginile unde se găsesc informațiile solicitate în oferta dvs.”

Contestatorul a răspuns, prin adresa nr....., precizând că „În cadrul acestei lucrări, activitățile nu presupun săpături sau transporturi agabaritice sau utilizarea de utilaje grele. Menționăm că în cadrul lucrării se utilizează doar mașini ce se pot conduce cu categoria B și nu presupun **restricții sau oprirea circulației. Subscrisa nu a luat în calcul oprirea circulației în nici un moment al lucrării** motiv pentru care descriere din cadrul propunerii tehnice descrie un flux continuu așa cum se poate observa în cadrul fișierului....pdf atât în cadrul capitolului.... Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor/ serviciilor/utilităților publice existente ce trebuie menținute - b). Menținerea accesului rutier și pietonal... 68, cât și capitolul.... Planul pentru lucrările temporare și permanente necesare **pentru** păstrarea funcțiunilor SIP existent paginile 72-102.”

Comisia de evaluare a analizat răspunsul și a constatat că acesta nu este concludent, în cadrul procesului verbal nr.... fiind consemnată motivarea acestei concluzii, motivare reiterată..., în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

Pentru a putea stabili dacă decizia de a respinge oferta contestatoarei este corectă, este necesar să se stabilească legalitatea conduitei părților în legătură cu acest motiv de respingere, precum și respectarea principiului proporționalității în adoptarea deciziei criticate.

Or, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, din conținutul coroborat al cerințelor menționate de autoritatea

contractantă în documentația de atribuire cu privire la conținutul graficului general de realizare a investiției publice, rezultă că în cadrul formularului de propunere tehnică trebuiau să se regăsească, prezentate sub formă narativă, și informații cu privire la neafectarea „*circulației rutiere mai mult de 4 ore pe zi*”, iar din coroborarea răspunsului transmis de achizitoare cu informațiile existente în propunerea tehnică la paginile indicate prin acest răspuns, nu s-a putut identifica îndeplinirea cerinței în discuție

Informațiile la care face trimitere contestatorul în răspunsul transmis, constituie susțineri generale (ex.: pag. 68 - „*Menținerea accesului rutier și pietonal. - În timpul execuției lucrărilor nu se va bloc... accesul pe o strada, fără a asigura în prealabil o cale de acces alternativa pe durata execuției lucrărilor, zona va fi presemnalizată corespunzător. Accesul pietonal la proprietati, institutii si alte locatii de interes public se va asigura prin montarea podetelor provizorii, prevazute cu balustrazi si corect semnalizate, de asemeni (daca va fi cazul)*”), neconfirmate în mod cert de informațiile existente la paginile 72-102, care fac trimitere la folosirea de „*indicatoare rutiere și sistem de semaforizare temporare, **pentru lucrul pe arterele de circulație***” (pag. 101 din... tehnică), astfel că susținerea contestatorului referitoare la faptul că în cazul metodologiei de execuție a lucrării propuse în oferta sa circulația rutieră nu va fi afectată nu poate fi reținută ca dovadă a îndeplinirii cerinței în discuție.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.*”, iar prin nerespectarea îndeplinirii acestei obligații ofertantii își asumă aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 137 din același act normativ.

Având în vedere cele reținute în paragrafele anterioare, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, critica acestuia fiind neîntemeiată, astfel că va fi respinsă.

În ceea ce privește critica formulată de... cu privire la respingerea ofertei sale întrucât

«4. Oferta tehnică pentru execuția lucrărilor trebuia să conțină conform Formularului obligatoriu de oferta tehnica: „*Tot în aceasta secțiune se vor indica modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testări autorizate, modul de evidență a înregistrărilor probelor de laborator, **contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare***” Vă rugăm să indicați unde se găsesc informațiile solicitate în oferta dvs. La întrebarea de mai sus, ofertantul a răspuns „*În ceea ce privește modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testările autorizate, modul de evidență a înregistrațiilor probelor de laborator, ele sunt evidențiate pe parcursul fișierului....pdf în toate capitolele în care tehnologic este necesară respectarea acestei cerințe legale. Pentru exemplificare vă atașat extrase din cadrul documentului depus:*

- Capitolul.... Punerea în funcțiune a instalației de iluminat public, recepția lucrării și verificările și măsurătorile efectuate înaintea punerii sub tensiune a rețelei electrice care alimentează iluminatul public modernizat... 165 cât și la... 238 în cadrul aceluiași document. În cadrul descrierilor atribuțiilor personalul se regăsesc aceste descrieri Responsabil cu managementul calității și mediului...3. Prin cele menționate mai sus considerăm că în întocmirea propunerii tehnice depuse am respectat atât solicitările Autorității Contractante dar mai ales

legislația aplicabilă acestor lucrări și prevederile obligatorii. În ceea ce privește **prezentarea de contracte încă din etapa de depunere a ofertelor este abuzivă, aceasta obligație la momentul procedurii, până la semnarea contractului nu poate fi impusă conform legislației. Colaborarea cu laboratoarele autorizate putând fi prestată și în baza comenzilor aferente fiecărei lucrări cu laboratoarele din fiecare zona.**"

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată existența în formularul Propunere tehnică, pct. 7 „Modalitatea de efectuare a înregistrărilor și înregistrările efectuate în legătură cu indicatorii cantitativi și calitativi asociați execuției lucrărilor”, a următoarelor informații:

„k. Înregistrările efectuate de operatorul economic pentru demonstrarea modului de îndeplinire a indicatorilor stabiliți prin Caietul de Sarcini pentru activitatea Ofertantului devenit Contractant

[introduceți aici informații despre modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul Contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul Contractului și la finalizarea acestuia, precum și condițiile în care Ofertantul asigură îndeplinirea indicatorilor solicitați. Tot **în această secțiune se vor indica modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testări autorizate, modul de evidență a înregistrărilor probelor de laborator, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare]**”.

Aceste informații din formularul de propunere tehnică au fost contestate de..., iar Consiliul, prin Decizia nr. 3395/C9/... din....., în speță fiind relevante următoarele considerente al respectivei decizii:

«A treisprezecea critică vizează solicitarea eliminării de la pct. 7, lit. k, a textului:

[introduceți aici informații despre modalitatea efectivă prin care se asigură planificarea, realizarea, monitorizarea și raportarea în cadrul Contractului, pe perioada realizării întâlnirilor pentru monitorizarea progresului în cadrul Contractului și la finalizarea acestuia, precum și condițiile în care Ofertantul asigură îndeplinirea indicatorilor solicitați. Tot în aceasta secțiune se vor indica modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testări autorizate, modul de evidență a înregistrărilor probelor de laborator, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare].

Modul de lucru cu laboratoarele, teste și autorizări sunt cerințe total ambigui, dacă nu sunt definite de către Proiectant în cadrul Proiectului Tehnic.

Interacțiunea cu testarea produselor și a verificărilor lucrărilor se face cf PCCVI și a legislației în vigoare!

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

Autoritatea Contractantă precizează că această cerință nu este ambiguă, ci are scopul de a verifica capacitatea ofertantului de a asigura testarea și verificarea lucrărilor în conformitate cu PCCVI și legislația în vigoare.

1. Oferta trebuie să includă contracte cu laboratoarele autorizate, precum și autorizațiile acestora, pentru a demonstra că testările și încercările vor fi efectuate corespunzător și legal.

2. Cerința nu implică refacerea Proiectului Tehnic sau atribuții suplimentare pentru ofertant, ci doar confirmarea resurselor disponibile pentru respectarea standardelor de verificare.

3. Evaluarea ofertelor se face pe baza acestor dovezi concrete, astfel încât cerința este legală, proporțională și aplicabilă tuturor ofertanților, fără a introduce elemente discriminatorii.

Prin urmare, solicitarea de prezentare a contractelor și autorizațiilor laboratoarelor este justificată și necesară pentru evaluarea completă, transparentă și obiectivă a ofertelor.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante îndreptățește Consiliul să considere că **cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.**»

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să prezinte în cadrul propunerii tehnice, respectiv în... tehnică, modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testări autorizate, precum și contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr....., achizitoarea a solicitat contestatorului următoarele:

«5. Oferta tehnică pentru execuția lucrărilor trebuia să conțină conform Formularului obligatoriu de oferta tehnică: „Tot în aceasta secțiune se vor indica modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testări autorizate, modul de evidență a înregistrărilor probelor de laborator, contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora, lipsa acestor informații vor duce la respingerea ofertei fără clarificări suplimentare” Vă rugăm să indicați unde se găsesc informațiile solicitate în oferta dvs.».

... a răspuns solicitării, prin adresa nr....., precizând că

„În ceea ce privește modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testările autorizate, modul de evidență a înregistrărilor probelor de laborator, ele sunt evidențiate pe parcursului fișierului....pdf în toate capitolele în care tehnologic este necesară respectarea acestei cerințe legale. Pentru exemplificare va atașez extrase din cadrul documentului depus:

- Capitolul.... Punerea în funcțiune a instalației de iluminat public, recepția lucrării și verificările și măsurătorile efectuate înaintea punerii sub tensiune a rețelei electrice care alimentează iluminatul public modernizat... 165 cât și la... 238 în cadrul aceluiași document.

► efectuarea măsurătorilor luminotehnice finale de către laboratoare autorizate propuse în oferta tehnică și compararea acestora cu cerințele Caietului de sarcini al procedurii de achiziție și calculele luminotehnice din proiectul de execuție al lucrării și propunerea tehnică a ofertantului (contractantului);

a) Măsurători efectuate înaintea recepției și punerii în funcțiune la terminarea lucrărilor

> se vor efectua măsurători electrice pe cablurile de alimentare de către laboratoare autorizate propuse în oferta tehnică cu buletine de măsurători, precum și efectuare de probe de continuitate pe cablu cu ajutorul laboratorului PRAM autorizat ISC propus în oferta tehnică;

> se va măsura rezistența de izolație a cablului cu ajutorul laboratorului PRAM autorizat ISC propus în oferta tehnică înaintea iar după montarea aparatelor de iluminat măsurătorile se vor face cu megohmetrul de 250V, de către un laborator autorizat ISC pentru astfel de măsurători, propus în oferta tehnică;

- Capitolul....8 Descrierea sistemului de management al calității aplicat la lucrare...

• Inspecții și încercări

Inspecțiile și activitățile de încercare vor fi stabilite în conformitate cu contractul și specificațiile tehnice ale proiectului. Înregistrările vor identifica și

vor face referire la inspecțiile/încercările făcute precum și la criteriile de acceptare ale acestora.

În timpul execuției se ține evidența activităților de control a calității execuției lucrărilor, în conformitate cu legislația în vigoare. Documentele încheiate pe parcursul execuției se atașează la... a Construcției - Capitolul B (conform HG 273/2005).

- În cadrul subcapitolului Controlul echipamentelor de măsurare și monitorizare (EMM) la... 229

> Verificarea metrologică se face în unități și laboratoare specializate și autorizate;

> Evidența verificărilor și programărilor pentru verificarea metrologică este obligatorie și se mențin înregistrări referitoare la rezultatele etalonării și verificării de către responsabilul metrologic.

- În cadrul descrierilor atribuțiilor personalul se regăsesc aceste descrieri Responsabil cu managementul calității și mediului...3

- Efectuează (prin laboratoare acreditate sau autorizate, determinări încercări, analize) pentru controlul lucrărilor/produselor procurate de la furnizori/subcontractanți, precum și cel al calității

Prin cele menționate mai sus considerăm că în întocmirea propunerii tehnice depuse am respectat atât solicitările Autorității Contractante dar mai ales legislația aplicabilă acestor lucrări și prevederile obligatorii.

În ceea ce privește prezentarea de contracte încă din etapa de depunere a ofertelor este abuzivă, aceasta obligație la momentul procedurii, până la semnarea contractului nu poate fi impusă conform legislației, colaborarea cu laboratoarele autorizate putând fi prestată și în baza comenzilor aferente fiecărei lucrări cu laboratoarele din fiecare zonă."

Comisia de evaluare a analizat acesta răspuns și a reținut, așa cum s-a consemnat atât în procesul verbal de verificare a propunerilor tehnice înregistrat cu nr.... și comunicare a rezultatului procedurii, că acesta este neconcludent iar oferta inacceptabilă și neconformă, întrucât ofertantul nu a demonstrat modul de lucru cu laboratoarele autorizate și evidența probelor și neincluzând contractele sau autorizațiile laboratoarelor.

Consiliul apreciază că, raportat la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire (de a prezenta în formularul Propunere tehnică, modul de lucru cu laboratoarele de încercări, teste și testări autorizate, precum și contractele cu laboratoarele autorizate și autorizațiile acestora), propunerea tehnică a contestatorului și răspunsul acestuia, este corectă decizia de respingere a ofertei... pentru acest motiv, răspunsul contestatorului nefiind de natură să demonstreze conformitatea propunerii tehnice.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în

evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fiind evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoare, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În speță, contestatorul nu a contestat solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, astfel că s-a născut obligația acestuia de a răspunde în mod clar și complet acesteia. Or, prin răspunsul transmis... nu a făcut dovada respectării cerințelor documentației de atribuire, apreciind, tardiv la momentul răspunsului, ca fiind abuzivă cerința existentă în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect a fost reținut aceste motiv de respingere a ofertei contestatorului, critica fiind neîntemeiată, astfel că va fi respinsă..

Cu privire la critica formulată în referire la respingerea ofertei contestatorului pentru motivul 5 reținut din cadrul comunicării rezultatului procedurii, potrivit căruia

«5. În cadrul formularului de propunere tehnică, s-a solicitat în mod expres: „transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/ subcontractant/prestator care își asuma obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei.” în urma verificării contractului prezentat s-a constatat că depozitarea, nu face obiectul contractului. Vă rugăm să indicați paginile unde se găsesc informațiile solicitate în oferta dvs.

La întrebarea de mai sus, ofertantul a răspuns "Subscrisa are un contract pentru colectare de deșeuri cu societatea.... În schimb la momentul desemnării ofertei noastre câștigătoare societatea noastră va încheia un contract de preluare de deșeuri cu o societate de deșeuri de pe raza administrativă a orașului..., iar în ceea ce privește prezentarea de contracte încă din etapa de depunere a ofertelor este abuzivă, aceasta obligație la momentul procedurii, până la semnarea contractului nu poate fi impusă conform legislației."

În realitate, se constată:

- *Formularul obligatoriu de ofertă tehnică solicita în mod expres ca ofertantul să demonstreze că transportul și depozitarea deșeurilor din construcții sunt asigurate pentru toate părțile implicate (ofertant, subcontractant sau prestator). Lipsa acestor informații atrăgea respingerea ofertei fără clarificări suplimentare.*

- *Contractul prezentat de ofertant acoperă doar colectarea deșeurilor, fără a include depozitarea acestora, deci cerința nu este îndeplinită.*

- *Mențiunea ofertantului că un contract de depozitare va fi încheiat... desemnării câștigătorului nu constituie o dovadă la momentul depunerii ofertei și nu respectă prevederile formularului.*

- Prin urmare, oferta nu demonstrează modul complet de gestionare a deșeurilor, în special depozitarea acestora, și nu îndeplinește cerința obligatorie, ceea ce constituie un motiv de respingere a ofertei.

- Ofertanții aveau obligația respectării formularului de oferta pus la dispoziție,

În cazul în care nu erau de acord cu acesta puteau transmite clarificări/ contestație înainte de depunerea ofertei, prin depunerea ofertei, rezultă că acesta și-a asumat documentația de atribuire și avea obligația respectării ei

- Oferta este respinsă și declarată inacceptabilă conform Art.134. alin 5. din HG 395/2016. art. 137. alin 3. litera a)»

În analiza criticii care vizează acest motiv de respingere, Consiliul reține că în cadrul formularului Propunere tehnică pus la dispoziția ofertanților s-a menționat următoarea cerință:

„8. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului

Descrierea măsurilor aplicate în execuția lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art.... din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. Se vor prezenta și atașa autorizațiile executantului cu privire la desșuri și a execuția de lucrari.

(...)

La nivelul planului cu masurile privind protecția mediului se va indica modalitatea de a asigura gestiunea, transportul și managementul deșeurilor, prin prezentarea de autorizații în acest sens sau contracte cu firme autorizate în domeniu.

[Nu includeți aici proceduri generice din manualul de management al mediului existent la nivel de operator economic, ci precizați concret cum se asigură conformitatea cu prevederile legale care reglementează metodologia utilizată pentru execuția lucrărilor, sau alte aspecte precum regimul deșeurilor în contextul descris în Caietul de Sarcini. **Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru _____ aceluși ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei.**]

În legătură cu această cerință, soluționând contestația formulată în cadrul ciclului procesual anterior, prin Decizia nr. 3395/C9/... din..., Consiliul a stabilit următoarele:

«A paisprezecea critică vizează solicitarea eliminării punctului 8, deoarece modalitatea de îndeplinire a cerințelor acestui punct nu pot fi dovedite decât după semnarea contractului, pe considerentul că de exemplu nu putem semna anterior contractului contracte cu firme de transport deșuri, deoarece acestea se aleg din zona geografică a lucrării. Semnarea contractelor se face... semnării contractului cu autoritatea contractantă.

Față de cele reclamate achizitoarea a argumentat rațiunea care a stat la baza impunerii cerinței:

1. În legătură cu solicitarea de eliminare a punctului referitor la contractele pentru deșuri, Autoritatea Contractantă subliniază că aceste contracte sunt esențiale pentru buna desfășurare a lucrărilor și pentru respectarea legislației în vigoare. Semnarea contractelor cu firmele de transport deșuri sau

cu alți subcontractanți garantează că toate activitățile esențiale vor fi realizate în timp util și conform normelor legale, prevenind întârzieri sau bloc... care ar putea afecta execuția proiectului.

2. Aceste contracte oferă Autorității Contractante certitudinea că ofertantul dispune de resursele și capacitatea necesară pentru a-și îndeplini obligațiile. Ele permit verificarea fezabilității planului de execuție, asigurând că serviciile de transport și gestionare a deșeurilor sunt acoperite contractual și respectă normele de mediu, sănătate și securitate.

Justificarea temeinică din punct de vedere tehnic și practic a autorității contractante **îndreptățește Consiliul să considere că cerința corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care critica va fi respinsă.**»

Rezultă, prin urmare, că la elaborarea propunerii tehnice ofertanților trebuiau să țină cont de aceste cerințe, respectiv să includă în aceasta dovezi ale deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor din construcții.

Verificând propunerea tehnică depusă de contestator, comisia de evaluare a stabilit necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări, sens în care, prin adresa nr..... a solicitat următoarele:

«6. În cadrul formularului de propunere tehnică, s-a solicitat în mod expres: „transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asuma obligația - nedepunerea acestora duce la respingerea ofertei.” În urma verificării contractului prezentat s-a constatat ca **depozitarea**, nu face obiectul contractului. Vă rugăm să indicați paginile unde se găsesc informațiile solicitate în oferta dvs.»

... a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., precizând următoarele:

„Subscrisa are un contract pentru **colectare de deșeuri** cu societatea.... În schimb la momentul desemnării ofertei noastre câștigătoare societatea noastră va încheia un contract de preluare de deșeuri cu o societate de deșeuri de pe raza administrativă a orașului..., iar în ceea ce privește **prezentarea de contracte încă din etapa de depunere a ofertelor este abuzivă, aceasta obligație la momentul procedurii, până la semnarea contractului nu poate fi impusă conform legislației**”.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de membrii comisiei de evaluare care au stabilit că ofertantul nu a demonstrat, prin oferta depusă, modul complet de gestionare a deșeurilor, în special **depozitarea** acestora.

Analizând critica privind această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul o va respinge, întrucât, într-adevăr, răspunsul contestatorului este neconcludent în condițiile în care solicitarea de clarificări a făcut trimitere concretă la prezentarea dovezilor privind „**depozitarea**” deșeurilor, iar susținerile contestatorului din răspuns fac referire la „**colectare**”, considerând tardiv, ca și în cazul criticii anterior analizată, că este abuzivă solicitarea de prezentarea anumitor documente solicitate prin documentația de atribuire.

Așadar, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica privind acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

Față de cele reținute anterior, respectiv corectitudinea motivelor de respingere a ofertei contestatorului analizate, Consiliul nu va mai analiza criticile referitoare la celelalte motive de respingere, eventuala admitere/ respingere a acestora nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil/ neconform al ofertei depusă de..., constatat în precedentele paragrafe.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de... în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și, pe cale de consecință, va admite în parte, cererea de intervenție formulată de...

În ceea ce privește solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în cuantum de... (dovedit prin factura seria ... nr.... și confirmarea plății prin...), Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, CNSC „poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură..., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură..., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) di același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură... referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură... fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură..., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește contestația formulată de... care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că autorul contestației susține că oferta depusă de... ar fi trebuit să fie respinsă pentru motive suplimentare celor deja reținute de achizitoare în rezultatul procedurii.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar... a depus o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., prin care a solicitat respingerea contestației formulată...,

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la... de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea la data de....*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură..., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitate de ofertat respins care, în cadrul Dosarului nr.... a criticat decizia de respingere a ofertei sale, iar cererea sa privește respingerea motivelor suplimentare de respingere a ofertei sale invocate de contestator, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de... și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de...

Consiliul, având în vedere soluția adoptată în cadrul **Dosarului nr...., respectiv** respingerea contestației și implicit menținerea deciziei achizitoare de respingere a ofertei depusă de..., va proceda la respingerea, ca lipsită de interes, prezentei contestații, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al contestației depusă de... situația constatată cu privire la oferta depusă de... rămâne neschimbată.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu** autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de....

În ceea ce privește solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, CNSC *„poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură..., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură..., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) din același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură... referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură... fiind explicitate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură..., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul” sau „parte în culpă”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea..., în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului... la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației depusă de... (Dosar nr....) pentru **neconstituirea legală** a cauțiunii.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de... (Dosar nr....) în contr**adictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă, inclusiv solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației și admite, în parte, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului... (Dosar nr....), de **obligare a contestatorului**... la plata de cheltuieli de judecată.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu** autoritatea contractantă... admite în parte cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....).

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului... (Dosar nr....), de **obligare a contestatorului**... la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

...