CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... /.....
Data: 28.06.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., B-dul …, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de ....., cod CPV: 77231600-4 - Servicii de împădurire (Rev.2), 77200000-2 - Servicii pentru silvicultură (Rev.2), Cod CPV 77230000-1 - Servicii pentru silvicultură conexe (Rev.2), contestatoarea a solicitat ..... nr. 2728/10.05..... privind declararea ofertei sale ca neconformă, a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorităţii contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin decizia nr. 924/...../...../27.04....., Consiliul i-a admis contestația formulată anterior și a anulat raportul procedurii cu nr. 1404/17.03....., în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..... SRL și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale privind achizițiile publice.

În data de 08.05....., prin notificarea nr. 2660, autoritatea contractantă a înștiințat-o de reevaluarea ofertei depuse de către SC ..... SRL, ca urmare a măsurilor transmise de către Consiliu.

Ulterior, în data de 10.05....., prin comunicarea nr. 2729, ca urmare a corespondenței prin e-mail și raportului procedurii nr. 2728/10.05....., autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa este declarată neconformă în baza art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a transmiterii comunicării rezultatului procedurii, a comunicat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 443/ 16.05.....

Din punctul său de vedere, consideră că autoritatea contractantă dorește „eliminarea operatorului SC ..... SRL, sub orice formă", cu toate că avea obligația solicitării de dovezi, pentru demonstrarea în concret a credibilității sale, aspect neîndeplinit, astfel că societatea sa nu se află sub incidența art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, precizează că niciun contract încheiat de SC ..... SRL nu se încadrează în aceste prevederi, respectiv contractul nr. 78/2012 la care face referire sentința nr. 80/2016, nu este reziliat/încetat anticipat, deoarece s-au întocmit situații de lucrări și facturi în anul ..... pentru acest contract.

Față de cele enunțate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 21157/...../...../29.05....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea docmentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. 924/...../...../27.04....., precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 3191/31.05....., înregistrată la CNSC cu nr. 22325/07.06....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... menționează următoarele:

În data de 08.05....., a emis notificarea nr. 2660/08.05....., de întoarcere în procedura de atribuire, prin care a înștiințat SC ..... SRL, de reluarea procedurii de atribuire în scopul reevaluării ofertei depuse de către SC ..... SRL.

Emiterea acesteia s-a făcut în baza măsurilor comunicate de Consiliul prin Decizia nr. 924/...../...../27.04.....

Autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de către SC ..... SRL, aflându-se sub incidența art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, deoarece are cunoștință despre situația acesteia în ceea ce privește modul de îndeplinire a relațiilor contractuale cu DS .....și,

mai ales, prejudiciile create acesteia, considerând că încadrarea sa în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 sunt reale și fondate.

Toate aceste aspecte au fost aduse la cunoștința autorității contractante prin documente oficiale ulterior deschiderii ofertelor depuse la procedura în discuție, respectiv Sentința civilă nr. .....2016 a Tribunalului .....și Decizia nr. ...../ 19.04..... a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, ceea ce a dus la excluderea din procedură a SC ..... SRL în baza prevederile art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin Decizia nr. ...../19.04..... emisă de către Consiliu și prin Sentința civilă nr. .....2016 a Tribunalului .....sunt detaliate aspectele ce au dus în final la adoptarea de către comisia de evaluare a ofertelor a hotărârii de excludere din procedură.

Autoritatea contractantă menționează că decizia Consiliului a fost susținută și de către Curtea de Apel ....., întrucât SC ..... SRL a depus plângere împotriva deciziei CNSC nr. ....., plângere respinsă de către Curtea de Apel ..... în Dosarul nr. ...../.....

Excluderea operatorului SC ..... SRL s-a făcut după măsura de „întoarcere în procedură", dată la care autoritatea contractantă avea cunoștință despre litigiul cu DS .....

Referitor la susținerea contestatoarei că a urmărit eliminarea SC ..... SRL din procedură prin faptul că nu i-a solicitat dovezi pentru demonstrarea în concret a credibilității sale, susținând în continuare că nu se află sub incidența art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, menționează că procedura a fost contestată de un alt participant, evidențiindu-se aspecte necunoscute la momentul respectiv privind situația sa, motiv pentru care, în baza documentului intitulat „Lista principalelor prestări de servicii similare prestate în ultimii 3 ani”, a procedat la solicitarea de informații privind îndeplinirea contractelor similare încheiate cu alte autorități contractante din țară.

Astfel, a luat la cunoștință despre litigiul existent între DS .....și SC ..... SRL (fost SC … COM SRL) și sentința civilă nr. .....2016.

Contestatoarea are sume de plată reprezentând prejudiciu din cauza îndeplinirii defectuoase a obligațiilor contractuale, contract nr. 78/08.10.2012 la OS Stejarul. De asemenea, are contracte reziliate cu OS Babadag din cadrul DS ....., contracte reziliate pentru îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea obligațiilor asumate prin acestea.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că din motive de extremă urgență, a procedat la organizarea unei negocieri fără publicare prealabilă, respectând prevederile art. 104, negociere ce a avut la bază doar devizele pe categorii de lucrări considerate urgente, respectiv împăduriri integrale și completări și protecția pădurilor.

Prin adresa nr. 3753/26.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 25510/26.06....., ... completează punctul de vedere transmis prin adresa nr. 3191/31.05..... referitor la contestația formulată de către SC ..... SRL, comunicând documentele ce au stat la baza raportului procedurii, respectiv încadrarea contestatoarei în cazul de

respingere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare a deschiderii ofertelor la data de 22.02....., autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse, ulterior declarând câștigător oferta depusă de SC ..... SRL.

A fost depusă contestație de către SC ..... SRL.

SC ..... SRL a semnalat faptul că SC ..... SRL și-a încălcat în mod grav obligațiile ce-i reveneau în cadrul unui contract similar încheiat cu DS .....

Referitor la cele expuse de către SC ..... SRL, cu privire la încălcarea art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a comunicat că la data evaluării ofertei și a documentelor depuse în vederea calificării, nu a avut cunoștință despre posibila încadrare a ofertantului SC ..... SRL în prevederile articolului amintit.

Menționează că prin completarea DUAE depus în cadrul procedurii de către SC ..... SRL, acesta bifează optiunea „NU" la punctul având conținutul: „Încetare anticipată, daune-intrese sau alte sancțiuni comparabile".

Cu toate acestea operatorul economic se afla într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior „a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior" (Decizia nr. ...../19.04..... a CNSC).

Prin faptul că există în cadrul documentului intitulat „Lista principalelor prestări de servicii similare prestate în ultimii 3 ani" următoarea mențiune realizată de către SC ..... SRL „Subsemnatul autorizez prin prezenta orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai ..... RA, …, Loc. ....., Jud. ..... cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătura cu activitatea noastră", autorittatea contractantă a procedat la solicitarea de informații prin adresa cu nr. 1289/14.03....., transmisă către DS .....

De drept și de fapt, ceea ce a dus la excluderea operatorului economic SC ..... SRL a fost îndeplinirea defectuoasă și/sau neîndeplinirea unor contracte similare încheiate cu DS ..... Prin Sentința Civilă nr. .....2016, se detaliază și evidențiază toate prejudiciile de natură materială și financiară aduse autorității contractante, iar prin Decizia nr. ...../19.04..... a CNSC se evidențiază încadrarea ofertantului în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2018.

Astfel, declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind neconformă prin raportul procedurii nr. 2728/10.05..... s-a făcut pe baza documentelor analizate de către comisia de evaluare din cadrul ..... RA și anume: Sentința Civilă nr. .....2016 a Tribunalului .....și Decizia CNSC nr. ...../19.04.....

În concluzie, autoritatea contractantă consideră nefondată și nejustificată depunerea contestației de către SC ..... SRL, având în vedere cele menționate anterior, precum și faptul că această speță a făcut obiectul altor contestații soluționate prin Decizia Consiliului nr. ..... și prin Decizia nr. …./..... a Curții de Apel .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de ....., cod CPV: 77231600-4 - Servicii de împădurire (Rev.2), 77200000-2 - Servicii pentru silvicultură (Rev.2), Cod CPV 77230000-1 - Servicii pentru silvicultură conexe (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.03....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 126.541,63 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Urmare a admiterii contestației formulată de SC ..... SRL prin Decizia CNSC nr. …./...../...../27.04....., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, întocmind raportul procedurii nr. 2728/10.05.....

Nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2729/10.05....., SC ..... SRL a depus contestaţia în cauză, solicitând ..... nr. 2728/10.05..... privind declararea ofertei sale ca neconformă, a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și adoptarea măsurilor de remediere.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 2729/10.05.....: oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă, conform art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/.....

Conform art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/.....: Solicitarea de participare este considerată neconformă în situaţia în care candidatul se află în una dintre situaţiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 sau nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

De asemenea, prin răspunsul la notificarea prealabilă 2953/19.05....., Consiliul constată că au fost detaliate motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, respectiv modul de îndeplinire a contractelor încheiate cu DS .....

În acest sens sunt considerate relevante dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din aceeași lege: *operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile.*

Consiliul are în vedere și faptul că, prin decizia sa anterioară nr. 924/...../...../27.04....., a dispus anularea raportul procedurii nr. 1404/17.03....., în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..... SRL, și actele subsecvente acestuia și a obligat achizitoarea la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru a pune în practică decizia sa, achizitoarea a reluat procedura de evaluare și, prin procesul-verbal nr. 2727/10.05.2016, a reevaluat oferta SC ..... SRL și a respins-o ca neconformă.

În cadrul aceluiași proces-verbal se constată că autoritatea contractantă a stabilit și neconformitatea ofertei contestatoarei, constatând că oferta sa se află sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Analizând motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, Consiliul reține faptul că această decizie se datorează modului defectuos în care contestatoarea s-a achitat de obligațiile sale contractuale în contractele nr. 76, 77/08.10.2012 pentru Ocolul …. și contract nr. 78/08.10.2012 pentru Ocolul Silvic ….. Aceste aspecte au fost comunicate, urmare a solicitării achizitoarei nr. 1289/14.03....., de Direcția Silvică .....prin adresa nr. 11163/14.03.....

Conform acestei adrese pentru contractul nr. 78/08.10.2012 cu Ocolul Silvic Stejaru, contestatoarea a fost obligată la plata sumei de 21.507,56 lei, reprezentând prejudiciu pentru îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale: (... Prin sentința civilă nr. .....2016 a Tribunalului ....., definitivă prin respingerea apelului ca nefondat, S.C. … S.R.L., având sediul social în ..., în prezent S.C. ..... S.R.L. a fost obligată la plata sumei de 21.507 lei reprezentând prejudiciu îndeplinire defectuasă a obligațiilor contractuale contract 78/8.10.2012 la OS Stejaru.

La OS Babadag din direcției silvice ....., au fost reziliate contractele 76, 77/8.10.2012 pentru îndeplinirea defectuasă sau neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte având ca obeict prestări servicii regenerări artificale prin împăduriri, întreținere plantații.)

Atașat acestei adrese a fost transmisă și Sentința civilă nr. 80 din 21.01.2016 a Tribunalului ....., în dosarul nr. 938/88/2015, care stabilește valoarea prejudiciului la suma de 21.507,56 lei, inclusiv TVA.

Prin urmare, în discuție sunt cel puțin 3 contracte încheiate cu SC ..... SRL (fost SC … COM SRL), reziliate de către Direcția

Silvică .....pentru neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare a acestora, dar și obligarea acestei societăți la plata de despăgubiri în favoarea respectivei autorități contractante, pentru neîndeplinirea obligațiilor din cadrul contractului nr. 78/09.10.2012 (Sentința civilă nr. .....2016).

Astfel, se poate constata atât caracterul repetitiv al încălcărilor acestui operator economic a obligațiilor principale care-i reveneau în cadrul a 3 contracte, cât și faptul că aceste încălcări au dus la rezilierea anticipată a contractului și chiar la plata de daune interese (pentru unul din cele 3 contractate amintite). Consiliul consideră că sunt îndeplinite astfel condițiile cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Ori, într-o astfel de situație, raportat la conținutul documentului DUAE depus de SC ..... SRL se constată a fi îndreptățită și aprecierea achizitoarei privind incidența lit. h) a aceluiași aliniat din legea amintită.

Mai mult decât atât, Curtea de Apel ....., Secţia Contencios administrativ şi fiscal, în dosarul …/....., constituit ca urmare a plângerii formulate de SC ..... SRL, prin decizia definitivă nr. …/29.05....., a menținut decizia Consiliul nr. ...../ 19.04....., plângerea fiind respinsă.

Prin decizia sa Consiliul constatase că, în mod corect , autoritatea contractantă (aceeași) respinsese oferta contestatoarei în cadrul unei alte proceduri pentru același motive, respectiv îndeplinirea în mod defectuos a obligațiilor contractuale, fapt ce a dus la rezilierea mai multor contracte, în unul dintre ele fiind stabilite daune interese în cuantumul amintit mai sus.

În aceste condiții, fiind în discuție proceduri distincte organizate de aceeași autoritate contractantă, devine evident faptul că decizia acesteia în ceea ce privește oferta contestatoarei în procedura de față nu putea fi diferită, oferta sa trebuind a fi respinsă pentru același temei.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat informații în scopul verificării motivelor de excludere, Consiliul consideră că este lipsit de relevanță, achizitoarea aflându-se în fața unei decizii a Consiliului menținute de Curtea de Apel ....., Secția Contencios administrativ și fiscal, care a stabilit fără echivoc faptul că oferta sa trebuia respinsă. În condițiile existenței unui Litigiu anterior având aceleași părți și același obiect devine evident că achizitoarea nu putea proceda altfel.

De altfel, nici măcar prin contestație nu sunt aduse argumente și dovezi de contestatoarea care să ateste credibilitatea sa și care să infirme cele reținute de Consiliu, Curtea de Apel ori autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive contestația SC ..... SRL va fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**....**

Redactată în 4 exemplare, conţine 8 pagini.