CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 4329/28.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14/03.01.2019, formulată de ....SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .../2008, având CUI ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin Amurăriței Marin Ioan – director general, împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 2184/28.12.2018, de către ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în București, str. Calea Călărașilor nr. 248, sectorul 3, în cadrul procedurii simplificată proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV: 79713000-5 (Rev. 2), s-a solicitat:

„• obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....SRL cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

• anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

În susținerea contestației sale, ...SRL arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2184/28.12.08.2018, autoritatea contractantă a informat-o că oferta a fost declarată admisibilă și

conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare fiind clasată pe locul al doilea, având un punctaj de 97,20 puncte, în timp ce oferta declarată câștigătoare a obținut 97,31 puncte, cu o propunere financiară de 550.829,60 lei fără TVA, valoarea estimată fiind de 572.091,52 fără TVA

....SRL critică oferta depusă de ....SRL, declarată câștigătoare, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 136, art.137 literele d), e), f) și g), art. 143 alin. (2) literele d) și g) și alin. (3) literele c) și d) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, oferta depusă de ....SRL nu poate face dovada cifrei de afaceri, având în vedere că nu poate prezenta bilanțurile contabile înregistrate la ANAF, deoarece acestea NU au fost depuse la ANAF în termenul legal, motiv pentru care are și codul de TVA anulat – afirmațiile fiind verificabile pe site-ul Ministerului de finanțe.

Contestatoarea formulează critici cu privire la prețul ofertei declarată câștigătoare susținând că, tariful prezentat de ....SRL nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

Contestatoarea prezintă calculul tarifului pentru serviciile ofertate, cu luarea în considerare a tuturor dispozițiilor legale, în vigoare la data depunerii ofertelor, ajungând la concluzia că tarifele ofertate sub 14,23lei/oră, fără TVA sunt calculate fără luarea în considerare a prevederilor HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, a prevederilor art. 123, art. 125, art. 126, art. 139-142, art. 144-145 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, a prevederilor OUG nr. 79/2017, precum și a Ordonanței nr. 60/2017 cu privire la contribuția la fondul de handicap.

Potrivit contestatoarei ....SRL, oferta financiară prezentată de ....SRL – declarată câștigătoare, este nelegală și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Contestatoarea susține, totodată, că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu: cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare și telefon mobil, solicitate prin caietul de sarcini); cheltuieli indirecte; profit.

Față de cele ce preced, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului de către ....SRL.

De asemenea, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif, iar, subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data

semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate, sau dacă exista buget pentru a se putea aproba. Pe de altă parte, contestatoarea consideră că, în cazul utilizării subvențiilor primite în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, este necesar să se stabilească dacă sumele primite au mai fost sau nu, declarate și în alte contracte.

Pentru considerentele mai sus arătate, contestatoarea solicită Consiliului, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, respectiv să reevalueze oferta ....SRL conform prevederilor legale și, pe cale de consecință să declare oferta ....SRL inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 375/2/C11/04.01.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ....SRL, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

La data de 14.01.2019, autoritatea contractantă a depus, în original punctul de vedere nr. 77/14.01.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 1598/14.01.2019 și, în copie, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată cu nr. 1586/14.01.2019

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ....SRL.

În susținere, autoritatea contractantă, precizează că procedura de atribuire aplicată pentru serviciile de pază este procedură proprie, reglementată de art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, aplicabilă serviciilor care sunt incluse în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 cu valoare estimată mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin.(1) lit. d) din aceeași lege, astfel încât, în această situație, legislația în materia achizițiilor publice nu impune, în ceea ce privește derularea procedurii proprii privind achizițiile publice, alte obligații în afara celei de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că, în urma evaluării ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare, cât și al conformității specificațiilor ofertate cu specificațiile cerute în caietul de sarcini, au fost declarate admisibile 6 oferte. În urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în invitația de participare, respectiv cel mai bun raport calitate-preț, au rezultat următoarele:

- în raportul tehnic nr. 2179/27.12.2018, s-a calculat și a fost consemnat punctajul aferent componentei tehnice, ofertele depuse de ....SRL și ....SRL obținând fiecare punctajul maxim aferent componentei tehnice, respectiv 60 de puncte;
- în cadrul „Notei privind evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare” nr. 218/28.12.2018, s-a acordat punctajul aferent componentei financiare a ofertelor declarate admisibile. În urma aplicării

formulei de calcul, oferta ....SRL a obținut 37,31 puncte, iar oferta ....SRL a obținut 37,20 puncte.

Astfel, punctajul total realizat de fiecare dintre cei doi ofertanți a fost următorul:

- ....SRL: 97,31 puncte;
- ....SRL: 97,20 puncte.

Referitor la motivarea ....SRL cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei ....SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă reiterează faptul că legislația în materia achizițiilor publice, nu impune, în ceea ce privește derularea procedurii proprii, reglementate de art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, alte obligații în sarcina autorității contractante în afara celei de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ. În acest context, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Cu privire la afirmațiile contestatoarei conform cărora ....SRL „nu poate face dovada cifrei de afaceri" și că „situațiile contabile din ultimii 3 ani nu au fost depuse", autoritatea contractantă susține că nu a stabilit, prin documentația de atribuire, cerințe privind situația economică și financiară a ofertanților;

- ofertantul ....SRL a depus Certificatul constatator nr. 604830/20.12.2018 din care reiese domeniul de activitate principal solicitat, respectiv „8010 - Activități de protecție și gardă"; iar, în certificat nu există înregistrări cu privire la fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e). - h). din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, fiind înscrisă în certificat situația financiară pe anul 2017;

- ofertantul ....SRL a depus Certificat de atestare fiscală nr. 67058/04.12.2018 emis de Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice, din care reiese faptul că ofertantul nu înregistrează obligații fiscale restante.

2. Privitor la invocarea de către contestatoare a art. 136 și art. 137 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că valoarea ofertei financiare depusă de ....SRL, de 550.829,60 lei fără TVA, nu a reprezentat cea mai mică valoare ofertată în cadrul procedurii de atribuire, situându-se peste media valorilor tuturor ofertelor depuse, respectiv 543.033,50 lei fără TVA, precum și faptul că valoarea ofertei reprezintă cca. 96,28% din valoarea estimată a achiziției, respectiv 572.091,52 lei fără TVA, astfel încât, nu a considerat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că, pentru a se asigura de o cât mai riguroasă fundamentare a prețului ofertat, pentru a avea o bază de calcul în vederea unor eventuale ajustări ale prețului contractului, precum și pentru a preîntâmpina

situațiile în care propunerile financiare depuse de ofertanți ar putea fi considerate aparent neobișnuit de scăzute, a solicitat prin documentația de atribuire depunerea Formularului nr. 5 - Formular de ofertă, însoțit de Anexa 1 - Centralizator de prețuri și Anexa 2 - Componența prețului unitar (tariful orar).

- ofertantul ....SRL a depus Formularul nr. 5 - Formular de ofertă, însoțit de Anexa 1 - Centralizator de prețuri și Anexa 2 - Componența prețului unitar (tariful orar), precum și două documente care prezintă structura tarifului mediu orar pentru posturile de pază de 8 ore, respectiv 24 ore. Documentele privind structura tarifului mediu orar cuprind toate elementele reglementate de legislația în domeniu, în vigoare la data depunerii ofertelor.
- ofertantul ....SRL a depus totodată următoarele declarații:
  - „Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului”;
  - „Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”;
  - „Declarație respectare disciplina muncii, norme N.T.S.M. și P.S.I.” .

Autoritatea contractantă susține, totodată, că, prin adresa nr. 2/03.01.2019, înregistrată la CNAS cu nr. 6 / 03.01.2019, ...SRL a adus la cunoștință faptul că toate documentele prezentate în oferta societății au caracter confidențial.

Prin adresa nr. 1675/2/C11/15.01.2019, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției în vederea studierii dosarului achiziției, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie comunicate până la data de 18.01.2018.

Prin adresa nr. 283/17.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 2434/21.01.2019, ...SRL a formulat „Concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....SRL, cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

Contestatoarea reiterează susținerile sale cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat nivelul scăzut al prețului, acesta fiind motivul pentru care a invocat încălcarea dispozițiilor art. 136 și ale art. 137 lit. d), e), f) și g) din HG nr. 395/2016, prin raportare la care rezultă că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

....SRL reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, din însumarea cheltuielilor salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază, în conformitate cu legislația aplicabilă conform celor prezentate în contestație, este cert că ofertantul declarat câștigător nu are cum să

justifice costuri salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) mai mici de 14,23 lei/oră. În plus, la stabilirea tarifelor, natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impunea luarea în considerare a tuturor cheltuielilor necesare executării contractului, respectiv a cheltuielilor directe, în care se includ cheltuielile cu dotarea, cheltuielile indirecte și, nu în ultimul rând, profitul.

Contestatoarea solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, apărarea autorității contractante care susține că nu a considerat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului cadru care urmează a fi încheiat, deoarece valoarea de 550.829,60 fără TVA a ofertei financiară depusă de ....SRL nu a reprezentat cea mai mică valoare ofertata în cadrul procedurii de atribuire, precum și pentru faptul că această ofertă ar fi situată peste media valorii tuturor ofertelor depuse.

Contestatoarea reiterează prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor, ca fiind permanent.

În acest sens, contestatoarea susține că, pentru realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, sunt de reținut următoarele aspecte:

- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 846/2017 este de 11,40 lei/oră;
- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;
- cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018).

Contestatoarea susține totodată că, compensarea în bani a sărbătorilor legale, este de asemenea obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nici o zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

Pentru exemplificarea omisiunilor autorității contractante în verificarea detaliată asupra modului de fundamentare a tarifului declarat câștigător, contestatoarea susține că, dacă s-ar fi făcut o verificare conformă prevederilor legale de către autoritatea contractantă a ofertei financiare depusă de ....SRL s-ar fi constatat că, pentru cele 15 zile de sărbători legale pe an, pentru care angajații au dreptul la plata cuantificată în sumă de 0,46 lei/oră X 166,666 ore = 76,666 lei/lună,

aceasta componentă a prețului nu se regăsește în tariful ofertat de ....SRL, iar tariful declarat câștigător este nelegal calculat.

Contestatoarea susține de asemenea că, în punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă nu s-a prezentat nici o justificare, respectiv nici o argumentare cu privire la evaluarea elementelor prețului declarat câștigător și nu s-a răspuns criticilor concrete de nelegalitate formulate prin contestație, autoritatea contractantă limitându-se la a enumera cerințele din caietul de sarcini și la a indica o parte din actele depuse de ofertantul pe care l-a declarat câștigător.

Contestatoarea consideră că, prin calculele prezentate și indicarea textului de lege care prevede fiecare componentă a salariului, a dovedit că tariful de pază sub 14,23 lei/h fără TVA încalcă prevederile legale, respectiv pe cele ale HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 139-142, art.144-145 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, prevederile OUG nr. 79/2017 și prevederile Ordonanței nr. 60/2017.

În concluzie, ...SRL consideră că oferta financiară declarată câștigătoare este evident nelegală, nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește sporul pentru sărbători legale, sporul pentru indemnizația concediului de odihnă și contribuția asiguratorie pentru muncă, corespunzătoare prețului de 14,19 lei/oră, este în mod cert inacceptabilă și neconformă, nu are fundamentare economică și are un preț neobișnuit de scăzut, întrucât, nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 din Legea nr. 98/2016, iar obligația legală a autorității contractante era aceea de a respinge o astfel de ofertă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată proprie, organizată de ...., în calitate de autoritate contractantă în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV: 79713000-5 (Rev. 2), a fost inițiată prin publicarea anunțului publicitar nr. ..../19.12.2018, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi atribuit, pentru 24 de luni în perioada 01.01.2019 – 31.12.2020, fiind de 572.091,52 lei fără TVA, iar valoarea estimată a celui mai mic contract subsecvent, încheiat pentru o perioadă de o lună fiind de 24.110,24 lei fără TVA

Consiliul constată că ....SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205153161/1 emisă de CEC BANK – unitatea PANTELIMON - în data de 07.01.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 11.441,83 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În Nota privind evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare nr. 2181/28.12.2018, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ....SRL a fost desemnată câștigătoare, cu prețul de 14,19 lei/oră/agent, fără TVA, respectiv cu o valoare totală de 550.829,60 lei, fără TVA.

Împotriva adresei nr. 2184/28.12.2018, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ...SRL a formulat prezenta contestație.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care entitatea contractantă a analizat propunerea financiară a ....SRL, în condițiile în care oferta prezentată de contestatoare s-a clasat pe locul 2, cu o valoare totală de 552.554,40 lei, fără TVA. Astfel, Consiliul constată că aspectele criticate de ....SRL vizează faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod real, obiectiv și temeinic oferta depusă de ....SRL, contestatoarea apreciind că ofertantul în cauză nu a inclus în structura tarifului ofertat toate cheltuielile ce se impuneau a fi avute în vedere.

Consiliul, reține că, potrivit invitației de participare publicate de autoritatea contractantă, s-a solicitat ca oferta să conțină, în mod obligatoriu:

1. Toate formularele din documentația anexată, completate (Formularele 1-6);

2. Copie conform cu originalul după certificatul constatator eliberat de Ministerul Justiției-ONRC, care să cuprindă informații reale și actuale la data prezentării documentului, din care să rezulte:

- *adresa actuală și obiectul de activitate al operatorului economic (obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC), numele complet, sediul și persoanele autorizate/administratori;*
- *nu sunt înscrise mențiuni privind reorganizarea sau procedura lichidării judiciare (faliment) sau că societatea se află în incapacitate de plată;*

3. Licența de funcționare, emisă de IGPR și autorizația de dispecerat aflate în termenul de valabilitate;

4, Atestate/certificate privind exercitarea activității de agent de pază pentru personalul propus de către ofertant.

În dosarul trimis la Consiliu de către autoritatea contractantă, se regăsesc, printre altele, următoarele documente, depuse de ....SRL, potrivit solicitărilor autorității contractante: Formularele nr. 1-6, completate, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire; Certificat de înregistrare fiscală la ONRC, seria B nr. 3210753; Certificat constatator nr. 604830/20.12.2018 din care reiese domeniul de activitate principal solicitat, respectiv „8010 - Activități de protecție și

gardă”, iar, în certificat nu există înregistrări cu privire la fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e) - h) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, fiind înscrisă în certificat situația financiară pe anul 2017; Licență de funcționare nr. 1491/P din 20.11.2009, cu valabilitate 19.11.2021, emisă de IGPR; Certificat de atestare fiscală nr. 67058/04.12.2018 emis de Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București - Administrația Sector 2 a Finanțelor Publice, din care reiese faptul că ....SRL nu înregistrează obligații fiscale restante; Atestate emise de IGPR, în baza art. 41 din Legea nr. 333/2003, pentru personalul propus (tabel nominal, pag.104 și urm.): .....

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ....SRL „nu poate face dovada cifrei de afaceri”, Consiliul reține că această cerință nu se regăsește în documentația de atribuire, ofertanții având obligaţia, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire; oferta depusă de ....SRL conține document în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel încât critica contestatoarei, în acest sens, este neîntemeiată.

Consiliul va reține susținerile autorității contractante în referire la critica vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, în sensul în care valoarea ofertei financiare depusă de ....SRL, de 550.829,60 lei fără TVA, reprezintă cca. 96,28% din valoarea estimată a achiziției, astfel încât, ... nu a considerat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, nefiind necesară solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect.

Cu privire la structura prețului ofertat de către ....SRL, Consiliul reține că aceasta a depus Formularul nr. 5 - Formular de ofertă, însoțit de Anexa 1 - Centralizator de prețuri și Anexa 2 - Componența prețului unitar (tariful orar), precum și alte două documente care prezintă structura tarifului mediu orar pentru postul de pază de 8 ore, respectiv pentru posturile de 24 ore. În documentele privind structura tarifului mediu orar se regăsesc toate elementele reglementate de legislația în domeniu, în vigoare la data depunerii ofertelor. De asemenea, în oferta ....SRL, Consiliul a constatat că au fost depuse și următoarele declarații:

- „Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului și protecției mediului”;
- „Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”;
- „Declarație respectare disciplina muncii, norme N.T.S.M. și P.S.I.” .

Anexa nr. 1 a Formularului nr. 5 a fost completată de către ....SRL potrivit solicitărilor documentației de atribuire, din document rezultând

valoarea totală ofertată, respectiv 550.829,60 lei, fără TVA – care se regăsește în formularul de ofertă- precum și tariful orar, respectiv 14, 19 lei, fără TVA. În anexa 2, operatorul economic a prezentat componența prețului unitar. De asemenea, se regăsesc documentele denumite Structura tarifului mediu orar, pentru postul de 8 ore, și pentru posturile de 24 de ore.

În urma analizei structurii tarifului mediu orar depus de ....SRL (pentru postul de 24 de ore), comparativ cu calculul prezentat de ....SRL, Consiliul reține că, ambele calculații iau ca element de bază salariul minim pe economie, la elementele stabilite prin prevederile legale incidente (spor de noapte, plata concediului de odihnă, plata suplimentară a muncii prestate în zilele de weekend și a sărbătorilor naționale, fond de handicap), apar diferențe valorice nesemnificative; în calculul prezentat de contestatoare, se regăsesc valori neclare/nejustificate, ca, de exemplu: *12 sărbători legale în an 0,47 lei/oră*. La elementele proprii ofertanților (uniforme de lucru și echipamente, telefoane, autoturisme, etc.) se regăsesc valori pentru care ....SRL a prezentat informații/elemente care să le confirme (tabel, pag. 98), ...SRL limitându-se la afirmații generale, nesusținute de elemente de confirmare.

Raportat la cele expuse pe parcursul considerentelor, Consiliul stabilește că modul de calcul al contestatoarei, în ceea ce privește structura de preț a tarifului mediu orar, poate fi apreciat, eventual, ca o opinie personală a acesteia, iar, autoritatea contractantă a decis, în mod legal, câștigătoare, oferta ....SRL, criticile ....SRL din contestaţia depusă la Consiliu urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
	Sorin POPA	**Paul-Cristian POPESCU**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini