CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal ..... – Director general, formulată împotriva raportului procedurii nr. 482/24.10....., emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări aferente proiectului Modernizare și extindere cămin cultural Sat Hurez, Comuna ....., județul .....", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă raportul procedurii nr. 482/24.10....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerându-l ilegal și netemeinic, motivat de faptul că în cuprinsul acestuia, la pct. 2.2.5., nu este menționat care sunt informațiile care au fost solicitate și nedemonstrate de societatea sa.

Prin adresa nr. 44935/..... ...../31.10....., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a

Guvernului nr. 45/....., Consiliul a solicitat contestatoarei, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată ulterior.

Contestatoarea, prin adresa nr. 468/02.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 45546/02.11....., solicită acceptul expres pentru constituirea cauțiunii printr-un drept de ipotecă imobiliară, solicitare cu care autoritatea contractantă nu este de acord, conform adresei nr. 7319/06.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 45961/.....

Ulterior, prin adresa nr. 46205/..... ...../07.11....., CNSC revine asupra solicitării de a prezenta dovada constituirii cauțiunii în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, însă contestatoarea nu a dat curs acesteia, până la data emiterii prezentei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări aferente proiectului Modernizare și extindere cămin cultural Sat Hurez, Comuna ....., județul .....", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Nemulțumită de raportului procedurii nr. 482/24.10....., SC ..... SA a înaintat contestația de faţă, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Totodată, Consiliul constată că anterior cererii de față, contestatoarea a mai formulat contestația nr. 156/08.10....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41380/09.10....., soluționată prin Decizia nr. 2731/...../..... din 19.10....., de respingere pentru neconstituirea cauțiunii.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresele nr. 44935/..... ...../31.10..... și 46205/..... ..... din 07.11....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii ei, dar până la momentul emiterii prezentei, aceasta nu a transmis niciun răspuns.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii:

art. 61[1] alin. (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: .....

Din conţinutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestaţie, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației și constată că nu s-a conformat ei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi

completările ulterioare, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ..... SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **..**

...