



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de ... -, cu sediul în, ..., având, reprezentată legal prin – Manager, împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 660/761/31.03....., emis de ..., cu sediul în, ..., în calitate de organizatoare a unei achiziții directe având ca obiect „....., 8 loturi, cu anunț de publicitate nr. 77471 publicat în SEAP, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

... - critică rezultatul procedurii aferent loturilor 3 și 4, emis de ..., pe care-l consideră nelegal.

În fapt, contestatoarea precizează că oferta sa pentru lotul 3 - Examinare medicală periodică pentru 233 persoane, revizuire 1, 3, 6 luni (reexaminare medicală după dispensarizare) pentru 149 persoane în locația din localitatea, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât a avut un preț mai mare decât oferta declarată câștigătoare.

Privitor la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea precizează că aceasta nu exprimă nici un preț în cadrul achiziției, în consecință nu poate fi vorba de o analiză de ofertă, întrucât departajarea ofertelor trebuie efectuată în raport de prețul oferit.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, oferta ... nu poate fi declarată câștigătoare, atâta timp cât nu a oferit un preț în cadrul achiziției de față pentru lotul 3.

În ceea ce privește declararea ofertei ca inacceptabile pentru lotul 4 – *Examinare medicală periodică pentru 239 persoane, revizuire 1, 3, 6, luni (reexaminare medicală după dispensarizare) pentru 68 persoane*

în locația din localitatea Alba Iulia, întrucât nu a îndeplinit cerința nr. 2 – Note – pct. 1 de la cap. III.2.1) din documentația de atribuire, contestatoarea consideră că, achizitoarea a restrâns artificial concurența cu consecința împiedicării formulării unei oferte adecvate.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile HG nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea, Anexa nr. 2, Cap. B, punct 14, ..., este o unitate cu personalitate juridică, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor și care se finanțează din venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate, unitatea neavând finanțare de la bugetul de stat. Ambulatoriul de Specialitate funcționând în cadru, Spitalului General CF, neavând personalitate juridică distinctă și neputând avea puncte de lucru în mai multe județe, însă unitatea deține certificate de agreere MT având dreptul de a efectua examinări medicale a personalului cu atribuții în siguranța transporturilor pentru operatorii economici din toate județele din țară.

Concluzionând, contestatoarea consideră că prin respingerea ofertei pentru lotul 4, achizitoarea a restrâns artificial concurența.

Față de aspectele precizate în cuprinsul cererii, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii, suspendarea dreptului de a încheie contractul și reanalizarea ofertelor depuse.

Văzând acțiunea introdusă de ... -, prin adresele nr. 14731 și 14732/...../20.04....., Consiliul a solicitat opinia părților față de competența Consiliului în soluționarea contestației, având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, așa cum se precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont și de prevederile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 660/926/20.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14868/21.04....., ..., susține că serviciile dorite nu intră sub incidența Legii nr. 99/2016, specificat de altfel și în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Având în vedere că serviciile dorite a se achiziționa în cazul de față, sunt cuprinse în Anexa nr. 2 a Legii nr. 99/2016, cu o valoare de 303.390 lei, sub pragul valoric indicat de art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, care prevede suma de 4.445.400 lei, achiziționarea serviciilor s-a făcut în baza procedurii operaționale a Companiei Naționale de Căi Ferate "CFR" SA – 8.4 – 02. Ediția 1, Revizia 0.

Prin urmare, în opinia achizitoarei, contestatoarea trebuia să acționeze în judecată pe calea contenciosului administrativ, așa cum prevede Legea nr. 554/2004.

Totodată, ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa nr. 566/21.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14945/21.04....., contestatoarea susține competența materială în soluționarea cererii sale, revine Consiliului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru achiziția de „....., 8 loturi, cu anunț de publicitate nr. 77471 publicat în SEAP, ... (în calitate de achizitoare) a inițiat o achiziție directă, conform anunțului de publicitate nr. 77471, publicat în SEAP.

Nemulțumită de adresa nr. 660/761/31.03..... privitor la rezultatul evaluării ofertelor pentru loturile 3 și 4, ...- a înaintat Consiliului contestația de față.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că, ... având activitate relevantă celor prevăzute la art. 8 din Legea nr. 99/2016, nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 99/2016, ci a recurs la *achiziția directă*.

Potrivit art. 82 din Legea nr. 99/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată”.

Potrivit art. 12 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, „Entitățile contractante au dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA este mai mică de 441.730 lei”.

Totodată, Consiliul are în vedere că serviciile dorite a se achiziționa în cazul prezentei, se regăsesc cuprinse în Anexa 2 a Legii nr. 99/2016, cu o valoare estimată a achiziției de 303.390 lei, sub pragul valoric indicat la art. 12 alin. (1) lit. c) din același act normativ, respectiv 4.445.400 lei.

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 82 din Legea nr. 99/2016, regulile de desfășurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...). (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 82 din Legea nr. 99/2016, nu și la achiziții directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței spre soluționarea contestațiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: "Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice".

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. 2 din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 10 din Legea nr. 554/2004, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, Consiliul urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și va declina competența de soluționare a contestației formulate de - către –Tribunalul – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și declină competența de soluționare a contestației depusă de - către Tribunalul – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...