C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1314/19.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52537/19.12.2018, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de comunicare a actelor procedurale în ..., reprezentată convențional prin S.C.A. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 24072/18.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei de informare privind rezultatul procedurii de atribuire, după evaluarea tehnică a ofertelor, publicată în S.I.C.A.P. la data de 14.12.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 24072/18.12.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de informare privind evaluarea tehnică a ofertelor, publicată în S.I.C.A.P. în data de 14.12.2018, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător (...), precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 22/10.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1210/10.01.2019, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care solicită încuviințarea, în principiu, și admiterea pe fond a acesteia, iar în subsidiar, respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de către ...

... evocă interesul său în formularea contestației, respectiv interesul în promovarea demersului juridic, care trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), considerând condiția îndeplinită, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante îi creează o situație cu consecințe de ordin financiar, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire și evocă prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și art. 32 Cod procedură civilă.

Contestatorul precizează că după evaluarea tehnică a ofertelor, oferta desemnată câștigătoare, conform informării din data de 14.12.2018, este cea depusă de ..., iar oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, ambele oferte fiind considerate conforme cu cerințele caietului de sarcini. Ca urmare a analizării tuturor documentelor depuse de ofertanți, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24072/18.12.2018, inclusiv a ofertelor financiare, prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, clasamentul este următorul: locul 1 – ... cu prețul de 276.000 lei și locul 2 - ..., cu prețul de 300.000 lei.

Astfel, ... prezintă următoarele motive de contestare:

Motivul nr. 1

Contestatorul susține că prin caietul de sarcini, fila 1, s-a solicitat ca *„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități”*, iar ofertantul desemnat câștigător a declarat în cuprinsul propunerii tehnice că va transporta toate deșeurile colectate de la autoritatea contractantă - respectiv cod deșeu 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07,18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10* cu autovehicule care au referat tehnic emis de Institutul de Sănătate Publică.

Conform acestor referate tehnice emise de ISP, contestatorul precizează că autovehiculele sunt autorizate să transporte doar codurile de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09 și, prin urmare, rezultă că ofertantul ... nu poate realiza transportul autorizat și pentru celelalte tipuri de deșeuri menționate în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să declare respectiva ofertă ca fiind neconformă.

Motivul nr. 2

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini, s-a solicitat, la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C1 (d) *„Certificate de atestare profesională (ADR)*

pentru conducătorii auto conform Ordinului MT nr. 1214/2015 cât și certificatul de atestare profesională pentru consilierul de siguranță în transporturi (copii). Se vor anexa la prezenta și copii ale contractelor de muncă ale acestora emise de către angajatorul/ofertantul serviciului", iar ofertantul desemnat câștigător nu a depus certificate ADR pentru toți conducătorii auto care au fost declarați pentru a efectua transportul deșeurilor medicale cu autovehiculele declarate în propunerea tehnică, motiv pentru care respectiva ofertă trebuia declarată neconformă.

Motivul nr. 3

Contestatorul precizează că prin caietul de sarcini, s-a solicitat, la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C2 – „*Obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat*", iar ofertantul ... nu a depus certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să declare respectiva ofertă ca neconformă.

Motivul nr. 4

Contestatorul face mențiunea că prin caietul de sarcini, la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C5, se solicită: „*Conducătorii auto trebuie să fie certificați ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală*", iar pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice, autoritatea contractantă a clarificat prin răspunsul nr. 21100/09.11.2018, la pct. 4, publicat în SICAP, că ofertanții „*vor prezenta certificatul ADR și certificatul de absolvire a cursurilor de igienă, pentru toți conducătorii auto*".

... arată că ... nu a depus certificatele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați că vor efectua transportul auto al deșeurilor medicale, situație în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca neconformă.

Motivul nr. 5

Contestatorul precizează că prin caietul de sarcini, la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C6, se solicită: „*Se va asigura continuitatea prestării pe toată durata contratului. Se solicită colectări de 3 ori/săptămână, iar în cazuri speciale (caniculă, inundații, epidemii, etc.) zilnice de luni până sâmbătă*", iar ... nu a făcut dovada că poate efectua colectări zilnice de luni până sâmbătă, în cazuri speciale, întrucât nu este autorizat să transporte deșeuri medicale decât de 5 ori/săptămână, situație în care autoritatea contractantă trebuia să-i declare oferta neconformă.

Motivul nr. 6

Contestatorul arată că prin caietul de sarcini, la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C7, s-a solicitat: „*Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate*", iar ofertantul declarat câștigător nu a depus în propunerea tehnică niciun document care să ateste îndeplinirea acestei cerințe, situație în care autoritatea contractantă trebuia să-i declare oferta neconformă.

Motivul nr. 7

Contestatorul menționează că prin caietul de sarcini, la art. 3 - Cerințe tehnice, punctul C8, s-a solicitat: „*Eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la această categorie de deșeuri, prin procedee autorizate, specifice fiecărei categorii de deșeuri (sterilizare și/sau incinerare)*", dar

ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că va respecta metodele de eliminare prevăzute la art. 45 din OMS nr. 1226/2012, deoarece în propunerea sa tehnică a declarat că va incinera toate categoriile de deșeuri.

Astfel, contestatorul evocă art. 45 din OMS nr. 1226/2012, care prevede o ordine de preferință în alegerea metodelor de eliminare a acestor tipuri de deșeuri:

„a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.);

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.”

De asemenea, contestatorul face precizarea că ... nu a făcut dovada că respectă nici prevederile art. 27 din OMS nr. 1226/2012, care prevăd că deșeurile având codul 18.01.10* (deșeuri de amalgam, de la tratamentele stomatologice), se predau către valorificare, deci este interzis a fi incinerate, situație în care autoritatea contractantă trebuia să declare respectiva ofertă ca fiind neconformă.

Concluzionând, ... susține că ... a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr.395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 24072/18.12.2018 de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire și a adresei de informare privind evaluarea tehnică a ofertelor, publicată în S.I.C.A.P. la data de 14.12.2018, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător (...), precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Prin punctul de vedere nr. 24223/21.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 53445/28.12.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, astfel:

Pentru Motivul nr. 1 din contestație, autoritatea contractantă face precizarea că la pag. nr. 20-21 din Autorizația de mediu nr. ..., revizuită în data de 19.05.2014, depusă de către ..., privind colectarea și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase la nivel național, sunt enumerate toate codurile de deșeuri periculoase prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru Motivul nr. 2 din contestație, autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică depusă de ... se regăsesc și certificatele de atestare profesională ADR ale șoferilor și a consilierului de siguranță.

Pentru Motivul nr. 3 din contestație, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică depusă de ... sunt depuse și certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj, conform prevederilor din caietul de sarcini.

Pentru Motivul nr. 4 din contestație, autoritatea contractantă susține faptul că în propunerea tehnică depusă de ... este atașată Declarația de instruire a personalului.

Pentru Motivul nr. 5 din contestație, autoritatea contractantă evocă faptul că a constatat că în propunerea tehnică depusă de ... este atașată Declarația de continuitate, unde se specifică faptul că se asigură continuitatea prestării pe toată durata contractului, precum și în oferta tehnică, la pag. 4 pct. B11.

Pentru Motivul nr. 6 din contestație, autoritatea contractantă precizează că în documentele doveditoare de îndeplinire DUAE, ... atașează Raportul de încercare nr. 6255/22.10.2018 pentru incineratorul din localitatea ..., jud. ....

Pentru Motivul nr. 7 din contestație, autoritatea contractantă susține că a constatat, conform art. 13 din H.G. nr. 1061/2008, că destinatarul are obligația de a transmite, după operațiile de colectare/ transport/ tratare/ valorificare/ eliminare, expeditorului deșeurilor un formular ștampilat și semnat, menționând că activitatea de colectare/ transport/ tratare/ valorificare/ eliminare a deșeurilor periculoase s-a efectuat în conformitate cu legislația în vigoare.

... arată că și-a desfășurat activitatea cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a documentației de atribuire, astfel că solicitarea contestatorului este neîntemeiată, neexistând o legătură de cauzalitate între activitatea comisiei de licitație și decizia acestuia de a contesta rezultatul procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

Având în vedere solicitarea contestatorului formulată în cuprinsul adresei nr. 1309/19.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52524/19.12.2018, prin adresa nr. 126/3583/C7/03.01.2018, Consiliul a comunicat ... faptul că dosarul achiziției publice poate fi studiat la sediul său până în data de 07.01.2019. Totodată, având în vedere că asocierea ... – ... și-a declarat confidențială propunerea tehnică și în cadrul dosarului achiziției publice se regăsește declarația de confidențialitate, aceasta a fost considerată de către C.N.S.C. că îndeplinește condițiile prevăzute la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, prin urmare, în situația în care contestatorul dorește studierea propunerii tehnice din oferta asocierii ... – ..., trebuie să obțină acordul scris al acesteia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7/08.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 795/08.01.2019, ... transmite concluzii scrise, prin care arată că, urmare adresei sale nr. 126/3583/C7/03.01.2019, la data de 08.01.2019 a primit și înregistrat nr. 06/08.01.2019, prin care ... îi comunică faptul că își exprimă

dezacordul scris privind studierea propunerii sale tehnice depusă la respectiva procedură simplificată.

Deoarece ofertantul ... și-a declarat confidențială propunerea tehnică, fără a avea certitudinea că documentele sunt într-adevăr confidențiale sau protejate de un drept de autor/proprietate intelectuală, ... consideră că este datoria Completului CNSC să solicite ofertantului câștigător, în temeiul art. 19 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să prezinte justificările privind declararea ca fiind confidențiale a documentelor menționate în „Lista documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală". Pentru o justă soluționare a cauzei, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, C.N.S.C. trebuie să exercite un rol activ privind analizarea dovezilor care justifică declararea propunerii tehnice ca fiind confidențială în întregime și, în cazul neprezentării acestora, să permită contestatorului studierea documentelor depuse de asocierea ... – ..., întrucât simpla declarație de confidențialitate nu constituie o dovadă, în sensul art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, contestatorul solicită, în cazul în care asocierea ... – ... nu a făcut dovada confidențialității propunerii tehnice, astfel cum se prevede la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la studierea întregului dosar al achiziției publice și acordarea unui alt termen pentru depunerea concluziilor scrise.

În continuare, cu luarea în considerare a punctului de vedere nr. 24223/21.12.2018, transmis de autoritatea contractantă, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... depune următoarele concluzii scrise:

1. Conform Referatelor tehnice emise de ISP, autovehiculele sunt autorizate să transporte doar codurile de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09. Autoritatea contractantă susține în punctul de vedere nr. 24223/21.12.2018 că ... a depus Autorizația de mediu nr. ..., revizuită la data de 19.05.2014, care la pag. 20-21, menționează toate codurile de deșeuri periculoase solicitate în caietul de sarcini.

Atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat ca fiecare activitate să fie prestată în mod autorizat, iar în Referatul tehnic pe care aceasta l-a solicitat tot în cadrul caietului de sarcini, se precizează că autovehiculele sunt autorizate de ISP să transporte doar codurile de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09, contestatorul susține că ... nu este autorizată să transporte și celelalte coduri de deșeuri, motiv pentru care oferta respectivă este neconformă.

2. Ofertantul ... nu a depus certificate ADR pentru toți conducătorii auto care au fost declarați pentru a efectua transportul deșeurilor medicale cu autovehiculele declarate în propunerea tehnică, motiv pentru care oferta este neconformă.

Contestatorul precizează că respectiva critică se referă la faptul că ofertantul ... nu a depus certificate ADR pentru toți șoferii care vor conduce cele 7 autovehicule cu care aceasta a declarat că va efectua transportul deșeurilor, ci doar pentru 6 dintre aceștia, motiv pentru care oferta este neconformă.

3. Ofertantul ... nu a depus certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă, situație în care oferta este neconformă.

Contrar susținerii autorității contractante din punctul de vedere, contestatorul apreciază că nu au fost depuse certificate ADR pentru sacii de 120 litri, cutiile pentru deșeuri înțepătoare de 1 litru (sau 1,15 litri conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21100/09.11.20118) și pentru cutiile de carton de 7,5 litri.

4. Ofertantul ... nu a depus certificatele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați că vor efectua transportul auto al deșeurilor medicale, situație în care oferta este neconformă.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că la oferta tehnică depusă de acest ofertant este atașată Declarația de instruire a personalului, deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21100/09.11.2018 s-a solicitat, în mod clar, certificate de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto și nu o declarație de instruire a personalului.

5. Ofertantul ... nu a făcut dovada că poate efectua colectări zilnice de luni până sâmbătă, în cazuri speciale, întrucât nu este autorizat să transporte deșeuri medicale decât de 5 ori/săptămână, așa după cum se poate vedea în Autorizația de mediu nr. ..., revizuită în data de 19.05.2014 a asociatului declarat pentru activitatea de transport a deșeurilor, ..., la pag. 23 din 30 „Programul de funcționare: 8 h/zi, 5 zile/săptămână”, situație în care oferta este neconformă.

... precizează că autoritatea contractantă a solicitat colectări în cazuri speciale zilnice, iar această cerință tehnică nu poate fi îndeplinită prin simpla „declarație de continuitate” depusă de ... Adoptând acest raționament, înseamnă că ... putea să nu depună niciun document justificativ, iar autoritatea contractantă să declare oferta conformă pe baza declarațiilor și a cuvântului acestui ofertant că îndeplinește toate cerințele, în ciuda oricăror principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

6. ... arată că își menține considerațiile din cuprinsul contestației și precizează că nu are posibilitatea de a aduce argumente suplimentare, deoarece nu a avut acces la propunerea tehnică depusă de ofertantul ...

7. ... menționează că își menține considerațiile din cuprinsul contestației și anume că ofertantul ... nu respectă prevederile art. 27 din OMS nr. 1226/2012 privind modalitatea de eliminare prin valorificare a deșeurilor cu codul 18.01.10* și nu prin incinerare, așa cum a declarat acest ofertant în propunerea tehnică pentru toate deșeurile și nici prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012 care prevăd o ordine de preferință în eliminarea deșeurilor medicale, incinerarea fiind permisă numai pentru anumite tipuri de deșeuri medicale și nu pentru toate, așa după cum a declarat ofertantul ... în propunerea sa tehnică.

În concluzie, având în vedere prezentele concluzii scrise și motivele prezentate în contestație, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24072/18.12.2018, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, între care adresa de Informare privind rezultatul procedurii de atribuire după evaluarea tehnică a ofertelor, publicată în SICAP pe data de 14.12.2018, ora 08.49 și obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea propunerii tehnice depuse de către ofertantul ..., precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de soluționare

reprezentând onorariu avocațial, conform cu factura nr. SCA 3433/19.12.2018 și dovada plății acestei facturi din data de 21.12.2018.

Prin adresa nr. 22/10.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1210/10.01.2019, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... şi în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară în interes propriu, prin care solicită încuviințarea, în principiu, și admiterea pe fond a acesteia, iar în subsidiar, respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Referitor la susținerile contestatorului ..., intervenientul face următoarele aprecieri:

1. *„Ofertantul desemnat pe locul 1 după evaluarea tehnică - ... a declarat în cuprinsul propunerii tehnice că va transporta toate deșeurile colectate de la autoritatea contractantă - respectiv cod deșeu 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10* cu autovehicule care au referat tehnic emis de Institutul de Sănătate Publică.*

Conform acestor referate tehnice emise de ISP, autovehiculele sunt autorizate să transporte doar codurile de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03 și 18.01.09. Prin urmare, rezultă că ofertantul ... nu poate realiza transportul autorizat și pentru celelalte tipuri de deșeuri menționate în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă."*

Intervenientul redă cerința autorității contractante din caietul de sarcini: *„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități"*, arătând că activitățile prevăzute în obiectul contractului sunt colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor.

Așa cum se poate constata, intervenientul precizează că, potrivit Autorizației de mediu nr. ..., asociatul ... este autorizat pentru activitățile de *„colectare și transport deșeuri medicale periculoase și deșeuri periculoase și nepericuloase la nivel național"* și pentru codurile de deșeuri precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10*.

De asemenea, conform Autorizației integrate de mediu nr. 64/03.01.2012, ... este autorizat pentru *„Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, având o capacitate mai mare de 10 t/zi"* și pentru codurile de deșeuri precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10*.

Intervenientul menționează că aceste autorizații de mediu au fost depuse în SEAP, la secțiunea „Documente de ofertă tehnică", în data de 22.11.2018, înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.11.2018 ora 15.00, iar actul normativ care reglementează obținerea referatelor tehnice de la INSP este Ordinul Ministrului Sănătății nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, care instituie, la art. 2, categoriile de deșeuri periculoase rezultate din activitatea

medicală, acceptate la transportul cu autovehicule, acestea fiind aferente codurilor de deșeuri care se regăsesc și în referatele tehnice depuse de acesta, respectiv 18.01.02, 18.01.03, 18.01.01 și 18.01.09, acest act normativ nefăcând nicio referire la avizarea transportului celorlalte tipuri de deșeuri precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

În continuare, intervenientul citează din decizia C.N.S.C. nr. 657/C2/232, 342, pronunțată într-o speță similară.

2. *„Ofertantul ... nu a depus certificate ADR pentru toți conducătorii auto care au fost declarați pentru a efectua transportul deșeurilor medicale cu autovehiculele declarate în propunerea tehnică, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă*".

Cu privire la acest aspect, intervenientul precizează că nu a declarat în propunerea tehnică că va presta serviciile către autoritatea contractantă cu toate cele 7 autoutilitare, mai ales că aceasta nu a impus un număr minim de mașini și nu se justifică folosirea tuturor acestora în cadrul viitorului contract, având în vedere cantitățile estimate (5.000 kg/lună : 12 colectări (3 pe săptămână) = aprox. 417 kg/colectare, care se pot ridica cu o singură autoutilitară), ci a prezentat la modul general mașinile de care dispune, precum și lista personalului autorizat să efectueze aceste servicii.

Totuși, pentru a dovedi faptul că neprezentarea certificatului ADR pentru al 7-lea șofer a fost doar o omisiune, intervenientul atașează prezentei cereri certificate ADR pentru încă 2 conducători auto.

3. *„Ofertantul ... nu a depus certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă, situație în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă*".

Intervenientul menționează că cerința autorității contractante din caietul de sarcini este formulată astfel: *„Obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat*", respectiv *„Ambalajele, așa după cum sunt descrise mai sus, trebuie să dețină certificarea ADR*", fără a preciza dacă se dorește depunerea acestor certificate la momentul ofertării sau în momentul livrării propriu-zise și arată că a depus în SEAP certificatele ADR, pentru a asigura autoritatea contractantă de buna credință a sa și a precizat în propunerea tehnică faptul că ambalajele ce vor fi livrate dețin certificat ADR, urmând că, la momentul încheierii contractului, și, după caz, la momentul livrării ambalajelor, acestea să fie însoțite de certificate ADR aferente fiecărui tip de ambalaj livrat.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că intervenientul nu a depus certificat ADR pentru deșeuri înțepătoare de 1 litru, acesta arată că există la dosarul achiziției Certificatul ADR nr. ..., emis de IPROCHIM S.A., în anexa căruia, la pct. 5, se regăsește acest tip de ambalaj. Certificatele pentru cutiile de carton de 7,5 litri și pentru sacii de 120 litri sunt emise de IPROCHIM S.A. încă din 12.12.2017, respectiv 20.06.2018, nepunându-se problema inexistenței lor, după cum se poate constata din documentele atașate.

4. *„Ofertantul ... nu a depus certificate de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați că vor efectua transportul auto al deșeurilor medicale, situație în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă".*

... consideră că prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă este o cerința inutilă, având în vedere că persoanele care doresc să obțină un certificat ADR pentru transportul mărfurilor periculoase, trebuie să parcurgă un curs de prim ajutor, care include implicit și noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1214/2015, anexa nr. 4 - Norma privind pregătirea și atestarea profesională a conducătorilor auto care transportă mărfuri periculoase, Anexa nr. 1: Anexa nr. 4a: Program de pregătire a conducătorilor auto pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, a) Cursul de bază, E. Comportamentul după un accident - Primul ajutor.

Intervenientul atașează extras dintr-un model de chestionar pentru susținerea examenului de obținere a certificatului ADR, unde se regăsesc întrebări legate de primul ajutor, proceduri medicale și, implicit, noțiuni fundamentale de igienă, precum și dovada absolvirii acestor cursuri de către conducătorii auto care vor fi implicați în derularea viitorului contract.

5. *„Ofertantul ... nu a făcut dovada că poate efectua colectări zilnice de luni până sâmbătă, în cazuri speciale, întrucât nu este autorizat să transporte deșeuri medicale decât de 5 ori/săptămână, situație în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă”.*

Referitor la acest aspect criticat, intervenientul face precizarea că, așa cum a comunicat și autorității contractante, ca răspuns la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de 05.12.2018, societatea sa se regăsește în situația prevăzută la art. 141 din Codul Muncii - Legea nr. 53/2003 republicată, unde activitatea nu poate fi întreruptă, datorită specificului acesteia, având în vedere că stocarea categoriilor de deșeuri pe care le colectează nu poate depăși un interval de 48 de ore, cu excepția situației în care deșeurile sunt depozitate într-un amplasament prevăzut cu sistem de răcire care să asigure constant o temperatură mai mică de 4°C, situație în care durata depozitării poate fi de maximum 7 zile, așa cum prevede art. 34 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012.

Astfel, în cazurile de urgență prevăzute de autoritatea contractantă, salariaților care vor lucra în zilele libere (sâmbătă, duminică), precum și în zilele de sărbătoare legală, așa cum sunt prevăzute acestea la art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, li se va asigura compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile sau vor beneficia de un spor la salariul de bază de 100%.

6. *„Ofertantul ... nu a depus în oferta tehnică niciun document care să ateste monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate, situație în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă*”.

Intervenientul susține că cerința autorității contractante din caietul de sarcini este formulată astfel: *„Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate*”, nesolicitându-se niciun document anume, ori, prin propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei, acesta a menționat, la pct. B10: *„Prin toate avizele și autorizațiile pe care le deținem, facem dovada unei monitorizări continue de către instituțiile tehnice de specialitate, pe toată perioada de desfășurare a activității noastre, încă din etapa de colectare și transport și până la eliminarea finală*”.

7. *„Ofertantul ... nu a făcut dovada că va respecta metodele de eliminare prevăzute la art. 45 din OMS nr. 1226/2012, deoarece în propunerea tehnică a declarat că va incinera toate categoriile de deșeuri*".

Intervenientul menționează că solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini este formulată astfel: *„Eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la aceasta categorie de deșeuri, prin procedee autorizate, specifice fiecărei categorii de deșeuri (sterilizare și/sau incinerare)*", iar, pe de altă parte, art. 45 din OMS nr. 1226/2012 nu stabilește o ordine de preferință în alegerea metodelor de eliminare, așa cum eronat consideră contestatorul. Din prevederile art. 2 din OMS nr. 1279/2012 privind aprobarea criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, se constată că deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală, care pot fi supuse proceselor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, sunt, fără excepție, doar următoarele categorii: deșeuri infecțioase conform codului 18 01 03* și deșeuri înțepătoare-tăietoare conform codului 18 01 01. Această prevedere legală este consfințită și prin art. 48 alin. (2) din OMS nr. 1226/2012, care stabilește că *„Deșeurile medicale periculoase acceptate a fi tratate prin decontaminare termică sunt deșeurile infecțioase și deșeurile înțepătoare-tăietoare*".

Astfel, ... arată că, din coroborarea celor trei articole de lege, rezultă că singurele deșeuri care pot fi decontaminate termic, urmate de mărunțire, deformare și, în cele din urmă, depozitate în depozitul de deșeuri, sunt cele din categoriile de mai sus, toate celelalte tipuri de deșeuri urmând a fi incinerate. În același timp, art. 48 alin. (1) din OMS nr. 1226/2012 prevede, în cazul acestor categorii de deșeuri, ca *„în cazul în care nu există posibilitatea tratării acestora prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și mărunțire, se poate accepta pentru perioade determinate, incinerarea în instalații autorizate, cu respectarea prevederilor legale"*.

În continuare, intervenientul citează din decizia nr. 2491/12.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești într-o speță similară.

Referitor la punctul 3 și parțial punctul 4 (în ceea ce privește certificatele de absolvire a cursurilor de igienă), intervenientul susține că cerințele autorității contractante, la care face referire contestatorul, sunt cerințe privind capacitatea tehnică și se regăsesc doar în caietul de sarcini, fără a fi însă preluate în fișa de date a achiziției sau în anunțul de participare, așa cum imperativ precizează legiuitorul în cadrul art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, intervenientul apreciază că aceste cerințe sunt clauze nescrise, așa cum constată și C.N.S.C. în decizia nr. 1791/03/1668-1670, pronunțată într-o speță similară: *„... Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise, astfel încât nu vor fi luate în considerare în cadrul evaluării ofertelor."*

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită C.N.S.C. încuviințarea, în principiu, și admiterea pe fond a cererii sale de

intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

În susținerea demersului său, intervenientul anexează, în copie, certificate ADR conducători auto, certificate ADR cutii de carton de 7,5 litri și saci de 120 litri, extras model de chestionar pentru susținerea examenului de obținere a certificatului ADR și certificat absolvire cursuri igienă.

Ca urmare a cererii de intervenție depuse de către ..., în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... depune concluzii scrise, prin care arată următoarele:

1. Conform Referatelor tehnice emise de ISP, autovehiculele declarate de ... sunt autorizate să transporte doar codurile de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09. Prin cererea de intervenție, la fila 3, se recunoaște faptul că, în Referatele tehnice pe care le-a depus, acest ofertant nu are autorizate la transport de către ISP codurile de deșeu 18 01.04, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08* și 18.01.10* și, prin urmare, faptul că nu poate realiza în mod autorizat și legal transportul acestor coduri de deșeuri. Este responsabilitatea ofertantului în privința conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire și nu a ISP, care, potrivit intervenientului *„nu reglementează transportul tuturor codurilor de deșeuri medicale*".

Ca și autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat, prin cererea de intervenție depusă, se susține că ... a depus Autorizația de mediu nr. ..., revizuită la data de 19.05.2014, care, la pag. 20-21 menționează toate codurile de deșeuri periculoase solicitate în caietul de sarcini. Atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat ca fiecare activitate să fie prestată în mod autorizat, iar în Referatul tehnic pe care aceasta l-a solicitat, tot în cadrul caietului de sarcini, se precizează că autovehiculele sunt autorizate de ISP să transporte doar codurile de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09, rezultă că ofertantul ... nu este autorizat să transporte și celelalte coduri de deșeuri, motiv pentru care oferta este neconformă.

2. ..., prin cererea de intervenție formulată, la fila 5, schimbă propunerea tehnică, susținând că nu a declarat că va efectua transportul cu toate cele 7 autoutilitare, ceea ce este în vădită contradicție cu propria propunerea tehnică depusă inițial, iar completarea acesteia la data de 10.01.2019, mult după data limită de depunere a ofertelor, nu este permisă de Legea nr. 98/2016.

... precizează că în cadrul contestației a criticat tocmai faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus certificate ADR pentru toți șoferii care vor conduce cele 7 autovehicule cu care acesta a declarat că va efectua transportul deșeurilor, ci doar pentru 6 dintre aceștia, motiv pentru care oferta este neconformă.

Astfel, contestatorul menționează că depunerea certificatelor ADR pentru încă 2 conducători auto împreună cu cererea de intervenție este tardivă, fiind făcută la mult timp după data deschiderii ofertelor, iar primirea acestora la data de 10.01.2019 ar determina autoritatea contractantă să încalce principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Principiul tratamentului egal în cadrul procesului de achiziții publice impune aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și a criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă

șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv (Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexxion Taxi Services HV, C-171/15, punctul 39). Principiul tratament egal impune ca operatorii economici interesați de un contract de achiziții publice să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (C.J.U.E. - Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, punctul 36). Ofertanții trebuie să se afle pe poziție de egalitate, atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de autoritatea contractantă (Cauza C-213/07, Michaniki AE c. Ethniko s.a.).

3. Prin cererea de intervenție nu se recunosc cerințele din documentația de atribuire, ... afirmând că autoritatea contractantă nu a solicitat în caietul de sarcini că *„depunerea certificatelor ADR să se facă la momentul ofertării sau în momentul livrării propriu-zise*". Este mai mult decât evident că intervenientul contestă documentația de atribuire, tardiv, pentru că în caietul de sarcini se specifică la *„Art. 3. Cerințe Tehnice: Propunerea tehnică va include următoarele documente*", iar la pct. C2 se specifică *„Obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat*" și recunoaște mai departe că nu le-a depus pe toate, dorind să le atașeze pe calea cererii de intervenție, ceea ce nu poate fi admis.

Contestatorul arată că intervenientul nu a depus, împreună cu oferta, certificate ADR pentru sacii de 120 litri, cutiile pentru deșeuri înțepătoare de 1 litru (sau 1,15 litri, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 21100/09.11.2018) și pentru cutiile de carton de 7,5 litri.

4. Intervenientul contestă tardiv cerințele documentației de atribuire cu privire la Certificatele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto (pag. 6 din cererea de intervenție), susținând că cerința este inutilă și face referire la cursurile de prim ajutor, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul evocă faptul că ... nu a depus certificatele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați că vor efectua transportul auto al deșeurilor medicale, caz în care oferta este neconformă.

5. Prin cererea de intervenție, fila 7, ... nu a făcut referire la nicio dovadă cum că poate efectua colectări zilnice de luni până sâmbătă și în cazuri speciale, ci chiar dovedește că nu își cunoaște limitele impuse prin propria Autorizație de mediu, și se citează din Autorizația de Mediu aparținând asociatului ... de la pag. 23/30 – *„program de funcționare 8 h/zi, 5 zile/săptămână*". Intervenientul nu poate asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea acestei cerințe tehnice, dacă afirmația nu este susținută de documente justificative, iar declarația acesteia că poate totuși îndeplini această cerință tehnică este nelegală, atât timp cât nu este permisă de Autorizația de Mediu.

6. Prin cererea de intervenție, fila 7, ... recunoaște că nu a depus documente care să ateste monitorizarea activității sale de către instituții tehnice de specialitate.

7. Prin cererea de intervenție, fila 8, ... încearcă să inducă ideea că art. 45 din OMS nr. 1226/2012 nu stabilește o ordine de preferință în privința metodelor de eliminare a deșeurilor, ceea ce nu este adevărat, atât timp cât

aceste prevederi sunt clare și dă ca exemplu prevederile de la art. 48 din același act normativ, care nu se pot aplica decât atunci când nu există posibilitatea decontaminării termice (ceea ce nu e adevărat, atât timp cât oferta contestatorului conține această metodă de eliminare) și doar pe perioade determinate de timp, în niciun caz nu pe toată durata contractului de 24 luni.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. respingerea cererii de intervenție depusă de ... și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 24072/18.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, între care adresa de informare privind rezultatul procedurii de atribuire după evaluarea tehnică a ofertelor, precum și obligarea autorității contractante la reexaminarea/reevaluarea propunerii tehnice depuse de către ofertantul ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprins între 120.000 și 300.000 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 22437/26.11.2018 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 20626/10.10.2018, oferta asocierii ... – ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 276.000 lei, fără TVA.

Împotriva comunicării nr. 24072/18.12.2018, prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, acest ofertant a formulat prezenta contestație.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu ..., prin care a solicitat încuviințarea, în principiu, și admiterea pe fond a cererii sale de intervenție, iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii de atribuire, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în

interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza evaluării și deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei prezentate de ...

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire a mai fost pronunțată și decizia nr. 3143/C7/757/18.04.2018, prin care ... critică adresa de informare privind rezultatul procedurii de atribuire, după evaluarea tehnică a ofertelor, publicată în SICAP pe data de 14.12.2018 ora 08.46 și transmisă pe e-mail la aceeași dată, prin care Consiliul a luat act de renunțarea la respectiva contestație.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că aceasta vizează două aspecte, respectiv refuzul C.N.S.C. de a-i permite ofertantului contestator accesul la propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător - ..., precum și critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește primul aspect contestat, legat de refuzul Consiliului de a-i permite ofertantului contestator accesul integral la dosarul achiziției publice, motivat de faptul că ..., a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, a declarat, la data depunerii ofertelor, că propunerea sa tehnică, este confidențială, ținând seama și de faptul că, în cadrul contestației formulate, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace*".

Consiliul a constatat faptul că în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 281 din DAP vol. II, ... a atașat „*Declarație de confidențialitate*", în care arată că „*declarăm confidențiale toate documentele ce constituie propunerea noastră tehnică. Vă învederăm că ne exprimăm dezacordul privind furnizarea oricăror informații către concurență, în temeiul dispozițiilor art. 12 lit. c) din Legea nr. 544/2001, actualizată, privind accesul liber la informații de interes public ...".*

Se are în vedere că prin adresa nr. 1309/19.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52524/19.12.2018, ... a solicitat Consiliului accesul la dosarul achiziției, acesta dând curs solicitării prin adresa nr. 126/3583/C7/03.01.2019, invitându-l pe ofertantul contestator la sediul său, până la data de 07.01.2019, pentru a studia dosarul achiziției publice și în care s-a precizat faptul că „*asocierea ... – ... și-a declarat confidențială propunerea tehnică și în cadrul dosarului achiziției publice se regăsește declarația de confidențialitate, aceasta a fost considerată de către C.N.S.C.*

că îndeplinește condițiile prevăzute la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în situația în care doriți studierea propunerii tehnice din oferta asocierii ... – ..., trebuie să obțineți acordul scris al acesteia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016."

Ținând seama de cele mai sus reținute, prin adresa nr. 07/08.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 795/08.01.2019, ... a depus concluzii scrise, în care arată că, prin adresa sa nr. 04/07.01.2019, a solicitat ... acordul scris privind studierea propunerii tehnice, la care, acest ofertant a răspuns prin adresa nr. 10/07.01.2019, precizând faptul că își exprimă dezacordul scris cu privire la respectiva solicitare.

Totodată, prin aceeași adresă, contestatorul solicită accesul integral la dosarul achiziției, inclusiv la oferta prezentată de asocierea ... – ..., motivat de faptul că nu este demonstrat caracterul confidențial al acesteia, astfel cum prevede art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la solicitarea ..., Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din cadrul Legii nr. 101/2016 potrivit cărora *„La cerere, părțile au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...), cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice* mijloace", respectiv *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți*".

De asemenea, Consiliul are în vedere că la art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor*", în timp ce la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public*", iar alin. (5) din cadrul aceluiași aliniat se stipulează că *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*".

Având în vedere cele reținute anterior și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a transmis către ... adresa nr. 1566/3583/C7 din 14.01.2019 prin care a solicitat acestui operator economic să justifice și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al

documentelor indicate în cuprinsul documentului intitulat „*Declarație de confidențialitate*”, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 56/21.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2460/21.01.2019, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

„Apreciem că prin divulgarea ofertei noastre tehnice se poate crea un avantaj concurenţilor din mediul comercial român, care trebuie să nu-şi creeze o situaţie mai favorabilă pe piaţa liberă, ori în procedura achiziţiilor publice, din consultarea fără drept a unor informaţii care nu sunt destinate uzului general. Procedând contrar, este afectat jocul cererii şi ofertei în cadrul concurenţial, productivitatea unei entităţi economice putând fluctua direct proporţional cu eforturile depuse pentru obţinerea rezultatelor propuse.

Secretul comercial definit conform Legii nr. 11/1991 este raţiunea pentru care ofertele tehnice proprii fiecărui concurent trebuie să fie protejate prin declaraţia de confidenţialitate, partea interesată putând solicita autorităţii contractante luarea măsurilor legale în caz de pretins abuz, având deschisă inclusiv calea contestaţiei.

Drepturile de proprietate intelectuală sau industrială protejează tehnologiile folosite, descrierea acestora şi toate celelalte elemente utilizate în vederea prestării acestor servicii. În plus, tehnologiile folosite se află sub angajamente de confidenţialitate, divulgarea conţinutului sau chiar şi numai a existenţei unor anumite documente fiind restricţionată, în afară de procedurile unde autorităţi publice asigură/garantează corecta lor circulaţie. Orice atingere adusă acestor drepturi ne poate atrage în circuitul răspunderii juridice pentru eventualele pagube suferite de terţii deţinători sau ne poate afecta ca urmare a lezării intereselor lor legitime, îndeosebi dacă aparţin unui alt sistem de drept decât cel românesc.

Art. 5 din Legea nr. 11/1991, art. 57 şi art. 217 din Legea nr. 98/2016, art. 123 din H.G. nr. 395/2016 şi art. 19 din Legea nr. 101/2006, cu modificările ulterioare, precum şi legislaţia proprietăţii intelectuale şi industriale, în integralitatea ei, sunt temeiuri suficiente pentru protecţia informaţiilor declarate ca fiind confidenţiale, ele fiind divulgate spre corecta apreciere autorităţii contractante. Cum părţile au la dispoziţie şi textele din Legea nr. 544/2001, recursul la aceste norme este de natură a asigura transparenţa în procesul de selecţie, mai ales că dosarul de achiziţie devine public şi este garantată remedierea oricărei pretinse încălcări ale legii. Credem însă că, în cazul de faţă, un demers al contestatorilor este şicanator în procedură, vexatoriu şi lezionar în mediul concurenţial.

Anexăm prezentei descrierea secţiunilor din oferta tehnică susceptibile de a produce prejudicii prin divulgarea lor neautorizată, îndeosebi către concurenţă, conştienţi că un astfel de tertip procedural a fost luat în calcul. Dacă însă Onoratul Consiliu va aprecia strict necesară divulgarea lor, după cercetare, ne manifestăm acordul ca ele să poată fi folosite ca material probator, cu prudenţa de rigoare ca demers legal şi echitabil.”

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt

confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu i se putea permite societății contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale. În sprijinul acestei aprecieri este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat: în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar; protecția secretelor comerciale constituie un principiu general; în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora; având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora; organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Elocvente sunt și următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâștigător la documente celui declarat câștigător:

"[...] protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este coerentă cu dispozițiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reținute, Ordonanța Evropaïki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 și jurisprudența citată). Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziții publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât

și potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...].".

Și în Legea concurenței nr. 21/1996 există regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului [Concurenței].

Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale califică drept secret comercial orice informație care, total sau parțial, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

Secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept diferit de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia – Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene , hotărârea din 18 septembrie 1996, cauza T-353/94, Postbank NV împotriva Comisiei, pct. 87.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația ofertantului ..., Consiliul nu poate pune la dispoziția ... toate documentele provenind de la acest ofertant, întrucât constituie informații declarate confidențiale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că asocierea ... – ... a justificat și a demonstrat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, exprimate în cadrul concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei prin adresa nr. 18/14.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1620/14.01.2019, referitoare la lipsa accesului la propunerea tehnică depusă de către asocierea ... – ..., acest demers fiind justificat, în condițiile probării de către asocierea ofertantă a caracterului confidențial al ofertei sale, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de această asociere, conform celor menționate anterior în considerente.

În privința celorlalte critici formulate de către ..., ce se regăsesc în considerentele contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate, în mod exclusiv, de modul în care comisia de evaluare a verificat oferta depusă de către asocierea ... – ... Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că, în opinia autoarei contestației, oferta asocierii ... – ... are caracter neconform.

Preliminar analizării punctuale a criticilor formulate de către ..., în referire la oferta depusă de către asocierea ... – ..., Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

În acest context, luând în considerare importanța conținutului documentației de atribuire într-o procedură de achiziție publică, precum și faptul că, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, Asocierea ... – ... și-a însușit toate cerințele impuse prin aceasta, nerespectarea lor conducând la respingerea ofertei, ca neconformă, Consiliul reține în soluționare faptul că despre obligația depunerii certificatelor ADR pentru conducători auto declarați și despre certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, asocierea ofertantă avea cunoștință încă din data de 26.09.2018, data publicării anunțului de participare în SICAP, astfel încât necontestarea acesteia în termen atrage sancțiunea respingerii criticilor formulate de intervenient, ca tardiv formulate.

Or, se constată că ofertantul în discuție nu a contestat în niciun fel conținutul documentației de atribuire, însușindu-și așadar conținutul obligatori al acesteia inclusiv în ceea ce privește cerințele referitoare la obligația depunerii certificatelor ADR pentru conducători auto declarați și despre certificatele ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul are în vedere primul motiv de neconformitate invocat de contestatorul ... în referire la oferta depusă de către asocierea ..., motiv constând în faptul că ofertantul câștigător nu deține autorizațiile necesare transportului pentru toate deșeurile ce urmează a fi colectate de la autoritatea contractantă, ci doar pentru o parte dintre acestea, aspect infirmat atât de autoritatea contractantă cât și de către asocierea intervenientă.

Sub acest aspect, se are în vedere faptul că ... susține că, prin caietul de sarcini, fila 1, s-a solicitat ca *„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități*", iar ofertantul desemnat câștigător a declarat în cuprinsul propunerii tehnice că va transporta toate deșeurile colectate de la autoritatea contractantă - respectiv cod deșeu 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07,18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10* cu autovehicule care au referat tehnic emis de Institutul de Sănătate Publică.

Conform acestor referate tehnice emise de ISP, contestatorul precizează că autovehiculele sunt autorizate să transporte doar codurile de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09 și, prin urmare, rezultă că ofertantul ... nu poate realiza transportul autorizat și pentru celelalte tipuri de deșeuri menționate în caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă trebuia să declare respectiva ofertă ca fiind neconformă.

Pe de altă parte, Consiliul reține în soluționare faptul că, prin punctul de vedere nr. 24223/21.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 53445/28.12.2018, ... face precizarea că la paginile 20 și 21 din Autorizația de mediu nr. ..., revizuită în data de 19.05.2014, depusă de către ... (membru al asocierii ... – ...), privind colectarea și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase la nivel național, sunt enumerate toate codurile de deșeuri periculoase prevăzute în caietul de sarcini iar intervenientul afirmă că activitățile prevăzute în obiectul contractului sunt colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor iar potrivit Autorizației de mediu nr. ..., asociatul ... este autorizat pentru activitățile de *„colectare și transport deșeuri medicale periculoase și deșeuri periculoase și nepericuloase la nivel național*" și pentru codurile de deșeuri precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10*.

De asemenea, conform Autorizației integrate de mediu nr. 64/03.01.2012, ... este autorizat pentru *„Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, având o capacitate mai mare de 10 t/zi*" și pentru codurile de deșeuri precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10*.

Analizând aspectul criticat, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini, la „ART. 3 CERINTE tehnice", ... a precizat că *„Propunerea tehnică va include date, informații și detalii privitoare la îndeplinirea fiecăruia dintre cerințele tehnice solicitate (...)"* iar la fila 1, s-a menționat că *„Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități*", la art. 2 fiind detaliate tipurile de deșeuri, cu codurile aferente, și anume: 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10*.

Raportat la prevederile caietului de sarcini, în urma verificărilor efectuate în conținutul propunerii tehnice a asocierii în discuție, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de către ... în condițiile în care

Asocierea ... – ... a probat îndeplinirea cerinței pentru toate tipurile de deșeuri.

Astfel, Consiliul constată că în SICAP, la secțiunea „*Documente de ofertă tehnică*”, în data de 22.11.2018, înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.11.2018 ora 15.00, Asocierea ... – ... a prezentat Autorizația de mediu nr. ..., revizuită în data de 19.05.2014, depusă de către ... (membru al asocierii ... – ...), privind colectarea și transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase la nivel național, sunt enumerate toate codurile de deșeuri periculoase prevăzute în caietul de sarcini iar intervenientul afirmă că activitățile prevăzute în obiectul contractului sunt colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor, în care se menționează că ... este autorizat pentru activitățile de „*colectare și transport deșeuri medicale periculoase și deșeuri periculoase și nepericuloase la nivel național*” și pentru codurile de deșeuri precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10*, susținerile contestatorului fiind nefondate.

De asemenea, conform Autorizației integrate de mediu nr. 64/03.01.2012, Consiliul constată că ... este autorizat pentru „*Instalații pentru eliminarea sau valorificarea deșeurilor periculoase, având o capacitate mai mare de 10 t/zi*” și pentru codurile de deșeuri precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv 18.01.01 (18.01.03*), 18.01.02, 18.01.03*, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10*.

Într-o atare situație, contrar susținerilor contestatorului, exprimate prin adresa nr. 18/14.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1620/14.01.2019, ca urmare a cererii de intervenție depuse de către ..., conform cărora din Referatele tehnice emise de ISP, autovehiculele declarate de ... sunt autorizate să transporte doar codurile de deșeuri 18.01.01, 18.01.02, 18.01.03* și 18.01.09, Consiliul constată că asocierea ofertantă, prin documentele ce au însoțit oferta, a probat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, potrivit căreia „Ofertantul va presta fiecare activitate din cadrul serviciilor în mod autorizat și va face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de către ...

În ceea ce privește cea de-a doua critică, legată de faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus certificate ADR pentru toți conducătorii auto care au fost declarați pentru a efectua transportul deșeurilor medicale cu autovehiculele declarate în propunerea tehnică, motiv pentru care respectiva ofertă trebuia declarată neconformă, deși această obligație era reglementată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, unde la art. 3-„Cerințe tehnice”, punctul C1 (d) „*Certificate de atestare profesională (ADR) pentru conducătorii auto conform Ordinului MT nr. 1214/2015 cât și certificatul de atestare profesională pentru consilierul de siguranță în transporturi (copii). Se vor anexa la prezenta și copii ale contractelor de muncă ale acestora emise de către angajatorul/ofertantul serviciului*”, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatorului.

În acest sens, verificând conținutul propunerii tehnice depusă de către ..., în asociere (a se vedea fila 142 din D.A.P., vol. II), contrar

susținerilor autorității contractante care, prin punctul de vedere nr. 24223/21.12.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 53445/28.12.2018, arată că *„în propunerea tehnică depusă de ... se regăsesc și certificatele de atestare profesională ADR ale șoferilor și a consilierului de siguranță"* și contrar susținerilor intervenientului, conform cărora *„asocierea nu a declarat în propunerea tehnică că va presta serviciile către autoritatea contractantă cu toate cele 7 autoutilitare, mai ales că aceasta nu a impus un număr minim de mașini și nu se justifică folosirea tuturor acestora în cadrul viitorului contract, având în vedere cantitățile estimate (5.000 kg/lună : 12 colectări (3 pe săptămână) = aprox. 417 kg/colectare, care se pot ridica cu o singură autoutilitară), ci a prezentat la modul general mașinile de care dispune, precum și lista personalului autorizat să efectueze aceste servicii",* Consiliul constată că Asocierea ...–... a înțeles să propună un număr de 7 autoutilitare pe care le va utiliza în executarea contractului, situație în care acesta trebuia să prezinte, pentru toți cei 7 conducătorii auto, certificatele ADR.

Astfel, Consiliul redă în considerente numele persoanelor nominalizate, acestea fiind ... (a se vedea filele 174-181 din D.A.P., vol. II).

Așadar, din cele menționate anterior, Consiliul constată că, într-adevăr, deși a declarat 7 autoutilitare, Asocierea ...–... a depus documente doar pentru 6 dintre conducătorii auto, nu și pentru cel de-al șaptelea.

Susținerile intervenientului, exprimate în cadrul cererii de intervenție nr. 22/10.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1210/10.01.2019, conform cărora *„(...) autoritatea contractantă...nu a impus un număr minim de mașini și nu se justifică folosirea tuturor acestora în cadrul viitorului contract, având în vedere cantitățile estimate", asocierea prezentând „(...) la modul general mașinile de care dispune, precum și lista personalului autorizat să efectueze aceste servicii"*, nu pot fi luate în considerare de către Consiliu, fiind neîntemeiate, în condițiile în care prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, prevăd că „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire(...)"* iar la art. 124 din același act normativ se prevede faptul că *„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant*".

Or, în condițiile în care ofertanta Asocierea ...–... a înțeles să declare un număr de 7 autoutilitare pe care ea însăși l-a considerat necesare pentru îndeplinirea contractului, deși nu i-a fost impus de autoritatea contractantă, aceasta avea obligația de a prezenta toate documentele aferente celor 7 conducători auto, nedepunerea acestora atrăgând neconformitatea ofertei, aspect nesesizat de către autoritatea contractantă, fapt ce va determina Consiliul la obligarea ... la reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ...–..., cu luarea în considerare a celor constatate anterior.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile intervenientului conform cărora, pentru a dovedi faptul că neprezentarea certificatului ADR pentru al 7-lea șofer a fost doar o omisiune, atașează cererii de intervenție nr. 22/10.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1210/10.01.2019, certificate ADR pentru încă 2 conducători auto, acest demers nefiind permis, fiind unul efectuat *pro causa* de către Asocierea ...–..., conținând documente nedepuse de asocierea ofertantă odată cu oferta și nefiind avute la cunoștință de către autoritatea contractantă, la momentul evaluării propunerii tehnice.

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile contestatorului care, prin adresa nr. 18/14.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1620/14.01.2019, ca urmare a cererii de intervenție depuse de către ..., menționează că depunerea certificatelor ADR pentru încă 2 conducători auto împreună cu cererea de intervenție este tardivă, fiind făcută la mult timp după data deschiderii ofertelor, iar primirea acestora la data de 10.01.2019 ar determina autoritatea contractantă să încalce principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, pentru considerentele anterioare, Consiliul admite critica adusă de către ... și obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ...–..., cu luarea în considerare a celor constatate anterior.

În ceea ce privește cea de-a treia critică, legată de faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a depus certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să declare respectiva ofertă ca neconformă, invocând în acest sens prevederea din caietul de sarcini, art. 3-„Cerințe tehnice", punctul C2– *„Obligatoriu certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat*", Consiliul constată, de asemenea, temeinicia acesteia.

Astfel, verificând propunerea tehnică a asocierii în discuție, prin raportare la cerința din caietul de sarcini, redată anterior în considerente, Consiliul constată că la paginile 144-173 din dosarul achiziției publice, volumul II, se regăsesc autorizații pentru ambalajele solicitate, cu excepția certificatelor ADR pentru ambalaj saci de 120 litri și pentru cutiile de carton de 7,5 litri.

Așadar, în contradicție cu susținerile autorității contractante conform cărora, în propunerea tehnică depusă de ... ar fi depuse și certificate ADR pentru fiecare tip de ambalaj, conform prevederilor din caietul de sarcini și în contradicție cu susținerile intervenientului conform cărora ... nu a precizat dacă se dorește depunerea acestor certificate la momentul ofertării sau în momentul livrării propriu-zise, arătând că a depus în SICAP certificatele ADR, pentru a asigura autoritatea contractantă de buna credință a sa și a precizat în propunerea tehnică faptul că ambalajele ce vor fi livrate dețin certificat ADR, urmând că, la momentul încheierii contractului, și, după caz, la momentul livrării ambalajelor, acestea să fie însoțite de certificate ADR aferente fiecărui tip de ambalaj livrat, Consiliul constată că, într-adevăr, susținerile contestatorului, sunt întemeiate, constatându-se că depunerea acestor certificare era obligatorie și trebuiau să se regăsească în conținutul ofertei, constatând totodată că asocierea nu a prezentat certificate ADR pentru ambalaj sacii de 120 litri și pentru cutiile de carton de 7,5 litri, aspect ce trebuia constatat de autoritatea contractantă, depunerea certificatelor pentru aceste ambalaje, ca anexă a cererii de intervenție, nefiind permisă, fiind documente *pro causa*.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că intervenientul nu ar fi depus certificat ADR pentru deșeuri înțepătoare de 1 litru, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice se află Certificatul ADR nr. ..., emis de IPROCHIM S.A., în anexa căruia, la pct. 5, se regăsește acest tip de ambalaj (a se vedea fila 170 din D.A.P., vol. II), criticile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul întemeiat al susținerilor contestatorului exprimate în cadrul concluziilor scrise emise ca urmare a cererii de intervenție depuse de către ..., prin care arată că intervenientul nu a depus, împreună cu oferta, certificate ADR pentru sacii de 120 litri și pentru cutiile de carton de 7,5 litri.

În consecință, pentru considerentele anterioare, Consiliul admite critica adusă de către ... și obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ...–..., cu luarea în considerare a celor constatate anterior.

În ceea ce privește cea de-a patra critică, legată de faptul că ofertantul desemnat câștigător ..., în asociere, nu a depus certificatele de absolvire a cursurilor de igienă pentru toți conducătorii auto nominalizați că vor efectua transportul auto al deșeurilor medicale, situație în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestei critici.

Astfel, prin raportare la cerința din caietul de sarcini, de la art. 3 – „Cerințe tehnice", punctul C5, conform căreia: *„Conducătorii auto trebuie să fie certificați ADR și să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală*" și la clarificarea postată în SICAP cu nr. 21100/09.11.2018, la pct. 4, conform căreia ofertanții *„vor prezenta certificatul ADR și certificatul de absolvire a cursurilor de igienă, pentru toți conducătorii auto*", Consiliul constată că, în conținutul propunerii tehnice prezentată de asocierea în discuție, nu se regăsesc aceste înscrisuri, fapt recunoscut de însuși intervenientul ... atunci când a afirmat în cadrul cererii sale de intervenție că *„prezentarea certificatelor de absolvire a cursurilor de igienă este o cerința inutilă, având în vedere că persoanele care doresc să obțină un certificat ADR pentru transportul mărfurilor periculoase, trebuie să parcurgă un curs de prim ajutor, care include implicit și noțiuni fundamentale de igienă, conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1214/2015, anexa nr. 4 - Norma privind pregătirea și atestarea profesională a conducătorilor auto care transportă mărfuri periculoase, Anexa nr. 1: Anexa nr. 4a: Program de pregătire a conducătorilor auto pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, a) Cursul de bază, E. Comportamentul după un accident - Primul ajutor*."

Or, prezentarea în cadrul propunerii tehnică depusă de ... doar a *„Declarației de instruire a personalului*" (a se vedea fila 283 din D.A.P., vol. II), cum eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere sau atașarea de către intervenient, la cererea de intervenție formulată în cadrul prezentei cauze, a unui extras dintr-un model de chestionar pentru susținerea examenului de obținere a certificatului ADR, unde se regăsesc întrebări legate de primul ajutor, proceduri medicale și, implicit, noțiuni fundamentale de igienă, precum și dovada absolvirii acestor cursuri de către conducătorii auto care vor fi implicați în derularea viitorului contract, nu pot constitui documente echivalente celor solicitate, în mod expres, prin documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul admite critica adusă de către ... și obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ...–..., cu luarea în considerare a celor constatate anterior.

În ceea ce privește cea de-a cincea critică, legată de faptul că ofertantul desemnat câștigător ..., în asociere, nu a făcut dovada că poate efectua

colectări zilnice de luni până sâmbătă, în cazuri speciale, întrucât nu este autorizat să transporte deșeuri medicale decât de 5 ori/săptămână, situație în care autoritatea contractantă trebuia să stabilească caracterul ofertei depusă de asociere, prin raportare la propriile prevederi impuse prin documentația de atribuire, Consiliul constată temeinicia criticii formulată.

Astfel, se are în vedere prevederea din caietul de sarcini, art. 3 – „Cerințe tehnice", punctul C6, conform căreia *„Se va asigura continuitatea prestării pe toată durata contractului. Se solicită colectări de 3 ori/săptămână, iar în cazuri speciale (caniculă, inundații, epidemii, etc.) zilnice de luni până sâmbătă"*, în propunerea tehnică a asocierii în discuție regăsindu-se *„Autorizația de mediu"* (a se vedea fila 265 din D.A.P., vol. II), aparținând asociatului ..., unde se prevede mențiunea *„program de funcționare 8 h/zi, 5 zile/săptămână"*, fapt ce conduce la concluzia că asocierea nu poate asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea acestei cerințe tehnice, prin neprobarea susținerii acesteia, efectuată prin intermediul *„Declarației de continuitate"* prin documente justificative.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul admite critica adusă de către ... și obligă ... la reevaluarea ofertei depusă de către Asocierea ...–..., cu luarea în considerare a celor constatate anterior.

În ceea ce privește cea de-a șasea critică, legată de faptul că ofertantul desemnat câștigător ..., în asociere, nu a depus în propunerea tehnică niciun document care să ateste îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, art. 3- „Cerințe tehnice", punctul C7, conform căreia *„Se va asigura monitorizarea activității ofertantului de către instituții tehnice de specialitate"*, situație în care autoritatea contractantă trebuia să-i declare oferta neconformă, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, motiv pentru care va respinge critica formulată, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, prin raportare la conținutul cerinței din caietul de sarcini, redată anterior în considerente, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat vreun document anume, ori, prin propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei, se constată că ..., în asociere, a menționat, la pct. B10: *„Prin toate avizele și autorizațiile pe care le deținem, facem dovada unei monitorizări continue de către instituțiile tehnice de specialitate, pe toată perioada de desfășurare a activității noastre, încă din etapa de colectare și transport și până la eliminarea finală"*, atașând, totodată, Raportul de încercare nr. 6255/22.10.2018 pentru incineratorul din localitatea ..., jud. ... (document transmis de autoritatea contractantă, în completarea dosarului achiziției publice, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu 1034/10.10.2019).

O ultimă critică vizează faptul că, în opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că va respecta metodele de eliminare prevăzute la art. 45 din OMS nr. 1226/2012, deoarece în propunerea tehnică acesta a declarat că va incinera toate categoriile de deșeuri.

Astfel, raportat la prevederea din caietul de sarcini, art. 3-„Cerințe tehnice", punctul C8, unde s-a solicitat ca: *„Eliminarea deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se va face în conformitate cu reglementările în vigoare referitoare la această categorie de deșeuri, prin procedee autorizate, specifice fiecărei categorii de deșeuri (sterilizare și/sau incinerare)"*, Consiliul constată că asocierea a respectat atât prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012, care nu stabilește o ordine de preferință în alegerea metodelor

de eliminare cât și prevederile art. 13 din H.G. nr. 1061/2008, conform cărora *destinatarul are obligația de a transmite, după operațiile de colectare/ transport/ tratare/ valorificare/ eliminare, expeditorului deșeurilor un formular ștampilat și semnat, menționând că activitatea de colectare/ transport/ tratare/ valorificare/ eliminare a deșeurilor periculoase s-a efectuat în conformitate cu legislația în vigoare*, cum justificat afirmă și autoritatea contractantă în punctul de vedere, motiv pentru care respingere critica formulată de ..., ca nefondată.

În concluzie, pentru toate considerentele anterioare, Consiliul determină că susținerile contestatorului în referire la oferta depusă de către Asocierea ...–... sunt întemeiate, impunându-se reevaluarea acesteia, cu luarea în considerare a celor constatate de către Consiliu, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 23002/05.12.2018, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în referire la oferta depusă de Asocierea ...–..., raportul procedurii nr. 24045/18.12.2018, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocierea ...–..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ...–..., pentru considerentele din motivare.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei și impunându-se reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei Asocierii ...–..., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ..., în asociere.

Referitor la cererea adresată de către ..., de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei factura fiscală nr. SCA 3433/19.12.2018 și dovada achitării sumei respective, emise de către S.C.A. ...), în valoare de 3.236,80 Ron, constatând faptul că susținerile contestatorului legate de caracter nelegal al deciziei autorității contractante, de declarare drept câștigătoare a ofertei ..., în asociere, îi sunt imputabile strict autorității contractante, care a efectuat o evaluare defectuoasă a acestei oferte, fapt ce a obligat ofertantul contestator să recurgă la calea administrativ-jurisdicțională pentru constatarea nelegalității actului administrativ emis de autoritate, Consiliul admite cererea formulată în acest sens și obligă ... la plata către ... a sumei de 3.236,80, reprezentând cheltuielile efectuate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de comunicare a actelor procedurale în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 23002/05.12.2018, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în referire la oferta depusă de Asocierea ...–..., raportul procedurii nr. 24045/18.12.2018, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către Asocierea ...–..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice a Asocierii ...–..., pentru considerentele din motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ....

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... a sumei de 3.236,80.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.