

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 574/28.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16822/28.03.2023, înaintată de SC ...SA, cu sediul în ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 77/20.03.2023 și a raportului procedurii nr. 75/20.03.2023, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție - Racord și stație de reglare - măsurare (SRMP) amplasat pe raza UAT ... pentru investiția Înființare sistem de distribuție gaze naturale, racord și stație de reglare - măsurare în localitățile ...*” cod SMIS 145521, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 77/20.03.2023 și a raportului procedurii nr. 75/20.03.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ...SA;*

- *anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție, ca fiind nelegală, cu consecința continuării procedurii de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SA și declararea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă și inacceptabilă, respectiv de a anula procedura în cauză.

În fapt, la data de 20.03.2023, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, reținând prin raportul

procedurii nr. 75/20.03.2023 că oferta depusă de ...SA este neconformă și inacceptabilă, astfel:

- *Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, acesta neavând capacitatea de a executa lucrările de proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, în condițiile cerute de legislația în vigoare (nu deține autorizația ANRE tip Bp)*

- *Nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, acesta neavând capacitatea de a executa lucrările de proiectare și de executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, în condițiile cerute de legislația în vigoare (nu deține autorizația ANRE tip B).*

În ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei SC ...SA, autoritatea contractantă a reținut lipsa de concludență a răspunsului societății la solicitarea de clarificări.

1. Contestatoarea susține caracterul conform și acceptabil al ofertei SC ...SA, astfel:

În cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 45/21.02.2023, referitoare la oferta tehnică, la care SC ...SA a răspuns în termenul acordat.

La întrebarea nr. 8, autoritatea contractantă a solicitat:

„8. Vă rugăm să prezentați/indicați unde în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește Atestatul tip Bp pentru proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0.4 kV, conform cerințelor documentației de atribuire”.

Contestatoarea menționează că a răspuns solicitării, în sensul că este în curs de prelungire/reautorizare a atestatului tip B și că acesta include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1, conform Regulamentului ANRE nr. 134/2021, atașând dovada în acest sens, respectiv raportul de ordine a înregistrării solicitării și print-screen-ul cu aceasta de pe site-ul ANRE.

În data de 21.03.2023, prin adresa nr. 77/20.03.2023, a fost informată că oferta a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu are capacitatea de a executa lucrările de proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV, în condițiile cerute de legislația în vigoare - nu deține autorizația ANRE tip B și Bp și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

Petenta învederează că deținerea autorizației ANRE tip B (care include competențele tip Bp) nu a reprezentat o cerință de calificare în cadrul procedurii de atribuire, iar în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește obligativitatea de prezentare a acestei autorizații.

Prin urmare, consideră că respingerea ca neconformă a ofertei SC ...SA, motivată de faptul că nu satisface cerințele caietului de sarcini, este nelegală, în condițiile inexistenței acestei cerințe - *deținerea autorizației ANRE tip B - în caietul de sarcini*.

Necesitatea deținerii autorizației ANRE tip B este menționată doar în Normele interne TRANSGAZ, publicate ca anexă la documentația de atribuire, în cadrul cărora se specifică:

1.1. Scop

Aceste cerințe minime vor sta la baza elaborării documentațiilor tehnico - economice aferente proiectelor, execuției și achiziției instalațiilor tehnologice ale stațiilor de reglare și măsurare gaze naturale cu capacitate mai mare de 4000mc/h, debit necorectat, montate în hale metalice.

Acest document va fi folosit ca bază pentru elaborarea documentațiilor tehnico - economice, privind:

- proiectarea și execuția SRM-urilor, dar nu va fi un caiet de sarcini de sine stătător în cadrul proiectelor tehnice;

- achiziția de instalații tehnologice, dar nu va fi un caiet de sarcini de sine stătător în cadrul acesteia.

Societatea cunoștea faptul că pentru efectuarea lucrărilor de proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, este necesară autorizația ANRE tip B și tocmai de aceea a demarat acțiunea de reautorizare, astfel încât să poată desfășura lucrările, în cazul câștigării procedurii, în condiții de deplină legalitate.

În acest sens, alăturat adresei nr. 95/17.01.2023, contestatoarea a depus la ANRE întreaga documentație necesară reautorizării, respectiv emiterii atestatului tip B - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1, primirea documentației fiind recepționată de ANRE conform Bonului de ordine atașat.

Potrivit dispozițiilor art. 21 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021 *„în termen de 30 de zile calendaristice de la data la care documentația este completă, direcția de specialitate din cadrul ANRE întocmește un raport și o decizie prin care propune acordarea/refuzul de acordare a atestatului solicitat ori, după caz, confirmarea/refuzul confirmării dreptului de a presta în România servicii transfrontaliere pentru realizarea de lucrări de proiectare, executare și verificare instalații electrice”*.

În speță, ANRE a depășit termenul reglementat pentru emiterea atestatului solicitat de contestatoare, termen care s-ar fi împlinit la

17.02.2023, respectiv anterior datei la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

În aceste condiții, arată contestatoarea, în răspunsul transmis de SC ...SA autorității la solicitarea la clarificări, a comunicat în mod clar și transparent faptul că a înregistrat la ANRE solicitarea de reautorizare, depunând și dovezile corespunzătoare (înregistrarea solicitării către ANRE, extras de pe site-ul ANRE) astfel că, răspunsul la clarificări nu putea fi considerat ca fiind neconcludent.

Mai mult, arată că decalarea termenului de eliberare a atestatului solicitat de către ANRE nu este imputabilă SC ...SA care a efectuat toate diligențele prevăzute de reglementările în vigoare în scopul parcurgerii procedurii de reautorizare.

Contestatoarea susține că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a indicat faptul că deținerea și prezentarea autorizației ANRE tip B este necesară la momentul ofertării.

În acest sens, în fișa de date a achiziției - cap. Capacitatea tehnică și/sau profesională lit. g) s-a menționat: *„Firmele participante la procedură vor fi obligatoriu autorizate ANRE în domeniul ET execuție sisteme de transport a gazelor naturale”* și *„Firmele participante la procedură vor fi obligatoriu autorizate ANRE în domeniul PT proiectare sisteme de transport a gazelor naturale”*.

Așadar, acestea au fost singurele cerințe exprese privind autorizațiile pe care ofertanții trebuia să le dețină la momentul ofertării.

Câtă vreme, lipsesc mențiunile privitoare la necesitatea prezentării altor autorizații la momentul participării la procedură, nu se poate reține că oferta SC ...SA este neconformă pentru neprezentarea autorizației la momentul ofertării, existența acestei autorizații fiind, în mod rațional, necesară la momentul execuției respectivelor lucrări.

Pe de altă parte, obiectul contractului este servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție - Racord și stație de reglare - măsurare (SRMP), iar lucrările de proiectare de instalații electrice sunt doar o parte a lucrărilor ce se vor executa.

Petenta arată că a prezentat alăturat ofertei depuse, toate autorizațiile solicitate în mod explicit prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește autorizația ANRE tip B, învederează că, la 24.03.2023, solicitarea de reatestare a fost aprobată de ANRE, iar noul atestat figurează în evidențele acesteia *„la semnat”*.

Prin depunerea ofertei și-a asumat execuția tuturor serviciilor și lucrărilor solicitate, inclusiv a celor de proiectare de instalații electrice, în condiții de deplină legalitate.

Concluzionând, apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru neprezentarea, la momentul ofertării, a autorizației ANRE tip B este nelegală, întrucât aceasta nu a constituit o cerință expresă a documentației de atribuire.

Faptul că, în cadrul Anexei - Normele interne Transgaz s-au listat autorizațiile necesare execuției serviciilor și lucrărilor, nu conduce la o transpunere a obligațiilor impuse firmelor participante la procedură, ca, la momentul ofertării, să prezinte și alte autorizații decât cele expres prevăzute în fișa de date a achiziției.

2. În ceea ce privește anularea procedurii de atribuire, contestatoarea învederează următoarele:

Din cuprinsul raportului procedurii publicat de autoritatea contractantă în SEAP a constatat că aceasta intenționează să anuleze procedura de atribuire, însă la momentul redactării contestației, procedura nu a fost anulată în SEAP.

Astfel, aceasta solicită anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SA și declararea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare și relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 86/03.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 18658/06.04.2023, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă solicită proiectarea și execuția SRMP și a racordului la SNT, inclusiv obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor necesare în vederea alimentării cu gaze naturale a locuințelor, obiectivelor social culturale și a operatorilor economici aflate pe teritoriul administrativ al ... GAZ.

În acest caz este necesar:

Obiect 1: Proiectarea

a) întocmirea documentației tehnice pentru obținerea certificatului de urbanism, a avizelor și autorizațiilor emise de organismele abilitate, precum și a autorizației de construire a lucrărilor necesare realizării instalației de racordare;

b) proiectarea racordului și SRMP, respectiv elaborarea Proiectului Tehnic de execuție, Detalii de execuție, Caiete de sarcini, liste de cantități, în conformitate cu prevederile HG 907/2016 și a legislației în vigoare;

c) prezentarea pentru verificarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire/proiectului tehnic pentru instalația de racordare de către un verficator de proiecte atestat de ANRE, nominalizat de AC;

d) avizarea proiectului tehnic în Consiliul Tehnico-Economic al TRANSGAZ;

e) Actualizare deviz general (după caz);

f) Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante și modificări ale proiectului);

g) Participarea la întocmirea Cărții construcției;

h) Întocmire raport și documentație As Built la terminarea execuției

Obiect 2: Execuția de lucrări:

- execuția instalației de racordare și a Stației de Reglare Măsurare (SRMP), inclusiv procurarea echipamentelor și a utilajelor necesare și punerea în funcțiune a acestora, în conformitate cu prevederile Avizului tehnic de racordare nr. 55271/1 din 29.08.2022, Aviz CTE Transgaz nr. 151/16.07.2018, Fișa de date SRMP nr. 36/06.09.2022 și a documentației de atribuire.

La finalul lucrărilor, constructorul va pregăti personalul ce urmează să primească în exploatare instalațiile pentru funcționarea lor în condiții de siguranță, precum și pentru optimizarea energetică a funcționării lor.

Executantul va respecta prevederile legislației în vigoare privind racordarea la sistemul de transport al gazelor naturale emise de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI.

Conform documentului numit *CTh SRM peste 4000 final mai 2018*, la pagina 5, pct. 2.3. Autorizații, certificări și atestări, care conține documentul Aviz CTE Transgaz nr. 151/16.07.2018, la pagina 5, pct.2.3. Autorizații, certificări și atestări subpunctul:

Pentru proiectarea SRM - urilor sunt necesare:

a. Autorizare PCTRI - proiectare stații de comprimare, conducte, racorduri și SRM aferente SNT al GN, precum și pentru instalații de utilizare a GN cu presiune de lucru mai mare de 6 bar;

b. Atestare tip Bp pentru proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

c. Autorizație INSEMEX pentru personalul care proiectează instalații amplasate în medii cu pericol de explozie în conformitate cu Normativ NEx 01-06/2.05.2007 și H.G. 1058/2006 (cel puțin o persoană autorizată);

d. Personal atestat pentru proiectare, instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției conform Legii nr. 333/2003 (cel puțin o persoană atestată), cu modificările și completările ulterioare,

Pentru execuția SRM - urilor sunt necesare:

a. Autorizare ETRI - execuția de racorduri și SRM aferente SNT al GN, precum și pentru instalații de utilizare a GN cu presiune de lucru mai mare de 6 bar;

b. Autorizare EDI - Execuție, verificare și revizie instalații de utilizare a GN cu presiunea de lucru mai mică sau egală cu 6 bar;

c. Atestare tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

d. Personal atestat pentru proiectarea, instalarea, modificarea sau întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției conform Legii nr. 333/2003 (cel puțin o persoană atestată), cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare din data de 21.02.2023, cu termen de răspuns 24.02.2023, să prezinte sau să indice unde în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește *„Atestatul tip Bp pentru proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, conform cerințelor Documentației de atribuire”*, SC ...SRL a răspuns că nu deține această autorizație, societatea fiind în curs de autorizare, atașând dovada depunerii solicitării, raportul de ordine a înregistrării adresei și print screen de pe site-ul ANRE, Număr înregistrare: 8687, Data înregistrare: 18.01.2023.

Autoritatea contractantă arată că, în conținutul caietului de sarcini, apare explicit faptul că ofertanții trebuie să respecte cerințele din Avizului tehnic de racordare nr. 55271/1 din 29.08.2022, Aviz CTE Transgaz nr. 151/16.07.2018, Fișa de date SRMP nr. 36/06.09.2022 și a documentației de atribuire, în care e specificat că este necesară deținerea acestor autorizații, valabile la data depunerii ofertelor.

Conform fișei de date a achiziției IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

Ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât următoarele:

Ofertantul SC ...SA nu poate face dovada că poate executa contractul conform cerințelor autorității contractante, deoarece nu poate prezenta Atestare tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente

aeriane și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini și anexele tehnice SRMP, iar faptul că a depus documentația spre autorizare nu îi conferă dreptul de a proiecta lucrările solicitate prin documentația de atribuire.

Deoarece SC ...SA nu poate face dovada că poate îndeplini cerința solicitată, respectiv nu deține Autorizația tip B pentru (...) executarea instalațiilor electrice necesare pentru funcționarea SRMP, oferta sa este considerată neconformă, pentru că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, faptul că a depus documentația spre autorizare nu îi conferă dreptul de a proiecta lucrările solicitate prin documentația de atribuire.

Oferta sa este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, acesta neavând capacitatea de a executa lucrările de proiectare și de executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, brânșamente aeriane și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, în condițiile cerute de legislația în vigoare (nu deține autorizația ANRE tip B).

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ...SA ca nefondată, deoarece admiterea acesteia și calificarea ofertantului pe baza prezumției că acesta va obține, cândva, această autorizație strict necesară pentru proiectarea și executarea lucrărilor poate duce la sancțiuni financiare din partea Autorității de Management, deoarece proiectul este finanțat din fonduri europene prin *POIM Axa Prioritară 8.2. Sisteme inteligente și sustenabile de transport al energiei electrice și gazelor naturale. Operațiunea Creșterea gradului de interconectare a Sistemului Național de Transport a gazelor naturale cu alte state vecine*, având în vedere că ofertanții nu îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și documentația de achiziție.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că cerințele au fost clare, nu a fost vorba de o cerință ascunsă, iar ofertanții ar fi trebuit să manifeste diligență la întocmirea ofertei, în acest sens menționând că ofertantul SC ...SA nu s-a aplecat asupra conținutului ofertei sale, a prezentat o ofertă incompletă din mai multe puncte de vedere, îngreunând foarte mult sarcina expertului tehnic și a comisiei de evaluare care a fost nevoită să solicite foarte multe completări ale ofertei depuse, acesta fiind sumară sau incompletă din mai multe puncte de vedere.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 30.03.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209024170/1, din data de 30.03.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ TRANSALPINA GAZ, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1049400 în data de 11.11.2022 privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție - Racord și stație de reglare - măsurare (SRMP) amplasat pe raza UAT Tilisca pentru investiția «Înființare sistem de distribuție gaze naturale, racord și stație de reglare - măsurare în localitățile Jina, Poiana Sibiului, Rod, Tilisca, județul Sibiu»*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 4.880.588,12 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 19.12.2022, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2/12.01.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, respectiv oferta SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...SA, contestatoarea din prezenta cauză.

După finalizarea procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 75/20.03.2023, rezultatul acesteia fiind comunicat contestatoarei cu adresa nr. 77/20.03.2023, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Prin contestația formulată împotriva acestui rezultat, SC ...SA critică decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire și solicită anularea adresei nr. 77/20.03.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 75/20.03.2023, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, ca nelegală și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind conformă și acceptabilă.

În susținerea cererilor sale contestatoarea arată că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală, având în vedere că deținerea autorizației ANRE tip B (care include competențele Bp) nu a reprezentat o cerință de calificare în cadrul procedurii de atribuire, iar în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește obligativitatea de prezentare a acestei autorizații.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 77/20.03.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei, detaliat, motivele de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, astfel:

„1. Ofertantul ...SA nu poate face dovada că poate executa contractul conform cerințelor AC, deoarece nu poate prezenta Atestare tip

Bp pentru proiectare de instalații interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4Kv, așa cum a fost solicitat prin Caietul de Sarcini și anexele tehnice SRMP.

Faptul că a depus documentația spre autorizare pe site-ul ANRE în luna ianuarie 2023 (după data limită de depunere a ofertelor) nu îi conferă dreptul de a proiecta lucrările solicitate prin prezenta documentație de atribuire.

De asemenea, ținând seama de perioada foarte scurtă alocată pentru elaborarea proiectului tehnic, respectiv de 30 de zile, nu există certitudinea ca acest ofertant va fi atestat de ANRE în timp util pentru a putea executa contractul, conform normelor legale și conform cerințelor Transgaz, care este autoritatea în materie în privința sistemelor de transport al gazelor naturale, astfel că există riscul major de a pierde finanțarea pe care AC o are în derulare prin POIM 2014-2020 cod SMIS 145521.

Conform fișei de date a achiziției IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

«Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitate valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme».

Deoarece ofertantul ...SA nu poate face dovada că poate îndeplini cerința solicitată, respectiv nu deține autorizația tip Bp pentru proiectarea instalațiilor electrice necesare pentru funcționarea SRMP, oferta sa este considerată neconformă, pentru că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare decide în unanimitate că oferta prezentată de ...SA este Neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 litera a, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, acesta neavând capacitatea de a executa lucrările de proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 Kv, în condițiile cerute de legislația în vigoare (nu deține autorizația ANRE tip BP) și INACCEPTABILĂ în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 5 pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

2. Conform anexelor la caietul de sarcini publicat în SICAP, documentul numit CTh SRM peste 4000 final mai 2018, la pagina 5, pct.2.3, Autorizații, certificări și atesări subpunctul

2.3.2 Pentru execuția SRM –urilor sunt necesare:

(...) b. Atestare tip B pentru proiectare și execuție de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare din data de 21.02.2023 cu termen de răspuns 24.03.2023, s-a solicitat ofertantului ...SA, să prezinte sau să indice unde în cadrul Propunerii tehnice se regăsește «Atestatul tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV», conform cerințelor Documentației de atribuire.

Ofertantul a răspuns că nu deține această autorizație, societatea fiind în curs de autorizare și a atașat dovada depunerii solicitării, raportul de ordine a înregistrării adresei prin print screen de pe site-ul ANRE, Număr înregistrare: 8687, Data înregistrare: 18.01.2023.

Comisia de evaluare hotărăște următoarele:

Ofertantul ...SA nu face dovada că poate executa contractul conform cerințelor AC, deoarece nu poate prezenta Atestare de tip B pentru proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, așa cum a fost solicitat prin Caietul de Sarcini și anexele tehnice SRM, faptul că a depus documentația spre autorizare nu îi conferă dreptul de a proiecta lucrările solicitate prin prezenta documentație de atribuire.

Conform fișei de date a achiziției IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: (...)

Deoarece ofertantul ...SA nu poate face dovada că poate îndeplini cerința solicitată, respectiv nu deține autorizația tip B pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice necesare pentru funcționarea SRMP, oferta sa este considerată neconformă, pentru că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. (..)

Având în vedere că ofertantul ...SRL a prezentat oferta fără să respecte cerințele documentației de atribuire oferta sa este RESPINSĂ din următoarele motive:

1. Neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 litera a, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, acesta neavând capacitatea de a executa lucrările de proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, în condițiile cerute de legislația în vigoare (nu deține autorizația ANRE tip Bp) și INACCEPTABILĂ în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 5 pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

2. Neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 litera a, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, acesta neavând capacitatea de a executa lucrările de proiectare și de executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, în condițiile cerute de legislația în vigoare (nu deține autorizația ANRE tip B) și INACCEPTABILĂ în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 5 pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări”.

Consiliul constată că înainte de a lua această decizie, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 45/21.03.2023, printre altele, și următoarea clarificare:

„13. Vă rugăm să ne **prezentați/indicați** unde în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește Atestare tip B pentru proiectare și execuție de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV, conform cerințelor Documentației de Atribuire”.

Ofertantul contestator a răspuns solicitării cu adresa nr. 400/24.02.2023 prin care a arătat că:

„Atestatul tip B, atestat de tip B – proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 Kv; include competențele atestatelor de tip Bp, Be, Bi și A1, conform regulamentului ANRE nr. 134/2021, societatea noastră este în curs de prelungire/ autorizare a atestatului tip B, vă transmitem atașat dovada depunerii solicitării, raportul de ordine a înregistrării adresei și print screen de pe site-ul ANRE”.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod greșit, a luat decizia de respingere a ofertei SC ...SA ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și inacceptabilă pentru transmiterea unui răspuns neconcludent pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

Consiliul, analizând prevederile documentației de atribuire constată că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților prezentarea unor autorizații ANRE, pentru ca ulterior, întemeiat pe aceste prevederi, să solicite, așa cum a procedat în evaluarea ofertelor, indicarea locului din ofertă unde au fost depuse altfel de documente.

O confirmare a acestui fapt este și acela că nici autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nu a fost în măsură să indice ofertantului care este prevederea din documentația de atribuire în dovedirea îndeplinirii căreia ar fi trebuit să prezinte în propunerea tehnică Atestatul tip B (Bp) emis de ANRE.

Așa cum de altfel, confirmă și autoritatea contractantă prin detalierea prezentată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cât și prin punctul de vedere, prevederea la care face referire este cuprinsă într-un document anexă a caietului de sarcini, respectiv în

Avizul Consiliului Tehnico-Economic nr. 151/16.07.2018, prin care a fost aprobată *Normă tehnică – Transgaz: Cerințe minime pentru elaborarea documentațiilor tehnico-economice aferente proiectelor, execuției și achiziției instalațiilor tehnologice ale stațiilor de reglare și măsurare gaze natural cu capacitate mai mare de 4000 mc/h (debit necorectat).*

În conținutul acestei Norme, parte a caietului de sarcini, sunt prevăzute la punctul 2.3. *Autorizații, certificări și atestări*, subpunctul 2.3.1 *Pentru proiectarea SRM-urilor sunt: (...)*

b. Atestare tip Bp pentru proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamentele aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0,4 kV”.

Consiliul va reține ca relevante în soluționare și susținerile contestatoarei referitoare la scopul emiterii acestora, respectiv:

„1.1. Scop

Aceste cerințe minime vor sta la baza elaborării documentațiilor tehnico - economice aferente proiectelor, execuției și achiziției instalațiilor tehnologice ale stațiilor de reglare și măsurare gaze naturale cu capacitate mai mare de 4000mc/h, debit necorectat, montate în hale metalice.

Acest document va fi folosit ca bază pentru elaborarea documentațiilor tehnico - economice, privind:

- proiectarea și execuția SRM-urilor, dar nu va fi un caiet de sarcini de sine stătător în cadrul proiectelor tehnice;*
- achiziția de instalații tehnologice, dar nu va fi un caiet de sarcini de sine stătător în cadrul acesteia”.*

Prin anunțul de participare și prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, că:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat (...)

Modalitate de îndeplinire: (...)

g) Firmele participante la procedură vor fi obligatoriu autorizate ANRE în domeniul ET execuție sisteme de transport a gazelor naturale; (...)

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat (...)

Modalitatea de îndeplinire: (...)

g) Firmele participante la procedură vor fi obligatoriu autorizate ANRE în domeniul PT proiectare sisteme de transport a gazelor naturale”, fără a stabili ca cerință minimă ca ofertantul să facă vreo dovada în acest sens, cel în măsură a se asigura că desfășoară o activitate cu respectarea dispozițiilor legale fiind chiar contestatorul, eventuale sancțiuni pentru desfășurarea unor activități ilicite îi sunt aplicate acestuia și nu autorității contractante.

Consiliul constată că nici prin fișa de date a achiziției și nici prin anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe de calificare prin care solicită, în mod expres, prezentarea la data depunerii ofertelor a autorizației ANRE B (Bp) necesare prestării serviciilor de proiectare și cele necesare executării lucrărilor, motiv pentru care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*, iar comisiei de evaluare îi revine atribuția echivalentă, stabilită de art. 127 alin. (2) din același act normativ care stabilește *„ f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Or, Consiliul constată că niciunde în documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea unei astfel de autorizații la data depunerii ofertei, pentru ca în etapa de evaluare să poată face obiectul unei solicitări de clarificări sau a unei decizii de eliminare a ofertei pentru lipsa acesteia.

Consiliul constată că, nefondat, comisia de evaluare a invocat în luarea deciziei de respingere a ofertei prevederea din fișa de date a achiziției de la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, potrivit căreia.

„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”, având în vedere că prevederile caietului de sarcini au fost respectate, așa cum au fost stabilite, cum de altfel a întregii documentații de atribuire.

În situația în care autoritatea contractantă considera necesară prezentarea acestor documente, respectiv a atestatelor ANRE, era necesară aplicarea dispozițiilor 181 din Legea nr. 98/2016 **„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”,** coroborate cu cele ale art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia **„(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs”**.

Or, în condițiile în care în anunțul de participare autoritatea contractantă nu a stabilit ca cerințe minime de calificare prezentarea atestatelor ANRE, nu se poate prevala de prevederi ale documentației de

atribuire care fac trimitere la prevederile caietului de sarcini. De altfel, prevederile caietului de sarcini nu pot obliga ofertanții la prezentarea documentelor de calificare la depunerea ofertelor, acestea fiind stabilite în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 care prevăd *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Având în vedere că procedura de atribuire este licitație deschisă criteriile de calificare obligatoriu trebuiau să se regăsească în anunțul de participare, iar în cazul în care acestea ar fi fost incluse în caietul de sarcini ar fi constituit clauze nescrise în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Or, chiar prevederea din fișa de date a achiziției la care autoritatea contractantă face trimitere, respectiv Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, stabilește că membrii comisiei de evaluare vor analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/ activităților oferite de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini. Prevederile caietului de sarcini stabilesc, așa cum rezultă și din Norma tehnică emisă de Transgaz, care sunt documentele necesare prestării serviciilor de proiectare și excutare a lucrărilor, ulterior încheierii contractului, respectiv *„Pentru execuția SRM-urilor **sunt necesare:** (...). b. Atestare tip Bp pentru proiectare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0,4 kV”*.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, contrar prevederilor documentației de atribuire, arată prin punctul de vedere că, în conținutul caietului de sarcini, apare explicit faptul că ofertanții trebuie să respecte cerințele din Avizului tehnic de racordare nr. 55271/1 din 29.08.2022, Aviz CTE Transgaz nr. 151/16.07.2018, Fișa de date SRMP nr. 36/06.09.2022 și a documentației de atribuire, *„în care e specificat că este necesară deținerea acestor autorizații, **valabile la data depunerii ofertelor**”*, fără a indica, în mod concret, unde în documentația de atribuire este stabilită o astfel de obligație în sarcina ofertanților, respectiv să prezinte dovada deținerii autorizațiilor ANRE valabile la data depunerii ofertelor.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va ține seama de Hotărârea Curții din 26 ianuarie 2023 în cauza C-403/21 care a avut obiect cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (România), prin decizia din 22 iunie 2021, primită de Curte la 29 iunie 2021, în procedura

SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș cu participarea SC Proiect-Construct Regiunea Transilvania SRL, care a hotărât astfel:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de aprobare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare”.

Astfel, așa cum a hotărât și CJUE în Cauza 403-C, ***„autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă”***, și nu este obligată să impună astfel de cerințe. Or, de vreme ce în condițiile în care prin documentația de atribuire nu a considerat necesar a stabili astfel de criterii nu are obligația de a efectua verificări în acest sens, așa cum, în mod greșit, a procedat autoritatea contractantă.

Consiliul reține la fel de relevantă și cauza C-295/20, Sanresa UAB, în care **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021**, astfel:

„62. În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul

58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuie contractul pentru a face dovada ca îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.**

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a

Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).”

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documente pe care ofertantul nu avea obligația de a le prezenta la data depunerii ofertei, situație în care răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi reținut ca neconcludent. Faptul că ofertantul a considerat necesar să informeze autoritatea contractantă cu privire la stadiul în care se află cererea sa de reautorizare și prezentarea unor dovezi în acest sens, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, concludența răspunsului ar trebui să se raporteze la ce s-a cerut, iar solicitarea de clarificări excede prevederilor documentației de atribuire.

De asemenea, tot raportat la prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost stabilite, autoritatea contractantă nu avea temei legal de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în condițiile în care nu au fost stabilite cerințe de calificare, publicate în anunțul de atribuire, care să oblige ofertanții la depunerea autorizațiilor ANRE la data depunerii ofertei, ci acestea „*sunt necesare*” în etapa de prestare a serviciilor de proiectare și executare a lucrărilor, așa cum rezultă din prevederile din documentația de atribuire la care autoritatea contractantă a făcut trimitere.

Consiliul reține în soluționare și faptul că au fost depuse la dosarul cauzei Atestatul nr. 19204/24.03.2023 de tip B „*proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominal de 0,4 kV*” și Decizia nr. 661/24.03.2023, emisă de ANRE, documente care confirm faptul că ofertantul contestator poate presta servicii de proiectare și executare a lucrărilor pentru care era necesară o astfel de autorizare.

Faptul că a făcut demersuri în obținerea reautorizării conduce la concluzia că ofertantul cunoștea obiectul contractului și că în derularea acestuia vor fi necesare astfel de autorizări, chiar dacă nu a fost solicitată prin documentația de atribuire prezentarea unor astfel de autorizări.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 75/20.03.2023, cu privire la oferta depusă SC ...SA și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 75/20.03.2023, cu privire la oferta depusă SC ...SA și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.