

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 165/08.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64322/09.10.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8226/01.10.2024 și a raportului procedurii nr. 8221/01.10.2024, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare mobilier pentru obiectivul „Dotarea unității de învățământ din comuna ..., județul ...” –cod CPV 39160000-1, s-a solicitat:

- *anularea comunicării nr. 8226/01.10.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de operatorul economic ...SRL a fost clasată pe locul 3 în cadrul clasamentului ofertelor, cu un punctaj de 59,14 puncte;*

- *anularea raportului procedurii nr. 8221/01.10.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție;*

- *obligarea autorității contractantă la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, cu luarea în considerare a documentelor puse la dispoziție.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică modalitatea de punctare a ofertei sale pentru factorii de evaluare tehnică, învederând următoarele:

În cadrul comunicării, la tabelul privind obținerea punctajelor aferente factorilor de evaluare aferente componentei tehnice, autoritatea contractantă precizează – *„A fost transmisă descrierea conform standardului SR EN ISO 14024, Etichete și declarații de mediu, ECO-ETICHETARE DE TIPUL I, Principii și procedurii, de către ASRO. Având în vedere faptul că ofertantul nu a transmis un document care să facă dovada deținerii unei etichete ecologice, factorul «Etichetarea ecologică» a fost punctat cu 0 puncte”,* însă, în conformitate cu prevederile fișei de date (parte componentă a documentației de atribuire), autoritatea contractantă UAT COMUNA ..., a precizat – *„Algoritm de calcul: Se acordă 20 puncte dacă ofertanții prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme. Echivalența va fi demonstrată de ofertant, prin prezentarea tuturor caracteristicilor echivalente corespunzătoare certificării. În cazul neprezentării acestui document se vor acorda 0 puncte.”*

Contestatoarea arată că a transmis atașat, ca parte componentă din propunerea tehnică, următoarele documente:

- SR EN ISO 14001:2015 - sistem de management de mediu;
- SR EN ISO 9001:2015 - sistem de management al calității;
- SR EN 1729-1 - Mobilier - Scaune și mese pentru instituții de învățământ Partea 1: Dimensiuni funcționale
- SR EN 1729-2 - Mobilier - Scaune și mese pentru instituții de învățământ Partea 2: Cerințe de securitate și metode de încercare
- SR EN ISO 14024 - Etichete și declarații de mediu ECO-ETICHETARE DE TIPUL I Principii și proceduri

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a luat în considerare ca fiind valabile și admisibile documentele transmise de aceasta.

Totodată, în cadrul comunicării, la tabelul privind obținerea punctajelor aferente factorilor de evaluare pentru componenta tehnică, autoritatea contractantă a mai precizat – *„A fost transmisă o adresă din partea ...SA către ...SRL în care se menționează preluarea unei cantități de deșeuri, care ulterior a fost reciclată. Factorul de evaluare tehnic, se referă la procentul de carton reciclat ce va fi utilizat în ambalajul produselor ce urmează a fi livrate, nu la procentul de carton pe care ofertanții îl reciclează în activitatea lor. Având în vedere că nu s-a făcut dovada procentului de carton reciclat din ambalajul produselor, factorului «Ambalaj din material reciclat» a fost punctat cu 0 puncte”.*

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a punctat cu 20 de puncte (punctajul maxim admis pentru acest factor de evaluare) oferta depusă de operatorul economic FAST CONSTRUCT SRL, care în cadrul documentului intitulat *„Specificație tehnică carton ondulat TRD0062”* s-a menționat – *„PROTECȚIA MEDIULUI: Produsele din carton ondulat sunt*

fabricate din materiale biodegradabile, sunt colectabile, RECICLABILE 100%, contribuind la protecția mediului”.

Petenta arată că, la o simplă căutare pe Google a societății ...SA, se poate constata că această companie se ocupă cu crearea de ambalaje din material 100% reciclat.

În continuare, aceasta învederează Consiliului că, prin raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a motivat în ce mod ofertantul EVA MOBAND SRL ar fi fost declarat câștigător, ca urmare a evaluării propunerii tehnice și a propunerii financiare, aceasta rezumându-se la preluarea în format a punctajelor obținute de fiecare operator economic în parte, prin trimitere la procesele-verbale emise anterior și necomunicate ofertanților.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[.../00099] *Contestatie.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la data de 09.10.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1151351/09.08.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare în soluționarea contestației, însoțite de punctul de vedere nr. 8552/10.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 65824/15.10.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele:

1. Cu privire la factorul de evaluare tehnică - *Perioadele de garanție extinse*, ...SRL a prezentat în propunerea tehnică, fiind analizate în procesul - verbal nr. 7513/06.09.2024, următoarele informații:

- 24 luni (garanția de bază) + 48 de luni (garanția extinsă);
- ...SRL oferă o garanție de 72 luni, cu efect de la data livrării produsului;
- Durata minimă garanție: 6 ani.

Astfel, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 20 de puncte pentru factorul de evaluare - *Perioadele de garanție extinse*.

2. Cu privire la factorul de evaluare tehnică - *Etichetarea ecologică*, ...SRL a prezentat în propunerea tehnică, fiind analizate în procesul-verbal nr. 7513/06.09.2024, următoarele informații:

- s-a menționat deținerea *Etichetă ecologică* ISO 14024 Titlul I;
- s-au prezentat:

- certificat sistem de management al calității SR EN ISO 9001:2015 pentru fabricarea de mobilă;
- certificat sistem de management de mediu SR EN ISO 14001:2015 pentru fabricarea de mobilă;
- explicații în limba engleză a standardului european EN 1729-1:2015/AC:2016 (E);
- descrierea standardului SR EN 1729-1, Mobilier Scaune și mese pentru instituții de învățământ Partea 1: Dimensiuni funcționale, de către ASRO.
- descrierea standardului SR EN 1729-2, Mobilier Scaune și mese pentru instituții de învățământ Partea 2: Cerințe de securitate și metode de încercare, de către ASRO.
- descrierea standardului SR EN ISO 14024, Etichete și declarații de mediu, ECO- ETICHETARE DE TIPUL I, Principii și proceduri, de către ASRO.

Având în vedere faptul că:

- nu a fost prezentată eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei,
- nu au fost prezentate alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante, care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente,
- echivalența nu a fost demonstrată de ofertant, prin prezentarea tuturor caracteristicilor echivalente corespunzătoare certificării, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare prin adresa nr. 7516/06.09.2024: *„Cu privire la factorul de evaluare Etichetarea ecologică, la care se acordă 20 puncte dacă se prezintă eticheta ecologica a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit in Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente, vă solicităm să clarificați dacă dețineți aceasta etichetă și dacă este cazul să prezentați dovezi în acest sens. În lipsa prezentării documentelor solicitate prin fișa de date, criteriul se va puncta cu 0.”*

...SRL a răspuns prin adresa nr. 7605/11.09.2024:

- s-a menționat în răspuns doar Eticheta ISO 14024 tip 1;
- s-a transmis descrierea standardului SR EN ISO 14024, Etichete și declarații de mediu, ECO-ETICHETARE DE TIPUL I, Principii și proceduri, de către ASRO.

Întrucât ...SRL nu a transmis un document care să facă dovada deținerii unei etichete ecologice, conform cerințelor din documentația de atribuire, factorul de evaluare tehnică - Etichetarea ecologică a fost punctat cu 0 puncte.

3. Cu privire la factorul de evaluare tehnică - *Ambalaj din material reciclat*, ...SRL a prezentat în propunerea tehnică, fiind analizate în procesul-verbal nr. 7513/06.09.2024, următoarele informații:

- s-a menționat: ambalaj carton din material reciclat în proporție de 100%.

Având în vedere faptul că:

- Nu s-a prezentat documentul doveditor deținerii procentul de material reciclat, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare, prin adresa nr. 7516/06.09.2024:

„Cu privire la factorul de evaluare Ambalaj din material reciclat, la care se acordă 20 puncte dacă se demonstrează că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj, vă solicităm să clarificați dacă veți folosi ambalaje din materiale reciclate și dacă este cazul să prezentați dovezi în acest sens. În lipsa prezentării documentelor solicitate prin fișa de date, criteriul se va puncta cu 0”.

...SRL a răspuns prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 7605/11.09.2024, astfel:

- s-a menționat în răspuns doar documentul Vrancart;

- s-a transmis o adresă din partea ...SA către ...SRL, în care se menționează preluarea unei cantități de deșeuri care ulterior a fost reciclată.

Având în vedere că ...SRL nu a făcut dovada procentului de carton reciclat din ambalajul produselor, factorul *Ambalaj din material reciclat* a fost punctat cu 0 puncte.

Factorul de evaluare tehnică se referă la procentul de carton reciclat ce va fi utilizat în ambalajul produselor ce urmează să fie livrate, nu la procentul de carton pe care ofertanții îl reciclează în activitatea lor.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210654856/1, în valoare de 8.658 lei, emise de CEC BANK – Sucursala ..., la data de 11.10.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1151351 în data de 09.08.2024 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Furnizare mobilier pentru obiectivul «Dotarea unității de învățământ din comuna ..., județul ...»”*. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 432.863,20 lei, fără TVA, iar termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 26.08.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, așa cum rezultă din *Procesul – verbal privind evaluarea garanției de participare și a documentelor care o însoțesc*, înregistrat sub nr. 7328/29.08.2024.

Potrivit raportului procedurii nr. 8221/01.10.2024, după aplicarea criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, comisia de evaluare a stabilit următorul clasament:

- EVA MOBIAND SRL 98,96 puncte – locul I și declarată câștigătoare:

- FAST CONSTRUCT SRL 80 puncte – locul II;

- ...SRL 59,14 puncte – locul III;

- MANGUSTA SRL 58,3 puncte – locul IV.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ...SRL, prin care critică atât modul de acordare a punctajului ofertei sale pentru 2 dintre factorii de evaluare cât și modul în care a fost întocmit raportul procedurii de atribuire.

În soluționarea criticilor legate de modul de acordare a punctajului ofertei sale, Consiliul are în vedere motivele de depunere comunicate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 8226/01.10.2024, informații comunicate cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, astfel:

„(...). În conformitatea cu prevederile at. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată admisibilă. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare oferta s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj de 59,14 puncte, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului ce rezultă din această procedură.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare este oferta prezentată de SC EVA MOBIAND SRL care s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj de 98,96 puncte.

Motivul pentru care oferta depusă de ofertantul pe care îl reprezentați nu a fost declarată câștigătoare este că după aplicarea criteriului de atribuire publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj mai mare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați.

Mai specific, mai jos sunt prezentate caracteristicile și avantajele relevante ale ofertei declarate câștigătoare în comparație cu oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați:

Ofertant	Perioadele de garanție extinse	Etichetarea ecologică	Ambalaj din material reciclat
SC ...SRL	20	0	0
Justificare	Având în vedere că garanția produselor oferită este de 6 ani iar garanția minimă solicitată este de 2 ani, se acordă 20 puncte pentru o garanție suplimentară de 4 ani.	A fost transmisă descrierea standardului SR EN ISO 14024, Etichete și declarații de mediu, ECO-ETICHETARE DE TIPUL I, Principii și proceduri, de către ASRO. Având în vedere că	A fost transmisă o adresă din partea ...SA către ...SRL în care se menționează preluarea unei cantități de deșeurilor care ulterior a fost reciclată. Factorul de evaluare tehnic se referă la

		oferantul nu a transmis un document care să facă dovada deținerii unei etichete ecologice, factorul Etichetarea ecologică a fost punctat cu 0 puncte.	procentul de carton reciclat ce va fi utilizat în ambalajul produselor ce urmează să fie livrate, nu la procentul de carton pe care ofertanții îl reciclează în activitatea lor. Având în vedere că nu s-a făcut dovada procentului de carton reciclat din ambalajul produselor, factorul, Ambalaj din material reciclat a fost punctat cu 0 puncte.
--	--	--	--

Ofertant	Punctaj tehnic Perioada de garanție a lucrărilor	Punctaj financiar Prețul ofertei	Punctaj total	Clasament
SC EVA MOBIAND SRL	60(20+20+20)	38,96	98,96	1
SC ...SRL	20(20+0+0)	39,14	59,14	3

Așa cum ați fost informați în anunțul de participare mai sus identificat și documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016, în conformitatea cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016. (...).

Consiliul constată că ...SRL critică punctarea cu „0” pentru factorul de evaluare „Etichetarea ecologică”, afirmând prin contestație că „a atașat, ca parte componentă din propunerea tehnică următoarele documente:

SR EN ISO 14001:2015 – sistem de management de mediu;

SR EN ISO 9001:2015 – sistem de management al calității;

SR EN 1729-1 – Mobilier – Scaune și mese pentru instituții de învățământ Partea 1: Dimensiuni funcționale

SR EN 1729-2 – Mobilier – Scaune și mese pentru instituții de învățământ Partea 2: Cerințe de securitate și metode de încercare

SR EN ISO 14024 – Etichete și declarații de mediu ECO-ETICHETARE DE TIPUL I Principii și proceduri”, documente care, în mod greșit, în opinia sa, nu au fost luate în considerare „ca fiind valabile și admisibile” în acordarea punctajului.

Pentru a putea stabili dacă decizia comisiei de evaluare de neacordare a punctajului pentru acest factor de evaluare a fost întemeiată, Consiliul va avea în vedere fișa de date a achiziției, în speță algoritmul de calcul, și documentele depuse în ofertă cât și cele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări în etapa de aplicarea a criteriului de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit, la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, 4 factori de evaluare, respectiv *Prețul ofertei* (40 puncte), *Perioadele de garanție extinse* (20 puncte), *Eticheta ecologică* (20 puncte), *Ambalajul din material reciclat* (20 puncte).

Pentru factorul de evaluare *Etichetarea ecologică*, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Se acordă 20 puncte dacă ofertanții prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO echivalente sunt considerate a fi conforme.

Echivalența va fi demonstrată de ofertant, prin prezentarea tuturor caracteristicilor echivalente corespunzătoare certificării. În cazul neprezentării acestui document se vor acorda 0 puncte”.

Consiliul reține în soluționare că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 7516/06.09.2024, prin care, la punctul 3, a solicitat astfel:

„Cu privire la factorul de evaluare Etichetarea ecologică, la care se acordă 20 puncte dacă se prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente, **vă solicităm să clarificați dacă dețineți această etichetă și dacă este cazul să prezentați dovezi în acest sens.** În lipsa prezentării documentelor solicitate prin fișa de date, criteriul se va puncta cu 0”.

Consiliul constată că analiza documentelor și informațiilor din propunerea tehnică a făcut obiectul Procesului – verbal nr. 7513/06.09.2024, în conținutul căruia s-a consemnat, la pag. 12-13/16, că în ceea ce privește factorul de evaluare Etichetarea ecologică, în cazul ofertantului ...SRL s-au constatat următoarele:

„Ofertantul menționează:

Eticheta ecologică ISO 14024 Titlul I

Ofertantul a prezentat:

- sistem de management al calității SR EN ISO 9001:2015 pentru fabricarea de mobilă;

- sistem de management de mediu SR EN ISO 14001:2015 pentru fabricarea de mobilă.

Nu a fost identificat documentul doveditor deținerii etichetei ecologice.

Se vor solicita clarificări”.

Cu adresa nr. 132/10.09.2024, ofertantul contestator a răspuns, la punctul 3, că a transmis „Eticheta ISO 14024 tip I”, însă, Consiliul constată din documentele transmise în format electronic la dosarul cauzei, că în fișierul Răspuns la solicitarea de clarificări tehnică SC ...SRL (cu nr. 10) NU a fost prezentată o etichetă, așa cum susține în adresă, ci a fost transmis autorității contractante standardul în forma achiziționată de la ASRO, în speță SR EN ISO 14024 – Etichete și declarații de mediu ECO-ETICHETARE DE TIPUL I Principii și proceduri.

Consiliul constată că nici în propunerea tehnică și nici ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul ...SRL nu a prezentat o etichetă conform algoritmului stabilit pentru obținerea a 20 puncte, respectiv „dacă prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO echivalente”.

Documentele la care face trimitere în contestație, și care se regăsesc de altfel și în propunerea tehnică, așa cum a consemnat și comisia de evaluare în Procesul – verbal nr. 7513/06.09.2024, nu pot înlocui eticheta (sau echivalentul acesteia) solicitată pentru obținerea

celor 20 puncte, motiv pentru care, Consiliul constată că, în mod corect comisia de evaluare nu le-a luat în considerare în stabilirea punctajului pentru acest factor de etichetare, criticile formulate cu privire la acordarea a 0 puncte urmând a fi respinse ca nefondate.

Tot nefondate vor fi respinse și criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare cu privire la care susține că „*deși nu se cunoaște documentul transmis de operatorul economic desemnat câștigător de Autoritatea Contractantă, oferta depusă de respectivul operator economic a obținut punctaj maxim*”, având în vedere că aceasta are caracterul unei suspiciuni și nu constituie o critică concretă în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016, deși ofertantul avea posibilitatea formulării unei cereri de studiere a dosarului către autoritatea contractantă pentru a verifica dacă acestea se adevăresc sau nu, pentru a putea investi organul administrativ – jurisdicțional cu verificarea modului de acordare a punctajului în cazul acestui ofertant.

Consiliul constată că în ceea ce privește factorul de evaluare *Ambalaj din material reciclat*, contestatoarea susține că și de această dată, în mod nelegal, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentele prezentate în propunerea tehnică, și nici ulterior, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări și nu a acordat punctaj. Contestatoarea mai arată că legat de adresa emisă de ...SA, la o simplă cautare pe Google „*se poate observa că această companie se ocupă cu crearea de ambalaje din material 100% reciclat*” cât și faptul că din adresa transmisă de ...SA rezultă că „*activitățile anterioare a subscrierei S.C. ...S.R.L., aceasta a reciclat o cantitate de 0,13 tone de carton, fiind reciclată aceeași cantitate*”.

În cazul factorului de evaluare *Ambalaj din material reciclat*, autoritatea contractantă a stabilit următorul algoritm de calcul:

„Prin ambalaj din material reciclat se înțelege doar ambalajul de carton.

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Se acordă punctajul maxim de 20 puncte, ofertei/ofertelor care rezintă cea mai mare proporție de material reciclat/produs.

b) Pentru celelalte proporții de material reciclat/produs, punctajul $P(n)$ se calculează, astfel: $P(n) = (AM_{rec.n}/AM_{rec.maxim}) \times 20$

Unde:

P_n = Punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;

$AM_{rec.n}$ = Procentul de material reciclat al ofertei admisibile aflată sub evaluare;

$AM_{rec.max.}$ = Cel mai mare procent de material reciclat din cadrul ofertelor admisibile;

Ofertanții trebuie să prezinte în cadrul ofertei:

1.o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

2.documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.

Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE.

Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului”.

Documentele și informațiile din propunerea tehnică au fost consemnate în Procesul –verbal nr. 7513/06.09.2024, unde la pag. 13/16, comisia de evaluare consemnează că:

„Ofertantul menționează: Ambalaj carton din material reciclat în proporție de 100%.

Nu a fost identificat documentul doveditor deținerii procentului de material reciclat.

Se vor solicita clarificări”.

Un astfel de demers s-a materializat în adresa nr. 7516/06.09.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului contestator, la punctul 4, următoarele clarificări:

*„Cu privire la factorul de evaluare Ambalaj din material reciclat, la care se acordă 20 puncte dacă se demonstrează că produsul livrat este însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj, vă solicităm **să clarificați dacă veți folosi ambalaje din materiale reciclate și dacă este cazul să prezentați dovezi în acest sens.** În lipsa prezentării documentelor solicitate prin fișa de date, criteriul se va puncta cu 0”.*

Or, ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 132/10.09.2024 prin indicarea unui document, respectiv „Document Vrancart”.

Analizând documentul, Consiliul constată că acesta nu reprezintă altceva decât o corespondență comercială dintre ...SA și contestatoarea ...SRL, în conținutul căreia se regăsesc informații cu privire la cantitatea de deșeuri preluată de la contestatoare și faptul că această cantitate a fost reciclată, însă din document nu rezultă că ofertantul contestator va achiziționa și folosi la ambalarea mobilierului produse din carton care provin din deșeuri reciclate, corespondența având următorul conținut:

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră vă comunicăm că în luna iulie 2024, ...S.A. a preluat de la ...SRL (CUI RO15129330) cantitatea de 0,13 tone deșeu carton conform facturii numărul 18580/02.08.2024.

Cantitatea totală de 0,130 tone carton a fost reciclată de ...S.A. în instalația proprie, operațiunea de valorificare este R3”.

Din analiza modului în care comisia de evaluare a stabilit neacordarea punctajului la acest factor de evaluare, Consiliul constată că membrii comisiei au procedat corect, având în vedere că nu a fost prezentat niciun document din care să rezulte că va folosi ambalaj de carton reciclat pentru produsele oferite, așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, ofertantul nu a prezentat nici în propunerea tehnică și nici ca urmare a solicitării de clarificări documentele a căror prezentare să conducă la acordarea celor 20 puncte, respectiv:

„Ofertanții trebuie să prezinte în cadrul ofertei:

1.o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

2.documente provenite de al producător care confirmă procentul de materia reciclat folosit la ambalaj”.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile referitoare la faptul că pentru factorul de evaluare *Ambalaj din material reciclat* au fost stabilite „0” puncte.

Printr-o ultimă critică contestatoarea critică faptul că raportul procedurii de atribuire nu conține toate informațiile prevăzute de art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în speță au fost preluate punctajele obținute de fiecare operator economic în parte, prin trimitere la procesele verbale emise anterior și necomunicate ofertanților, „deși”, după cum precizează, cunoaște că autoritățile contractante au obligația de a respecta formularul tip de Raport al procedurii conform Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Consiliul va respinge critica având în vedere că ofertantul avea posibilitatea de a studia toate documentele din dosarul achiziției, în speță procesele verbale de evaluare, ca urmare a formulării unei cereri către autoritatea contractantă pentru a afla toate informațiile necesare unor aprecieri cât mai precise cu privire la modul de acordare al punctajului pentru toate ofertele depuse în cadrul procedurii.

Consiliul reține că, în practică, în situația în care informațiile din cuprinsul proceselor-verbale intermediare sunt într-o cantitate considerabilă, nu mai este necesară preluarea acestora în raportul procedurii de atribuire, un astfel de demers ar îngreuna parcurgerea informațiilor din acesta.

De altfel, prin necompletarea raportului procedurii de atribuire cu toate informațiile legate de acordarea punctajului și faptul că au fost făcute doar trimiteri la procesele-verbale intermediare care cuprindeau informații complete cu privire la această etapă a procedurii de atribuire, nu a împiedicat ofertantul să formuleze contestație și nici nu face dovada că prin maniera în care a procedat autoritatea contractantă i-ar fi fost produsă vreo vătămare.

Concluzionând, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.