



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 135/20.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37291/21.05.2026, formulată de, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 65016/13.05.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 65012/13.05.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea Raportului Procedurii nr. 65012/13.05.2026 și a Comunicării nr. 65016/13.05.2026

2. Reevaluarea ofertei SC cu acordarea punctajului maxim convenit la factorii 2.2 (Emisii de formaldehidă) și 2.4 (Lanțul de aprovizionare - canale scurte), urmată de întocmirea unui nou clasament.

3. Declararea ca neconformă a ofertei SC, cu consecința declarării contestatoarei SC drept câștigătoare a procedurii (ca singură ofertă admisibilă).

Pe cale de consecință, obligarea Autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii în mod legal, cu respectarea prevederilor și principiilor legislației achizițiilor publice, precum și ale cerințelor documentației de atribuire și limitele reevaluării stabilite”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 40126/02.06.2026, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită respingerea contestației, ca fiind

neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a comunicărilor autorității contractante, ca fiind legale și temeinice.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 65016/ 13.05.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 65012/13.05.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... supune atenției faptul că, sub aparența unei evaluări formale, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul nerespectând tratamentul egal în conformitate cu principiile achizițiilor publice conform art. 2 din Legea 98/2016, întrucât i-a permis acestuia, prin intermediul clarificărilor, să modifice și să completeze substanțial propunerea tehnică inițială (fișe tehnice neasumate, documente date înainte publicării procedurii, etc.), în timp ce societății sale i-a fost negat dreptul la o evaluare obiectivă a documentelor depuse, primind zero puncte la doi factori esențiali, deși oferta era superioară calitativ celei câștigătoare.

Precizând faptul că societatea sa a solicitat acces la dosarul achiziției, la sediul autorității contractante, contestatorul prezintă în continuare motivele pentru care, în opinia sa, oferta este neconformă, astfel:

Motivul 1. - nu a îndeplinit cerința privind dovezile scrise ale garanției acordate produselor:

Din analiza Procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 47763/08.04.2026 reiese că a depus exclusiv o declarație pe propria răspundere privind garanția de 120 luni (24 luni minimă + 96 luni suplimentară), fără dovezi scrise, așa cum impune în mod expres caietul de sarcini.

Or, lipsa certificatelor de garanție individuale și a contractului/planului de service din oferta inițială a nu poate fi acoperită prin clarificări ulterioare. Cerința „*dovezi scrise privind garanția acordată produselor*” și existența „*contractului de prestări de servicii cu opțiuni de ridicare și returnare sau reparații la fața locului*” reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, iar lipsa lor la momentul depunerii ofertei (16.03.2026) atrage în mod direct sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Motivul 2. - nu și-a asumat cerința privind contractul de prestări servicii cu opțiuni de ridicare și returnare sau reparații la fața locului:

Ofertantul nu și-a asumat, în propunerea tehnică, niciun contract de prestări de servicii cu opțiuni de ridicare și returnare sau reparații la fața locului sau altă modalitate care să asigure mecanismul concret de intervenție pe perioada garanției din care să reiasă îndeplinirea acestei cerințe. Procesul-verbal de evaluare consemnează exclusiv „operatorul economic depune o declarație a producătorului prin care declară că garanția produselor oferite este de 120 luni”, fără referire la vreo dovadă privind modalitatea efectivă de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini.

Deși autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări nr. 42575/30.03.2026 (cuprinzând 4 puncte distincte), comisia de evaluare NU a solicitat clarificări cu privire la neîndeplinirea cerințelor invocate atât la motivul 1 cât și la motivul 2 din prezenta contestație, adoptând astfel o atitudine pasivă, prin care a confirmat tacit lipsa acestor documente esențiale din oferta inițială, fără a aplica sancțiunea legală a respingerii ofertei, ca neconformă.

Motivul 3. - a primit nelegal 15 puncte la factorul 2.2 „Emisii de formaldehidă”, fără rapoarte de testare, cu documente expirate și pregătite înainte de publicarea procedurii, în timp ce, ..., deși a oferit clasa E0 (superioară E1), a primit nelegal 0 puncte:

3.1. - punctaj acordat nelegal (15 puncte):

Declarația privind emisiile de formaldehidă a este datată 25.02.2025, cu un an înainte de publicarea anunțului de participare (27.02.2026). Acest document nu a fost pregătit pentru această procedură, ci este o declarație generică din alt context, refolosită în mod neadecvat.

Certificatul de conformitate nr. 33/PB/I 19/2025 al, avea valabilitate maximă până la 21 februarie 2026, fiind expirat la data depunerii ofertelor (16.03.2026) și cu atât mai mult la data evaluării (08.04.2026) și, nu este un Raport de testare efectuat conform standardelor EN 717-1. EN 717-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460- 5 sau echivalent, solicitat prin documentație.

În concluzie, acordarea punctajului maxim (15p) în lipsa unei valori procentuale a emisiilor de formaldehidă este, oricum, incompatibilă cu algoritmul de calcul prevăzut în Fișa de date, care impune formula $PEF(n) = (Valoare\ emisii(min) / Valoare\ emisii(n)) \times 15$.

3.2. — punctaj zero acordat nelegal pentru o oferta superioară:

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 42577/30.03.2026 (transmis în 02.04.2026), ... a clarificat faptul că a oferit blat din lemn MASIV (nu pe bază de lemn) furniruit cu furnir de esență tare, iar pentru hiaturile meselor a atașat certificat E0 de la furnizorul său pentru blaturile din lemn furniruit.

Clasa E0 este superioară din punct de vedere ecologic clasei E1, fiind clasa cu cel mai scăzut nivel de emisii de formaldehidă ($< 0,03\text{ mg/m}^3$, sau lipsa adezivilor cu formaldehidă). Aplicând algoritmul prevăzut în Fișa de date - „pentru cea mai scăzută valoare a emisiilor de formaldehidă se

acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 15 puncte", ..., având valoarea cea mai scăzută a emisiilor (E0 / 0%), trebuia să primească punctaj maxim de 15 puncte.

Motivul 4. - Tratament inegal flagrant la factorul 2.4 „*Lanțul de aprovizionare - canale scurte*”:

4.1. îndeplinește integral calitatea de direct producător pentru toate produsele oferite:

În cadrul Propunerii tehnice și în Răspunsul la clarificări în etapa financiară a depus o serie de documente probatorii ale calității de producător care se regăsesc expres menționate la modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Mai mult, în cadrul codurilor CAEN autorizate, ... nu are niciun cod CAEN cu corespondență în obiectul contractului. Or, manechinele personalizate cu vestimentație istorică implică în mod evident activități de fabricare de articole personalizate pentru care un cod CAEN generic „*fabricarea mobilei*” este vădit insuficient.

4.2. Acordarea punctajului „0” reprezintă abuz de drept și denaturarea concurenței:

Cu aceleași documente probatorii (certificat ONRC + certificate ISO 9001/14001/45001 emise pentru „*Producția de mobilier*”), autoritatea contractantă a reținut că:

- este direct producător (15 puncte), deși fișele tehnice trebuiau retransmise „*semnate de producător*”;

- pentru, „*nu rezultă pentru care produse este producător*” (0 puncte), deși acesta depus fișele tehnice semnate și ștampilate, ceea ce este probă directă a calității de producător.

Această dublă măsură reprezintă un abuz vădit și o încălcare a tuturor principiilor achizițiilor publice. Comisia de evaluare a aplicat două standarde diametral opuse cu aceeași natură de documente probatorii, favorizând în mod nelegal prin acordarea punctajului maxim pe baza unor documente similare (certificat ONRC + ISO).

Motivul 5. Tiparul sistemic de favorizare a - sinteza atitudinii inegale a comisiei de evaluare:

Analizând în ansamblu modul de aplicare a clarificărilor și de acordare a punctajelor, devine evident un tipar sistemic de favorizare a Comisia de evaluare a aplicat două măsuri opuse pentru cei doi ofertanți, permițând să completeze/ modifice substanțial oferta prin clarificări și să primească punctaje maxime în baza unor documente date înainte de procedură sau expirate, în timp ce a primit punctaj zero pentru documente complete, valide și pregătite specific pentru această procedură.

Concluzionând, contestatorul este de părere că, aplicând, în mod corect, criteriile de atribuire și acordând societății sale punctajele convenite la factorii 2.2 și 2.4, ... devine câștigătoarea procedurii cu 94,00 puncte, față de 93,33 puncte ale, la un preț cu 81.657 lei mai mic, ceea ce reprezintă o economie pentru bugetul public.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a)-e), art. 209, art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ale art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8 și art. 33 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 71642/26.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 38599/26.05.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și netemeinică, pentru următoarele considerente:

Față de criticile punctuale din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Motivele 1 și 2 din contestație:

Cerința „*ofertantul trebuie să furnizeze dovezi scrise privind garanția acordată produselor*” face referire la transmiterea unei declarații pe proprie răspundere sau declararea de către ofertant, în cuprinsul propunerii tehnice, a perioadei de garanție minimă acordată produselor oferite, practică uzitată în majoritatea procedurilor de atribuire de acest fel.

Autoritatea contractantă nu a impus, prin aceste prevederi, obligativitatea transmiterii, de către ofertanții participanți la procedură, a altor dovezi scrise privind garanția acordată, astfel cum, în mod neîntemeiat, contestatorul a interpretat și invocat în cuprinsul contestației.

Este lesne de înțeles faptul că prevederile din caietul de sarcini subliniază și aduc în atenția potențialilor ofertanți detalii cu privire la conținutul garanției care se solicită și ce este necesar ca aceasta să acopere în situația apariției posibilității de a fi accesată ulterior derulării contractului de furnizare și a recepționării produselor și nicidecum nu impun transmiterea unor documente/dovezi scrise de către ofertanți care să ateste îndeplinirea lor, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la garanția acordată produselor oferite niciunui dintre ofertanții participanți la procedură.

Documentele depuse de contestator, în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv Certificate de garanție individuale pentru fiecare produs oferit, Plan supraveghere și intervenție garanție suplimentară, Procedura internă - service garanție, reprezintă documente suplimentare și transmise în mod benevol de către aceasta.

Motivul 3 din contestație:

3.1. - punctaj acordat nelegal (15 puncte):

Acest tip de eroare (datare eronată a declarațiilor pe proprie răspundere de către ofertanții participanți la procedurile de atribuire) poate reprezenta o eroare materială/de scriere frecventă, fiind una de formă, și nu de fond și care nu conduce la modificarea în mod substanțial a ofertei depuse de un operator economic, în ansamblul său, în cadrul unei proceduri de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (7) lit. a) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016. Tocmai din acest motiv, autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificări nr. 42575/30.03.2026, în

cuprinsul căreia au fost solicitate clarificări și cu privire la această eroare, iar operatorul economic a răspuns în termen, retransmițând declarația privind emisiile de formaldehidă provenite de la panourile pe bază de lemn datată 30.03.2026, conținutul acesteia nefiind modificat față de declarația inițială, în integralitatea lui.

În cuprinsul subpunctelor 5, 6 și 7 din contestației, contestatorul prezintă informații trunchiate, incomplete și face, din nou, interpretări proprii și eronate, astfel:

La momentul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că ambele certificate de conformitate ale furnizorilor de panouri, (..... și) erau expirate la data depunerii ofertelor (16.03.2026), motiv pentru care a transmis Solicitarea de clarificări nr. 42575/30.03.2026 operatorului economic, cu privire la certificatul de conformitate al furnizorului de panouri, nr. 33/PB/119/2025 (valabilitate până la 21 februarie 2026), și Solicitarea de clarificări nr. 42577/30.03.2026 operatorului economic, cu privire la certificatul de conformitate al furnizorului de panouri, emis de DakkS GmbH în data de 09.05.2025 (valabilitate până la 31 octombrie 2025).

Întrucât Fisa Tehnică de Securitate emisă de producătorul, depusă și în cuprinsul propunerii tehnice inițiale, nu a putut fi asimilată unui raport de testare, astfel cum prevede cerința factorului de evaluare, autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificări nr. 44709/02.04.2026 operatorului economic solicitându-i, în mod concret, o declarație/un document de la furnizorul de panouri care să certifice cele declarate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În răspunsul său, operatorul, a transmis Certificatele de conformitate nr. 33/PB/1269/TPC-15 și nr. 33/PB/ 1270/TPC-15 ale furnizorului de panouri, acestea fiind emise în luna octombrie 2025, adică înainte de data limită de depunere a ofertelor și fiind în termenul de valabilitate la data depunerii (03.04.2026).

Ambele certificate de conformitate ale furnizorilor de panouri, depuse inițial de operatorii economici, în cuprinsul propunerilor tehnice, precum și Certificatele de conformitate nr. 33/PB/1269/TPC-15 și nr. 33/PB/1270/TPC-15, depuse de ca răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 44709/02.04.2026 reprezintă, contrar celor afirmate de contestator, rapoarte de testare efectuate conform standardelor EN 717-1, EN 717-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460-5 sau echivalent, care atestă că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1, astfel cum reiese și din cuprinsul acestora, și ar fi fost acceptate de autoritatea contractantă (cele depuse inițial) ca atare în procesul de evaluare a documentației depuse la acest factor, în situația în care acestea ar fi fost în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor (16.03.2026).

Referitor la subpunctul 8 din contestație, valoarea procentuală a emisiilor de formaldehidă pentru panourile de lemn utilizate la fabricarea produselor oferite de către, luată în calcul de autoritatea contractantă la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare 2.2

Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, este cea declarată de acesta în cuprinsul declarației pe proprie răspundere, privind emisiile de formaldehidă provenite de la panourile pe bază de lemn, datată 30.03.2026, respectiv *la 25% din pragul maxim de încadrare în clasa E1 (< 8mg/100g placa uscata)*, coroborat cu Certificatele de conformitate nr. 33/PB/1269/TPC-15 și nr. 33/PB/1270/ TPC-15 ale furnizorului de panouri, care atestă că nivelul emisiilor de formaldehidă ale panourilor este de 0,09 ppm (echivalentul a 0.0009%) și cu cele declarate de acesta în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 44709/02.04.2026.

În concluzie, autoritatea contractantă, a considerat răspunsurile transmise de la Solicitățile de clarificări nr. 42575/30.03.2026 și nr. 44709/02.04.2026 ca fiind concludente, și a acordat punctaj maxim la acest factor de evaluare.

3.2. - punctaj zero acordat nelegal pentru o ofertă superioară:

Autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificări nr. 42577/30.03.2026 operatorului economic, prin care i s-a adus în atenție mențiunea din certificatul de conformitate al furnizorului de panouri cu privire la valabilitatea acestuia, precum și algoritmul de calcul al factorului de evaluare 2.2., solicitându-i-se următoarele: *„vă rugăm să specificați procentul emisiilor de formaldehidă provenite de la panourile pe bază de lemn folosite pentru fabricarea produselor oferite”*.

În răspunsul oferit a prezentat informații contradictorii, altele vădit intenționate să inducă în eroare autoritatea contractantă, precum și declarații inconsecvente și goale de conținut, fără transmiterea unor documente doveditoare în susținerea acestora.

În primul rând, când autoritatea contractantă i-a adus în atenție mențiunea din certificatul de conformitate al furnizorului de panouri cu privire la valabilitatea acestuia, contestatorul, prin răspunsul oferit, s-a contrazis în declarații, declarând că aceasta este direct producătoare și că certificatul furnizorului aferent emisiilor de formaldehidă ale panourilor, transmis inițial în cadrul propunerii tehnice și în afara termenului de valabilitate, a fost transmis *„dintr-o regretabilă eroare de scanare”* și că *„nu au relevanță în cadrul prezentei proceduri”*, însă, câteva rânduri mai jos, contestatorul declară *„atașăm certificat E0 de la furnizorul nostru pentru hiaturile din lemn”*, fiind o contrazicere evidentă cu privire la existența furnizorilor acesteia.

În al doilea rând, în răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, contestatorul declară că panourile de lemn folosite la fabricarea produselor oferite se încadrează în clasa de emisii de formaldehidă E0, ci nu E1 așa cum a declarat inițial în cadrul propunerii tehnice, și, totodată, declară procentul de 0% pentru emisiile de formaldehidă încadrate în clasa E0, fără a transmite nici un document justificativ în susținerea celor declarate.

Documentul transmis de, respectiv *Certificare lemn furnizor.pdf* reprezintă o fișă de prezentare a unui produs încadrat în clasa de emisii E0 și nu un raport de testare a emisiilor de formaldehidă, emis de

un organism de atestare acreditat, care să ateste că panourile din lemn folosite la fabricarea produselor oferite sunt conforme cu limita de emisii E0, declarată de acesta. Totodată, nu a prezentat niciun alt document justificativ din care să reiasă că procentul emisiilor de formaldehidă al panourilor de lemn folosite este de 0%, conform celor declarate.

În al treilea rând, ... a declarat nivelul de emisii de formaldehidă ca fiind 0% și că panourile de lemn folosite la fabricarea produselor oferite se încadrează în clasa de emisii de formaldehidă E0, după ce autoritatea contractantă i-a adus în atenție mențiunea din certificatul de conformitate al furnizorului de panouri cu privire la valabilitatea acestuia, precum și algoritmul de calcul al factorului de evaluare.

În concluzie, întrucât operatorul economic nu a transmis, urmare a solicitării de clarificări nr. 42577/30.03.2026, rapoarte de testare a emisiilor de formaldehidă emise de un organism de atestare acreditat în susținerea celor declarate de acesta, ci mai mult decât atât, a prezentat informații contradictorii, iar altele vădit intenționate să inducă în eroare comisia de evaluare a acordat 0 puncte la factorul de evaluare 2.2. *Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn*

Motivul 4 din contestație:

Autoritatea contractantă nu a contestat niciun moment calitatea de producător a operatorului economic, luând în considerare documentele depuse de acesta (certificat constatator ONRC și certificate de producător), însă, așa cum a fost menționat și în Procesul verbal nr. 47763/08.04.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, acestea nu reprezintă documente din cuprinsul cărora reiese pentru câte din produsele oferite un operator economic are calitatea de producător.

Deși autoritatea contractantă i-a solicitat în mod clar și fără echivoc și, mai mult decât atât, i-a adus în vedere, pentru o mai bună înțelegere, prevederile pct. 9 din caietul de sarcini și algoritmul de calcul al factorului de evaluare, să precizeze pentru câte din produsele oferite are calitatea de producător, contestatorul, prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 42577/30.03.2026, a făcut trimitere la documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, respectiv certificatul constatator ONRC și certificatele de producător ale acestuia, deși, din cuprinsul acestora nu se poate deduce pentru câte din produsele oferite operatorul economic are calitatea de producător și nu a precizat, în mod neechivoc, în răspunsul transmis, care este producătorul fiecărui produs oferit și nici care este poziția acestuia în lanțul de aprovizionare al produselor oferite.

Faptul că a transmis, prin propunerea tehnică inițială, fișele tehnice ale produselor oferite semnate individual nu reprezintă, în mod direct și fără echivoc, că acesta are și calitatea de producător pentru fiecare produs oferit, având în vedere că în cuprinsul acestora nu a făcut niciunde mențiunea expresă „*Producător: SC*

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că are calitatea de producător pentru toate produsele oferite și că se situează pe poziția 1 în

lanțul de aprovizionare pentru 100% din produsele oferite, sunt contrazise în mod evident și de netăgăduit prin răspunsul transmis la Solicitarea de clarificări nr. 48078/09.04.2026, din etapa evaluării ofertelor financiare, urmare a solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei financiare. Astfel, pentru produsul din fișa tehnică nr. 2 *Manechine personalizate cu vestimentație sex XVII I-XX (feminin și masculin)*, aceasta a transmis o ofertă a unui manechin regăsit pe un site web, brand: VidaXL, vândut și livrat de INFINITY, al căror producător este, în mod evident, diferit față de, deși fișa tehnică nr. 2 este semnată și asumată de, ca fiind producătorul acestui produs.

Astfel, autoritatea contractantă nu a putut determina pentru câte din produsele oferite operatorul economic are calitatea de producător, prin urmare nu a putut fi aplicat algoritmul de calcul și a acordat 0 puncte la factorul de evaluare 2.4. *Lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare acestuia.*

Concluzionând, pentru toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă precizează faptul că își menține ferm poziția cu privire la rezultatul evaluării ofertelor aferente procedurii de atribuire și solicită Consiliului să constate caracterul profund netemeinic al contestației formulate de

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 40126/02.06.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autorul intervenției evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat, prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 138/29.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 40275/02.06.2026, ... formulează concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare din data de 25.05.2026, eliberată de Banca Comercială Română SA – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1922/27.05.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 608.612,45 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 65012/13.05.2026 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., a cărei ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 65012/13.05.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizițoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, într-o primă critică, petentul susține că oferta desemnată câștigătoare nu ar îndeplini cerința referitoare la prezentarea *dovezilor scrise* privind garanția acordată produselor.

În soluționare, se reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea a stabilit următoarea cerință referitoare la garanția acordată produselor

Ofertantul trebuie să ofere o garanție minimă, în conformitate cu fișele tehnice anexate, cu efect de la data recepționării. Această garanție trebuie să acopere reparațiile și să includă un contract de prestări servicii cu operațiuni de ridicare și returnare sau reparații la fața locului. Garanția trebuie să asigure faptul că produsele sunt conforme cu specificațiile tehnice, fără costuri suplimentare.

Modalitate de verificare: ofertantul trebuie să furnizeze dovezi scrise privind garanția acordată produselor.

În acord cu apărările autorității contractante și intervenientului, Consiliul observă că documentația nu a definit ce se înțelege prin *dovezi scrise*, drept care pretențiile contestatorului în sensul că era necesar ca și contracandidatul său să prezinte același tip de documente pe care el a înțeles să le prezinte sunt neîntemeiate.

De asemenea, se observă că, prin propunerea tehnică depusă, ... a prezentat informații și documente referitoare la garanție (cap. 3), servicii de mentenanță (cap. 5), suport tehnic (cap. 8), declarație

privind termenul de garanție acordat (pag. 40), grafic de livrare și mentenanță (pag. 45-46), declarație privind piesele de schimb ale produsului (pag. 51).

Prin urmare, nu s-ar putea reține neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini, după cum pretinde contestatorul.

Și din perspectiva asumării cerinței referitoare la contractul de prestări servicii cu operațiuni de ridicare și returnare sau reparații la fața locului, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, în condițiile în care, după cum singur susține, cerința nu a presupus prezentarea unui contract împreună cu propunerea tehnică, asumarea și detalierea fiind obligatorie, iar în propunerea sa tehnică, ... a indicat modalitatea prin care este asigurat mecanismul concret de intervenție pe perioada garanției, prin referiri concrete privind mentenanța corectivă de tip *full service*, respectiv asumarea mecanismului solicitat reparație/înlocuire.

Următoarea critică face referire la modalitatea prin care a fost alocat punctajul pentru factorul de evaluare *emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn*, contestatorul susținând că a primit nelegal 15 puncte, deoarece nu a prezentat rapoarte de testare, ci abia prin răspunsul la clarificări, o fișă tehnică de securitate (MSDS) emisă de Kastamonu România SA și două certificate de produs emise de furnizor, care nu conțin informații cu privire la procente de formaldehidă ale produsului și nu sunt și nici nu pot fi asimilate unui raport de testare.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare *Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn*, cele 15 puncte corespunzătoare urmau să fie alocate astfel:

Algoritm de calcul: Se acordă puncte atunci când toate panourile pe bază de lemn utilizate la mobilier se dovedesc a avea valori ale emisiilor de formaldehidă care respectă pragul limită de 65% pentru emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1, conform definiției din anexa B la standardul EN 13986. Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cea mai scăzută valoare a emisiilor de formaldehidă se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 15 puncte; b) Pentru celelalte valori ale emisiilor de formaldehidă punctajul se acordă proporțional, astfel: $PEF(n) = (Valoare\ emisii\ de\ formaldehidă\ provenite\ de\ la\ panouri\ pe\ bază\ de\ lemn(min) / Valoare\ emisii\ de\ formaldehidă\ provenite\ de\ la\ panouri\ pe\ bază\ de\ lemn(n)) \times 15\ puncte$. Unde, $PEF(n)$ – punctajul ofertei pentru factorul de evaluare ”Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn”; Valoare emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn (min.) – cea mai scăzută valoare a emisiilor de formaldehidă ofertată în cadrul procedurii de atribuire; Valoare emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn (n) – valoare emisii de formaldehidă ofertată Ofertanții vor prezenta declarații din partea furnizorilor de panouri care să ateste că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1, susținute de rapoarte de testare efectuate conform standardelor EN 717-1, EN 717-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460-5 sau echivalent.

Așadar, potrivit algoritmului de calcul, ofertantul era ținut să prezinte declarații din partea furnizorilor de panouri care să ateste că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1, susținute de rapoarte de testare efectuate

conform standardelor EN 717-1, EN 717-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460-5 sau echivalent.

Trebuie subliniat că sintagma *sau echivalent* nu se aplică tipului de document solicitat, în cazul de față, raport de testare, ci standardelor enumerate în cuprinsul cerinței, în acord cu dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În apărările sale, autoritatea susține că nu a solicitat, la acest factor de evaluare, transmiterea unor rapoarte de testare a emisiilor de formaldehidă individualizate pentru produsele oferite, apreciind că certificatele de conformitate primite din partea atât în cadrul ofertei, cât și pe calea răspunsului la clarificări, reprezintă rapoarte de testare efectuate conform standardelor solicitate.

Însă, o asemenea interpretare nu rezultă din modul de redactare al cerinței, inclusiv arătând în cererea sa de intervenție, că documentația de atribuire a prevăzut necesitatea prezentării unui raport de testare.

Stabilind necesitatea depunerii în ofertă a rapoartelor de testare care să susțină declarațiile furnizorilor de panouri care să ateste că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1 pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare în discuție, fără vreo excepție, Consiliul reține că doar în prezența documentelor solicitate comisia de evaluare putea acorda punctajul corespunzător, fără să aibă posibilitatea apelării la mecanismul solicitărilor de clarificări prevăzut de art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens se reține că, în discuție, nu este dovedirea unei cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care să depindă caracterul admisibil al ofertei, ci informații care sunt folosite în departajarea ofertelor și nuanțarea celei mai bune oferte din punct de vedere al criteriului de atribuire, drept care aplicarea dispozițiilor legale regăsite la art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie făcută sub rezerva prevederii de la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Orice intervenție asupra ofertei, ulterior depunerii ei, ce ar avea drept consecință obținerea unui punctaj superior prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți, determină în sine un avantaj pe care îl obține autorul ofertei prin acordarea posibilității de completare.

Acest raționament determina faptul că îi revenea fiecărui ofertant obligația de a dovedi o diligență sporită în modul de prezentare a ofertei, astfel încât aceasta să cuprindă toate elementele necesare aplicării factorilor de evaluare în discuție și punctării, tipul de informații pe baza cărora oferta urmează a fi evaluată fiind cunoscut încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

În cazul dedus judecății, documentele ofertei nu erau suficiente și corespunzătoare alocării punctajului, fapt recunoscut și de autoritate și care a determinat comisia de evaluare să parcurgă două rînduri de clarificări cu autorul ofertei.

Dincolo de asta, se observă că certificatul de conformitate emis de AIDIMME nr. 33/PB/119/2025 depus în ofertă, pe lângă faptul că era

expirat la data depunerii ofertelor (16.03.2026) are un conținut diferit de cele prezentate ca răspuns la a doua solicitare de clarificări, făcând referire la supravegherea externă privind conținutul de formaldehidă pentru produs cu interval de grosimi de la 8 mm la 38 mm, în timp ce certificatele depuse ulterior, nr. 33/PB/1269/TPC-15 și nr. 33/PB/1270/TPC-15 și în care sunt indicate valorile emisiilor, face referire doar la grosimi de la 12 mm până la 25 mm.

Mai mult, se reține că declarația privind emisiile de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn, dată de, este irelevantă, deoarece nu el este furnizorul de panouri pe bază de lemn utilizate la mobilier, condiție impusă conform algoritmului de calcul.

Relativ la situația ofertei contestatorului, se observă că membrii comisiei au solicitat clarificări plecând de la faptul că certificatul de atestare a conformității al furnizorului, prin care se atestă că panourile de lemn folosite la fabricarea produselor sunt conforme cu limita de emisii E1, preciza o perioadă de monitorizare expirată, solicitând totodată care este procentul emisiilor de formaldehidă provenite de la panourile pe bază de lemn folosite pentru fabricarea produselor ofertate necesare aplicării algoritmului de calcul.

În răspunsul său, ofertantul a invocat includerea eronată în ofertă a respectivului certificat, în condițiile în care, după cum se arată, societatea sa e direct producător, iar singurele produse unde s-ar fi putut folosi panouri pe bază de lemn sunt blaturile meselor, acolo unde se cere ca blatul să fie furnuruit și unde s-a ofertat exclusiv blat din lemn furnuruit cu furnir de esență tare, informație susținută de pag. 13 din fișierul *Formulare și declarații tehnic.pdf* și de fișele tehnice ale produselor.

În răspunsul transmis comisiei, ofertantul contestator a mai precizat că *emisiile de formaldehidă sunt generate de panourile prelucrate pe bază de lemn, și nu de lemn natur masiv*, alături de alte argumente, precum și faptul că anexează un *certificat E0 de la furnizor său pentru blaturile din lemn și fișa tehnică a panourilor din lemn furnuruit folosite la blaturile meselor*.

Față de acest răspuns, în procesul-verbal de evaluare tehnică, comisia de evaluare a consemnat:

Astfel, prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, operatorul economic SC declară că panourile de lemn folosite la fabricarea produselor ofertate se încadrează în clasa de emisii de formaldehidă E0, ci nu E1 așa cum a declarat inițial în cadrul propunerii tehnice, și, totodată, declară procentul de 0% pentru emisiile de formaldehidă încadrate în clasa E0, fără a transmite nici un document justificativ în susținerea celor declarate.

Documentul transmis de operatorul economic, respectiv *Certificare lemn furnizor.pdf*, reprezintă, așa cum a fost menționat anterior, o fișă de prezentare a unui produs încadrat în clasa de emisii E0, și nu un raport de testare a emisiilor de formaldehidă. emis de un organism de atestare acreditat, care să ateste că panourile din lemn folosite la fabricarea produselor ofertate sunt conforme cu limita de emisii E0, declarată de acesta. Totodată, nu prezintă nici un alt document justificativ din care să reiasă că procentul emisiilor de formaldehidă al panourilor de lemn folosite este de 0%, conform celor declarate de operatorul economic.

Având în vedere că Autoritatea Contractantă a solicitat clar și fără echivoc, în Documentația de atribuire/Fișa de date a achiziției următoarele: "*Ofertanții vor prezenta declarații din partea furnizorilor de panouri care să ateste că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1, susținute de rapoarte de testare efectuate conform standardelor EN 717-1, EN 717-2/EN ISO 12460-3 sau EN 120/EN ISO 12460-5 sau echivalent*", iar operatorul economic nu a transmis, urmare a solicitării de clarificări nr. 42577/30.03.2026, declarații din partea furnizorului de panouri de lemn, susținute de rapoarte de testare a emisiilor de formaldehidă, emise de un organism de atestare acreditat, în susținerea celor declarate de acesta, Comisia de evaluare acordă 0 puncte la factorul de evaluare 2.2. Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn operatorului economic SC

Astfel, se observă că petentul a fost sancționat că nu a prezentat un raport de testare, fiindu-i acordat 0 puncte din acest motiv, deși contracandidatul său a primit punctajul maxim, cu toate că nici acesta nu a prezentat *rapoarte de testare*, conform cerințelor impuse.

În soluționare, este irelevant dacă alte documente decât cele solicitate conțin valori ale emisiilor de formaldehidă și atestă că panourile sunt conforme cu limita de emisii E1, câtă vreme pentru aplicarea algoritmului de calcul autoritatea a solicitat expres și fără excepții, rapoarte de testare care să susțină declarațiile furnizorilor de panouri date în acest sens.

De asemenea, documentul de care se prevalează contestatorul în răspunsul său, respectiv înscrisul emis de ca furnizor pentru panel 3 straturi, reprezintă mai degrabă o fișă tehnică a produsului, iar nu o certificare, cum o denumeste petentul.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază întemeiată pretenția contestatorului în sensul că membrii comisiei ar fi trebuit să acorde zero puncte ambilor ofertanți la acest factor.

Analiza Consiliului a avut în vedere exclusiv temeinicia criticilor contestatorului raportat la modul de evaluare al ambelor oferte, astfel cum rezultă acesta din actele evaluării.

Următoarea critică vizează factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare*, contestatorul susținând că oferta sa trebuia să primească 15 puncte, față de calitatea sa de producător, iar oferta a fost punctată nelegal cu 15 puncte, deși ar fi transmis fișele tehnice semnate de producător doar după clarificări.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare – canale scurte de aprovizionare*, cele 15 puncte corespunzătoare urmau să fie alocate astfel:

Punctajul obținut (Planș produs) se determină astfel:

-în cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produselor (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru 50%+1 din produsele oferite/lot) se acordă 15 de puncte;

-în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produselor (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final pentru 50%+1 din produsele oferite/lot) se acordă 8 puncte;

-în cazul în care ofertantul este al doilea sau mai mult de al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 3 sau mai mult în lanțul de

aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final pentru sub 50% din produsele oferite/lot) se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj).

În vederea aplicării factorului de evaluare ofertanții vor prezenta în cadrul ofertei certificate de producător/standarde de producție emise de instituții abilitate/alte documente emise pentru ofertant din care să rezulte informațiile cu privire la calitatea operatorului economic la lanțul de aprovizionare.

În referire la ofertantul, comisia a reținut prin procesul-verbal de evaluare tehnică, următoarele:

Conform informațiilor prezentate în fișele tehnice referitoare la producător și a celor declarate în propunerea tehnică, corelat cu certificatele prezentate, operatorul economic se află în poziția 1 în lanțul de aprovizionare pentru toate produsele oferite, fiind direct producător pentru acestea.

Prezintă următoarele certificate de conformitate:

- Certificat emis de IMAB nr. 7647/SR EN ISO 9001:2015;
- Certificat emis de Skycart nr. 335/ISO14001:2015
- Certificat emis de Skycart nr. 154/ISO14001:2022

În baza acestor documente a fost alocat punctajul maxim.

Față de ofertantul contestator, comisia a reținut prin procesul-verbal de evaluare tehnică, următoarele:

Operatorul economic declară, în cadrul propunerii tehnice, "Suntem DIRECT PRODUCĂTOR conform certificat constatator ONRC", fără a specifica producătorul autorizat pentru execuția fiecărui produs oferit (conform pct. 9 din caietul de sarcini).

Prezintă următoarele certificate de conformitate:

- certificat emis de CERTIFICARE CONFORMITATE STANDARDE SRL/IMAB Nr.CS/2025-1135M/ SR EN ISO 14001:2015;
- certificat emis de CERTIFICARE CONFORMITATE STANDARDE SRL/IMAB Nr. CS/2025-1134Q/ SR EN ISO 9001:2015.

Astfel, din informațiile prezentate în propunerea tehnică și documentele prezentate, nu reiese care este poziția operatorului economic în lanțul de aprovizionare pentru fiecare produs oferit și, prin urmare, nu se poate aplica formula de calcul pentru acordarea punctajului la acest factor.

Se solicită clarificări prin adresa nr. 42577/30.03.2026

Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a fost analizat astfel:

Operatorul economic a răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. 42577/30.03.2026, transmițând următoarele:

"Conform propunerii tehnice și a documentelor deja transmise (certificate constatator ONRC + certificate standard ISO) am făcut dovada faptului că suntem DIRECT PRODUCĂTOR AUTORIZAT. Pentru a ajuta autoritatea contractantă în procesul de evaluare, transmitem extrase (print screen) din documentul constatator deja depus, precum și din certificatele ISO deja depuse. Pentru a asigura autoritatea contractantă de tot profesionalismul nostru, transmitem și celelalte certificate ISO existente la nivelul societății, certificate care nu se emit decât producătorilor așa cum reiese și din documentele doveditoare deja depuse."

Totodată, a transmis, pe lângă certificatele de conformitate depuse inițial, și următorul certificat de conformitate:

- certificat emis de CERTIFICARE CONFORMITATE STANDARDE SRL/IMAB Nr. CS/2025-1704SS/ SR EN ISO 45001:2023.

Prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, operatorul economic SC face trimitere la documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, respectiv certificatul constatator ONRC și certificatele de conformitate ale acestuia, deși, așa cum am menționat anterior, din cuprinsul acestora nu se poate deduce pentru câte din produsele oferite operatorul economic are calitatea de producător și nu precizează, în mod neechivoc, în răspunsul transmis, care este producătorul fiecărui produs oferit și nici care este poziția acestuia în lanțul de aprovizionare al produselor oferite, astfel cum i-a fost solicitat în mod clar, prin solicitarea de clarificări nr. 42577/30.03.2026 în baza cerințelor stabilite în Documentația de atribuire.

În concluzie, din documentele și informațiile transmise inițial la propunerea tehnică de către operatorul economic și din răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nr. 42577/30.03.2026, Comisia de evaluare nu poate aprecia pentru câte din produsele oferite operatorul economic are calitatea de producător și, prin urmare, nu poate fi aplicat algoritmul de calcul, acordând 0 puncte la factorul de evaluare 2.4. Lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare operatorului economic SC

Din cele expuse mai sus, rezultă că, în timp ce pentru ofertantul, a fost suficientă declarația acestuia și certificările ISO pentru a-i fi alocat punctajul maxim, în cazul contestatorului, care s-a prevalat de aceleași documente, iar în ofertă a declarat că este *direct producător*, conform informațiilor de la pag. 2 a propunerii tehnice, comisia s-a arătat nelămurită în privința poziției societății în lanțul de aprovizionare al produselor oferite.

Având în vedere că pentru aplicarea factorului de evaluare nu au fost descrise tipul de documente care urmau să fie luate în considerare, lipsa semnăturii și ștampilei de pe fișele tehnice depuse nu prezintă relevanță, drept care, această critică adusă de contestator evaluării ofertei este neîntemeiată. De asemenea, neîntemeiate sunt și referirile la codurile CAEN, câtă vreme documentația nu a prevăzut vreo condiționare sub acest aspect.

Față de cele expuse mai sus, Consiliul stabilește că modul în care a fost alocat punctajul la acest factor de evaluare este unul care încalcă principiul tratamentului egal, în condițiile în care ofertantul contestator, similar contracandidatului său, a declarat că este direct producător și s-a prevalat de același timp de documente pentru demonstrarea calității de producător, fără să fie punctat.

De asemenea, față de argumentele autorității privind calitatea de producător, Consiliul reține dispozițiile art. 2 pct. 4 din OG nr. 21/1992 (r2), conform cu care:

Art. 2. - În sensul prezentei ordonanțe, se înțelege prin:

4. producător:

- a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;
- b) operatorul economic care fabrică materie primă;
- c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;
- d) operatorul economic care recondiționează produsul;
- e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului;
- f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului;

- g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerii;
- h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat;
- i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului.

Concluzionând, Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a aplicat algoritmul de calcul aferent celor doi factori de evaluare indicați mai sus se abate de la rigorile trasate prin documentația de atribuire și dispozițiile legale incidente, drept care, sub acest aspect criticile contestatorului vor fi admise.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 65012/13.05.2026, în partea care privește rezultatul aplicării factorilor de evaluare ofertelor și, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reluarea acestei etape, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge restul solicitărilor din contestație, ca nefondate.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 65012/13.05.2026, în partea care privește rezultatul aplicării factorilor de evaluare ofertelor și, precum și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reluarea acestei etape, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge restul solicitărilor din contestație, ca nefondate.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.