

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 19 – „Service aparatură medicală și de laborator Facultatea de Medicină Dentară” și pentru lotul 20 – „Service aparatură Tehnică Dentară Facultatea de Medicină Dentară”, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Service aparatură de laborator ...”, cod CPV 50400000-9 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și de precizie (Rev.2), (anunț de participare simplificat nr. ...), s-au solicitat următoarele: *„Anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 19 și 20 prin care oferta subscrisei a fost desemnata neconformă; Anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 19 și 20 prin care oferta câștigătoare a fost stabilită ca fiind cea depusă de ... SRL; Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei conform celor ce vor fi reținute în decizia CNSC; Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 19 – „Service aparatură medicală și de laborator Facultatea de Medicină Dentară” și pentru lotul 20 – „Service aparatură Tehnică Dentară Facultatea de Medicină Dentară”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca

obiect „Service aparatură de laborator ...”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În susținere, autoarea contestației arată că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus ofertă pentru cele două loturi contestate, dar în data de 21.10.2021, prin intermediul SICAP, fără a-i fi solicitate clarificări, aceasta a fost respinsă, ca neconformă, deoarece a completat formularul 4 cu mențiunea „de acord”.

Raportându-se la documentația de atribuire, prin care nu au fost impuse cerințe exprese pentru service pe care ofertanții să trebuiască să le detalieze, contestatoarea susține că excluderea ofertei sale pentru completarea F4 cu mențiunea „de acord”, fără nicio solicitare de clarificări prealabilă, denotă un formalism excesiv și încalcă prevederile art. 133 -134 din H.G. nr 395/2016 și principiul proporționalității, precum și eficiența fondurilor alocate.

În justificarea admiterii contestației, ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. Comunicarea rezultatului procedurii nu respectă rigorile impuse de art. 215 alin. (1) și alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost încărcată „sub o formă viabilă”, motiv pentru care s-a adresat autorității contractante și a solicitat transmiterea documentelor; drept răspuns, autoritatea contractantă a încărcat documentul în SEAP.

Invocând prevederile legale anterior prezentate, contestatoarea susține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă avea obligația de a indica fiecărui candidat respins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere. Motivele nu se pot analiza, în concret, întrucât decizia de respingere a fost consemnată într-o fereastră din SEAP, dar fără un document viabil anexat.

2. Contestatoarea afirmă că, în absența oricărei clarificări, decizia de excludere a ofertei sale încalcă prevederile art. 133 și art. 134 din H.G. nr 395/2016, precum și principiul proporționalității, respectiv cel al eficienței fondurilor alocate.

De asemenea, susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, a avut la bază completarea formularului 4 într-un mod simplist, dar care confirmă respectarea tuturor etapelor „impuse pentru revizii și service”.

Față de acest aspect, prin raportare la prevederile fișei de date și cele ale caietului de sarcini cu privire la întocmirea propunerii tehnice, precum și dispozițiile art. 20 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea arată că la completarea formularului 4 ofertanții aveau fie opțiunea de a relua pur și simplu etapele și mențiunile autorității contractante și în coloana din dreapta a formularului, fie să confirme respectarea lor.

Autoarea contestației susține că, în oferta depusă, societatea sa a confirmat că îndeplinește cerințele din F4 pentru fiecare categorie impusă de autoritatea contractantă.

Chiar și în măsura în care completarea formularului ar fi fost considerată deficitară de către autoritatea contractantă, deoarece documentul conținea „confirmarea” societății de îndeplinire a cerințelor, iar documentația de atribuire nu solicita documente suplimentare în probațiune, în temeiul art. 133 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, se impunea ca instituția să-i solicite clarificări de confirmare sub acest aspect, consideră autoarea contestației.

Astfel, arată că excluderea unei oferte nu poate fi aplicată automat, formalist, dacă anterior acestei decizii, autoritatea contractantă nu a realizat o evaluare completă și corectă a ofertei. În opinia contestatoarei, o asemenea excludere reprezintă situația tipică de încălcare a principiului proporționalității, care invocă hotărârea T-211/02.

În acest sens, contestatoarea afirmă că solicitarea de clarificări este menită să lămurească autoritatea contractantă în cazul unei oferte care prezintă anumite lipsuri formale, ambiguități (informații lipsă, incomplete) și de a permite ofertantului să complinească lipsurile în cauză. Petenta susține că, între mai multe măsuri adecvate, autoritatea contractantă trebuie să recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate să nu fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În concluzie, ... SRL susține că decizia de excludere a ofertei sale a fost fundamentată pe o evaluare deficitară, pornită de la o formalitate în completarea formularului 4, formalitate ce ar fi putut fi cu ușurință îndreptată/ lămurită printr-o solicitare de clarificări.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale prezentate în cadrul contestației, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada cheltuielilor de judecată solicitate a fost atașată, respectiv factura seria AAB nr. 138 din 26.10.2021, în valoare de 1.978,80 lei, precum și dovada achitării acestei sume în data de 26.10.2021 către CABINET AVOCAT

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 1.940,00 lei, pentru loturile contestate.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 1.940,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 7/16.190/01.11.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 19 – „Service aparatură medicală și de laborator Facultatea de Medicină Dentară” și pentru lotul 20 – „Service aparatură Tehnică Dentară Facultatea de Medicină Dentară”, ca „neîntemeiată și nefondată”.

În motivare, organizatoarea procedurii prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și arată că societatea contestatoare a depus

oferte pentru cele două loturi contestate, iar în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, acestea au fost considerate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În conținutul formularului de propunere tehnică -formular 4, ... SRL „nu a precizat detalii privind modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”, iar comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a verifica corespondența formularului de propunere tehnică cu specificațiile/ cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Susține că a respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în data de 21.10.2021, prin intermediul SEAP, în cadrul secțiunii Comunicări, a transmis ofertantului ... SRL, pentru lotul 19 și pentru lotul 20, comunicările privind rezultatul procedurii, respectiv decizia de respingere a ofertei sale, precum și motivele concrete care au stat la baza deciziei, care se regăsesc în secțiunea - Detaliere motive respingere, conform prevederile art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește critica ce vizează comunicarea rezultatului procedurii, respectiv rigorile art. 215 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizează că, în conformitate cu prevederile art. 104 din H.G. nr. 395/2016, a aplicat procedura simplificată prin mijloace electronice, conform art. 150 din Legea nr. 98/2016.

Arată că a efectuat comunicările privind rezultatul procedurii prin intermediul SEAP, iar faptul că petenta nu a putut vizualiza documentele respective nu reprezintă culpa instituției.

2. Referindu-se la decizia de respingere a ofertelor contestatoarei, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și susține că la capitolul 9 din caietul de sarcini, respectiv în secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, a prevăzut instrucțiuni clare cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice pentru fiecare lot ofertat.

Raportându-se la dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă afirmă că nerespectarea cerințelor, instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate, completate în mod corespunzător, sunt activități realizate pe riscul ofertantului.

Totodată menționează că documentația de atribuire nu a fost contestată și nici nu a făcut obiectul unor clarificări, astfel că a devenit obligatorie. În acest context, organizatoarea procedurii consideră că, la acest moment, contestatoarea nu poate emite pretenții vizavi de prevederile documentației de atribuire, în sensul că ar reprezenta un formalism excesiv completarea formularului 4 conform modelului pus la dispoziție, într-un mod simplist, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Cu privire la decizia de excludere, ca neconformă, a ofertei depuse în absența oricărei clarificări, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și arată că prin transmiterea unei solicitări de clarificări către ofertantul ... SRL, ar fi rezultat depunerea unei noi propuneri tehnice, ceea ce ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prin favorizarea acestei societăți și defavorizarea ofertantului ... SRL, care și-a depus oferta cu respectarea cerințelor și condițiilor impuse.

Indicând prevederile art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 207 alin. (1) din același act normativ, organizatoarea procedurii ... susține că a adus argumente suficiente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depuse de ... SRL, astfel că solicită respingerea contestației acestei societăți, ca „nefondată și netemeinică”.

Totodată, solicită respingerea pretențiilor ... SRL de obligare a instituției la suportarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și pentru că nu a făcută dovada calității de reprezentant convențional a avocatului ..., contestația fiind depusă în numele reprezentantului legal al societății, respectiv administrator

În drept, au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere la autorității contractante, sens în care a reluat și detaliat argumente deja prezentate.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, arată că nu a fost încărcată într-o „formă viabilă în SICAP și solicită Consiliului să confirme cu Autoritatea pentru Digitalizarea României (...) dacă documentul a fost viabil încărcat, accesibil operatorului destinatar”.

Față de cele de mai sus, ... SRL solicită Consiliului să înlăture argumentele autorității contractante și să admită contestația.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Service aparatură de laborator ...*”, cod CPV 50400000-9 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical și de

precizie (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 530.000,00 lei, fără TVA. De asemenea, la pct. II.2.5) este menționat criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform celor menționate în cadrul procesului – verbal nr. 1/7/13894/28.09.2021, pag. 135 – 170, pentru loturile nr. 19 – „*Service aparatură medicală și de laborator Facultatea de Medicină Dentară*” și lotul nr. 20 „*Service aparatură Tehnică Dentară Facultatea de Medicină Dentară*”, au depus oferte următorii operatori economici: ... SRL și SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 7/15754/21.10.2021, pag. 285 – 298, oferta aparținând SC ... SRL, pentru cele 2 (două) loturi, a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

După evaluarea ofertei ... SRL și aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare această ofertă, după cum urmează: pentru lotul nr. 19 – „*Service aparatură medicală și de laborator Facultatea de Medicină Dentară*”, cu prețul de 69.800,00 lei, fără TVA; pentru lotul 20 – „*Service aparatură Tehnică Dentară Facultatea de Medicină Dentară*”, cu prețul de 21.400,00 lei, fără TVA.

Aceste decizii ale autorității contractante, au fost transmise către societatea contestatoare, prin intermediul S.E.A.P., în data de 21.10.2021. În urma luării la cunoștință a conținutului în cauză, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că, la pct. IV.1.1) Tipul procedurii din anunțul de participare ..., autoritatea contractantă a menționat că va utiliza „*procedura simplificată*”, în conformitate cu dispozițiile art. 104 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „*Autoritatea contractantă aplică procedura simplificată prin mijloace electronice (...)*”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, respectiv – capturile de ecran de la pag. 301 – 303, pentru lotul nr. 19, respectiv pag. 304 – 307, pentru lotul nr. 20, autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., în data de 21.10.2021, în anexa anunțului de participare ..., la rubrica: Tip comunicare – Respingerea ofertelor, motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei potrivit căroră „comunicarea rezultatului procedurii nu respectă rigorile impuse de art. 215 alin. (1) și alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost încărcată sub o formă viabilă”, deoarece informațiile existente în rubrica dedicată respingerii ofertei conțin toate informațiile necesare, pentru ambele loturi – nr. 19 și nr. 20, după cum urmează:

- „Text comunicare: Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. ați fost declarat respins la **lotul 19** (...) - Motiv respingere: oferta depusă de către SC ... SRL este considerată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv caietul de sarcini; Detaliere motive respingere: În urma finalizării procesului de evaluare a conformității propunerilor tehnice, transmise la procedura de atribuire, cu prevederile caietului de sarcini, oferta dvs. a fost considerată neconformă, având în vedere cele de mai jos: În conformitate cu cerințele cap. 9 – Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini a achiziției s-au precizat următoarele: Formularul de propunere tehnică se va completa de către operatorul economic astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestuia cu specificațiile/cerințele prevăzute în caietul de sarcini, întocmit de autoritatea contractantă (...) redactarea răspunsului va fi clară, prin includerea informațiilor solicitate, **evitându-se completarea coloanei – Detalii privind modul de îndeplinire a cerinței prin folosirea unor sintagme de tipul: suntem de acord (...) da (...) corespunde (...)** Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă. **În conținutul formularului de propunere tehnică – Formular 4 – SC ... SRL nu a precizat detalii privind modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini**, prin urmare comisia de evaluare se află în imposibilitate de a verificare corespondența formularului de propunere tehnică cu specificațiile/ cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În consecință, **oferta depusă de către SC ... SRL este considerată neconformă** potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv în caietul de sarcini;

- Text comunicare: Vă informăm că în urma evaluării ofertei dvs. ați fost declarat respins la **lotul 20** (...) Motiv respingere: oferta depusă de către SC ... SRL este considerată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător

cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv caietul de sarcini; *Detaliere motive respingere:* În urma finalizării procesului de evaluare a conformității propunerilor tehnice, transmise la procedura de atribuire, cu prevederile caietului de sarcini, oferta dvs. a fost considerată neconformă, având în vedere cele de mai jos: În conformitate cu cerințele cap. 9 – Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini a achiziției s-au precizat următoarele: Formularul de propunere tehnică se va completa de către operatorul economic astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestuia cu specificațiile/cerințele prevăzute în caietul de sarcini, întocmit de autoritatea contractantă (...) redactarea răspunsului va fi clară, prin includerea informațiilor solicitate, evitându-se completarea coloanei – Detalii privind modul de îndeplinire a cerinței prin folosirea unor sintagme de tipul: suntem de acord (...) da (...) corespunde (...) **Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Nerespectarea cerințelor caietului de sarcini duce la descalificarea ofertei, aceasta considerându-se neconformă.** În conținutul formularului de propunere tehnică – Formular 4 – SC ... SRL nu a precizat detalii privind modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prin urmare comisia de evaluare se află în imposibilitate de a verifica corespondența formularului de propunere tehnică cu specificațiile/ cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În consecință, oferta depusă de către SC ... SRL este considerată neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv în caietul de sarcini”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale” și a publicat, în S.E.A.P., sub „o formă viabilă”, motivele care au condus la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarie, pentru loturile nr. 19 și nr. 20.

Chiar contestatoarea recunoaște că a resolicitat „transmiterea documentelor (...) drept răspuns, autoritatea contractantă a încărcat documentul în SEAP (...) decizia de respingere este consemnată într-o fereastră din SICAP”, situație în care Consiliul consideră că nu sunt necesare diligențe suplimentare, care nu ar avea alt efect decât afectarea principiului celerității consacrat la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Faptul că ... SRL a avut la dispoziție toate informațiile necesare formulării prezentei contestații este demonstrat și de critica acesteia potrivit căreia *„excluderea ofertei sale pentru completarea F4 cu mențiunea - de acord, fără nicio solicitare de clarificări prealabilă, denotă un formalism excesiv și încalcă prevederile art. 133 -134 din H.G. nr 395/2016 și principiul proporționalității, precum și eficiența fondurilor alocate”*.

De altfel, prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, nu prevăd un anumit format al comunicării rezultatului procedurii, legiuitorul punând accent pe importanța conținutului acesteia, respectiva *„motivelor concrete”*, ce au determinat rezultatul în cauză.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, la care se adaugă clarificările postate pe site-ul autorității contractante, obligatorii la acest moment pentru părțile cauzei, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, inclusiv cea desemnată câștigătoare, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire (...)”*, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Propunerea tehnică se depune (...) în corelație cu cerințele Caietului de sarcini, prin completarea formularului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (Formularul 4 - conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), pentru fiecare LOT ofertat. Formularul de propunere tehnică se va completa de către operatorii economici astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestuia cu specificațiile/cerințele prevăzute în Caietul de sarcini întocmit de Autoritatea Contractantă (...) Redactarea (..) va fi clară (...) **evitându-se completarea coloanei „Detalii privind modul de îndeplinire a***

cerinței” prin folosirea unor sintagme de tipul: „suntem de acord”, „da”, „corespunde”etc.”.

Cerința de mai sus este redată și la pct. 9 Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini, pag. 46, care conține și următoarea: *„Notă: Nu se acceptă Declarație privind însușirea/ respectarea cerințelor din caietul de sarcini, precum nici retransmiterea caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă”.*

De asemenea, Formularul nr. 4 – Formular de propunere tehnică, anexat caietului de sarcini, conține următoarele rubrici: *„Specificații tehnice prevăzute în caietul de sarcini – Detalii privind modul de îndeplinire a cerinței”.*

Alegând să depună ofertă pentru cele 2 (două) loturi în cauză și să nu conteste cerința respectivă, ... SRL a acceptat și însușit cerințele mai sus redată, urmând a se conforma acestora, astfel cum dispune art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 citat mai sus.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, pentru lotul nr. 19 – *Service aparatură medicală și de laborator Facultatea de Medicină Dentară*, pag. 91 – 88, respectiv pentru lotul nr. 20 – *Service aparatură Tehnică dentară Facultatea de Medicină Dentară*, pag. 125 – 134, Consiliul reține că ... SRL a încălcat prescripțiile caietului de sarcini, completând la fiecare rubrică din formularul doar sintagma: *„Da suntem de acord”*, lipsind orice altă informație care ar conduce la descrierea modului în care aceasta va îndeplini activitatea respectivă (spre exemplu, cum va presta activitatea de constatare/diagnosticare defecțiune sau modul în care va derula reviziile tehnice ale echipamentelor).

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este definită ca fiind *„actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.*

Or, în aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei potrivit cărora *„oferta sa confirmă respectarea tuturor etapelor impuse pentru revizii și service”* în condițiile în care, spre exemplu, conform cerinței de la pct. IV. Recepție, teste, verificări din formularul nr. 4 – anexă la caietul de sarcini, trebuia să descrie care anume vor fi *„probele, testele și încercările pe care le va face ca urmare a verificării aparaturii în urma reviziei sau reparațiilor”*, un simplu – DA nefiind în consonanță cu cerințele caietului de sarcini și neputând fi considerat o ofertă conform definiției legale anterior citate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... SRL a încălcat prevederile 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, invocate anterior, fapt ce conduce la neconformitatea ofertei acesteia potrivit dispozițiilor imperative ale art. 137 alin. (3) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ,

conform cărora *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă în lipsa unei solicitări de clarificări denotă un formalism excesiv (...) se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări de confirmare”*, în măsura în care aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice presupune existența unui conținut al ofertei, care ulterior să poată fi clarificat/completat.

Astfel norma juridică anterior invocată stipulează că *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Or, în situația în care din motivarea anterioară a rezultat că propunerea tehnică aparținând ... SRL nu are absolut niciun conținut, ci numai expresii de tipul: „Da” sau „De acord”, autoritatea contractantă nu poate solicita nicio clarificare suplimentară, deoarece, pe de-o parte ar încălca cerințele din propriul caiet de sarcini, iar, pe altă parte, ar încălca principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Raționamentul Consiliului este validat și de jurisprudența europeană (C131/16), conform căreia *„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”*.

Totodată, Consiliul consideră că în situația de față, o solicitare de clarificări adresată contestatoarei ar conduce la nerespectarea de către autoritatea contractantă și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stabilește că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, în condițiile în care propunerea tehnică aparținând ... SRL, lotul nr. 19 – pag. 92 – 100, lotul nr. 20 – pag. 109 – 121, respectă cerințele aferente caietului de sarcini.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de *„Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în ceea ce privește loturile nr. 19 și nr. 20, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de *„Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.