

n conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, cu sediul în ..., ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei nr. ..., comunicată în SEAP în data de ... și a actelor subsecvente acestei adrese;

2. Anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., comunicat în SEAP în data de ... de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL, precum și a actelor subsecvente;

3. Să constatați neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL;

5. În subsidiar, în cazul în care veți constata vicierea gravă a procedurii, anularea întregii proceduri”.

Prin adresa din data de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., denumită „Cerere de intervenție”, ... SRL, cu sediul în ..., ... a solicitat următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- Pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de Asocieria SC ... SRL - ... SA;

- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării, ca fiind temeinice și legale, cât privește oferta sa;

- Menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ... și raportul procedurii nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii precizând că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa tehnică a fost declarată neconformă și inacceptabilă. Prin aceeași adresă de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat-o că ofertele tehnice depuse de SC ... SRL și de către Asocieria SC ... SRL (lider) - SC ... SRL sunt declarate neconforme și desemnează oferta prezentată de către SC ... SRL ca ofertă câștigătoare, având o propunere financiară de ... lei, fără TVA, cumulând 100 puncte.

De asemenea, învederează că împotriva adresei nr. ..., a formulat contestația nr. ..., ce a fost admisă, în parte, de către CNSC prin Decizia nr.

Urmare a deciziei Consiliului, arată contestatoarea, prin Solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut următoarele:

Prin întrebarea nr. III.B, i-a cerut să lămurească următoarele aspecte: "cum se va realiza controlul calității lucrărilor de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armăturilor, precum și cum se va realiza controlul calității lucrărilor de remedieri cu amestecuri pe baza de rășini epoxidice".

Răspunsul contestatoarei a fost următorul: "Lucrările de remediere a fisurilor, precum și a defectelor de suprafață din stratul de acoperire a armăturilor se vor realiza în conformitate cu informațiile prezentate în Propunerea tehnică după cum urmează: Pregătirea lucrării - buciardare, curățare suprafețe - pagina 307 din propunerea tehnică, cap 5, cap 5.4; Reparații prin torcretare a mortarelor și betoanelor - pagina 271 din propunerea tehnică, cap 5, cap 5.2; Controlul calității lucrărilor de torcretare - pagina 276 din propunerea tehnică; Lucrări de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armaturilor pagina 276 - 285 din propunerea tehnică; Controlul calității lucrărilor de remediere enumerate anterior - pagina 285 din propunerea tehnică".

Comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că în Proiectul Tehnic nu se regăsește caietul de sarcini aferent acestei operațiuni, singura referință fiind la art. 3.1 - Generalități a Caietului de sarcini IX -

Repararea structurilor de rezistență din beton, beton armat și beton precomprimat, la pagina 54, respectiv pagina 114 din documentul electronic. Prin urmare, întocmirea planului de control a calității, verificări și încercări (PCCVI) nu are documente suport în Proiectul Tehnic. Prin comunicarea nr. ..., autoritatea nu aduce argumente potrivit cărora oferta sa încalcă anumite cerințe tehnice.

Prin întrebarea nr. IV, i-a cerut să lămurească următoarele aspecte: "informațiile din cuprinsul procedurii din care sa rezulte cu certitudine cum se va realiza controlul calității lucrărilor privind realizarea lucrărilor de montare a rostului de dilatație".

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

Indicarea paginilor din cadrul ofertei cu informațiile aferente: PTE rosturi de dilatație - pagina 300 din propunerea tehnică; Verificări și încercări - pagina 302 din propunerea tehnică - cap. 6.1.3 garanția produsului, cap. 6.1.5 verificări la livrarea produsului, cap. 6.1.6 caracteristici fizico-mecanice ale produsului, cap. 6.5 recepția confecțiilor metalice, cap. 6.6.4 - verificări la montajul rostului, cap. 7-rapoarte și înregistrări.

Comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Prin întrebarea nr. V, i-a cerut să lămurească următoarele aspecte: "care sunt informațiile din cuprinsul procedurii din care să rezulte cum se va realiza controlul calității lucrărilor privind realizarea lucrărilor de cămășuială și consolidare pile-pregătire suprafețe-armături".

Răspunsul contestatoarei a fost următorul: Lucrările de cămășuiala și consolidare pile, pregătire suprafețe/buciardare, armături se vor realiza în conformitate cu: Pregătirea lucrării - buciardare, curățare suprafețe, armături - pagina 307 si mai departe... din propunerea tehnica, cap 5, cap 5.4; Reparații prin torcretare a mortarelor și betoanelor-pagina 271 din propunerea tehnică, cap 5, cap 5.2; Controlul calității lucrărilor de torcretare - pagina 276 din propunerea tehnică; Controlul calității armăturilor - pagina 308 din propunerea tehnică, cap. 5.5.3, 5.5.4, cap. 5.6, cap. 5.7, cap. 6, cap. 7; Lucrări de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armăturilor pagina 276 - 285 din propunerea tehnică; Controlul calității lucrărilor de remediere enumerate anterior - pagina 285 din propunerea tehnică.

Comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Prin întrebarea nr. VII, i-a cerut să lămurească următoarele aspecte: "care sunt informațiile din cuprinsul procedurii din care sa rezulte cu certitudine cum se va realiza controlul calității lucrărilor privind realizarea lucrărilor de stabilizare albie".

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

"Indicarea paginilor din cadrul ofertei cu informațiile aferente: Lucrări de trasare - PCCVI Trasare - începând cu pagina 347; Lucrări de terasamente - PCCVI Terasamente - începând cu pagina 348;

Aprovizionare materiale - pagina 344 din propunerea tehnică, cap. 6.2 - Aprovizionarea sacilor; Recepționare materiale - pagina 344 din propunerea tehnică, cap. 6.1 - recepționarea calitativă și cantitativă a sacilor în șantier; Reguli de umplere și montare geocontainere - pagina 344 din propunerea tehnică, cap. 6.4; Punerea în operă - pagina 345 din propunerea tehnică, cap.6.5; Recepția geocontainerelor - pagina 345 din propunerea tehnică, cap. 7".

Comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Față de cele de mai sus, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a considerat răspunsurile dale ca fiind neconcludente fără a ține cont de faptul că din documentația de atribuire lipsesc elementele necesare întocmirii de PCCVI-uri pentru aceste lucrări, respectiv caietele de sarcini. Astfel comisia de evaluare a respins oferta sa și și-a menținut decizia inițială prin care a declarat ca fiind neconformă oferta tehnică a SC ... SRL.

Totodată, contestatoarea menționează că propunerea sa tehnică cuprinde suficiente informații pentru efectuarea controlului calității raportat la cantitatea de informații puse la dispoziție de către autoritate prin cuprinsul proiectului și al caietului de sarcini.

Așa cum a precizat și în cadrul răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. ..., de îndată ce Proiectantul va detalia/completa documentația tehnică, va întocmi și va supune aprobării orice plan de verificări/procedură de execuție va fi necesar pentru controlul execuției în consecință. Proiectantul a subliniat, în mod explicit, în cadrul caietului de sarcini, că PCCVI-ul pentru lucrări de reparații pod va fi întocmit și transmis spre aprobare înainte de începerea lucrărilor - Caiet de sarcini I - Drumuri, poduri și pasaje - Generalități pagina 5, respectiv pagina 65 din documentul electronic, Executantul va transmite spre aprobare către Proiectant un Plan de control al calității și un Plan de Inspecție & Verificări, fapt cunoscut de către comisia de evaluare dovadă fiind răspunsul oferit operatorilor economici înainte de depunerea ofertelor: Răspunsul nr. 11 din Răspuns la clarificare nr. ..., respectiv pagina 112 din Dosarul achiziției studiat la CNSC: „Eventualele modificări vor fi elaborate de proiectant urmare a notelor de constatare elaborate de către executant împreună cu persoana responsabilă din partea autorității contractante".

Acest mod de lucru, susține contestatoarea, este firesc și uzual în cadrul proiectelor de reabilitare a podurilor deoarece acestea sunt elaborate pe baza expertizelor tehnice ce folosesc metode de evaluare neinvazive a stării tehnice și, mai ales, prin prisma faptului că între momentul expertizei tehnice și momentul începerii lucrărilor pot trece mai mulți ani (6 ani în acest caz), așa cum reiese din memoriul tehnic al proiectului de reabilitare pod, timp în care degradările progresează.

Lucrările în cauză au o pondere de aproximativ 1% din totalul contractului, așa cum a reținut și CNSC în Decizia nr. ..., acesta nefiind

obiectul principal al contractului de achiziție publică, obiectul principal fiind execuția a 12 km de drum județean cu îmbrăcăminte din beton rutier de ciment, iar podețul ce va fi supus lucrărilor de reparații are o lungime de 6 m.

În continuare, autoarea contestației prezintă motivele pentru care se impune considerarea ofertei câștigătoare SC ... SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă, respectiv:

Toți ofertanții participanți la prezenta procedură au fost descalificați și doar câștigătoarea a rămas în competiție, având un preț ofertat apropiat de valoarea estimată.

Oferta sa a fost considerată neconformă pe motiv că nu a prezentat PCCVI-urile în forma dorită de autoritate, dar nedetaliată în documentația de atribuire, pentru lucrări de reparații ale unui pod având pondere de aproximativ 1% din valoarea obiectivului, fapt reținut și de CNSC în soluția data, chiar dacă aceasta recunoaște prezența informațiilor în ofertă.

În cazul evaluării ofertei tehnice a ofertantului declarat câștigător, așa cum reiese din Procesul verbal ședința nr. 4 înregistrat cu nr. ..., pagina 144 din dosarul achiziției studiat la CNSC, comisia a considerat cerința îndeplinită fără PCCVI-uri Lucrări reparații pod, ba mai mult, chiar și fără PCCVI- uri pentru lucrări ce fac obiectul principal al contractului, respectiv PCCVI pentru Îmbrăcăminti din beton rutier de ciment, lucrări estimate în jur de 40% din valoarea contractului.

Ofertantul câștigător, în conformitate cu Procesul verbal ședința nr. 4 nu a prezentat documentele pentru care SC ... SRL a fost descalificată și în plus a prezentat documente pentru drumuri cu structură de asfalt, obiectul prezentei proceduri fiind execuție lucrări de drumuri din beton.

În Procesul verbal ședința nr. 7, înregistrat cu nr. ..., la pagina 205 din dosarul achiziției studiat la CNSC, se regăsește o solicitare a comisiei de evaluare adresată ofertantului câștigător cu privire la ofertarea unei cantități de 1447,835 tone liant hidraulic, față de 1809 tone, cât ar fi trebuit.

Conform Proiectului Tehnic sunt 1809 tone liant hidraulic, iar conform extrasului de materiale al câștigătorului sunt 1447,835 tone liant hidraulic. La întrebarea autorității de ce s-au ofertat mai puțin cu 361,165 tone, ofertantului câștigător a precizat că: „liantul hidraulic transportat este în cantitate de 1.809 tone, luând în calcul coeficientul de înfoiere de 1,272 to/to utilizat de proiectant în calculul transportului liantului folosit la execuția stratului de forma, iar conform calcului $1.809t : 1,272to/to = 1,422,17 to$, la acest volum aplicând coeficientul de pierdere de 1,8%, rezultă un volum de $1.422,17 \times 101,8\%$ aprox. 1,447,835 tone".

În acest răspuns, ofertantul declara că 1 tonă de liant (ciment) se înfoaie și cântărește 1.272 tone. Adică își crește masa (tonă fiind unitate de măsura pentru masă). Coeficientul de înfoiere se aplică pentru

calculul volumelor. Toată această explicație ce se abate de la legile cunoscute ale fizicii este considerată de către membrii comisiei de evaluare drept un răspuns concludent, prin urmare oferta este acceptabilă și conformă.

Având în vedere cele de mai sus, SC ... SRL consideră că evaluarea ofertei SC ... SRL nu a fost realizată cu rigoarea pe care o impunea documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

În cuprinsul acestuia, organizatoarea procedurii face un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma reevaluării ofertelor depuse, conform Raportului procedurii nr. ..., comisia de evaluare a desemnat câștigător pe operatorul economic SC ... SRL.

Pe fondul cauzei apreciază că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a respectat toate prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, susținerile contestatoarei fiind nefondate.

În acest sens, arată că, în urma finalizării procesului de implementare a celor dispuse prin Decizia nr. ... a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SA, deoarece ofertantul nu a respectat cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, oferta sa fiind neconformă și inacceptabilă.

Pentru aplicarea celor dispuse de CNSC, comisia a formulat a serie de întrebări în vederea clarificării aspectelor din propunerea tehnica a contestatoarei, motiv pentru care i-a transmis solicitarea de clarificări nr. ..., în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Răspunsurile operatorului economic la întrebările nr. III.1 și nr. IV.1, nr. V.1 și nr. VII.1 din solicitarea de clarificări au fost considerate neconcludente de către membrii comisiei de evaluare.

Criticile contestatoarei referitoare la decizia comisiei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, arată ..., se impun a fi respinse având în vedere următoarele:

În fapt, operatorul economic asocierii SC ... SRL - SC ... SA nu a elaborat propunerea tehnică cu luarea în considerare a tuturor cerințelor impuse prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În fișa de date a achiziției la pct. *IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice* - este specificat clar că ofertantul are obligația de a

elabora Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini.

Tot aici se menționează că planul de management al calității va cuprinde minimum: metodologia de execuție a lucrărilor, procedurile tehnice de execuție, planul de control al calității lucrărilor.

Prin fișa de date a achiziției, la același punct, se solicită ofertanților să întocmească și să prezinte *Planul de control al calității pentru toate categoriile de lucrări pentru care s-au întocmit și prezentat Proceduri tehnice de execuție*.

La pag. 37 din cuprinsul Ofertei Tehnice, pct. 14 *Monitorizare și măsurare - PO 13* se menționează importanța PCCVI-urilor „Măsurarea și monitorizarea execuției lucrărilor se vor realiza în conformitate cu Planul de Control Calitate, încercări și Verificări - PCCVI, parte componentă a Planului de Asigurare a Calității, însă acestea nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă de operatorul economic.

Referitor la răspunsurile SC ... SRL la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

1. Așa cum se precizează în solicitarea de clarificare (întrebarea nr. 3) comisia de evaluare a identificat în cuprinsul procedurii *Repararea elementelor degradate din beton ale podurilor* două feluri principale de reparații: Lucrări de reparații cu aplicare prin torcretare a mortarelor și betoanelor pentru care a concluzionat că informațiile prezentate de ofertant la pagina 276 din procedură pot fi acceptabile și pot fi asimilate PCCVI cu privire la acest fel de reparații.

La întrebarea comisiei de evaluare aferentă celui de-al doilea fel de reparații: Lucrări de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armaturilor prin care se solicită să precizeze care sunt prevederile din cuprinsul procedurii din care să rezulte cum va realiza controlul calității lucrărilor de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armaturilor, precum și cum va realiza controlul calității lucrărilor de remedieri cu amestecuri pe baza de rășini epoxidice, ofertantul a răspuns așa cum a menționat în contestație.

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

- la pagina 307 din propunerea tehnică, la cap. 5 și cap. 5.4 se regăsește descrierea pregătirii lucrărilor și fasonarea barelor pentru procedura tehnică de execuție aferentă lucrărilor de cămășuială și consolidări pile-pregătire suprafețe/buciardări-armături;

- la pagina 271 din propunerea tehnică, cap. 5 și cap. 5.2 se regăsește descrierea procedurii de reparații cu aplicare prin torcretare a mortarelor și betoanelor, categorie de lucrări de reparații pentru care comisia de evaluare a admis că cele prezentate la pagina 276 din procedură (Repararea elementelor degradate din beton ale podurilor) satisfac cerința privind ce verificări/controale se au în vedere. Aspect precizat la punctul A din solicitarea de clarificare;

- la paginile 276-285 din propunerea tehnică se regăsește descrierea tehnologiei pentru Lucrări de remediere a fisurilor defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armăturilor, iar la pagina 285, la punctul intitulat controlul calității lucrărilor de remediere a defectelor de suprafață, a deteriorărilor în stratul de acoperire a armăturilor și fisurilor pentru verificarea/controlul calității lucrărilor se au în vedere următoarele:

- întocmirea fișei tehnologice de execuție pentru procedeele adoptate ținând seama de prevederile "Instrucțiuni tehnice indicativ CI49-87" și după caz de detaliile suplimentare stabilite de proiectant - începerea aplicării procedeele de remediere se va face numai după verificarea și consemnarea de către delegatul CQ a corectei realizări a lucrărilor pregătitoare;

- delegații beneficiarului și a compartimentului CQ vor urmări modul de executare a remedierilor și vor consemna corecta realizare a lor.

Analizând cele indicate de ofertant ca fiind *Verificarea/Controlul calității pentru Lucrări de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armăturilor*, autoritatea contractantă, a concluzionat că acestea nu pot fi asimilate unui PCCVI, pe cale de consecință a considerat răspunsul la solicitarea de clarificare ca fiind neconcludent.

2. La solicitarea de clarificare (întrebarea IV.1) privind procedura tehnică "Rosturi de dilatație" unde se solicită ofertantului să spună care sunt informațiile din cuprinsul procedurii din care sa rezulte cu certitudine cum va realiza controlul calității lucrărilor privind realizarea lucrărilor de montare a rostului de dilatație, ofertantul a răspuns indicând următoarele: pagina 302, pagina 302, cap. 6.1.3, cap. 6.1.5, cap 6.1.6, cap. 6.6.4 și cap. 7. La pagina 300 se regăsește PTE procedeul tehnic de execuție, la cap. 6.1.3 se regăsesc informații privind termenul de garanție al dispozitivului, la cap. 6.1.5 se regăsesc informații privind condițiile de livrare , asigurarea sculelor și confecțiilor de mica mecanizare specifice, necesare la punerea în opera a dispozitivului si la schimbarea elementului elastomer; asigurarea supravegherii tehnice la punerea în opera a dispozitivului; instrucțiuni tehnice de execuție și de exploatare. La cap 6.1.6 se regăsesc informații privind condițiile ce trebuie îndeplinite de rostul de dilatație. La cap. 7 se regăsesc informații cu privire la înregistrări, cum ar fi: Proces verbal de trasare a lucrărilor; Proces verbal de recepție calitativă a lucrărilor formular cod FP0.09.01 și Cerere de inspecție și aprobare (RFIA) formular cod: FP0.09.04.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

PCCVI-ul este parte componentă a Sistemului de calitate. Ofertantul avea obligația conform solicitărilor din caietul de sarcini să prezinte PCCVI-ul adaptat lucrărilor privând Beneficiarul de controlul asupra

acestei categorii de lucrări. PCCVI-ul trebuia să cuprindă informații despre modul de control al calității materialelor și al lucrărilor.

Analizând cele indicate de ofertant ca fiind Verificarea/Controlul calității pentru Rosturi de dilatație, comisia de evaluare a concluzionat că acestea nu pot fi asimilate unui PCCVI, contestatoarea prezentând doar o descriere a tehnologiei de lucru și nefăcând nici o referire la conformitatea calității materialelor, la modul în care va fi verificată execuția lucrărilor.

3. La solicitarea de clarificare (întrebarea V.1) privind procedura tehnică *"Cămășuială și consolidare pile - pregătire suprafețe/buciardări - armături"* unde se solicită ofertantului să spună care sunt informațiile din cuprinsul procedurii din care sa rezulte cu certitudine cum veți realiza controlul calității lucrărilor privind realizarea lucrărilor de cămășuială și consolidare pile-pregătire suprafețe-armături.

Ofertantul a răspuns indicând următoarele: La pagina 307, cap. 5 și cap. 5.4 se regăsesc informații privind descrierea procedurii, a condițiilor ce trebuie să fie îndeplinite de suprafețe, asigurarea sculelor și uneltelor, pregătirea schelelor și a eșafodajelor, asigurarea personalului, instruirea personalului. Mai departe se face trimitere la controlul calității pentru reparații prin torcretare a mortarelor și betoanelor, categorie de lucrări despre care sa făcut vorbire la punctul 3 din prezenta evaluare. La pagina 308, cap. 5.5.3, cap. 5.5.4 se regăsesc informații privind transportul, manipularea și depozitarea barelor de armătură. La cap. 5.6 se regăsesc informații cu privire la tehnologia de montare a barelor de armătură. La cap. 5.7 se precizează care sunt criteriile de acceptare pentru fasonare și montare. La cap. 6 sunt precizate responsabilitățile personalului ofertantului. La cap. 7 sunt precizate ce înregistrări se vor face.

Analizând cele indicate de ofertant ca fiind Verificarea/Controlul calității pentru Cămășuială și consolidare pile-pregătire suprafețe/buciardări-armături. Comisia de evaluare a concluzionat că acestea nu pot fi asimilate unui PCCVI.

Pe cale de consecință, arată autoritatea a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

4. La solicitarea de clarificare (întrebarea VII.1) privind procedura tehnică "Lucrări de stabilizare a albiei, unde se solicită ofertantului să spună care sunt informațiile din cuprinsul procedurii din care sa rezulte cu certitudine cum veți realiza controlul calității lucrărilor privind realizarea lucrărilor de stabilizare albie, ofertantul a răspuns indicând următoarele: La pagina 347 din ofertă se regăsește PCCVI cu titlul Pichetarea și trasarea lucrărilor. Lucrări pregătitoare, cu referire doar la trasarea lucrărilor de drum. La pagina 348 din ofertă se regăsește PCCVI cu titlul Lucrări de terasamente, cu referire doar la verificarea/controlul lucrărilor de terasamente pentru drum. La pag. 344, cap. 6.2 se vorbește despre condițiile privind aprovizionarea sacilor. La pag. 344, cap. 6.1 se

vorbește despre lucrări pregătitoare, mai precis cum se fac acestea. La pag. 344, cap. 6.4 se face vorbire despre tehnologia de umplere și coasere a sacilor. La pag. 345, cap. 6.5 se vorbește despre tehnologia de montare a sacilor. La pag. 345, cap. 7 se vorbește despre recepția lucrărilor de geocontainere și se precizează că acestea constau în „La finalizarea fiecărui obiect, se va proceda la efectuarea determinărilor și verificărilor cerute prin caietul de sarcini și întocmirea documentelor privind recepția”.

Analizând cele indicate de ofertant ca fiind Verificarea/Controlul calității pentru Lucrări de stabilizare a albiei, comisia de evaluare a concluzionat că acestea nu pot fi asimilate unui PCCVI, pe cale de consecință autoritatea învederează că a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

Asupra aspectului cu privire la așa-zisa „halucinantă abatere de la legile fizice” cu privire la cantitatea de liant hidraulic, coeficientului de înfoiere, etc., ... precizează că toate cantitățile de lucrări și calculul acestora se face de către proiectantul lucrării, verificate de verificatori de proiecte atestați care are rolul de asigura nivelul de calitate corespunzător al documentației tehnice elaborate de către proiectant și care își asumă conformitatea conținutului proiectului.

Astfel, având în vedere că art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 statuează că, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, rezultă că, ofertantului îi revenea obligația de a elabora oferta cu respectarea cerințelor acesteia respectiv prin prezentarea informațiilor. Demersurile întreprinse de către comisia de evaluare în clarificarea aspectelor considerate a fi neclare respectă dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, dată fiind obligația membrilor comisiei de evaluare de a efectua o analiză riguroasă a ofertelor primite, pentru a se edifica asupra conformității acestora, precum și asupra capacității ofertantului de a derula contractul supus achiziției la parametrii calitativi și cantitativi impuși și cu respectarea celorlalte reglementari legale incidente.

Având în vedere cele de mai sus, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, prin adresa nr., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa din data de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., denumită „Cerere de intervenție”, ... SRL a solicitat următoarele:

- Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- Pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de Asociera SC ... SRL - ... SA;

- Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării, ca fiind temeinice și legale, cât privește oferta sa;

- Menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.

... SRL apreciază contestația formulată de SC ... SRL ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente:

Decizia CNSC nr. ... precizează „[...] referitor la susținerile contestatoarei vizând oferta declarată câștigătoare depusă de ... SRL, Consiliul constată că sunt neîntemeiate”.

În cadrul contestației, Asocierea SC ... SRL - ... SA înțelege să invoce și pretinse argumente de neconformitate ale ofertei sale, deși Consiliul deja s-a pronunțat cu privire la acestea în decizia anterioară, astfel că se bucură de putere de lucru judecat.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii, contestatoarea nu a prezentat Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru minim următoarele categorii de lucrări: "lucrări de remediere a fisurilor, defectelor de suprafața și deteriorărilor în stratul de acoperire a armaturilor; execuția rosturilor de dilatație; cămășuiala și consolidare pile-pregătire suprafețe/buciardări-armaturi; lucrări de stabilire a albiei".

În ceea ce privește lipsa PCCVI-urilor menționate de autoritatea contractantă, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, făcând trimitere la simple mențiuni din cuprinsul procedurilor tehnice de execuție, mențiuni care nu pot suplini conținutul unui Plan control calitate, verificări și încercări (PCCVI), în aceste proceduri la care contestatoarea face trimitere neexistând informațiile minime care trebuie să se regăsească în cadrul unui PCCVI, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire: "Planul de control al calității, verificări și încercări trebuie să conțină, pentru fiecare categorie de lucrări, minim următoarele informații: categoria de lucrări care se verifică/controlează; ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează; reglementarea tehnică de referință; frecvența determinărilor/verificărilor; cine efectuează controlul/verificarea/determinarea; ce documente se întocmesc".

Totodată, intervenienta afirmă că oferta sa este conformă întrucât pretinsele argumente de neconformitate ale ofertei sale sunt inadmisibile, întrucât Consiliul deja s-a pronunțat cu privire la acestea în decizia anterioară, astfel ca se bucura de putere de lucru judecat. Cu ocazia primei contestații formulată în prezenta procedură, Asocierea SC ... SRL - ... SA a înțeles să conteste și oferta sa, astfel că CNSC a analizat deja conformitatea acesteia și a concluzionat că a fost conformă și acceptabilă. Aceste concluzii se bucură în prezent de autoritate de lucru judecat, decizia CNSC fiind una definitivă și care se impune a fi respectată.

Din acest motiv, consideră intervenienta că se impune respingerea motivelor noi privind pretinsa neconformitate a ofertei sale, având în vedere că acestea au fost formulate cu mult peste termenul limită prevăzut de legiuitor pentru a formula contestație împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva oricărui act al autorității contractante considerat vătămător.

Alegațiile contestatoarei cu privire la cantitatea de liant luată în considerare de ... SRL, susține intervenienta, sunt pur speculative și nefondate, fiind o interpretare proprie a acesteia. Atâta timp cât în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6 din care să se poată determina fără nici un dubiu cantitatea de liant hidraulic ce urmează a fi utilizat pentru execuția stratului stabilizat, contestatoarea, în mod total eronat, a conchis faptul că, cantitatea de 1.809 tone corespunzătoare articolului de transport reprezintă și cantitatea de liant care ar fi trebuit ofertată, în totală contradicție cu raționamentul avut în vedere de către elaboratorul proiectului tehnic.

În mod total eronat, contestatoarea afirmă că: "Conform proiect tehnic regăsim 1809 tone liant hidraulic" în condițiile în care, nicăieri în cadrul documentației tehnice puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește menționată cantitatea de liant hidraulic, ci doar o cantitate aferentă unui articol de transport, articol pe care contestatoarea l-a considerat că ar corespunde transportului liantului hidraulic.

Prin adresa nr., SC ... SRL a transmis *Concluzii scrise* ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție formulată de ... SRL precizând următoarele:

Propunerea tehnica a fost întocmită în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv în baza cantității și calității informațiilor detaliate în acesta.

Oferta cuprinde datele necesare și suficiente pentru a demonstra capacitatea sa tehnică de a urmări asigurarea calității în faza de execuție a lucrărilor de reparații proiectate.

Argumentele privind neconformitatea ofertei ... SRL invocate în cuprinsul contestației nu se pot bucura de puterea unui lucru judecat deoarece acestea au fost respinse ca fiind formulate tardiv nu prin analizare pe fond, iar așa cum reiese din soluția CNSC, aceste constatări/critici, puteau fi contestate doar pe calea depunerii unei noi contestații ceea ce s-a și întâmplat. Criticile au fost formulate într-o nouă contestație și sunt întemeiate pe analizarea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în fapt fiind același dosar la care a avut acces spre studiu la sediul Consiliului cu ocazia precedentei contestații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

..... consemnate în raportul procedurii nr. ..., privind oferta depusă de Asocierea SC ... SRL (lider) - SC ... SA care a fost declarată neconformă și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a fost respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016", a fost formulată contestație de către SC ... SRL, aceasta fiind soluționată de către Consiliu prin Decizia nr. ..., după cum urmează:

"Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- admite cererile de reevaluare a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA. Anulează rezultatul procedurii, în partea ce privește respingerea ca neconformă, a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA, conținut în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- respinge criticile vizând oferta SC ... SRL, ca nefondate.

Totodată, obligă autoritatea contractantă, ca în termen de maximum 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, cu sediul în".

Urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. ..., conform căruia aceasta și-a menținut decizia inițială prin care a declarat oferta depusă de Asocierea SC ... SRL (lider) - SC ... SA ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a fost respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Această decizie a fost transmisă către Asocierea SC ... SRL (lider) - SC ... SA prin adresa nr. ..., iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, în termenul legal, SC ... SRL, a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de*

procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Subsecvent, Consiliul va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., SC ... SRL a formulat cererea de intervenție prin care solicită:

- *Admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;*

- *Pe fond, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - ... SA;*

- *Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării, ca fiind temeinice și legale, cât privește oferta sa;*

- *Menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta aparținând ... SRL cu subcontractant declarat ... SRL, a fost declarată câștigătoare a procedurii, iar oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - ... SA a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că societatea ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare în cadrul procedurii, are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către SC ... SRL și, ca efect, prezervarea primului loc în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Văzând excepția invocată de intervenienta ... SRL, privind *”inadmisibilitatea”* criticilor privind oferta sa, *”întrucât Consiliul deja s-a pronunțat cu privire la acestea în decizia anterioară, astfel că se bucură de autoritate de lucru judecat”*, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 430 din Codul de proced. Civilă care dispune: *”(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.”*

În cuprinsul Deciziei nr. ..., Consiliul a dispus, printre altele și: *”respinge criticile vizând oferta SC ... SRL, ca nefondate.”*

Prin urmare, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se

află sediul autorității contractante. După cum s-a reținut mai sus, niciuna din părți (contestatoare, autoritate contractantă și intervenientă) nu au depus plângere împotriva precedentei decizii a Consiliului, motiv pentru care aceasta a devenit executorie și obligatorie pentru părți.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând oferta declarată câștigătoare depusă de ... SRL, cu subcontractant SC ...SRL, altele decât cele cuprinse în contestația anterioară, soluționată prin Decizia nr. ..., Consiliul constată că acestea sunt tardive, raportat la data luării la cunoștință a informațiilor privind această ofertă.

Astfel, din conținutul susținerilor SC ... SRL privind oferta declarată câștigătoare depusă de ... SRL, Consiliul constată că, însăși contestatoarea arată în *Concluziile scrise* depuse la dosarul cauzei la data de 11.11.2021, că: "Criticile au fost formulate într-o nouă contestație și sunt întemeiate pe analizarea dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în fapt fiind același dosar la care a avut acces spre studiu la sediul Consiliului cu ocazia precedentei contestații". Or studierea documentelor din cadrul dosarului nr. la sediul CNSC a avut loc la data

În acest sens, se constată că însăși contestatoarea menționează faptul că își bazează criticile/susținerile referitoare la oferta ... SRL, exclusiv pe informații preluate din documentele prezentate în Anexele la prezenta contestație formulată în data de

Or, în acest context, Consiliul constată că toate criticile contestatoarei vizând oferta declarată câștigătoare sunt, la momentul depunerii prezentei contestații, ...

În acest sens, Consiliul consideră că SC ... SRL trebuia să conteste aspectele constatate cu ocazia studiului dosarului nr. ... la sediul CNSC, în cadrul termenului legal stabilit de legiuitor, la art. 8 din Legea nr. 101/2016 și nu să aștepte rezultatul reevaluării ofertei sale ca urmare a Deciziei CNSC nr. ..., pentru a depune prezenta contestație.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ... SRL, formulează față de oferta desemnată câștigătoare, critici inadmisibile, motiv pentru care le va respinge.

Pe fondul cauzei, din conținutul contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acestui ofertant vizează atât, declararea, "ofertei sale tehnice, ca neconformă și inacceptabilă".

În prezenta speță este de reținut că prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, printre altele și:

"Ofertantul are obligația de a elabora Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime din documentația de atribuire și prezentul caiet de sarcini.

Propunerea tehnică se întocmește cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și va conține:

1. *Planul de management al calității: (...) va cuprinde minimum:*

11.1.1 Metodologia de execuție a lucrărilor (...)

11.1.2 Procedurile tehnice de execuție

Se vor prezenta procedurile tehnice de execuție privind realizarea obiectivului, cu descrierea completă a tehnologiei propuse și a metodelor de lucru pentru soluțiile proiectate, pentru minim următoarele categorii de lucrări:

- Pentru lucrări la drum

a) *trasarea lucrărilor;*

b) *lucrări de terasamente;*

c) *execuție strat de formă, din material granular, stabilizat cu lianți hidraulici;*

d) *strat de fundație din balast;*

e) *imbracaminte din beton rutier;*

f) *elemente de scurgerea apelor si podetelor;*

g) *montare parapet metalic direcțional (de siguranță);*

h) *semnalizare rutiera orizontala si verticala;*

i) *zid de sprijin.*

- Pentru lucrări la pod

1. *Suprastructura:*

a) *refacerea caili degradate de pe partea carosabila si trotuare;*

b) *executia structurii rutiere pe pod;*

c) *executia rosturilor de dilatație;*

d) *repararea/refacerea zonelor de beton afectate de infiltratii si/sau de agentii meteorologici cu mortare special.*

2. *Infrastructura:*

a) *Executia reparatiilor la nivelul elevatiilor;*

Notă: Simpla copiere a caietelor de sarcini nu constituie procedură tehnică de execuție.

11.1.3 **Planul de control al calității lucrărilor**

Fiecare ofertant va elabora și va prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție.

Planul de control al calității, verificări și încercări trebuie să conțină, pentru fiecare categorie de lucrări, minim următoarele informații:

- *categoria de lucrări care se verifică/controlează;*

- *ce determinări, verificări sau caracteristici se controlează;*

- *frecvența determinărilor/verificărilor;*

- *cine efectuează controlul/verificarea/determinarea;*

- *ce documente se întocmesc. (...)*

Potrivit prevederilor legale în vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificari cu privire la continutul documentatiei de atribuire si implicit si cu privire la clauzele contractuale obligatorii. (...)"

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu în cuprinsul

Deciziei sale anterioare, autoritatea contractantă a reevaluat propunerea tehnică depusă de Asociera SC ... SRL (lider) - SC ... SA, solicitând acestui ofertant cu adresa nr. ..., clarificări, astfel:

- la întrebarea nr. **III.1**: „cum veți realiza **controlul calității lucrărilor de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armăturilor**, precum și cum se va realiza **controlul calității lucrărilor de remediere cu amestecuri pe bază de rășini epoxidice**”, SC ... SRL a răspuns că: „lucrările de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armăturilor, se vor realiza în conformitate cu informațiile prezentate în Propunerea tehnică după cum urmează:

- Pregătirea lucrării (...) – pag. **307** din propunerea tehnică cap. 5.4;
- Reparații (...) – pag. **271** din propunerea tehnică cap. 5.2;
- Controlul calității lucrărilor de torcretare – pag. **276** din propunerea tehnică;
- Lucrări de remediere (...) – pag. **276-285** din propunerea tehnică;
- Controlul calității lucrărilor de mediere enumerate anterior – pag. 285 din propunerea tehnică”.

Referitor la acest răspuns contestatoarea susține că ”pe de o parte în proiectul tehnic nu regăsim caiet de sarcini aferent acestei operațiuni, singura referință se regăsește la art. 3.1. – Generalități a Caietului de sarcini IX – Repararea structurilor de rezistență din beton, beton armat și beton precomprimat, la pag. 54, respectiv pag. 114 din documentul electronic, (...) Prin urmare, întocmirea Planului de control a calității, verificări și încercări (PCCVI) nu are documente suport în Proiectul tehnic. Concret nu sunt cerințe impuse pentru aceste operațiuni, (...) sau alte mijloace de verificare a calității execuției”.

Or, în sensul celor mai sus menționate, Consiliul constată că susținerile/criticile contestatoarei referitoare la conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP la data de

Mai mult, referitor la conținutul propunerii tehnice, așa cum s-a precizat în răspunsul mai sus menționat, Consiliul constată că, în fapt, niciuna din paginile mai sus enumerate nu cuprinde referiri la existența vreunui Plan de control a calității, verificări și încercări (PCCVI) privind lucrările de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armăturilor, în condițiile în care contestatoarea a menționat, în mod explicit, în cadrul documentului intitulat ”Completări la contestație”, din (...): ”pentru Procedurile tehnice de execuție principale în prezentul Proiect tehnic (cum ar fi Terasamente, Strat de balast, Turnare beton rutier, etc.), SC ... SRL a depus PCCVI-uri aferente, iar pentru Procedurile tehnice de execuție

secundare (lucrările conexe celor principale), subscrisa are incluse informațiile privind controlul calității direct în cadrul Procedurilor tehnice de execuție, fără a fi distincte.

- la întrebarea nr. **IV.1**: "care sunt informațiile din cuprinsul procedurii din care să rezulte cu certitudine cum veți realiza **controlul calității (...) lucrărilor de montare a rostului de dilatație**", SC ... SRL a răspuns cu: "**Indicarea paginilor din cadrul ofertei cu informațiile aferente:**

- PTE rosturi de dilatație – pag. **300** din propunerea tehnică;
- Verificări și încercări - pag. **302** din propunerea tehnică – cap. 6.1.3 garanția produsului; cap. 6.1.5 verificări la livrarea produsului; cap. 6.1.6 caracteristici fizico-mecanice ale produsului; cap. 6.5 recepția confecțiilor metalice; cap. 6.6.4 – verificări la montajul rostului; cap. 7 – rapoarte și înregistrări".

Din nou, este de constatat că în niciuna din paginile din cadrul propunerii tehnice, mai sus menționate de SC ... SRL nu s-a prezentat, în fapt, PCCVI-ul adaptat respectivelor lucrări de "montare a rostului de dilatație", ci doar o descriere a tehnologiei de lucru fără referiri la conformitatea calității materialelor, și la modalitatea de verificare a execuției lucrărilor avute în vedere (de montare a rostului de dilatație), așa cum de altfel, arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, aspect necombătut de contestatoare nici în cadrul "concluziilor scrise" depuse la data de

- la întrebarea nr. **V.1**: "care sunt informațiile din cuprinsul procedurii din care rezulte cu certitudine cum veți realiza/efectua controlul calității **lucrărilor de «cămășuială și consolidare pile, pregătire suprafețe/buciardari, armături»**", SC ... SRL a răspuns precizând următoarele: "(...) se vor realiza în conformitate cu informațiile prezentate în propunerea tehnică după cum urmează:

- pregătire a lucrării – buciardare, (...) – pag. **307** și mai departe din propunerea tehnică, cap. 5, cap. 5.4;

- reparații prin torcretare a mortarelor și betoanelor – pag. **271** din propunerea tehnică, cap. 5, cap. 5.2;

- controlul calității lucrărilor de torcretare – pag. **276** din propunerea tehnică

- controlul calității armăturilor – pag. **308** din propunerea tehnică, cap. 5.5.3, 5.5.4, cap. 5.6. cap. 5.7, cap. 6, cap. 7;

- lucrări de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață și deteriorărilor în stratul de acoperire a armăturilor pag. **276-285** propunerea tehnică;

- controlul calității lucrărilor de remediere enumerate anterior – pag. **285** din propunerea tehnică".

Din conținutul răspunsului de clarificare, de la pct. V.1, Consiliul constată că, și de această dată, SC ... SRL a menționat pagini din propunerea sa tehnică, care cuprind referiri la: "- procedura tehnică de

execuție aferentă lucrărilor de «cămășuială și consolidări pile-pregătire suprafețe/buciardări, armături»; - (...); - (...) descrierea tehnologiei pentru Lucrări de remediere a fisurilor, defectelor de suprafață (...). Niciuna din acestea însă nu satisface cerința din fișa de date a achiziției de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: "Fiecare ofertant va elabora și va prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție", răspunsurile făcând referire la descrierea în sine a procedurii tehnice, respectiv a tehnologiei de «cămășuială și consolidare pile, pregătire suprafețe/buciardări, armături».

- la întrebarea nr. **VII.1**: "care sunt informațiile cu privire la controlul/verificarea calității lucrărilor pentru **«lucrări de stabilizare a albiei»**", SC ... SRL a răspuns: "În propunerea tehnică au fost prezentate:

- Lucrări de trasare - PCCVI Trasare – începând cu pag. **347**;
- Lucrări terasamente - PCCVI Terasamente – începând cu pag. **348**;
- Aprovizionare materiale – pag. **344** din propunerea tehnică, cap. 6.2;
- Recepționare materiale – pag. **344** din propunerea tehnică, cap. 6.1 ;
- Reguli de umplere și montare geocontainere – pag. **344** din propunerea tehnică, cap. 6.4;
- punerea în operă – pag. **345** din propunerea tehnică, cap. 6.5;
- recepția geocontainerelor – pag. **345** din propunere tehnică, cap. 7".

Raportat la conținutul solicitării de clarificare de la pct. **VII.1** din adresa nr., care făcea referire la: "informațiile cu privire la controlul/verificarea calității lucrărilor pentru **«lucrări de stabilizare a albiei»**", răspunsul contestatoarei nu apare ca fiind concludent deoarece informațiile prezentate nu fac referire la controlul/verificarea calității lucrărilor de stabilizare a albiei așa cum s-a solicitat în mod explicit la pct. VII.1 mai sus prezentat.

În contextul celor mai sus evocate, Consiliul constată că asocierea SC ... SRL - SC ... SA nu a reușit să dovedească existența informațiilor necesare privind Planul de control calitate verificări și încercări – PCCVI, pentru *Procedurile Tehnice de Execuție secundare (lucrările conexe celor principale)*, precizând doar că are incluse informațiile privind controlul calității direct în cadrul *Procedurilor Tehnice de Execuție*, fără a fi distincte, aspect care însă nu satisface cerința documentației de atribuire, așa cum a fost publicată în SEAP, privind obligația ca: "Fiecare ofertant va elabora și va prezenta Planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI), la toate categoriile de lucrări pentru care au fost elaborate proceduri tehnice de execuție".

Or, în condițiile în care documentația de atribuire publicată în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Asocierea SC ... SRL - SC ... SA. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. În concluzie, așa cum s-a menționat anterior în motivare, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Astfel, deoarece răspunsurile de clarificare de la punctele anterior analizate apar ca fiind neconcludente, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a respins oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SA, ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, cererile de reevaluare a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA;

- ca inadmisibile, criticile vizând oferta SC ... SRL.

Pe cale de consecință, va admite, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Respinge contestația formulată de SC ... SRL lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate, cererile de reevaluare a ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SA;

- ca inadmisibile, criticile vizând oferta SC ... SRL.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, cu sediul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.