



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL cu sediul social în, ..., str., înregistrată la Registrul de Comerț sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentantă legal de, în calitate de Director General, împotriva documentației de atribuire privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale - Dotarea cu echipamente a laboratorului de anatomie patologică pentru diagnosticul cancerului din cadrul ...” – 4 loturi, cod CPV 33100000-1, organizată de, cu sediul în localitatea, str., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire aferente Loturilor 1,2,3 și 4 din cadrul procedurii, criticate prin prezenta contestație.

-în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că nu mai sunt posibile măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii în ceea ce privește Loturile 1,2,3 și 4, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire aferentă loturilor 1,2,3 și 4, solicitând cele de mai sus.

Contestatul precizează că în cadrul loturilor 1,2,3 și 4 care au valoare estimată de 2.070.000,00; 768.800,00; 394.950,00 și respectiv 377.500,00 RON prevederile documentațiilor de atribuire sunt netransparente și încalcă principiile proporționalității și tratamentului egal, precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice minime conținând specificații tehnice restrictive și discriminatorii, de natură a bloca nejustificat accesul la Procedură.

În concret, în cadrul caietului de sarcini Autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor solicitate prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, unice pe piață, care permit participarea la procedura doar a unui singur operator economic pentru fiecare lot în parte și restricționează accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor produse echivalente sau chiar SUPERIOARE tehnic care ar satisface, la același nivel de calitate sau superior, necesitățile obiective ale acestora. Procedând astfel, Autoritatea contractantă a încălcat grav principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

Mai mult, contestatorul susține că Autoritatea contractantă a inclus în cadrul cerințelor minime obligatorii ale caietului de sarcini traduceri cuvânt cu cuvânt din broșurile echipamentului pe care doresc să le achiziționeze.

Prin acest comportament, Autoritatea contractantă impune o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia.

Contestatorul prezintă argumente în susținerea respectării principiului liberei concurențe în materia achizițiilor publice, concluzionând că legislația cu privire la achizițiile publice - atât la nivel European, cât și la nivel național - impune autorităților contractante obligația de a se asigura că în cadrul procedurilor de achiziție publică concurența se manifestă în mod liber și nu este denaturată/restricționată în niciun fel. În concret, respectarea acestei obligații presupune că prin acțiunile/inacțiunile lor autoritățile contractante nu trebuie să limiteze concurența în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În cazul de față, prin modul în care a stabilit cerințele tehnice din cadrul Loturilor, contestatorul apreciază că Autoritatea contractantă a încălcat atât legislația concurențială, cât și legislația în materia achizițiilor publice, afectând concurența pe piața relevantă a procedurii de achiziție publică.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la redefinirea integrală a specificațiilor tehnice aferente echipamentelor medicale solicitate.

Contestatorul prezintă argumente privind nelegalitatea specificațiilor tehnice restrictive, arătând următoarele:

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 50 și art. 141 din Legea nr. 98/2016 la alcătuirea listelor cu specificații tehnice minime ale echipamentelor din cadrul Lotului 1 al Procedurii.

Din analiza specificațiilor tehnice minimale aferente acestui lot de echipamente, contestatorul subliniază că acestea reprezintă o copie tradusă a broșurilor echipamentelor pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze. Specificațiile echipamentelor solicitate fac trimitere directă către un produs specific, utilizând drept cerințe tehnice minimale copii ale specificațiilor echipamentelor din broșura acestora:

În cadrul lotului 1 Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze:

Scanner lame 1 bucată;

SISTEM AUTOMAT DE IHC, ISH, IF ȘI ICC - 1 bucată;

Setul de specificații tehnice minimale solicitate de caietul de sarcini face trimitere directă la specificațiile din broșurile echipamentelor Zeiss Axioscan 7 (pentru scanner lame) și respectiv Dako Omnis (pentru sistemul automat de IHC, ISH, IF și ICC) ale căror broșuri sunt atașate prezentei.

În cadrul anexei 1 la caietul de sarcini 307/19.02.2025 prima poziție o reprezintă Sistemul Automat de IHC, ISH, IF și ICC.

Specificațiile tehnice solicitate în cadrul acestei poziții sunt identice cu specificațiile tehnice ale echipamentului Dako Omnis produs de către Agilent.

În continuare, petentul redă specificațiile tehnice minimale solicitate precum și sursa lor din broșurile atașate:

- Sistem de diagnostic in vitro complet automat pentru tehnicile de IHC, IF, ISH pe tesuturi FFPE și tehnica ICC (imunocitochimie) pe specimene de citologie care realizează atât deparafinarea cât și pretratamentul termic sau enzimatic on-board. Aceste specificații se regăsesc în fișa de date Dako Omnis.

- Posibilitatea de procesare a minim 60 de lame simultan

- Instrumentul să poată susține 12 rack-uri a câte 5 lame pentru o gestionare mai bună a cazurilor pacienților

Subliniază petentul faptul că pe lângă ca Autoritatea contractantă solicită în cadrul cerințelor minime și obligatorii exact soluția tehnică aleasă de către firma Dako pentru dispunerea celor 60 de lame, aceste specificații sunt unice pentru echipamentul mai sus amintit, acesta fiind unicul instrument de pe piața

care oferă posibilitatea de încărcare de 60 lame în această configurație de 12 rack-uri a câte 5 lame. Prin urmare doar această cerință a caietului de sarcini face imposibilă ofertarea oricărui altui instrument de pe piața, chiar dacă acesta ar fi o soluție superioară față de cel Dako Omnis.

- Să poată utiliza sisteme de vizualizare pe baza de polimeri HRP cu două culori maro și roșu (magenta).

- Prezintă stație separată pentru amestecarea reactivilor în aparat utilizând stripuri de amestecare. Depozitează până la 5 stripuri de amestecare care pot fi înlocuite de utilizator, fiecare cu câte 10 cavități de amestecare a reactivilor

Contestatorul face din nou referire la o specificație unică a aparatului Dako Omnis care decurge dintr-o soluție tehnică aleasă de către producător pentru mixarea reactivilor. Soluția de amestecare a reactivilor în aparat utilizând stripuri de amestecare...fiecare cu 10 cavități de amestecare a reactivilor este o soluție tehnică unică și specifică sistemului Dako Omnis.

Alți producători de echipamente, cel puțin echivalente cu acest Omnis, au alte soluții pentru amestecare, nu folosesc stirp-uri pentru a amesteca reactivii, însă în cazul formulării cerințelor caietului de sarcini în această manieră, alte soluții nu se pot oferta.

- Modul de stocare a reactivilor cu temperatura controlată de 18° și o capacitate de maxim 60 de recipiente. Modulul să conțină 6 sertare pentru introducerea și depozitarea flacoanelor de reactivi.

Cerința: Flacoanele de reactivi să poată fi încărcate sau descarcaie în timp ce instrumentul procesează activ lame, se regăsește în pasajul din broșura Dako Omnis.

Și cerința care se referă la capacitatea de lucru a automatului, reprezintă doar o copie a specificațiilor tehnice ale sistemului Dako Omnis.

Se reține că cel mai grăitor document care poate să demonstreze modul în care Autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice ale SISTEMULUI AUTOMAT DE IHC, ISH, IF ȘI ICC solicitat în cadrul lotului 1 este chiar documentul care se poate descărca de pe pagina web: <https://www.scribd.com/document/769Q09545/SpecificatiMehnice-Qmnis>, pagina care apare la o simplă căutare pe Google a termenilor „specificatii tehnice Omnis” și permite descărcarea unui document pe antet Agilrom care se poate regăsi atașat acestei conținutului și conține exact formulările cuvânt cu cuvânt care se regăsesc în cadrul caietului de sarcini.

Or în cazul de față Autoritatea contractantă nu a elaborat specificațiile tehnice ci le-a copiat dintr-un document existent iar acestea au fost formulate cuvânt cu cuvânt exact ca în documentul atașat, încălcând și ignorând toate principiile de nediscriminare și toate obligațiile care-i revin conform legii.

A doua poziție în cadrul anexei 1 la caietul de sarcini 307/19.02.2025 reprezintă setul de specificații tehnice formulate pentru achiziția scanner-ului de lame.

Asa cum a procedat și în cazul Sistemului automat de IHC din cadrul poziției 1, Autoritatea contractantă a ales ca și în cazul poziției 2, caietul de sarcini să reprezinte o serie de specificații tehnice specifice, uneori chiar unice sau soluții tehnice constructive ale scanner-ului de lame Zeiss Axioscan 7 produs de către Zeiss Instruments.

În ceea ce urmează contestatorul redă specificațiile tehnice minimale solicitate precum și sursa lor din broșurile atașate:

Cerința: Cap revolver motorizat pentru minim 7 obiective, este regăsită în broșura Zeiss Axioscan 7.

La fel cerința privind Magazin pentru cel puțin 100 lame cu dimensiunea de 76x26 mm (...), reprezintă traducerea specificației din broșură.

Obiectivele solicitate în cadrul caietului de sarcini se regăsesc și ele în broșura Zeiss Axioscan 7, precum și specificațiile care descriu camera foto digitală, acesta fiind exact specificațiile camerei color AxioCam 705 care este parte a sistemului Zeiss Axioscan 7.

Asa cum se observa și din pasajul din broșura Axioscan 7 - dimensiunea pixelilor de 3.45 micrometrii sau de viteză de achiziție de 55 cadre/s dar și din rezoluțiile care se pot obține cu diferite obiective care sunt exact cele din broșură.

Din nou specificațiile caietului de sarcini reprezintă o colecție de specificații tehnice traduse și copiate cuvânt cu cuvânt din broșura scanner-ului Axioscan 7 multe dintre ele fiind soluții tehnice constructive alese de compania Zeiss care nu influențează procesul tehnico medical, dar care introduse în cadrul setului de specificații tehnice minime și obligatorii au singura menire de a împiedica accesul oricărui alt scanner de lame de pe piața cu excepția celui produs de Zeiss Instruments,

Asa cum a demonstrat contestatorul mai sus specificațiile tehnice aferente lotului 1 sunt o colecție de specificații care fac trimitere directă la cele două echipamente amintite mai sus, adică Sistemul automat de IHC Dako Omnis și scanner-ul de lame Zeiss Axioscan 7.

Or, în lipsa unei justificări riguroase din care să rezulte că doar aceste echipamente pot satisface nevoia obiectivă a Autorității (justificare imposibil de

formulat din moment ce există pe piață multiple alte produse cu performanțe cel puțin echivalente produselor descrise de autoritatea contractantă), reiese că aceste solicitări au doar menirea de a direcționa ofertarea către aceste produse (a se vedea broșurile anexate prezentei).

Astfel, în aceste condiții, din analiza documentației de atribuire nu poate fi identificată o justificare detaliată, riguroasă, obiectivă care să stea la baza restrângerii concurenței, din care să rezulte motivele obiective pentru care nu pot fi acceptate alte specificații tehnice regăsite în cazul altor echipamente de pe piață.

În ceea ce privește lotului 2 Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze:

„Inscriptor blocuri de mare capacitate - 1 bucată;
Inscriptor lame de mare capacitate - 1 bucată;
CRIOTOM AUTOMAT - 1 bucată;
BLOCOTECA DE MARE VOLUM - 3 bucăți;
HISTOTECA DE MARE VOLUM -3 bucăți"

Analizând componenta acestui lot petentul observă clar un echipament care face o nota discordantă. Primele 2 echipamente solicitate sunt imprimante pentru lame și casete și sunt utilizate pentru printarea datelor de identificare pe casetele histologice și lamele histologice. Pozițiile 4 și 5 ale lotului se referă din nou la casete și lame, în acest caz la sisteme și soluții de arhivare a acestora.

Poziția 3 a lotului este echipamentul care face nota discordantă cu lotul, aceasta fiind un criomicrotom, echipament dedicat secționării probelor biologice înghețate, echipament care s-ar potrivi mult mai mult în lotul nr 3 care conține și acesta un microtom (dedicat tot secționării) și o baie de apă dedicată flotării secțiunilor și un termostat, care poate fi folosit pentru deparafinarea secțiunilor.

Asa cum se observa, Lotul 3 este un lot dedicat secționării probelor și prin urmare logica ar cere ca criotomul automat, care are aceeași funcție de secționare, să facă parte din acest lot și nu din lotul 2 care conține echipamente mai mult dedicate identificării și arhivării lamelor și blocurilor.

Însă exact specificațiile tehnice ale Criotomului automat sunt cele care fac trimitere directă la un anumit produs în cadrul acestui lot 2, restul echipamentelor fiind descrise astfel încât mai mulți operatori economici să poată oferta. Specificațiile tehnice aferente Criotomului însă sunt cele care fac diferența în acest lot acestea făcând trimitere directă către specificațiile unice pe piață a criotom-ului TissueTek Cry03 produs de către Sakura, acesta fiind singurul criomicrotom de pe piață care are sistem de dezinfectie prin ozon, soluție patentată de către Sakura, restul dispozitivelor similare comercializate utilizând soluția de dezinfectie cu lampa UV.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu s-a oprit doar la solicitarea sistemului de dezinfectie cu ozon care face imposibilă ofertarea oricărui alt criotom automat, au mers mai departe și au întocmit caietul de sarcini traducând din nou specificații tehnice din broșura criotomului Sakura Tissue Tek Cry03.

Prin urmare, așa cum a demonstrat petentul mai sus specificațiile tehnice aferente lotului 2 sunt dedicate doar operatorilor economici care pot livra criomicrotomul Sakura Tissue Tek Cry03, Autoritatea contractantă utilizând în

descrierea acestuia nu una dar mai multe denumiri comerciale si specificații unice pe piața ale acestuia.

Se reține de către petent că, astfel formulate solicitările caietului de sarcini, nu au nici o alta menire decât cea de a limita accesul tuturor operatorilor economici la procedura cu excepția celui a cărui echipament este descris, singurele echipamente care indeplinesc aceste cerințe fiind cele ale căror broșuri/fise tehnice au fost utilizate de către Autoritate pentru a întocmi caietul de sarcini.

În cadrul lotului 3 Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze:

„Microtom automat -1 bucată;

Baie de apă histologie -1 bucată;

Termostat parafina - 1 bucată"

Contestatorul observă că specificațiile tehnice ale microtomului sunt și aici formulate utilizând specificații unice pe piața oferite doar de microtomul Tissue-Tek AutoSection® produs de către Sakura.

La fel ca în cazul criomicrotomului de mai sus, și aici în cazul microtomului se fac trimiteri directe către tehnologii patentate Sakura cum ar fi e AutoAlign™ și AutoTrim™ facând astfel imposibila ofertarea unui alt microtom indiferent de calitatea pe care acesta îl asigură pentru secționarea probelor.

Mai departe, Autoritatea copiază din nou specificații ale acestui microtom, făcându-le cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Prin urmare, specificațiile tehnice aferente lotului 3 sunt și ele viciate prin introducerea specificațiilor unice și tehnologiilor patentate Sakura drept cerințe minime și obligatorii pentru microtom.

Or, în lipsa unei justificări riguroase din care să rezulte că doar aceste echipamente pot satisface nevoia obiectivă a Autorității (justificare imposibil de formulat din moment ce există pe piață multiple alte produse cu performanțe cel puțin echivalente produselor descrise de autoritatea contractantă), reiese că aceste solicitări au doar menirea de a direcționa ofertarea către aceste produse (a se vedea broșurile anexate prezentei).

În ceea ce privește lotul 4 Autoritatea contractanta dorește să achiziționeze:

„Microscop performant cu captura video -1 bucată;

Microscop performant cu imunofluorescenta, cap dublu pentru folosirea concomitentă a microscopului -1 bucată."

Specificațiile tehnice referitoare la camerele foto digitală solicitate în cadrul celor 2 poziții din acest lot sunt din nou copii cuvânt cu cuvânt ale datelor tehnice ale camerelor Zeiss AxioCam 208 și respectiv Zeiss AxioCam 305.

La fel ca în cazurile de mai sus, descriind atât de specific aceste camere, Autoritatea contractanta se asigură ca singurele modele de microscop care se pot oferta sunt modelele Zeiss, prin urmare singurii operatori economici care pot oferta în cadrul acestui lot sunt cei care comercializează microscop și camere foto digitale produse de către Zeiss Instruments. Specificațiile tehnice solicitate sunt copii ale fișelor tehnice.

Prin urmare, și specificațiile aferente lotului 4 sunt și viciate la rândul lor prin introducerea specificațiilor foarte detaliate ale celor 2 camere foto digitale.

Sintetizând cele mai sus expuse, contestatorul observă nelegalitatea modului de redactare a specificațiilor tehnice în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini în cadrul loturilor discutate.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că Autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității la elaborarea specificațiilor tehnice aferente Loturilor 1,2,3,4 precum și prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016.

Se solicită Consiliului să oblige Autoritatea contractantă la de atribuire aferente loturilor criticate prin redefinirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță și/sau funcționale obiective, raportate la necesitățile sale reale, documentate.

În acest context, petentul reiterează și faptul că Autoritatea contractantă a specificat în Fisa de date a achiziției la paragraful IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice că:

"Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă".

Pentru toate argumentele expuse mai sus, contestatorul solicită CNSC să admită prezenta contestație, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere asupra contestației depusă de SRL învederând următoarele:

Referitor la invocarea contestatorului a nelegalității documentației de atribuire cu privire la specificațiile tehnice, cu privire la critica ce vizează încălcarea principiilor aplicabile în procedurile de achiziție publică și cu privire la faptul că această procedură ar fi restrictivă, autoritatea contractantă arată că nu se poate pune în discuție o asemenea chestiune întrucât, ofertanții au posibilitatea și dreptul, în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice, de a-și susține conformitatea, echivalența sau după caz superioritatea soluțiilor tehnice ce le propun prin ședințe de clarificări și prin oferta tehnică. Mai mult, arată că legislația invocată prevede și dreptul de a se asocia în vederea participării și atingerii obiectivelor din procedură.

De asemenea, precizează că toate specificațiile tehnice puse la dispoziție sunt minime și obligatorii, menținându-le și sugerând analizarea lor cu atenție, pentru participarea în cadrul prezentei proceduri. În acest scop, sugerează susținerea ofertei tehnice în scopul dovedirii echivalenței sau, după caz, a superiorității. Specificațiile puse la dispoziție conduc către o tehnologie modestă, dar fiabilă și conformă cu nevoii, e foarte ușor putând fi asigurate de tehnologii disponibile pe piață, net superioare ale multor producători și disponibile pe piața din România prin intermediul companiilor furnizoare de profil. Prin urmare, nu există niciun fel de restricție în a participa la realizarea prezentei proceduri de achiziție. Autoritatea reiterează că prezenta procedură nu încalcă drepturile participanților, aceștia având posibilitatea de a se asocia în vederea participării, asigurându-se în acest fel un nivel unitar înalt al calității echipamentelor cu implementarea eficientă a tuturor operațiunilor de instalare, instruire și execuție a garanției și mentenanței pe toată durata de implementare, realizându-se exploatarea printr-o relație organizată și eficientă cu un operator (grup de operatori reprezentat) ce poate acoperi necesarul tehnologic al unității sanitare și un nivel înalt de operativitate în asigurarea mentenanței pentru un act medical eficient, calitativ și continuu.

Raportat la prevederile art. 141 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale, prin organizarea prezentei proceduri cu împărțirea pe cele 4 loturi în forma prezentată în documentația de atribuire, atribuirea pe loturi fiind un drept, nu o obligație. În același sens, apreciază că în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului public, în dauna celui privat, al operatorilor economici) și modalitatea de atingere a acestora, ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire, precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice. Autoritatea contractantă, pentru îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție, acordă operatorilor economici interesați dreptul de a participa în cadrul procedurii în asociere cu un alt operator economic, potrivit art. 53 din Legea 98/2016. Totodată, menționează că obiectul procedurii se adresează unui singur domeniu (comercializarea și/sau producerea de echipamente medicale), iar condițiile de autorizare sunt unice pentru toate produsele.

Cu privire la Contestația depusă de către SRL, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației raportat la următoarele argumente expuse pentru fiecare lot:

În primul rând, Autoritatea arată faptul că în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (în continuare și „Legea”), a demarat Procedura cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Lege, urmărind achiziționarea unor echipamente performante, de strictă necesitate pentru activitatea de diagnosticare desiașurată în cadrul Spitalului, care să permită prelucrarea într-un termen cât mai scurt și eficient a probelor prelevate de la pacienți, în vederea eficientizării la maxim a timpului alocat fiecărei etape din procesul de diagnostic.

Prin Procedura demarată autoritatea contractantă a încercat să identifice soluții care să ofere reducerea timpului alocat etapelor de procesare a probelor, utilizarea cât mai eficientă a personalului disponibil și obținerea rezultatelor într-un mod standardizat, care să presupună cât mai puțin intervenția personalului.

Din acest motiv, toate loturile din cadrul Procedurii au vizat achiziționarea unor echipamente medicale automatizate, complet integrate, care prin caracteristicile lor să vină în ajutorul unității sanitare pentru oferirea unor diagnostice rapide și precise, urmărind comunicarea rezultatului final într-un termen cât mai scurt de la recoltarea probei și recepționarea ei în laborator, conform celor impuse prin cele mai noi ordine la nivel național și european.

a. LOT 1 - Furnizare echipamente medicale - Sistem automat de IHC, ISH, IF și ICC, respectiv Scanner Lame- valoare 2.070.000,00 lei

Autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice aferente Lotului 1 au fost stabilite exclusiv pe baza necesităților obiective ale unității medicale, având în vedere cerințele de performanță, eficiență și compatibilitate cu infrastructura existentă.

Aceste cerințe nu au fost concepute pentru a favoriza un anumit producător sau distribuitor, ci pentru a asigura un nivel optim de calitate și funcționalitate în utilizarea echipamentelor medicale.

Sistem automat de IHC, ISH, IF și ICC

-La specificația tehnica minima: "Sistem de diagnostic in vitro complet automat pentru tehnicile de IHC, IF, ISH pe tesuturi FFPE si tehnica ICC (imunocitochimie) pe specimene de citologie care realizeaza atat deparafinarea cat si pretratamentul termic sau enzimatic on-board", Autoritatea susține că specificațiile din caietul de sarcini sunt întocmite ca urmare a unei consultări de piață realizată de aceasta. Informațiile regăsite in aceasta specificație fac referire la tipurile de tehnici de analiza si a fluxului de lucru din cadrul laboratorului de Anatomie Patologica.

-La specificația tehnica minima: "Posibilitatea de procesare a minim 60 de lame simultan; Instrumentul sa poata susține 12 rack-uri a cate 5 lame pentru o gestionare mai buna a cazurilor pacienților", specificațiile din caietul de sarcini sunt întocmite ca urmare a unei consultări de piață realizată de Autoritatea Contractanta. Pe piața exista automate de IHC cu capacitate mai mare de 60 de lame. Prin urmare aceasta specificație nu este una restrictiva si limitativa. Aceasta specificație este ceruta ca urmare a fluxului de lucru din laborator. Pentru un diagnostic standard IHC, pentru fiecare pacient e necesar efectuarea a ~ 5 markeri tumorali. Astfel, toate lamele de la același pacient sunt procesate împreuna iar timpul de răspuns pentru pacienți oncologici se diminueaza considerabil, motiv pentru care aceasta specificație a fost inclusa in caietul de sarcini

-La specificația tehnica minima „Sa poata utiliza sisteme de vizualizare pe baza de polimeri HRP cu doua culori, maro si roșu (magenta)", specificațiile din caietul de sarcini sunt întocmite ca urmare a unei consultări de piață realizata de Autoritatea Contractantă.

Se menționează că pe piața exista producători in a căror portofoliu de produse exista o gama larga de cromogeni compatibili cu sisteme de vizualizare pe baza de HRP. Pentru a satisface nevoia laboratorului in ceea ce privește colorațiile duble necesare, Autoritatea Contractanta având nevoie de o platforma care sa utilizeze cromogeni diferiți cu același sistem de vizualizare. Tinand cont ca sistemul de vizualizare folosit in diagnosticul curent si standardizat este pe baza de HRP, compatibilitatea cromogenilor reprezintă o cerința minima necesara in laboratorul de anatomie patologica.

-La specificația tehnica minimă: „Modul de stocare a reactivilor cu temperatura controlata de 18° si o capacitate de maxim 60 de recipiente. Modulul sa conțină 6 sertare pentru introducerea si depozitarea flacoanelor de reactive", specificațiile din caietul de sarcini sunt întocmite ca urmare a unei consultări de piață realizată de Autoritatea Contractantă.

Temperatura de stocare a reactivilor de 18°C on-bord, creste eficienta reactivilor in afara condițiilor de stocare recomandate de producători de reactivi (2-8°C) pe o perioada mai îndelungata si o capacitate de lucru in sistem continuu. Capacitatea de maxim 60 de reactivi a fost solicitata ca urmare a mediei de reactivi utilizati in fluxul zilnic de lucru al laboratorului de Anatomie Patologica.

-La specificația tehnica minima: „Flacoanele de reactivi sa poate fi incarcate sau descarate in timp ce instrumentul proceseaza activ lame" specificațiile din caietul de sarcini sunt întocmite ca urmare a unei consultări de piață realizată de Autoritatea Contractantă.

Se menționează că pe piața sunt disponibile automate de IHC care prezintă posibilitatea de a incarca sau descarca in timpul run-ului reactivi. Prin urmare aceasta specificație nu este una restrictiva si limitativa. Aceasta

specificație este cerută ca urmare a fluxului de lucru din laborator, pentru a reduce timpul de lucru și de răspuns al analizei.

-La specificația tehnică minimă: "Capacitate de încărcare a maxim 105 de lame de IHC într-un program normal de lucru, maxim 60 de lame în programul "peste noapte" și maxim 30 de lame ISH".

Capacitatea de încărcare solicitată este în concordanță cu fluxul de lucru existent în laborator.

Deoarece cazistica Spitalului și numărul de probe ISH realizate pe zi în cadrul laboratorului de anatomie patologică este relativ redus, solicitarea de maxim 30 de lame ISH pe zi face referire la o platformă de capacitate mică-medie pentru analizele de tipul mai sus menționat.

-În ceea ce privește documentul la care se face referire pe pagina de web, Autoritatea susține că nu cunoaște detalii cu privire la acest document iar autoritatea contractantă a luat în considerare la elaborarea caietului de sarcini doar ofertele primite de entități juridice/companii de profil care activează legal pe piața din România prin furnizarea de echipamente și soluții de laborator de diagnostic in vitro.

2. Scanner lame

Față de afirmația contestatorului:

„... în cadrul caietului de sarcini Autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor solicitate prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, unice pe piață, care permit participarea la procedura doar a unui singur operator economic pentru fiecare lot în parte și restricționează accesul egal la procedura de atribuire, eliminând astfel total opțiunea ofertării unor produse echivalente sau chiar SUPERIOARE tehnic care ar satisface, la același nivel de calitate sau superior, necesitățile obiective ale acesteia. Procedând astfel, Autoritatea contractantă a încălcat grav principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal”.

Autoritatea contractantă face precizarea că își dorește achiziția unui echipament cât mai performant, de aceea cerințele minime sunt unele pentru echipamente foarte performante. Cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minime și orice specificație tehnică superioară este acceptată. Câteva dintre afirmațiile contestate sunt de rea credință și neadeverate cum ar fi:

-scanner-ul de lame Zeiss nu este produs de Zeiss Instruments ci de către Zeiss Microscopy GmbH

-asa cum a exprimat Autoritatea că dorește achiziția de sisteme de ultimă generație și care să poată fi actualizate în viitor, aceasta a ales un suport care să permită montarea simultană a 7 obiective, astfel scanner-ul solicitat poate fi actualizat foarte eficient și la un cost redus și nu trebuie achiziționat alt scanner nou pentru aplicații similare. Un sistem la care se pot monta 7 obiective este produs de către firma Evident, modelul VS200.

Magazia 100 lame: există pe piață sisteme care permit montarea a 150 lame, a se vedea modelul Panoramic 150 Digital Scanner produs de firma 3DHitech sau modelul produs de Hamamatsu NanoZoomer care asigură o magazie de 210 lame.

-Obiective 5x cu apertură minimă 0,25 și distanță de lucru de minim 12,5

Autoritatea susține că producătorul Leica are obiectivul 5x cu distanța de lucru de 13,5 denumit UVI5x/012, care îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

-Obiective 10x cu apertură minimă 0,45 și distanța de lucru de minim 2,1

Producătorul Leica are obiectivul HC PL APO 10x/0,45 cu apertură de 0,45 și cu distanța de lucru 2,8 mm, care îndeplinește cerința din caietul de sarcini

-Obiective 20x cu apertură minimă 0,8 și distanța de lucru de minim 0,55

Producătorul Leica are obiectivul HC PL APO 20x/0,8 cu apertură de 0,8, care îndeplinește cerința din caietul de sarcini

-Obiective 40x cu apertură minimă 0,95 și distanța de lucru de minim 0,25

Producătorul Leica are obiectivul HC PL APO 40x/1,25 cu apertură de 1,25 și distanța de lucru de 0,35mm și cu inel de corecție pentru a corecta calitatea imaginii în funcție de grosimea lamelei care îndeplinește cerința din caietul de sarcini

-Specificații camera digitală color:

Autoritatea susține că Camera DP28 produsă de către firma Evident are specificații superioare față de cele menționate în caietul de sarcini și anume:

Rezoluție de 8,9MPixeli

Viteza de 32 cadre/sec

Dimensiunea pixel: 3,45x3,45 μm

Se reține că rezoluția de scanare este diferită la fiecare producător în funcție de obiectivele oferite precum și de camera. Rezoluția este cu atât mai bună cu cât valoarea acesteia este mai mică pentru că se referă la detaliile detectate. Autoritatea menționează că valoarea din caietul de sarcini este o valoare minimă și orice ofertă cu specificații superioare (valori mai mici) va fi acceptată.

Autoritatea contractantă susține că există posibilitatea de ofertare a echipamentelor echivalente, aceasta respectând prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care permit ofertarea de echipamente echivalente.

Se arată că operatorii economici interesați au posibilitatea de a demonstra că produsele lor îndeplinesc cerințele tehnice prin documente justificative și certificate de conformitate, ceea ce asigură un mediu concurențial echitabil.

Nu s-au impus cerințe care să excludă artificial alți operatori economici, ci doar caracteristici minim necesare pentru desfășurarea activității medicale în condiții optime.

Se reține de către Autoritate că contestatorul susține că specificațiile tehnice ar fi fost copiate din broșurile unor producători specifici, fără a prezenta dovezi clare privind această afirmație.

Autoritatea învederează că caracteristicile tehnice sunt stabilite în funcție de parametrii de performanță necesari și nu prin raportare la un anumit brand, marcă sau patent comercial.

Documentația de atribuire nu conține referințe directe la un anumit producător, ci doar cerințe tehnice minime menite să asigure calitatea echipamentelor achiziționate.

Specificațiile tehnice aferente Lotului 1 au fost elaborate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și nu restricționează în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedură.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile transparenței, concurenței și tratamentului egal, iar contestatorul nu a prezentat argumente obiective care să demonstreze contrariul, astfel că, în consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată.

LOT 2 - Furnizare echipamente medicale - Inscriptor lame de mare capacitate, Inscriptor blocuri de mare capacitate, Criotoni automat, Blocotecă de mare volum, Histotecă de mare volum - valoare 768.800 lei

Contestatoarea aduce următoarele critici:

b.1. includerea Criotomului automat în acest lot

Autoritatea afirmă că structura loturilor a fost stabilită în baza nevoilor laboratorului de anatomie patologică și a medicilor care activează în cadrul acestuia, astfel încât pentru o mai bună gestionare a procedurii și a resurselor autorității contractante, care are în deslașurare mai multe proiecte, s-a ales această împărțire pe loturi.

Împărțirea loturilor a mai avut în vedere și locul în care vor fi amplasate aceste echipamente medicale, încercând optimizarea spațiilor disponibile, astfel încât în etapa finală a recepționării echipamentelor furnizate să decurgă în timp cât mai scurt și optim.

Această chestiune ține de organizarea internă a autorității contractante, fără a putea fi considerată o măsură de limitare a accesului la procedura de achiziție publică, având în vedere că accesul la achiziția publică poate fi făcut și prin asociere sau subcontractări, fără a fi restricționată participarea operatorilor care nu au în portofoliu vreunul dintre echipamente.

b.2. solicitarea dotării criotom-ului automat cu sistem de dezinfectie cu ozon

Autoritatea precizează că această specificație a fost introdusă în caietul de sarcini având în vedere beneficiile metodei de dezinfectie cu ozon, care reprezintă un procedeu superior celui cu lampa UV din mai multe puncte de vedere. Prima și cea mai importantă diferență între cele două metode este reprezentată de zona dezinfectată, metoda dezinfectie cu ozon asigură dezinfectarea întregii camere de lucru, în timp ce lampa UV dezinfectează doar zonele direct expuse razelor.

De asemenea, timpul alocat acestei etape este diferit, sistemul de dezinfectie cu ozon realizează dezinfectia în cicluri scurte, de 45 minute, ceea ce duce la o utilizare eficientă a echipamentului, asigurând siguranța utilizatorului prin efectuarea dezinfectiei după fiecare utilizare. Pe de altă parte, sistemele cu lampă UV au cicluri de până la 180 de minute.

Această specificație tehnică are rolul de a asigura dotarea laboratorului de anatomie patologică cu echipamente dotate cu cele mai noi și eficiente sisteme, acestea ducând la reducerea timpilor de lucru, lucrarea unui număr mai mare de probe și oferirea rezultatelor în timp mai scurt. Această specificație tehnică nu are rolul de a limita accesul la procedura de achiziție, ci de a asigura achiziționarea unor echipamente asemănătoare celor din Spitale din state precum Italia, Olanda. Germania. Turcia, Franța.

b.3. domeniul de temperatură în camera de lucru reglabil în intervalul -35°C - 0°C

Contrar susținerilor contestatoarei, Autoritatea susține că această cerință tehnică nu este una restrictivă, putând fi îndeplinită de mai multe echipamente și fiind una minimă, în cadrul procedurii putând fi propuse soluții ale mai multor producători (Leica, Sakura, etc), din informațiile pe care le deține.

b.4. sistemul de reglare a unghiului de precizie utilizând tehnologia 3D pe toate cele trei axe

Se arată că această cerință, aferentă etape de prelucrare a țesutului, a fost introdusă pentru a se asigura o ajustare a unghiului de tăiere rapidă și precisă, rezultând (1) alinierea cu acuratețe ridicată a blocului față de lama de secționare, (2) reducerea timpului alocat etapei de trimming, (3) conservând astfel țesutul, ceea ce duce la (4) obținerea rapidă a unei secțiunii de o calitate optimă.

Achiziționarea unui echipament cu această soluție tehnică a urmărit obținerea unor rezultate optime în cadrul procedurii de secționare la gheata, în care este vital ca diagnosticul să fie pus într-un timp scurt, iar acest lucru poate fi obținut prin prelucrarea cât mai bună a țesutului.

b.5. Criobara cu minim 4 posturi pentru răcirea rapidă cu sistem Peltier

Autoritatea face mențiunea că criobara este, în fapt, suportul pentru probe. Aceasta este o denumire comună acestui tip de echipament, nefiind în realitate o denumire comercială specifică unui anumit tip de echipament.

Numărul de poziții solicitat are rolul de a oferi o flexibilitate mai mare în cazul unui număr crescut de cazuri care sosesc în același timp în laborator, putându-se lucra la 4 posturi (4 probe diferite), în loc de 2 cum au echipamentele tradiționale.

b.6. domeniile de secționare

Autoritatea susține că în cadrul acestei specificații, comune multor echipamente de pe piață propuse de mai mulți producători, doar cu titlu de exemplu indică pe cei doi amintiți mai sus (Leica și Sakura), s-a urmărit achiziționarea unor echipamente moderne, automatizate, care să permită cel puțin prelucrarea în acest mod, în acești pași.

În continuare autoritatea contractantă arată că aceste cerințe sunt minime, operatorii economici interesați putând propune variante echivalente sau superioare.

Se menționează că în situația în care contestatoarea avea nelămuriri cu privire la cerințele solicitate prin caietul de sarcini, putea formula o solicitare de clarificări în termen legal.

LOT 3 - Furnizare echipamente medicale - Microtom automat, Baie de apă histologie și Termostat parafină - valoare 394.950,00 lei

Cu privire la acest lot, contestatoarea aduce următoarele critici:

c. 1. orientarea specimenului să se facă utilizând tehnologia de aliniere automată 3D a blocului (autoalign și autotrim)

Ca și în situația detaliată de Autoritate la lit. b.4. de mai sus, alinierea 3D are mai multe beneficii, fiind o tehnologie modernă, oferind soluția optimă pentru scopul avut în vedere de subscrisa în momentul redactării caietului de sarcini.

Referitor la alinierea automată a blocului cât și trimmingul automat aduc beneficii, în principal, în ceea ce privește reducerea timpului alocat orientării specimenului dar și etapei de trimming, reducând astfel erorile ce pot apărea în cazul efectuării manual a acestor pași (așa cum au echipamentele

convenționale), și eliminând riscul pierderii țesutului în cazul setării eronate a parametrilor.

În ultima perioadă, s-a constatat diminuarea personalului tehnic cu experiență, astfel încât achiziționarea unui microtom complet automat complinește această lipsă, astfel automatizarea etapei de microtomie reprezintă soluția optimă și de viitor, reducând atât erorile produse de factorul uman, cât și timpul de lucru.

c.2. numărul de minim 16 programe de lucru, incluzând dimensiunea blocului, viteza și grosimea

Autoritatea susține că programul de lucru presupune, în realitatea, posibilitatea setării care se face în funcție de tipul de probă. Aceasta a urmărit achiziționarea unui echipament care să asigure salvarea acestor setări și posibilitatea predefinirii setărilor pentru cât mai multe tipuri de probe, ceea ce constituie un avantaj în reducerea timpului alocat efectuării setărilor de fiecare dată, la fiecare prelucrare nouă.

De asemenea, posibilitatea definirii mai multor programe de lucru prezintă avantajul, pe lângă reducerea timpului alocat setării parametrilor de secționare, și a eliminării erorilor ce pot apărea în momentul modificării acestor parametri sau la schimbarea tipului de proba ce urmează a fi secționat.

Posibilitatea definirii unui număr cât mai mare de programe prezintă avantaj întrucât fiecare tip de program poate fi utilizat pentru un anumit tip de probă, fără a se interveni de fiecare dată asupra setărilor, fiind tehnologie superioară, utilizată în spitalele cele mai moderne la nivel internațional.

c.3. conectarea la distanță prin wireless, bluetooth

În condițiile în care societatea este în continuă modernizare, spitalele din România fiind criticate de faptul că nu au dotări moderne, Autoritatea consideră că o astfel de specificație are rolul de a oferi soluții optime.

Aceasta a avut rolul de a asigura conectivitatea la echipament în mod remote, printr-o telecomandă wireless, care se conectează la echipament prin bluetooth, o astfel de soluție sporește atât ergonomia echipamentului și a spațiului utilizat, putând permite personalului laboratorului realizarea mai multor task-uri în același timp, prin accesarea echipamentului la distanță.

Lot 4 - Furnizare echipamente medicale - Microscop performant cu imunofluorescența, cap dublu pentru folosirea concomitentă a microscopului, Microscop performant cu captură video - valoare 377.500,00 lei

Autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice aferente Lotului 4 au fost stabilite în baza necesităților obiective ale unității medicale, având în vedere criterii de performanță, compatibilitate și eficiență în utilizare.

Microscoapele solicitate trebuie să asigure o calitate superioară a imaginii, compatibilitate cu sistemele existente și eficiență în procesul de analiză medicală, aspecte esențiale pentru buna desfășurare a activității medicale.

Cerințele privind camerele foto digitale sunt fundamentate pe nevoia de capturare a imaginilor la o calitate optimă, cu funcționalități specifice necesare activității de diagnostic.

Se arată că specificațiile tehnice ale camerelor digitale prezentate nu reprezintă o reproducere literală a datelor tehnice ale modelelor Zeiss AxioCam 208 și Zeiss AxioCam 305, ci reflectă caracteristicile de performanță esențiale ale acestor categorii de produse. Aceste camere digitale sunt proiectate

special pentru aplicații de microscopie, oferind performanțe optimizate în ceea ce privește rezoluția, sensibilitatea și procesarea imaginii.

Aceste caracteristici reprezintă cerințe minime și nu limitează participarea altor operatori economici. Există și alți producători, precum Leica, Olympus, Nikon, Optika care oferă camere digitale cu specificații cel puțin similare, adecvate pentru aplicații în microscopie, așa cum este relatat și de contestatoare la Art. 58 unde se contrazice și declară că "[...din moment ce există pe piața multiple alte produse cu performanțe cel puțin echivalente produselor descrise de autoritatea contractantă...]" ori în aceste condiții, Autoritatea apreciază contestația drept nefondată.

Autoritatea contractantă a definit caracteristicile camerelor digitale într-un mod în care garantează achiziția unor echipamente de calitate, conforme cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, fără a impune specificații excesiv de restrictive.

Cerințele din caietul de sarcini reprezintă cerințe minime, iar orice specificație tehnică superioară este acceptată, în sensul în care operatorii economici să poată oferi echipamente superioare de înaltă calitate și ultimă generație.

Considerente tehnice

Autoritatea contractantă învederează că ofertanții aveau posibilitatea de ofertare a echipamentelor echivalente. Conform art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici pot propune echipamente echivalente care să respecte cerințele de performanță.

Autoritatea contractantă nu a impus ca doar echipamentele unui anumit producător să fie acceptate, ci a descris specificații tehnice minimale, care pot fi îndeplinite și de alte produse existente pe piață.

Operatorii economici au posibilitatea de a furniza documente justificative care să ateste echivalența produselor lor, astfel încât nu există o restricționare nejustificată a concurenței.

Afirmația contestatorului potrivit căreia specificațiile tehnice ar fi fost copiate cuvânt cu cuvânt din broșurile unor produse Zeiss nu este fundamentată prin dovezi clare. Specificațiile sunt definite pe baza unor cerințe obiective privind performanța și funcționalitatea echipamentelor medicale, și nu prin raportare la un anumit brand.

Cerințele tehnice nu exclud participarea altor operatori economici, atât timp cât aceștia pot demonstra conformitatea echipamentelor lor cu specificațiile minime.

Se arată că specificațiile tehnice aferente Lotului 4 au fost elaborate în conformitate cu legislația în vigoare și nu restricționează nejustificat accesul operatorilor economici la procedură.

Autoritatea contractantă a asigurat respectarea principiilor transparenței, concurenței și tratamentului egal, oferind posibilitatea ofertării unor echipamente echivalente, iar în lipsa unor argumente obiective care să demonstreze contrariul, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Mai mult decât atât în cuprinsul caietului de sarcini precum și în cuprinsul Fișei de date a achiziției sunt prevăzute următoarele: *„Operatorul va atașa propunerii tehnice Fișa tehnică a produsului, în copie „conform cu originalul”, din care să rezulte îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini. Documentația se va prezenta în limba română sau traduceri autorizate în limba română,* precum și*„aceste specificații vor fi*

considerate ca având mențiunea sau "ECHIVALENT", ceea ce este în conformitate cu prevederile legale.

Se arată că, conform art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

În completarea acestui articol vine și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia *„cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.*

Faptul că autoritatea contractantă și-a manifestat și a identificat necesitatea achiziționării unor echipamente complet automatizate, care să permită eficientizarea resurselor, cu reducerea cu mult a timpului de diagnosticare și creșterea numărului de probe prelucrate, nu echivalează, în opinia Autorității, cu introducerea unor caracteristici restrictive, contrar argumentelor SRL. Astfel, în mod evident, autoritatea a urmărit obținerea echipamentelor care să satisfacă cel mai bine nevoile laboratorului, diferențele între echipamentele convenționale, modele mai vechi, și cele automate descrise de caietul de sarcini fiind evident majore.

Pentru toate aceste argumente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către SRL și menținerea caracteristicilor tehnice din cuprinsul caietelor de sarcini ca fiind temeinice și legale, Autoritatea având intenția să achiziționeze echipamente moderne, automatizate, la cele mai înalte standarde și cu soluții optime pentru personalul prezent în laborator, scopul fiind obținerea unor rezultate într-un timp cât mai scurt, iar nu limitarea nejustificată a accesului la procedura de achiziție.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Concluzii scrise la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea ca nefondat al punctului de vedere și admiterea contestației pentru următoarele considerente:

1. Contestatorul reține că prin punctul de vedere înaintat Autoritatea contractanta susține că:

Contestatia depusa de către este "pur speculativa, neprobata si in consecința nefondată netemeinică" si Autoritatea solicita respingerea contestatiei "ca fiind depusa de un operator economic lipsit de interes". Totodata Autoritatea solicita "menținerea documentației de atribuire implicita a specificațiilor tehnice din cuprinsul Anexelor la Caietele de sarcini" pentru loturile contestate.

În primul rând contestatorul dorește sa denunțe tonul tendentios al Autorității contractante care opinieaza ca acesta ar fi "un operator economic lipsit de interes". Se menționează ca activeaza pe piața de peste 15 ani reprezentând, distribuind si vânzând echipamentele pentru laborator de Anatomie Patologica si microscopie produse de către companii de top in domeniu, lideri mondiali de plata cum ar fi Leica Biosystems GMBH, Leica

Microsystems GMBH etc. Prin urmare avand in vedere vasta experiența pe piața si calitatea echipamentelor comercializate sub nici o forma nu se poate declara ca ar fi "un operator economic lipsit de interes". Or daca Autoritatea contractanta a dorit sa sublinieze ca nu prezintă interes pentru Autoritate in ceea ce privește procedura in cauza, exact acesta este motivul formularii si depunerii contestației, pentru ca, din analiza caietului de sarcini petentul a constatat că doar unele echipamente bine tintite prezintă interes din punct de vedere al Autoritatii contractante.

2. Mai departe, in cadrul punctului de vedere Autoritatea contractanta susține:

"Specificațiile puse la dispoziție conduc către o tehnologie modesta, dar fiabila si conforma cu nevoile foarte ușor putând fi asigurate de tehnologii disponibile pe piața, net superioare ale multor producători si disponibile pe piața din Romania prin intermediul companiilor furnizoare de profil."

Totodata, Autoritatea specifica:

"Specificatiile tehnice aferente Lotului 1 au fost stabilite exclusiv pe baza necesităților obiective ale unitatii medicale, avand in vedere cerințele de performanta, eficienta si compatibilitate cu infrastructura existenta."

In același timp cerința caietului de sarcini in ceea ce privește Sistemul automat de IHC, ISH, IF si ICC este:

Specificația tehnica minima: "Posibilitatea de procesare a minim 60 de lame simultan; Instrumentul sa poata susține 12 rack-uri a cate 5 lame pentru o gestionare mai buna a cazurilor pacienților".

Contestatorul susține că această cerința contravine declarațiilor de mai sus in care se face referire la "tehnologie modesta, dar fiabila si conforma cu nevoile foarte ușor putând fi asigurate de tehnologii disponibile pe piața, net superioare". Prin solicitarea de mai sus, autoritatea contractanta restrictioneaza posibilitatea de ofertare la un singur ofertant, un singur aparat, Dako Omnis fiind singurul automat de imunohistochimie de pe piața care oferă aceasta configurație de incarcare, mai mult capacitatea de incarcare de 60 de lame este cea mai mare capacitate de incarcare momentan disponibila pe piața prin urmare sub nici o forma soluția solicitata nu este una modesta si nici un alt ofertant nu ar putea oferta nici un echipament cu aceeași capacitate de incarcare, cu aceeași configurație de 12 rack-uri a cate 5 lame si sub nici o forma ceva superior cu toate ca Autoritatea contractanta susține ca "Pe piața exista automate de IHC cu capacitate mai mare de 60 de lame" fara un fundament anume.

3. În ceea ce privește specificația contestată:

„Modul de stocare a reactivilor cu temperatura controlata de 18° si o capacitate de maxim 60 de recipiente. Modulul sa conțină 6 sertare pentru introducerea si depozitarea flacoanelor de reactive", contestatorul învederează că specificațiile din caietul de sarcini sunt intocmite ca urmare a unei consultări de piața realizata de Autoritatea Contractanta. Temperatura de stocare a reactivilor de 18°C on-bord creste eficienta reactivilor in afara conditiilor de stocare recomandate de producători de reactivi (2-8°C) pe o perioada mai îndelungata si o capacitate de lucru in sistem continuu.

Cerința din nou face referire la o soluție constructiva a sistemului Dako Omnis. In primul rand, capacitatea de incarcare de 60 de reactivi este din nou specifica pentru Dako Omnis si este una dintre cele mai mari capacitati de incarcare de pe piața. Din nou, nu este o specificație "modesta" in schimb,

dispunerea celor 60 de reactivi pe un număr de 6 sertare este cat se poate de specifica sistemului Dako Omnis si este o soluție tehnica constructiva a cărei solicitare nu isi poate gasi justificare.

Nici solicitarea cu precizie a temperaturii de pastrare de 18°C nu este explicabila avand in vedere ca insasi Autoritatea recunoste in punctul de vedere ca producătorii de reactivi recomanda pastrarea acestora la temperaturi de 2-8°.

4. În ceea ce privește specificația contestată:

Specificația tehnica minima:" Capacitate de incarcare a maxim 105 de lame de IHC într-un program normal de lucru, maxim 60 de lame in programul "peste noapte" si maxim 30 de lame ISH"

Contestatorul afirmă că capacitatea de incarcare solicitata este in concordanta cu fluxul de lucru existent in laborator. Deoarece cazuistica Spitalului si numărul de probe ISH realizate pe zi in cadrul laboratorului de anatomie patologica este relativ redus, solicitarea de maxim 30 de lame ISH pe zi face relerire la o platforma de capacitate mica-medie pentru analizele de tipul mai sus mentionat.

Se arată că această specificație este formulata prin traducerea cuvânt cu cuvânt a specificației din broșura, dupa cum a aratat petentul in cadrul contestatiei, insa acesta dorește să atragă atentia asupra justificării aduse de Autoritatea contractanta in ceea ce privește capacitatea de prelucrare a probelor de tip ISH. Este normal ca intr-o broșura sa se listeze capacitatea maxima de prelucrare a probelor de acest tip, insa cand o Autoritate contractanta formuleaza cerințele caietului de sarcini "in concordanta cu fluxul de lucru existent in laborator" normal este ca aceasta sa solicite un sistem care are capacitatea de a produce minim numărul de lame de acest tip pe care le produce momentan, chiar daca acest număr este "relativ redus" prin urmare, o cerința formulata "in concordanta cu fluxul de lucru existent in laborator" ar suna in următorul fel: "...60 de lame in programul "peste noapte" si minim X de lame ISH". X fiind numărul "relativ redus" de lame prelucrate in laborator, insa cerința va permite ofertarea unui sistem care permite procesarea a mai multor astfel de lame, sistem care ar putea fi util si in cazul in care numărul de lame de tip ISH ar creste. Formularea cu "... 60 de iame in programul "peste noapte" si maxim 30 de lame ISH" nu are nici o alta explicație decât valorile copiate din broșura.

5. Mai departe, cu privire la documentul „specificatii tehnice Omnis" la care petentul a făcut referire in contestatie Autoritatea susține:

"In ceea ce privește documentul la care se face referire pe pagina de web, va comunicam ca nu cunoaștem detalii cu privire la acest document iar autoritatea contractanta a luat in considerare ia elaborarea caietului de sarcini doar ofertele primite de entitati juridice /companii de profitoare activeaza legai pe piața din Romania prin furnizarea de echipamente si soluții de laborator de diagnostic in vitro."

Autoritatea contractanta a stabilit cerințele caietului de sarcini "exclusiv pe baza necesităților obiective ale unitatii medicale, avand in vedere cerințele de performanta, eficienta si compatibilitate cu infrastructura existenta." Asta nu explica cum este posibil ca întreaga formulare a cerințelor tehnice sa fie cuvânt cu cuvânt la fel cu ceie regăsite in fișierul amintit si chiar ordinea acestora sa fie identica.

6. Contestatorul subliniază că contestația a mai cuprins și alte cerințe ale caietului de sarcini care au fost copiate din broșura tehnică a Dako Omnis și care faceau trimitere directă la soluții constructive unice ale acestui aparat făcând imposibilă ofertarea oricărui alt sistem similar sau superior cum ar fi: Prezintă stație separată pentru amestecarea reactivilor în aparat utilizând stripuri de amestecare. Depozitează până la 5 stripuri de amestecare care pot fi înlocuite de utilizator, fiecare cu câte 10 cavități de amestecare a reactivilor.

Or Autoritatea contractantă nu dezbată această cerință în cadrul punctului de vedere pentru că așa cum a arătat petentul în cadrul contestației și această cerință este unică pentru sistemul Dako Omnis întrucât alte companii au alte soluții tehnice pentru amestecarea și nici una nu utilizează aceste strip-uri.

7. Privitor la specificațiile minime și obligatorii contestate din cadrul caietului de sarcini referitoare la scanner-ul de lame Autoritatea contractantă susține: Câteva dintre afirmațiile contestate sunt de rea credință și neadeverate cum ar fi...

Mai departe tot Autoritatea contractantă susține vădit ERONAT încercând să motiveze introducerea în cadrul cerințelor minime și obligatorii ale scanner-ului cerința referitoare la "Cap revolver motorizat pentru minim 7 obiective":

"Un sistem la care se pot monta 7 obiective este produs de către firma Evident, modelul VS200". Apoi drept susținere adaugă un pasaj din cerința tehnică.

Contestatorul este de părere că autoritatea contractantă încearcă vădit să inducă în eroare Consiliul, având în vedere că exclude cu bună știință capacitatea de 6 obiective a turetului pentru sistemul VS200.

Și în ceea ce privește specificația referitoare la capacitatea de încărcare, autoritatea prezintă realitatea în propriul ei mod:

..... a contestat atât cerințe referitoare la capacitatea de 100 de lame cât și cea la dimensiunile de lame acceptate de diferiții suporti solicitați, din nou soluție pur constructivă a sistemului. Autoritatea se rezumă doar la indicarea unor alte sisteme care acceptă 150 și 210 lame fără a explica de ce a solicitat exact tipurile de suporti care se pot regăsi în broșura Axioscan 7.

9. Referindu-se la obiective, din nou Autoritatea are modul ei unic de a prezenta situația.

Contestatorul reține că sunt enumerate o serie de obiective produse de către Leica Microsystems, ceea ce nu are legătură cu contestația, ... nu a contestat existența acestor obiective ci existența unui alt scanner de lame (cu excepția scanner-ului Axioscan 7) care să accepte exact acele obiective.

10. Din nou, în legătură cu camera foto digitală, nu s-a contestat faptul că nu ar exista o camera foto digitală similară ci faptul că această camera să fie inclusă într-un scanner de lame.

Prin urmare, petentul consideră că în cadrul contestației a adus dovezi referitoare la toate aspectele contestate; contestatorul observă că Autoritatea contractantă a fost nevoită să recurgă la prezentarea incompletă a realității pentru a contraargumenta dovezile prezentate în cadrul contestației, drept consecință solicită CNSC să respingă punctul de vedere al Autorității contractante și să admită contestația așa cum a fost ea formulată.

11. Pentru Lotul 2 contestatorul susține în continuare nelamurirea sa cu privire la includerea unui sistem de secționare tesuturi (criomicrotom) într-un

lot impreuna cu sisteme de identificare si arhivare lame si blocuri, mai ales avand in vedere ca procedura contine si un lot dedicat echipamentelor de sectionare.

Autoritatea contractanta arată că:

„Structura loturilor a fost stabilita de subscrisa in baza nevoilor laboratorului de anatomie patologica si a medicilor care activeaz in cadrul acestuia, astfel incat pentru o mai buna gestionare a procedurii si a resurselor autoritatii contractante, care are in desfasurare mai multe proiecte, s-a ales această impartire pe loturi”.

Contestatorul menționează că microtoamele si criomicrotoamele NU SUNT echipamente utilizate de către medici. Aceste echipamente sunt dedicate prepararii probelor microscopice, in speța secționării tesuturilor procesate si respectiv inghetate in felii subțiri in vederea etalarii secțiunilor pe lame microscopice pentru vizualizarea si diagnosticarea acestora. Acest procedeu se desfasoara in laboratorul de Anatomie Patologica si este efectuat de către tehnicieni de laborator sau asistenti.

12. Mai departe, Autoritatea contractanta susține in legătură cu solicitarea din caietul de sarcini: solicitarea dotării criotomului automat cu sistem de dezinfectie cu ozon

„Aceast specificație a fost introdusa in caietul de sarcini avand in vedere beneficiile metodei de dezinfectie cu ozon, care reprezintă un procedeu superior celui cu lampa UV din mai multe puncte de vedere. Prima si cea mai importanta diferența intre cele doua metode este reprezentat de zona dezinfectat, metoda dezinfectie cu ozon asigura dezinfectarea intregii camere de lucru, in timp ce lampa UV dezinfectează doar zonele direct expuse razelor.

De asemenea, timpul alocat acestei etape este diferit, sistemul de dezinfectie cu ozon realizeaza dezinfectia in cicluri scurte, de 45 minute, ceea ce duce la o utilizare eficienta a echipamentului, asigurand siguranța utilizatorului prin efectuarea dezinfectiei dupa fiecare utilizare. Pe de alta parte, sistemele cu lampa UV au cicluri de pana la 180 de minute.”

Cu toate astea, tehnologia de dezinfectie prin Ozon este PATENTATA pentru TissueTek Cry03 conform pasajului din broșura echipamentului, iar conform alineatului 2 din Art. 156 al Legii nr. 98/2016.

„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice NU precizează un anumit producător; o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici NU se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”

Ori in cadrul caietului de sarcini contestatorul nu a identifica vreo justificare pentru a solicita o specificație tehnica care se refera la o tehnologie PATENTATA pentru criotomul TissueTek Cry03. Prin urmare aceasta cerința nu poate face parte din caietul de sarcini.

De asemenea nici argumentația referitoare la timpul necesar dezinfectiei nu stau in picioare pentru ca daca Autoritatea ar fi avut in vedere acest aspect, ar fi solicitat un criomicrotom cu un ciclu de dezinfectie UV de 30 de minute, disponibil pe piața care asigura aceasta viteza de dezinfectie.

Mai departe, atat tehnologia 3D de orientare a tesutului cat si utilizarea de denumire „trade mark” de criobara duce la concluzia ca specificațiile tehnice

minime ale criomicroscopului isi au sursa din broșura criomicrotomului TissueTek CryCb

Prin urmare, petentul consideră că în cadrul contestației a adus dovezi referitoare la toate aspectele nelegale contestate, astfel că Autoritatea contractanta a utilizat drept cerințe minime și obligatorii în cadrul caietului de sarcini tehnologii patentate favorizând astfel producătorul Sakura Finetech și al său TissueTek Cry03, încalcând astfel articolul 156 alineatul 2 al Legii 98/2016.

13. În ceea ce privește lotul 3 și aspectele contestate din cadrul caietului de sarcini:

Asa cum a subliniat și demonstrat petentul în cadrul contestației cerința referitoare la: "orientarea specimenului să se facă utilizând tehnologia de aliniere automată 3D a blocului (autoalign și autotrim)" face trimiteri directe către tehnologii patentate Sakura cum ar fi e AutoAlign™ și AutoTrim™ făcând astfel imposibilă ofertarea unui alt microtom indiferent de calitatea pe care acesta îl asigură pentru secționarea probelor.

Autoritatea contractanta, în cadrul punctului de vedere, nu mai prezintă echipamente care îndeplinesc această cerință (fiind imposibil, acestea reprezentând tehnologii patentate ale microtomului Sakura) ci se limitează la prezentarea "avantajelor" acestor tehnologii.

Or, introducerea în specificațiile minime și obligatorii ale unor tehnologii patentate contravine articolului 156 alineatul 2 al Legii 98/2016, acesta făcând referire exact la acest tip de situații.

14. Aceeași situație se regăsește în ceea ce privește pozițiile de memorie minim 16 solicitate exact ca în broșura microtomului Sakura și a posibilității de conectare wireless sau bluetooth.

Și în cazul acestor cerințe petentul a aratat că acestea pot fi îndeplinite doar de microtomul Sakura; Autoritatea ține să arate cât de utile sunt aceste specificații fără a lua în considerare că prin introducerea acestora în setul de cerințe minime și obligatorii viciază specificațiile tehnice aferente lotului prin încălcarea aceluiași alineat 2 al articolului 156 din Legea 98/2016.

Fără să mai discute despre implicațiile de securitate ale cerințelor, contestatorul afirmă că Microtoamele sunt niște dispozitive menite secționării bloxurilor de parafină cu tesuturi incluse. Lamele (cutitele) de microtom fiind foarte ascuțite și majoritatea producătorilor introduc diferite sisteme de siguranță care să prevină accidente utilizatorilor.

Spre exemplu, contestatorul prezintă o situație cum că un tehnician schimbă caseta/blocul de parafină și în același timp un alt tehnician prin telecomandă bluetooth da comanda de secționare. Microtomul motorizat va începe secționarea fără a ține cont de siguranța și integritatea operatorului care schimbă proba.

15. În ceea ce privește lotul 4, petentul arată că contestația a fost formulată astfel încât să arate și să demonstreze că cerințele celor două camere se regăsesc cuvânt cu cuvânt, în mare parte în aceeași ordine ca cele regăsite pe site-ul producătorului.

Cu toate că Autoritatea contractanta aduce un exemplu de camera similară, petentul atrage atenția că aceasta nu îndeplinește cerința referitoare la cele 3 moduri de lucru a camerei solicitate "similare cu Axiocam 208".

16. Mai departe Autoritatea contractantă menționează că:

"Faptul ca autoritatea contractanta si-a manifestat si a identificat necesitatea achiziționării unor echipamente complet automatizate, care sa permită eficientizarea resurselor, cu reducerea cu mult a timpului de diagnosticare si creșterea numărului de probe prelucrate, asa cum am aratat mai sus, nu echivaleaza cu introducerea unor caracteristici restrictive, contrar argumentelor SRL" - afirmație complet valabilă, insa faptul ca Autoritatea contractanta a intrudus in aceste specificații minime tehnologii patentate ale unor producători, specificații tehnice unice ale unor echipamente si soluții constructive unice ale acestora, asa cum a demonstrat petentul în cadrul contestației si in cadrul prezentei, echivelează cu introducerea cerințelor cu caracter restrictiv așa cum aceasta este definită de articolul 156 aliniat 2 din Legea 98/2016.

17. Pentru toate cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului a constata că prin modul de întocmire a caietului de sarcini pentru loturile 1,2,3 si 4 Autoritatea contractantă impune o restrângere a accesului în mod egal a operatorilor economici la procedura de achiziție, fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia. Ca o consecință evidentă a acestui comportament, Autoritatea contractantă încalcă scopul aplicării Legii nr. 98/2016 precum si prevederile Legii 21/1996 ("Legea Concurenței").

În concluzie, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211131814/1 din 13.03.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 72.225,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente medicale - Dotarea cu echipamente a laboratorului de anatomie patologică pentru diagnosticul cancerului din cadrul” – 4 loturi, cod CPV 33100000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1078414/03.03.2025, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 02.04.2025, ora 15:00.

Potrivit informațiilor din SEAP, la secțiunea *Vizualizare procedură* din anunțul de participare nr., apare *Stare procedură* – suspendată.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv, a cerințelor tehnice ale caietului de sarcini, în referire la cele 4 loturi ale procedurii de atribuire în dezbatere, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În contestația depusă, ... SRL susține că, prin modul de întocmire a caietului de sarcini pentru cele 4 loturi ale prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă restrânge accesul în mod egal al operatorilor economici , fapt ce reprezintă un obstacol de natură să restrângă concurența între aceștia.

În concret, autorul contestației precizează că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor solicitate prin impunerea drept cerințe minime obligatorii a unor specificații tehnice restrictive, unice pe piața, care permit participarea la procedura doar a unui singur operator economic pentru fiecare lot în parte, restricționând accesul egal la procedura de atribuire.

În soluționarea criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Totodată, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt

stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Trebuie subliniat însă că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, sunt relevante și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței;* alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.*

De asemenea, Consiliul mai reține că, în apărările sale, autoritatea arată că a permis ofertarea unor soluții alternative, echivalente ca performanță sau superioare, afirmații susținute de conținutul fișei de date, cap. VI.3 Informații suplimentare: *„Cerintele tehnice definite la nivelul anuntului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producator, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o productie/metoda specifica de fabricatie/prestare/executie, vor fi intelese ca fiind insotite de mentiunea ”sau echivalent”.*

Consiliul reține că autorul contestației critică toate cele 4 loturi ce compun prezenta procedură de achiziție publică, susținând că specificațiile tehnice minimale aferente echipamentelor medicale precizate în caietul de sarcini fac trimitere directă către un anumit producător/produs.

Astfel, pentru lotul 1, setul de specificații tehnice minimale solicitate de caietul de sarcini face trimitere directă la specificațiile din broșurile echipamentelor Zeiss Axioscan 7 (pentru scanner lame) și respectiv Dako Omnis (pentru sistemul automat de IHC,ISH,IF și ICC)

Pentru lotul 2, specificațiile tehnice aferente Criotomului (produs solicitat la poziția 3) fac trimitere directă către specificațiile unice pe piața a criotomului TissueTek Cry03 produs de către Sakura, acesta fiind singurul criomicrotom de pe piața care are sistem de dezinfectie prin ozon, soluție patentată de către Sakura, restul dispozitivelor similare comercializate utilizând soluția de dezinfectie cu lampa UV.

În cadrul lotului 3 autoritatea contractantă dorește să achiziționeze:

„Microtom automat -1 bucată;

Baie de apă histologie -1 bucată;

Termostat parafina - 1 bucată”

Contestatorul precizează că specificațiile tehnice ale microtomului sunt și aici formulate utilizând specificații unice pe piața oferite doar de microtomul Tissue-Tek AutoSection® produs de către Sakura, făcându-se trimiteri directe către tehnologii patentate Sakura cum ar fi e AutoAlign™ și AutoTrim™ , consecința fiind imposibilitatea ofertării unui alt microtom indiferent de calitatea pe care acesta îl asigură pentru secționarea probelor.

Referitor la lotul 4, autoritatea contractanta dorește să achiziționeze:

„Microscop performant cu captura video -1 bucată;

Microscop performant cu imunofluorescenta, cap dublu pentru folosirea concomitentă a microscopului -1 bucată."

Și în acest caz, contestatorul precizează faptul că specificațiile tehnice referitoare la camerele foto digitale solicitate în cadrul celor 2 poziții din acest lot sunt din nou copii cuvânt cu cuvânt ale datelor tehnice ale camerelor Zeiss Axiocam 208 și respectiv Zeiss Axiocam 305. Prin urmare, singurii operatori economici care pot depune ofertă în cadrul acestui lot sunt cei care comercializează microscopice și camere foto digitale produse de către Zeiss Instruments.

Consiliul reține că autorul contestației aduce argumente pertinente care demonstrează cele susținute, depunând și copii ale broșurilor echipamentelor la care face referire în contestație pentru a dovedi caracterul restrictiv a specificațiilor tehnice criticate.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente menite să justifice, în opinia sa, cerințele criticate, însă niciunul dintre aceste argumente nu este apt să nege restricționarea accesului la procedură. Deși autoritatea contractantă susține că a asigurat respectarea principiilor transparenței, concurenței și tratamentului egal, oferind posibilitatea ofertării unor echipamente echivalente, totuși, având în vedere și argumentele transmise de contestator pe calea concluziilor scrise, ca răspuns la punctul de vedere (pag.16 din prezenta decizie), Consiliul apreciază că specificațiile tehnice precizate în caietul de sarcini pentru cele 4 loturi conduc la posibilitatea ofertării doar a unui fel de echipament care respectă în integralitate toate cerințele.

În acest context, Consiliul face trimitere la dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – *cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, legiuitorul interzice ca specificațiile tehnice să indice un anumit procedeu care caracterizează produsele furnizate de un anumit operator economic, cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului. Or, în speța de față, nu suntem într-o asemenea ipoteză, cerințele tehnice fiind stabilite urmare a preferințelor autorității contractante.

Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere, recunoscând dreptul beneficiarului de a urmări obținerea celor mai bune produse care să îi îndeplinească necesitățile, însă reamintește că acest drept este limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât a ales, pentru atribuirea acestui contract, să desfășoare o procedură competitivă, de esența căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Or, câtă vreme doar un singur producător este capabil să îndeplinească aceste cerințe, pretențiile autorității solicitate în cadrul unei proceduri de atribuire competitive, cum este licitația deschisă, sunt improprii regulilor stabilite de legislația achizițiilor publice.

Pentru a fi păstrate cerințele în forma stabilită în documentația de atribuire, se impunea ca autoritatea să arate că specificațiile tehnice solicitate sunt utilizate și se regăsesc în integralitate la mai multe echipamente, ceea ce nu s-a întâmplat.

Nici mențiunea *sau echivalent* de care s-a prevalat autoritatea contractantă nu este suficientă, știut fiind că aceasta nu trebuie să fie doar formală, ci în măsură să asigure deschiderea competiției și către alte produse care satisfac necesitățile declarate ale beneficiarului, dar nu dețin tehnologia specifică solicitată. Faptul că autoritatea contractantă afirmă că operatorii economici au posibilitatea de a furniza documente justificative care să ateste echivalența produselor lor nu este de ajuns, în opinia Consiliului, întrucât cea care va aprecia echivalența/superioritatea echipamentelor oferite este însăși autoritatea contractantă, aspect care ar putea conduce la un comportament inadecvat sau părtinitor. Deși susține că mai multe echipamente ale altor producători ar putea îndeplini specificațiile tehnice solicitate, din materialul probator administrat, nu se poate reține cu certitudine faptul că există pe piața de profil produse care să îndeplinească toate aceste cerințe, știut fiind că neîndeplinirea chiar a unei singure specificații tehnice conduce la respingerea unei oferte ca neconforme, potrivit legislației în materia achizițiilor publice.

De altminteri, chiar autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere faptul că operatorii economici interesați pot participa în cadrul procedurii în asociere cu un alt operator economic, potrivit dispozițiilor art. 53 din Legea 98/2016, ceea ce ar putea presupune tocmai faptul că echipamentele medicale, definite conform specificațiilor tehnice din caietului de sarcini pentru cele 4 loturi, conțin în aceste specificații tehnologii patentate ale unor producători, specificații tehnice unice ale unor echipamente și soluții constructive unice ale acestora, aspecte care conduc la imposibilitatea ofertării unor alte produse care ar putea îndeplini necesitățile autorității contractante dar nu respectă întrutotul soluțiile propuse de un anumit producător. Ori, tot potrivit dispozițiilor legale anterior menționate, Consiliul reține că operatorii economici au dreptul și nu obligația de a participa la procedurile de atribuire în asociere/subcontractare, astfel că modalitatea de participare reprezintă o opțiune lăsată la alegerea fiecărui operator economic, ceea ce nu presupune ca o eventuală formă de participare să fie acceptată tocmai pentru a putea furniza (în speța de față) echipamente medicale produse doar de un singur producător.

Făcând trimitere la aspectele de ordin teoretic reținute mai sus, Consiliul reiterează că de interes pentru beneficiar trebuie să fie realizarea nevoii sale urmărit a fi satisfăcută prin derularea procedurii, iar nu o anumită soluție constructivă. Așadar, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să descrie în mod corespunzător ce anume dorește să obțină din partea ofertanților, prin raportare la aspecte ce țin de funcționalități, performanțe, costuri etc, modalitatea prin care se ajunge la un asemenea final urmând să fie aleasă de fiecare participant în parte.

Reamintește Consiliul că legiuitorul permite indicarea unor caracteristici specifice unui produs doar în cazul în care acest lucru este justificat de obiectul contractului. Or, în speța de față, nu suntem într-o asemenea ipoteză, din apărările punctului de vedere rezultând că cerințele tehnice au fost stabilite urmare a preferințelor autorității contractante.

Nefiind probat faptul că mai există operatori economici care produc echipamente ale căror caracteristici pot respecta cerințele enumerate, autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea cerințelor enunțate în cuprinsul contestației prin înlăturarea caracterului restrictiv, respectiv la reformularea acestora astfel încât specificațiile tehnice stabilite să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură.

În situația în care autoritatea contractantă va aprecia că reformularea specificațiilor tehnice nu ar fi posibilă va avea la dispoziție decizia de anulare a procedurii potrivit principiului asumării răspunderii prevăzut de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.f) din Legea nr.98/2016.

Rezumând considerentele anterior reținute, cu privire la cerințele care urmează a fi remediate, Consiliul reține că impunerea unor specificații tehnice detaliate a căror îndeplinire cumulativă conduce spre un anumit produs, este excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă la de atribuire, conform indicațiilor expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la de atribuire, conform precizărilor expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei decizii și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.