



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 22/17.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25095/17.08.2016, formulată de către S.C. ..., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., județul ... și punct de lucru în ..., str. ... nr. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva răspunsului nr. 59966/09.08.2016 la notificarea prealabilă și adresei nr. 59434/05.08.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de perfecționare/formare profesională, cod CPV 80530000-8, pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul ...*”, se solicită remedierea sau anularea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... reclamă nerespectarea documentației de atribuire la evaluarea ofertelor și stabilirea câștigătorilor de către autoritatea contractantă.

Contestatorul evocă faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a aplicat tratamentul egal tuturor ofertanților, prin prisma faptului că anumiți operatori economici nu au depus cv-urile formatorilor, agendele de curs și diplomele relevante,

dovezile sălilor de curs dotate corespunzător, iar anexa la acesta nu respectă principiul nediscriminării, tratamentul egal și transparența decizională, întrucât aceste documente erau obligatorii, conform caietului de sarcini și pct. 4.7 din documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul susține faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă cerințele prevăzute la art. 215 alin. (2) pct. 2 din Legea nr. 98/2016, pentru cursurile la care acesta nu a fost declarat câștigător.

Concluzionând, S.C. ... solicită C.N.S.C. remedierea sau anularea procedurii de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. 25193/1787/C7/18.08.2016 și 25194/1787/C7/18.08.2016, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante și contestatorului, să formuleze, în scris, puncte de vedere cu privire la lipsa competenței materiale a Consiliului, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, până la data de 22.08.2016, ora 12:00.

Prin adresa nr. 23/22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25457/22.08.2016, S.C. ... răspunde solicitării acestuia, susținând că *„cere ajutorul cu vedere la modalitatea prin care ... și-a numit câștigătorii serviciilor de formare profesională, nerespectând documentația de atribuire propusă chiar de dânsii, nu în privința competenței materiale a CNSC”*.

Prin adresa nr. R61470/18.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25478/22.08.2016, autoritatea contractantă răspunde solicitării acestuia, precizând că a organizat procedura de atribuire prin metoda „procedură simplificată proprie”, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 101 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea amintită.

Totodată, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire a avut la bază Nota estimativă și justificativă nr. 55360/18.07.2016, pe care o anexează, din care rezultă valoarea estimată a procedurii simplificate proprii, de 529.000 lei și se constată că această valoare estimată este situată sub pragul valoric precizat la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, la data de 20.07.2016, conform invitației de participare nr. 55675, procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de perfecționare/formare profesională, cod CPV 80530000-8, pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul ...”*.

Ca un aspect preliminar, Consiliul are în vedere, în soluționare, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit invitației de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului este de **529.600,00 lei**, fără TVA, deci sub pragul de 3.334.050 lei, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care dispune că *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: ... c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2”*.

Totodată, Consiliul constată că în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, codul CPV 80530000-8 al respectivei proceduri de atribuire se regăsește la secțiunea *„Servicii sociale administrative, servicii de învățământ, servicii de sănătate și servicii culturale – (...) 80000000-4 la 80660000-8 Servicii de învățământ și formare profesională”*.

Așadar, din dispozițiile legale citate anterior, rezultă că procedura contestată în prezenta cauză a fost organizată de către ... prin aplicarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică din categoria celor incluse în anexa nr. 2, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. Astfel, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depusă de S.C. ... la data de 17.08.2016.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Legii nr. 99/2016, privind achizițiile publice, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către ..., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către S.C. ..., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.