

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată sub nr. 3446/08.04.2016, transmisă prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10498/08.04.2016 și respectiv, sub nr. 10575/11.04.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ,..., reprezentată convențional de S.C.A. „...” din municipiul ... și având adresa de corespondență la sediul reprezentatului convențional, a contestat actul administrativ din data de 06.04.2016, constând în înștiințarea de participare la etapa de licitație electronică finală, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești cu furnizare recipienți”, coduri CPV 90524400-0 și 44613800-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea înștiințării de participare la etapa finală de licitație electronică emisă în data de 06.04.2015, prin care oferta depusă de către asocieria SC ...SRL – SC ...SRL a fost declarată admisibilă și invitată să participe la etapa de licitație electronică, precum și a actelor subsecvente acesteia, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția invocată din oficiu privind prematuritatea formulării contestației și respinge, ca prematură, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația înregistrată sub nr. 3446/08.04.2016, transmisă prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10498/08.04.2016 și respectiv, sub nr. 10575/11.04.2016, S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ, din data de 06.04.2016, constând în înștiințarea de participare la etapa de licitație electronică finală, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești cu furnizare recipiente”, s-a solicitat anularea înștiințării de participare la etapa finală de licitație electronică emisă în data de 06.04.2015, prin care oferta depusă de către asocieria SC ...SRL – SC ...SRL a fost declarată admisibilă și invitată să participe la etapa de licitație electronică, precum și a actelor subsecvente acesteia, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Contestatoarea aduce critici ofertei prezentată de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL susținând că aceasta nu deține Autorizația de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor medicale, în conformitate cu prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012. În acest sens, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini s-a solicitat eliminarea finală a tuturor tipurilor de deșeuri medicale periculoase, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de societatea sa, autoritatea contractantă a declarat că operatorii economici trebuie să prezinte autorizații pentru toate instalațiile de decontaminare termică la temperaturi scăzute și incinerare.

O altă critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea, de către asocieria SC ...SRL – SC ...SRL, a cerinței referitoare la completarea și prezentarea formularului nr. 16 „Declarație privind utilajele, echipamentele tehnice și materiale de care dispune sau la care are acces

operatorul economic pentru îndeplinirea contractului”, din care să reiasă și posibilitatea de înlocuire a acestora în caz de defecțiune, cu scopul de a nu se întrerupe activitatea, așa cum au fost cerute prin caietul de sarcini - vor fi depuse documente doveditoare (contracte de închiriere, contracte de furnizare). În acest sens, contestatoarea arată că obligația deținerii unor instalații de rezervă a fost preluată de către autoritatea contractantă și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2941/10.03.2016.

S.C. ... S.R.L. face precizarea că în caietul de sarcini s-a făcut mențiunea că ofertanții trebuie să asigure ridicarea deșeurilor periculoase zilnic, între orele 7-15 (inclusiv sâmbăta și duminica), arătând că în autorizația de mediu deținută de către SC ...SRL este stipulat că aceasta a fost autorizată să presteze activitatea o perioadă de 250 de zile pe an, prin urmare, neavând posibilitatea de a presta serviciile aferente acordului-cadru, în conformitate cu cerințele autorității contractante având în vedere că pe o perioadă de 115 zile nu se va realiza preluarea deșeurilor medicale.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertanții au obligația prezentării ultimelor 12 raportări lunare către Primăria în raza căreia autoritatea contractantă își desfășoară activitatea, privind cantitatea de deșeuri periculoase colectate și transportate, aceste raportări lunare lipsind din oferta asocierii SC ...SRL - SC ... SRL.

Contestatoarea critică și faptul că asocierea SC ...SRL - SC ... SRL nu a îndeplinit cerința privind includerea rampei ecologice în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor, elaborate de către autoritățile în domeniu, respectiv a instalațiilor de eliminare finală a deșeurilor medicale, din ofertă lipsind dovada faptului că în SNGD și PNGD au fost incluse rampa ecologică precum și instalația de eliminare finală a deșeurilor medicale, aspect ce face ca oferta acestei asocieri să fie neconformă.

Totodată, contestatoarea aduce critici și în ceea ce privește lipsa monitorizărilor privind emisiile de la incinerator și a monitorizărilor privind instalația de decontaminare termică, lipsa rapoartelor de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor, precum și lipsa dovezii privind deținerea cunoștințelor referitoare la normele de igienă de către șoferii desemnați în cadrul procedurii, concluzionând că oferta asocierii SC ...SRL - SC ... SRL nu putea fi declarată admisibilă în cadrul procedurii întrucât nu respectă cerințele imperative din caietul de sarcini.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Atașat contestației, contestatoarea a depus o cerere privind accesul la dosarul achiziției publice.

Întrucât la momentul investiției Consiliului, prin depunerea contestației, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii obligației privind constituirea garanției de bună conduită, prin adresa nr.

10542/728 C5/11.04.2016, Consiliul i-a solicitat, ca în termen de 3 zile lucrătoare, să transmită la dosarul cauzei această dovadă.

La data de 11.04.2016, Consiliul a înregistrat sub nr. 10575, contestația nr. 3446/08.04.2016, expediată de contestatoare, în original, prin poștă, împreună cu dovada constituirii, în contul autorității contractante a garanției de bună conduită, prin Ordinul de plată nr. 1/06.04.2016, cu suma de 9.468 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 10720/12.04.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L., prin reprezentant convențional, a precizat că a transmis, prin poștă, contestația împreună cu dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și dovada depunerii acesteia în original la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 10697/728 C5/11.04.2016, transmisă prin fax către autoritatea contractantă ..., Consiliul a solicitat, între altele, să comunice, până la data de 12.04.2016, ora 14⁰⁰, dacă a fost creditat contul instituției sale cu suma de 9.468 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 1/06.04.2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 3598/12.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10751/12.04.2016, prin care confirmă constituirea garanției de bună conduită și precizează faptul că în urma ședinței de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți, odată cu oferta, a invitat în data de 06.04.2016 operatorii economici care au depus ofertă admisibilă, să-și îmbunătățească oferta financiară în SEAP, potrivit prevederilor art. 168 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având faza de licitație electronică în perioada 08.04.2016-11.04.2016.

În final autoritatea contractantă precizează faptul că procedura de atribuire este în desfășurare.

Prin adresa nr. 3758/15.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11289/15.04.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că la data deschiderii ofertelor, asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare Autorizația Integrată de Mediu nr. 213/11.01.2011, cu valabilitate până în anul 2021.

Se mai arată că membrii Comisiei de evaluare, în baza sesizării primite pe e-mail în data de 24.03.2016, au decis să solicite clarificări „legate de activitatea de incinerare cu Autorizația nr. 213/11.01.2011, pe baza Ordinului MSF nr. 219/2002, acest Ordin MSF este abrogat în data de 03.12.2012 și înlocuit cu Ordinul MSF nr. 1226/2012. La care s-a răspuns prin adresa nr. 8637/01.04.2016”, comisia de evaluare constatând că ofertantul întrunește condițiile legale necesare colectării transportului și eliminării deșeurilor spitalicești.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul prin adresa nr. 11486/728 C5/18.04.2016, a invitat-o în acest sens la data de 19.04.2016, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰.

De asemenea, prin adresa nr. 11776/728 C5/20.04.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... să precizeze stadiul actual al procedurii de atribuire, respectiv să comunice dacă, după faza finală de licitație electronică, a încheiat Raportul procedurii de atribuire și a transmis comunicările privind rezultatul procedurii, solicitându-i documente probante. De asemenea, Consiliul a mai solicitat să confirme că a depus la dosarul cauzei toate documentele necesare soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

... a răspuns prin adresa nr. 3931/20.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11785/20.04.2016, prin care a învederat că după faza finală de licitație electronică, comisia de evaluare nu a mai încheiat nici un document. De asemenea, s-a precizat și faptul că a depus la dosarul achiziției publice punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de toate documentele necesare soluționării contestației.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 11903/728 C5/20.04.2016, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind prematuritatea formulării contestației, având în vedere faptul că atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, nu au fost întocmite de către autoritatea contractantă până în prezent, iar documentul prin care S.C. ... S.R.L. a aflat de invitarea asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. la faza finală de licitație electronică este emis de SEAP, iar nu de către autoritatea contractantă, în condițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Această informație nu se regăsește în adresa autorității contractante nr. 3410/06.04.2016, prin care S.C. ... S.R.L. a fost invitată la faza finală de licitație electronică.

Prin adresa nr. 3476/20.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11964/21.04.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care argumentat criticile aduse prin cererea sa introductivă, referitoare la oferta depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., privind următoarele aspecte:

- lipsa Autorizației de mediu pentru partea de eliminare finală a deșeurilor medicale, în conformitate cu prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012;

- neîndeplinirea cerinței referitoare la completarea și prezentarea formularului nr. 16 „Declarație privind utilajele, echipamentele tehnice și materiale de care dispune sau la care are acces operatorul economic pentru îndeplinirea contractului”, din care să reiasă și posibilitatea de înlocuire a acestora în caz de defecțiune, cu scopul de a nu se întrerupe activitatea, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- imposibilitatea de a presta serviciile aferente acordului-cadru pe toată perioada anului;
- lipsa raportărilor lunare către Primăria în raza căreia autoritatea contractantă își desfășoară activitatea;
- lipsa mențiunii în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor și în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor, privind rampa ecologică și instalațiile de eliminare finală a deșeurilor medicale;
- lipsa monitorizărilor privind emisiile de la incinerator și a monitorizărilor privind instalația de decontaminare termică;
- lipsa rapoartelor de inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor;
- lipsa dovezii privind deținerea cunoștințelor referitoare la normele de igienă de către șoferii desemnați în cadrul procedurii.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 11903/728 C5/20.04.2016, prin adresa nr. 3479/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11795/21.04.2016, prin care a subliniat faptul că în invitația de participare la etapa de licitație electronică nr. 3410/06.04.2016, autoritatea contractantă a făcut mențiunea că „/.../ vă invită /.../ să va îmbunătățiți oferta financiară la procedură”, prin urmare, în condițiile în care erau doi participanți în etapa inițială, mențiunea privind îmbunătățirea ofertei financiare în etapa de licitație electronică nu se justifică decât dacă ambii ofertanți au fost admiși în etapa finală. Acest aspect trebuie coroborat cu documentul emis de SEAP, de unde se confirmă că asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. a fost invitată în etapa finală de licitație electronică.

În ceea ce privește prematuritatea contestației care nu are ca obiect adresa de comunicare a rezultatului procedurii sau a raportului procedurii, contestatoarea face trimitere la OUG nr. 34/2006, potrivit căreia ofertanții au dreptul de a ataca orice act al autorității contractante, în consecință vătămarea fiind reprezentată de faptul că în etapa finală de licitație electronică, oferta sa va veni în concurs cu o ofertă care ar fi trebuit declarată neconformă.

Totodată, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului.

Față de cele menționate, contestatoarea solicită respingerea excepției invocată de Consiliu privind prematuritatea formulării contestației.

Prin adresa nr. 3974/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11997/21.04.2016, autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 11903/728 C5/20.04.2016, prin care a comunicat faptul că lasă la aprecierea Consiliului respingerea contestației ca prematură.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești cu furnizare recipiente”, coduri CPV 90524400-0 (Rev.2) și 44613800-8 (Rev.2) prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. .../30.01.2016, stabilind data de deschidere a ofertelor la 15.03.2016 ora 11:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, între 815.023 și 946.800 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6700/15.03.2016.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva „actului administrativ constând în înștiințarea de participare la etapa de licitație electronică finală (...) care a fost transmisă în data de 06.04.2016 de către autoritatea contractantă ...”, autoarea contestației solicitând:

- „anularea înștiințării de participare la etapa finală de licitație electronică emisă în data de 06.04.2015, prin care oferta depusă de către asocieria ...SRL – ...SRL a fost declarată admisibilă și invitată să participe la etapa de licitație electronică, precum și a actelor subsecvente acesteia”;

- suspendarea procedurii de atribuire;

- „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006”;

- „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin decizia CNSC nr. 104s/C5/728 din 12.04.2016 aceasta fiind respinsă ca nefondată întrucât la data emiterii deciziei etapa de licitație electronică se finalizase procedura de atribuire fiind în desfășurare, autoritatea contractantă nu a înțeles să procedeze la suspendarea acesteia, iar conform dispozițiilor art. 256³ alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea nulității absolute, autoritatea contractantă, nu poate încheia contractul de achiziție publică înainte de soluționarea cauzei de către Consiliu.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției de prematuritate a contestației invocată din oficiu „având în vedere faptul că, atât raportul procedurii de atribuire, cât și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, nu au fost întocmite de către autoritatea contractantă, până în prezent, iar documentul prin care S.C. ... S.R.L. a aflat de invitarea asocierii S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. la faza finală de licitație electronică este emis de SEAP, iar nu de către autoritatea contractantă, în condițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Această informație nu se regăsește în adresa autorității contractante nr. 3410/06.04.2016, prin care S.C. ... S.R.L. a fost invitată la faza finală de licitație electronică”.

Analizând documentele anexate contestației, Consiliul reține că SC ... SRL a depus, printre alte documente, și următoarele:

- Adresa nr. 3410/06.04.2016 **emisă de către autoritatea contractantă** și intitulată „Înștiințare” prin care ... a invitat pe SC ... SRL, potrivit art. 168 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să-și îmbunătățească propunerea financiară, reamintindu-i următoarele aspecte: „(...) *afișarea și calculul prețului se vor face la 2 (două) zecimale, conform fișei de date (...) – pct. IV.4.2. Dacă se modifică prețurile, vă solicităm centralizatorul cu noile prețuri*” și comunicându-i fazele licitației electronice, conform datelor operatorului SEAP, respectiv Runda 1, „data de început 08.04.2016”, „data de sfârșit 11.04.2016 ora 14:00”, „durata (zile) 1”;

- invitația la faza finală de licitație electronică **generată automat de SEAP** la data de 06.04.2016 din cuprinsul căreia rezultă că sunt doi participanți la licitația electronică.

În consecință, Consiliul constată că actul din care rezultă informația că la etapa finală de licitație electronică au fost invitați doi participanți **nu** este emis de către autoritatea contractantă ci de către operatorul SEAP, astfel încât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care stipulează următoarele: „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”.

Pe de altă parte, contestatoarea nu poate pretinde că a fost prejudiciată de actul nr. 3410/06.04.2016 emis de către autoritatea contractantă și intitulat „Înștiințare” prin care ... s-a limitat la a invita pe SC ... SRL, potrivit art. 168 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 să-și îmbunătățească propunerea financiară, reamintindu-i următoarele aspecte: „ (...) *afișarea și calculul prețului se vor face la 2 (două) zecimale, conform fișei de date (...) – pct. IV.4.2. Dacă se modifică prețurile, vă solicităm centralizatorul cu noile prețuri*” și comunicându-i fazele licitației electronice, conform datelor operatorului SEAP, respectiv Runda 1, „data de început 08.04.2016”, „data de sfârșit 11.04.2016 ora 14:00”, „durata (zile) 1”.

În acest context, Consiliul apreciază că în cazul unei proceduri de atribuire cu fază finală de licitație electronică, faza finală trebuie parcursă de către autoritatea contractantă indiferent dacă există una sau multe oferte admisibile, sub acest aspect neputând fi reținute susținerile contestatoarei din adresa nr. 3479/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11975/21.04.2016. În conformitate cu art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „*Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi*”, textul de lege nedistingând între situația în care există o singură ofertă admisibilă sau mai multe.

Verificând susținerile autorității contractante Consiliul reține că faza de licitație electronică a avut loc în perioada 08.04.2016 (ora 14:00) – 11.04.2016 (ora 14:00), rezultând că procedura de atribuire se află în faza de evaluare a ofertelor, etapă în care autoritatea contractantă nu a încheiat niciun act conform art. 213 alin. (2), art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

În acest context, Consiliul reține incidența în speță a următoarelor dispoziții legale:

- art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță (valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi încheiat este între 815.023 și 946.800 RON) stipulează următoarele: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

(...);

- art. 206 din ordonanță, potrivit căruia: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”;*

(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”;

(2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice;

(3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin

mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile”.

- art. 207 din actul normativ invocat, potrivit căruia: „(1) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.

(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a) - c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)”.

- art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: [...]

e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;

g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;

h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a căru/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii; [...]

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire”.

- art. 83 din H.G. nr. 925/2006, conform căruia: „(1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, până în prezent, autoritatea contractantă nu a întocmit raportul procedurii și nici adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, astfel încât contestația formulată de SC ... SRL apare ca fiind prematur introdusă.

Astfel, actul decizional al autorității contractante referitor la ofertele primite este raportul procedurii. Anterior încheierii acestuia nu îi revine autorității contractante, potrivit legii, obligația de face comunicări privind rezultatul analizei și evaluării ofertelor primite. De altfel, între finalizarea fazei de licitație electronică și încheierea raportului procedurii pot apărea situații în care o ofertă poziționată în urma licitației electronice pe locul I să fie respinsă pentru diverse motive (de exp. nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut diminuat în faza finală de licitație electronică).

Invocarea de către contestatoare a unei decizii a Consiliului, este lipsită de relevanță, având în vedere pe de o parte faptul că, situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază contestația formulată de SC ... SRL ca fiind prematură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind prematuritatea formulării contestației și va respinge, ca prematur introdusă, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc.civ.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

