

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 282/14.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SC ..., cu sediul în comuna ..., cu adresa de corespondență în comuna ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 430/13.02.2024, privind refuzul entității contractante de a continua și finaliza procedura de atribuire, document emis de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul ..., în cadrul licitației deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*ACHIZITIE PUBLICA DE PACURA USOARA CU CONTINUT DE SULF DE MAXIM 1%*”, cod CPV 09135000-4, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire.

Totodată, s-a solicitat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ... formulează contestația nr. 282/14.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei nr. 430/13.02.2024, privind refuzul entității contractante de a continua și finaliza procedura de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, contestatorul invocă și redă dispozițiile art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016, prezintă succint obiectul procedurii de atribuire, menționează că societatea sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire, fapt ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4953/29.12.2024, și, totodată, învederează faptul că ofertantul ... a formulat contestația ce a dus la constituirea dosarului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului ..., dosar având termenul inițial în data de 07.02.2024, cu privire la care instanța a decis

suspendarea soluționării cauzei pentru lipsa părților. În acest sens, contestatorul expune o captură de ecran din portalul ECRIS.

II. Pe fondul cauzei, contestatorul apreciază că acțiunea formulată de ... este făcută în scop de tergiversare a procedurii de atribuire, datorită introducerii acesteia la o instanță incompetentă și având în vedere lipsa timbrajului (... este furnizorul actual al autorității contractante *„si spera la continuarea livrărilor pe timpul judecății cat mai îndelungate”*), iar decizia Tribunalului ... *„de suspendare a unei cauze cu termen fix de soluționare este cel puțin bizara”*. Totodată, contestatorul afirmă și următoarele:

După ce, *„probabil”*, autoritatea contractantă a formulat recurs împotriva deciziei de suspendare, Tribunalul a fixat un nou termen de judecată pentru data de 06.03.2024.

Inițial, SC ... a contestat decizia de suspendare/prorogare a semnării contractului comunicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 146/17.01.2024, exact cu o zi înainte de data stabilită pentru semnarea contractului, însă, datorită fixării termenului de judecată cu celeritate de către Tribunalul ..., societatea a renunțat la contestație.

Dar, văzând modul de lucru al Tribunalului, SC ... a luat hotărârea de a solicita autorității contractante să continue procedura de atribuire, așa cum legea o obligă, întrucât nu există nici o decizie de suspendare a instanței de judecată.

Prin adresa nr. 430/19.02.2024, prin care autoritatea contractantă ar fi trebuit să răspundă la solicitarea de continuare a procedurii de atribuire, se arată următoarele:

- Tribunalul ... a suspendat judecata cauzei, dar a fixat termen în data de 06.03.2024;

- s-a solicitat o consiliere la ANAP (întrucât nu se cunoaște legislația aplicabilă);

- autoritatea contractantă nu comentează deciziile instanțelor de judecată;

- publicarea în SICAP a contestației formulată pe cale judiciară, precum și existența întâmpinării depuse în cauză, sunt doar aspecte formale (deși publicarea în SICAP s-a făcut în data de 25.01.2024 și nu în termen de o zi, așa cum se prevede în cuprinsul art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă nu răspunde cu privire la solicitarea expresă de continuare a procedurii de atribuire. În acest sens, contestatorul susține că asimilează acest fapt cu un refuz de a îndeplini o anumită operațiune și invocă și redă prevederile art. 49 alin. (1)-(4) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, SC ... solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire.

În probațiune, sunt atașate, în copie, înscrisuri. Totodată, este atașată și dovada efectuării cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, respectiv factura nr. ... și ordinul de plată nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. V 304/16.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Ploiești, în cuantum de 293.461,56 lei.

Prin adresa nr. 521/22.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., cu privire la situația contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Tribunalului ..., autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

Prin contestația nr. 321/12.01.2024, ... a solicitat anularea raportului procedurii nr. 4952/03.01.2024, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Prin adresa nr. 146/17.01.2024, ... a notificat câștigătorul procedurii de atribuire cu privire la prorogarea termenului de încheiere a contractului de furnizare păcură, conform prevederilor art. 49 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației formulată pe cale judiciară.

Totodată, ... a depus întâmpinarea nr. 225/26.01.2024, prin care a invocat excepția necompetenței teritoriale, excepția netimbrării contestației și respingerea pe fond a acesteia, ca netemeinică și nefondată.

La termenul din data de 07.0.2024, Tribunalul ... a dispus suspendarea judecării pentru lipsa părților, potrivit dispozițiilor art. 411 alin. (1) pct. 2) Cod procedură civilă.

... a depus cererea nr. 331/08.02.2024 de repunere pe rol, invocând că neprezentarea reprezentantului legal s-a datorat unor motive medicale.

În dosarul nr. ... s-a acordat termen pentru data de 06.03.2024, fără a fi menționat vreun motiv. Având în vedere acest fapt, ... a transmis către Tribunalul ... notele de ședință nr. 469/16.02.2024, prin care s-a arătat de acord cu repunerea cauzei pe rol și a solicitat și judecarea cauzei în lipsă. De asemenea, aceasta a precizat că interesul său este acela de reluare a judecării și de pronunțare a unei soluții în ceea ce privește contestația formulată pe cale judiciară, pentru a putea încheia contractul de furnizare cu unul dintre ofertanți, conform sentinței pronunțate în cauză, deoarece obiectivul societății este acela al furnizării de energie termică pentru populația, agenții economici și instituțiile publice din

Ținând cont că, în baza prevederilor art. 49 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ... a avut o interpretare diferită de cea a câștigătorului

licitației, prin adresa nr. 418/12.02.2024 s-a solicitat consiliere metodologică de la ANAP. Acest fapt a fost necesar, deoarece din corespondența purtată cu ... s-a observat că acest ofertant face o confuzie între suspendarea procedurii ca urmare a formulării contestației pe cale judiciară, reglementată de legislația achizițiilor publice, și suspendarea cauzei, care se supune reglementării dreptului procesual civil.

În probațiune, autoritatea contractantă a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr. 596/07.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în completarea adresei nr. 521 din data de 22.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., entitatea contractantă a comunicat faptul că la termenul din data de 06.03.2023, Tribunalul ... a admis excepția necompetenței teritoriale și a declinat competența de soluționare a cauzei către Tribunalul Hunedoara. Totodată, aceasta menționează că însuși contestatorul din prezenta cauză a apelat la această metodă de contestare, la o instanță necompetentă, în cadrul unei alte proceduri de atribuire.

În probațiune, entitatea contractantă a atașat, în copie scanată, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*ACHIZITIE PUBLICA DE PACURA USOARA CU CONTINUT DE SULF DE MAXIM 1%*”, cod CPV 09135000-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de 14.673.078,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, acesta având 2 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ..., Consiliul a soluționat contestația nr. 100/19.01.2024, înregistrată la sediul acestuia sub nr. ..., formulată de SC ..., care a dus la constituirea dosarului nr. 154/2024, astfel dispunând următoarele: „*Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu (...)*”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că, prin aceasta, contestatorul ... formulează critici cu privire la refuzul entității contractante de a încheia contractul de

achiziție sectorială, în condițiile în care prin raportul procedurii nr. 4952/03.01.2024 a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în urma comunicării de către entitatea contractantă a rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 4952/03.01.2024, ofertantul ... a formulat contestația nr. 321/12.01.2024 prin care a solicitat anularea raportului procedurii, obligarea entității contractante la reluarea procedurii și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, fiind constituit dosarul nr. ... pe rolul Tribunalului

Astfel, Consiliul constată că ... a ales ca soluționarea contestației formulate să se realizeze pe cale judiciară, de către instanța de judecată competentă și nu pe cale administrativ-jurisdicțională de către CNSC.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 49 alin. (6) și (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către instanță, chiar dacă respectiva hotărâre a fost atacată cu recurs și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1). Hotărârea primei instanțe este executorie și nu se poate dispune suspendarea punerii în executare a acesteia”, respectiv „Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (6) este lovit de nulitate absolută”.

Astfel, Consiliul constată în cazul în care rezultatul procedurii a fost contestat, entitatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție sectorială numai după soluționarea contestației, iar soluția pronunțată să mențină rezultatul stabilit inițial prin raportul procedurii contestat.

Într-o atare situație, Consiliul constată că refuzul încheierii contractului de către entitatea contractantă a fost pe deplin justificat, aceasta având obligația de a aștepta pronunțarea unei soluții de respingere a contestației formulate de ... înainte de a semna contractul de achiziție sectorială cu ..., ofertant declarat câștigător prin raportul procedurii nr. 4952/03.01.2024.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul inadmisibil al solicitării ... de obligare a entității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin încheierea contractului, întrucât prevederile legale anterior indicate sunt de strictă interpretare, respectiv interzic entității contractante încheierea contractului înainte de pronunțarea unei soluții de respingere a contestației înaintate spre soluționare către instanța judecătorească și de menținere a rezultatului procedurii nr. 4952/03.01.2024.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în sumă de 7.500 lei (conform documentelor anexate), având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației formulate de ..., Consiliul respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.