



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 34252/10.12.2021, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrare de construire pentru Amenajare Centru de Cercetare Privind Dezvoltarea Medicamentului – clădire Farm.....a B”, cod CPV 45453000-7, de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

-anularea adresei de Comunicarea Rezultatului Procedurii nr. 34252/10.12.2021 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta contestatorului;

-să se constate că oferta contestatorului este conformă, asocierea îndeplinind cerința referitoare la experiența similară;

-să se constate că oferta contestatorului îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, respectiv în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară au fost executate lucrări de climatizare, contrar concluziei comisiei de evaluare (a se vedea pag. 33 și 46 din răspunsul la solicitarea de clarificări), astfel că oferta îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în documentația de atribuire, oferta trebuind să fie reevaluată în consecință;

- să se constate că „lucrări de climatizare” și „climatizare și condiționare a aerului” reprezintă aceeași categorie de lucrări;

-anularea în parte a Raportului privind anularea procedurii nr. 34250/10.12.2021, respectiv anularea componentei de evaluare a ofertei contestatorului ca fiind neconformă;

-obligarea autorității contractante să aplice criteriile de atribuire ofertei admisibile și conforme, în concordanță cu documentele și informațiile prezentate de ofertanți în cadrul procedurii.

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei contestatorului în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Prin punctul III. 1.3 al Anunțului de participare din 21.09.2021 și Fișa de date, autoritatea contractantă introduce următoarea cerință/criteriu:

III.1.3) Cap.....tatea tehnică și profesională

Criteriile de selecție enunțate în documentele achiziției: Da

Lista și descriere succintă a criteriilor de selecție:

1) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantii vor prezenta lista lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, pentru cele mai importante lucrări. Lucrările similare sunt lucrări de reabilitare sau construcții noi, acestea vor tine cont de specificul lucrărilor solicitate. Ofertantii trebuie sa faca dovada ca au finalizat in ultimii 5 ani lucrări similare, in suma de 10 000 000 lei fara TVA insotita de certificate de buna execuție, la nivelul a minim 1 maxim 3 contracte.

Prin contracte similare înțelegem contracte care cuprind toate categoriile de lucrări din lista cu cantitati de lucrări aferenta documentației - Completarea DUAE, cf. Art 193/alın 1/Legea 98/2016 (...).

În interiorul termenul de 15 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor, contestatorul a solicitat clarificări asupra documentației de atribuire, prin intermediul SICAP, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Respectiv ca urmare a analizei documentației de atribuire, prin Solicitarea de clarificări nr. 2, întrebarea numărul 2, contestatorul a solicitat clarificări autorității contractante, cu privire la modalitatea de formulare a cerinței privind experiența similară solicitată.

Prin Adresa nr. 287751.1/22.10.2021 autoritatea contractantă a răspuns următoarele:

Solicitarea referitoare la contracte similare nu se referă la contracte de lucrări identice, ci pot să fie lucrări de construcții civile care să cuprindă categoriile de lucrări din proiectul tehnic. Categoriile de lucrări nu este

obligatoriu să fie cuprinse în același contract, cerința putând fi îndeplinită cumulativ din min 1 max 3 contracte.

Având în vedere faptul că răspunsul oferit de autoritatea contractantă indică faptul că nu se solicită experiență similară identică, ci similară, unde să fie cuprinse categoriile de lucrări aferente proiectului tehnic ce urmează a fi pus în operă, respectiv cerința referitoare la categoriile de lucrări nu este obligatoriu pentru a fi îndeplinită ca acestea să fie cuprinse în același contract, cerința putând fi îndeplinită cumulativ din min 1 max 3 contracte, contestatorul a procedat la depunerea ofertei după cum urmează:

Asociatul S.R.L., conform instrucțiunilor furnizate ofertanților prin documentația de atribuire, completează DUAE, secția C: Referitoare la Cap.....tatea tehnică și profesională, invocând în vederea îndeplinirii cerinței pentru contractele de achiziție de lucrări: Executarea de lucrări de tipul specificat: *Reabilitarea și modernizarea unității de învățământ: Școala gimnazială Lucian Blaga.*

De asemenea, subcontractantul de specialitate S.R.L., care are cap.....tatea tehnică și profesională de a executa lucrările de specialitate de Fluide medicale și gaze, completează în condițiile legii DUAE, indicând Contract de Subantrepriză nr. 7191/18.12.2018, Beneficiar SA, unde activitatea de Instalații de ventilare și condiționare HVAC înseamnă „Instalații de ventilare și climatizare Heating Ventilation Air Conditioning” respectiv conditionare=climatizare.

Așadar, în conformitate cu rigorile impuse prin documentația de atribuire și legislația specială incidentă, contestatorul a prezentat Autorității declarațiile DUAE, completate conform instrucțiunilor, prin care a declarat îndeplinirea cerinței, prin cumulul a 2 contracte, unul executarea de lucrări de tipul specificat, adică lucrări de reabilitare a unei unități de învățământ, și unul de intervenție asupra unei clădiri existente: reabilitare unitate spitalicească, care împreună cumulează toate categoriile de lucrări din lista cu cantități de lucrări aferente documentației.

Se arată de către petent că fiecare din cele două DUAE-uri ce conțin informații relevante referitoare la criteriul analizat, respectă modalitatea de îndeplinire indicată prin anunțul de participare și fișa de date.

Ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor și deschiderii ofertelor, respectiv în data de 16.11.2021 ora 11, autoritatea contractantă a solicitat petentului clarificări asupra propunerii tehnice prin intermediul SICAP, cu termen de răspuns 19.11.2021.

În data de 17.11.2021 ora 10:41, Autoritatea a solicitat petentului clarificări prin intermediul SICAP „..... -Solicitări de clarificari pe calificare.docx.p7s” asupra Declarației DUAE cu termen de răspuns 19.11.2021.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 32128 UMF calificare, încărcat în SEAP în data de 19.11.2021 la pagina 33 a răspunsului, contestatorul furnizează lista de cantități aferentă contractului de subantrepriză nr. 7191 din 18.12.2018, unde spre exempl articolele 27, 28, 29 se referă la lucrări de climatizare, utilizând un termen similar și anume „condiționare”.

De asemenea, contestatorul afirmă că prin informațiile furnizate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, la paginile 6 și 8 categoria de lucrări *4.1.4 Izolarea termică a pereților exteriori Sala de Sport* se regăsesc lucrări de climatizare. Din rațiunea cumulării categoriilor de lucrări în vederea demonstrării experienței similare, precum și ținând cont de faptul că listele de cantități aferente acestui contract cumulează un număr de peste 400 de file, precum și având în vedere faptul că nu a existat o solicitare explicită în acest sens, contestatorul precizează că listele de cantități nu au fost depuse integral. Însă, ofertantul susține că aceste lucrări există, și la solicitarea Autorității pot fi puse la dispoziție, fiind pregătite în vederea etapei în care se solicită documentele doveditoare a celor declarate prin DUAЕ, conform instrucțiunilor anunțului de participare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii oferta depusă de contestator a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137, alin. 2 lit. b din HG 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) din HG 395/2016 din următorul motiv:

Ofertantul S.R.L. în asociere cu S.R.L. nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire la cap.III. 1.3.a) Cap.....tatea tehnicasi/sau profesionala prin care s-au solicitat următoarele: "ofertanții trebuie sa faca dovada ca au finalizat in ultimii 5 ani lucrări similare, in suma de 10.000.000 lei fara TVA insotita de certificate de buna execuție, la nivelul a minim 1 maxim 3 contracte. Prin contracte similare înțelegem contracte care cuprind toate categoriile de lucrări din lista cu cantitati aferenta documentației", deoarece în urma analizei DUAЕ și a documentelor prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări cu privire la lucrările similare executate, ofertantul nu a făcut dovada că a executat lucrări de climatizare.

În acest context, petentul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară întrucât contractele invocate ca experiență similară în cadrul asocierii conțin execuția de lucrări de climatizare, astfel cerința fiind îndeplinită.

Totodată, având în vedere că oferta TCI depășește valoarea estimată a achiziției în condițiile în care prin documentația de atribuire nu sunt publicate în mod transparent posibilitatea creșterii valorii contractului, petentul consideră la data prezentei, lipsita de obiect a oricăror critici aduse acesteia, întrucât evaluarea autorității este corectă.

Contestatorul indică decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în Decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„In mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă."*

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive de neconformitate se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății." Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor. Invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."

În ce privește interesul legitim, contestatorul apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea 101/2016, calificând prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin 1 raportat la art. 3 alin 1 lit. I) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 32 alin 1 și 33 din Codul de procedura civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Totodată, contestatorul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea 101/2016 conform căroră *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ juridicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi"*.

Cât privește termenul de exercitare al contestației și cauțiunea, petentul arată că potrivit art. 8 alin. 1 litera b) din Legea 101/2016 termenul de formulare a contestației se împlinește în data de 17.12.2021, dat fiind comunicarea adresei privind rezultatul procedurii nr. 34252 din 10.12.2021 coroborat cu valoarea estimată a procedurii publicată prin anunțul de participare din data de 21.09.2021.

În referire la motivarea și dovedirea criticilor, contestatorul afirmă că oferta sa este conformă, având în vedere că obiectul contractului invocat ca experiență similară este reabilitarea unei unități de învățământ, iar prin documentația de atribuire acestea au fost definite ca fiind *Lucrările similare*, coroborat cu aspectul conform căruia autoritatea contractantă nu a oferit o structură predefinită în cadrul DUAЕ, sau instrucțiuni concrete care să denote necesitatea declarării aparte a cerinței prin care ofertanții să dovedească corespondența tuturor categoriilor de lucrări din lista cu cantități de lucrări aferentă documentației.

Contestatorul menționează că ulterior emiterii unei solicitări de clarificări asupra ofertei tehnice depuse, autoritatea contractantă formulează o solicitare de clarificări pe „calificare", cu termen de răspuns concomitent stabilit pentru data de 19.11.2021, unde formulează generic următoarea solicitare:

„În urma evaluării DUAЕ, cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare va solicita să prezentați documente relevante din care să rezulte categoriile de lucrări cuprinse în contractele declarate în DUAЕ drept experiență similară".

Contestatorul indică legislație incidentă, și anume art. 193 și art. 196 din Legea 98/2016, opinând că din economia solicitării de clarificări rezultă că autoritatea contractantă a solicitat documente relevante (nu documente justificative) a căror categorie și detalieri rămîne la latitudinea ofertantului în lipsa formulării unor cerințe exprese sau întemiate juridic care să conducă spre o interpretare specifică a documentelor solicitate.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 132 și art. 134 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, apreciind că în eventualitatea în care autoritatea contractantă considera necesar, avea posibilitatea să solicite documentele doveditoare DUAЕ, clar și precis, sau să indice expres parametrii sau structura vizată prin solicitare.

Raportat la complexitatea și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, precum și ținând cont de natura și complexitatea contractelor prezentate ca experiență profesională, și anume reabilitare unitate de învățământ și unitate spitalicească, din care primul contract executat în proporție de 100% de ofertant unic membru al asocierii, din punct de vedere tehnic, contestatorul susține că este lesne de prevăzut că unitatea de învățământ are instalații de climatizare, având în vedere standardele legale și tehnice în vigoare la data punerii în operă a contractului.

Așadar premisa că lucrările de reabilitare a unei unități de învățământ gimnazial este inferioară lucrărilor necesare unei unități de învățământ superior este greșită în opinia petentului, întrucât condițiile fizice optime în care elevul sau studentul învață sunt cu siguranța similare, iar componenta medicală de specialitate este asigurată prin contractul privind reabilitarea unității spitalicești.

Se menționează că listele de cantități (F3) aferente contractului de reabilitare și modernizare a școlii gimnaziale „Lucian Blaga” conține un număr de 397 pagini, și cuprind în mod evident articole de climatizare, însă autoritatea contractantă nu a solicitat listele complete de cantități, sau documentele doveditoare DUAЕ, deși cunoaște termenologia specifică și are experiență în formularea solicitărilor de clarificări. Contestatorul afirmă că, categoria de lucrări 4.1.4 Izolarea termică a pereților exteriori Școală, cuprinde și lucrări de climatizare stricto sensu.

De asemenea, ofertantul susține că categoria de lucrări de climatizare este cuprinsă în lista de cantități aferente contractului de reabilitare a unității medicale, prin articolele cuprinse la pagina 33 din răspunsul la solicitarea de clarificări, aspect probabil nesesizat de comisia de evaluare, având în vedere utilizarea termenului „condiționare” iar nu „climatizare”.

Totodată, contestatorul subliniază că articolul 1 din lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, cuprinde centrala de tratare aer cu recuperare de căldură și răcire în detenta directă 11400m³/h, grile de aspirare aer, etc. adică articole ce dovedesc execuția de lucrări de climatizare.

Contestatorul face precizarea că aceste informații se regăses la pagina 46 din răspunsul său la solicitarea de clarificări, în concluzie, opinând că informațiile puse la dispoziție prin răspunsul de clarificări arată clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței privind execuția de lucrări de climatizare.

În final, contestatorul arată că oferta depusă este admisibilă în fapt, iar actul vătămător al comunicării rezultatului procedurii și al raportului procedurii produce acestuia un prejudiciu real, generând costuri comerciale neuzuale.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* cu privire la contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL, precizând următoarele:

În cadrul procedurii, s-au înscris 2 ofertanți:

1. Asocierea S.R.L. - S.R.L.,
2. S.A.

Procedura a fost anulată, în baza art. 212, alin. 1, lit. a) din Legea 98/2016, motivul fiind acela că nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă.

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de S.R.L. în asociere cu S.R.L. este inacceptabilă în conformitate cu art. 137, alin. (2) lit. - b) din HG 395/2016- a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire iar oferta depusă de S.A. este inacceptabilă în baza HG 395/2016, art. 137, alin. (2), lit e) și respinse în baza HG 395/2016, art. 137, alin. (1), deoarece prețul fără TVA , inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu pot fi disponibilizate fonduri pentru suplimentarea acesteia.

Cu privire la contestația depusă de către Asocierea S.R.L. - S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, din următoarele motive:

În referire la cerința prevăzută în fișa de date cap. III. 1.3) Cap.....tatea tehnică și profesională, autoritatea contractantă susține că s-au solicitat clarificări înainte de termenul limită de depunere a a ofertelor după cum urmează: *„Având în vedere faptul că este interzis prin lege a se solicita experiența similară identică cu contractul ce urmează a fi atribuit, vă solicităm respectuos să eliminați sintagma Prin contracte similare înțelegem contracte care cuprind toate categoriile de lucrări din lista cu cantități de lucrări aferentă documentației - Completarea DUAЕ, cf. Art 193, alin 1 din Legea 98/2016 „din modalitatea de formulare a cerinței privind experiența similară...”*

Prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă precizează următoarele: *„Solicitarea noastră în ceea ce privește contracte similare nu se refera la contracte de lucrări identice, ci pot sa fie lucrări de constructii civile care sa cuprindă categoriile de lucrări din proiectul tehnic. Categoriile de lucrări nu este obligatoriu sa fie cuprinse in același contact, cerința putând fi îndeplinita cumulativ din min 1 max 3 contracte”.*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că categoriile de lucrări care trebuiau cuprinse în contractele privind experiența similară sunt categoriile regăsite în listele de cantități și proiectul tehnic.

Deoarece lucrările de instalații de climatizare cuprinse în proiectul de instalații termice și de ventilare, respectiv deviz instalații termice, pct. 1 Climatizare precum și în fișa de echipamente, sunt cele care fac obiectul

conestației, autoritatea contractantă anexează extras din proiectul tehnic, listele de cantități și lista de echipamente inclusiv fișe tehnice (Sistem încălzire -răcire unități exterioare de tip YRV și unitate internă de tip VRV), în care poate fi identificată această categorie de lucrări.

Se menționează că instalația de tip HVAC cu CTA-uri la care face referire contestatoarea reprezintă categorie distinctă de lucrări de condiționare a aerului care nu este similară cu instalația de climatizare propusă prin proiectul tehnic. Instalațiile de tip HVAC sunt cuprinse în proiectul tehnic la capitolul *instalații termice și de ventilare*, în listele de cantități se regăsesc la capitolul *instalații de ventilare* și în lista de echipamente inclusiv fișe tehnice (CTA 1-5) - Anexa 1 - extras din proiectul tehnic.

În urma evaluării DUAЕ comisia a constatat că nici un ofertant nu a prezentat categoriile de lucrări cuprinse în contractele declarate în DUAЕ ca experiență similară pentru a putea fi verificată îndeplinirea cerinței privind *„Prin contracte similare înțelegem contracte care cuprind toate categoriile de lucrări din lista cu cantitati de lucrări aferenta documentației respectiv categoriile de lucrări cuprinse in proiectul tehnic”*.

În aceste condiții comisia a hotărât solicitarea de clarificări celor doi ofertanți. Astfel s-a solicitat ofertanților să prezinte documente care să confirme că contractele prezentate ca experiență similară cuprind categoriile de lucrări conform celor cuprinse în listele de cantități aferente proiectului tehnic care urmează a fi executat.

Se reține că ofertantului S.R.L în asociere cu S.R.L. i s-au solicitat următoarele clarificări *„In urma evaluării DUAЕ, cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similara, comisia de evaluare va solicita sa prezentati documente relevante din care sa rezulte categoriile de lucrări cuprinse in contactele declarate in DUAЕ drept experiența similara”* cu termen de răspuns 19.11.2021.

Ofertantul a răspuns în termen și a prezentat următoarele documente:

1.Pentru obiectivul „Reabilitarea și modernizarea școlii gimnaziale „Lucian Blaga”, municipiul Bistrița, contract în valoare de 15.883.874,19 a prezentat:

- centralizatorul F1 a lucrării
- centralizatorul F2 pentru amenajarea spațiului verde
- centralizatorul F2 pentru asigurare utilitati: bransament hidranti, bransament curenți slabi
- centralizatorul F2 pentru constructii si instalatii-reabilitare corp principal:
 - finisaje interioare
 - înlocuire acoperiș
 - înlocuire tamplarie
 - izolare termica a pereților exteriori Școala
 - izolare termica a planseului peste ultimul nivel Școala
 - izolare termica a planseului peste subsol Școala
 - realizare acces persoane cu disabilitati
 - demolare instalatii interioare Școala
 - instalatii sanitare Coip A,Corp B, Corp C

- instalatii termice Corp A, Corp B, Corp C
- instalatii electrice curenți tari
- instalatii voce date
- instalatii internet, telefonie
- instalare avertizare efracție
- instalare supraveghere video
- instalare de detectie si avertizare la incendiu -instalatie pentru paratrasnet

-centralizatorul F2 pentru constructii si instalatii-reabilitare clădire Sala de sport:

- finisaje interioare -înlocuire acoperiș -înlocuire tamplarie
- izolare terjnică a pereților exterior Sala de Sport
- izolare termică a planseului peste ultimul nivel Sala de Sport
- realizare acces persoane cu dizabilitati
- demolare instalatii interioare Sala de Sport
- instalatii sanitare Sala de Sport
- instalatii interioare de stins incendiu
- instalatii termice Sala de Sport- cu
- instalatii electrice curenți tari
- instalatii voce date
- instalatii internet, telefonie
- instalare avertizare efracție
- instalare supraveghere video
- instalare de detectie si avertizare la incendiu
- instalatie pentru paratrasnet

-centralizatorul F2 pentru constructii si instalatii-reabilitare clădire Centrala termică:

- lucrări de constructii, finisaje interioare si exterioare -instalatii termice
- instalatii gaze natural -instalatii electrice curenți tari
- centralizatorul F2 pentru amenajari exterioare:

- instalatii exterioare hidranti
- instalatii exterioare de încălzire de la CT la Sala de Sport

Din extrasele din proiectul tehnic prezentat rezultă următoarele:

- Memoriu de arhitectura
- Anexa-Memoriu tehnic de rezistentă
- Referatul de verificare la cerințele A1
- Fisa proiectului-instalatii sanitare cu borderou de piese scrise si desenate

-Fisa proiectului -instalatii termice cu borderou de piese scrise si desenate

Din fișa proiectului -instalații termice - borderou de piese scrise și desenate rezultă că a realizat instalații termice-instalațiile de încălzire conform capitol 3.2.1 cu corpuri statice racordate la centrala termică.

În concluzie din documentele prezentate rezultă în mod clar că în cadrul acestui contract nu a fost realizată categoria de lucrări de climatizare-încălzire, instalația realizată fiind de încălzire cu corpuri statice racordate la centrala termică.

2. Pentru obiectivul „Mansardare și reabilitare pavilion B” la Spitalul Militar de urgență- Napoca” în valoare de 4.090.103,49 a contestatorul a prezentat:

- centralizatorul F2 pe categorii de lucrări:
- instalatii gaze medicale
- instalatii gaze medicale montaj echip.
- instalatii de ventilare bloc operator
- instalatii de ventilare bloc operator montaj echipament
- Formularul F3-construcții si instalatii cu asimilari montări, verificări si puneri în funcțiune, asimilare țeava cupru, asimilare, robinet
- Formularul F4 cu cantitățile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări

În concluzie, ofertantul a demonstrat în documentele prezentate că a executat lucrări de: instalații gaze medicale, instalații de ventilare bloc operator.

Având în vedere cele mai sus prezentate Comisia a constatat că ofertantul S.R.L. în asociere cu S.R.L nu a demonstrat, din documentele prezentate, că a realizat categoria de lucrări de climatizare conform celor prevăzute în proiectul tehnic-instalații termice.

Comisia de evaluare a declarat oferta depusa de ASOCIERE S.R.L. - S.R.L inacceptabilă în conformitate cu art. 137, alin (2) lit. - b) din HG 395/2016- a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă învederează că aceeași solicitare de clarificări a fost transmisă ofertantului S.A.

„In urma evaluarii DUAE, cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similara, comisia de evaluare va solicita sa prezentati documente relevante din care sa rezulte categoriile de lucrări cuprinse în contractele declarate în DUAE drept experiența similara. Documentele vor fi încarcate în SEAP cu semnătură electronica extinsa”, cu termen de răspuns 19.11.2021.

Ofertantul a transmis răspuns în termen și a prezentat următoarele documente:

1. HTS -Contract de subantrepriză nr. 7191/17.12.2018 încheiat între SA și SA pentru "Mansardare și reabilitare pavilion B-dul Spitalul Militar de Urgență din", în valoare de 4.090.103,49 lei fără TVA care cuprinde:

- lucrări de arhitectura
- instalatii de ventilare si condiționare HVAC
- instalatii gaze medicale
- montare echip. Medicale si echip. tehnologice
- Act Adițional nr. 1/10.10.2019 de prelungire termen până în 30.01.2020
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. A 2470/25.06.2020
- Scrisoare de recomandare nr. 252/03.09.2020 de la Spitalul Clinic Militar de Urgenta
- A prezentat centralizatorul F2 pentru:
- instalatii de gaze medicale

- instalatiide gaze medicale montaj echip.
- instalatii de ventilare bloc operator
- instalatii de ventilare bloc operator montaj echip.
- Formularul F3 pentru HVAC Bloc operator
- Formularul F3 pentru instalatii gaze medicale
- Formularul F4 cu utilajele si echip. Tehnologice, inclusiv dotări

În concluzie, din documentele prezentate ofertantul a demonstrat că a realizat instalații de ventilare, instalații de gaze medicale.

2. MARANATHA- Contractul de lucrări nr. 378058/24.07,2019 încheiat între SA și MUNICIPIUL și IANUS SRL pentru lucrarea "Liceul Teologic Adventist Maranatha - supraetajare Corp C", durata 12 luni

- Act Adițional nr. 1/17.09.2020
- Ordinul de începere al lucrărilor
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 522462/22.10.2020
- Centralizatorul financiar- Situație de lucrări nr. 11 unde sunt

menționate tipurile de lucrări

- Listele de cantități la contractul nr. 378058/24.07.2019

Listele de cantități pentru:

- arhitectura
- rezistența
- demolări
- instalatii electrice
- instalatii termice
- instalatii sanitare
- instalatii hidranți interior
- instalatii de ventilare
- instalatii hidranți interiori
- instalatii curenți slabi
- instalatii împământare și paratrasnet

În concluzie, ofertantul a prezentat documente din care rezultă că a realizat lucrări de: arhitectură, rezistență, ventilare, hidranți, termice, sanitare, curenți slabi, împământare și paratrăsnet, electrice.

3. POLIȚIA LOCALĂ- Contractul de lucrări nr. 576859/08.11.2019 încheiat între SA și MUNICIPIUL și IANUS SRL pentru lucrarea «Reabilitare, demolare parțială, reconstruire, reparații capitale, compartimentare și mansardare imobil birouri B-dul Eroilor nr. 21- str. Iuliu Maniu nr. 16", valoarea 4.575.494,65 lei fără TVA, durata 13 luni:

- Ordin de începere al lucrărilor
- PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 418187/443 /16.07.2021
- Centralizatorul valoric- Situația de lucrări nr. 11- Septembrie 2021
- Centralizatoare cheltuieli pe obiective, liste de cantități

Situații finale de lucrări pentru Corp A și Corp B:

- rezistență
- lucrări de desfaceri,
- rezistența,
- instalatii sanitare,
- instalatii termice,
- instalatii electrice, voce date

-instalatii de încălzire - climatizare cu unitate exterioară și interioară VRV-uri cu funcție de încălzire regăsite în F3_1_2_Instalații termice și F3_1_4_Montaj echipamente și F4-Lista de echipamente), identificate în Obiect 1 Intervenții corp A, F3_2_2_Instalații termice și F3_2_4_Montaj echipamente și F4-Lista de echipamente-Obiect 2- Intervenții Corp B- instalatii de alimentare cu gaze naturale.

În concluzie, Ofertantul SA a prezentat documente din care rezultă că a realizat lucrări de:

- instalatii sanitare
- instalatii termice
- hidranti interiori
- instalatii de ventilare
- instalatii electrice
- instalatii de alimentare cu gaze naturale
- instalatii de telecomunicații

-instalatii de încălzire - climatizare cu unitate exterioară și interioară VRV-uri cu funcție de încălzire regăsite în F3_1_2_Instalații termice și F3_1_4_Montaj echipamente și F4-Lista de echipamente), identificate în Obiect 1 Intervenții corp A, F3_2_2_Instalații termice și F3_2_4_Montaj echipamente și F4-Lista de echipamente- Obiect 2- Intervenții Corp B din Contractul de lucrări nr. 576859/08.11.2019.

Comisia de evaluare declară oferta depusă de SA admisă; ofertantul, prin răspunsul la clarificări a transmis documente aferente contractelor declarate în DUAE drept experiență similară, în care au fost identificate toate categoriile de lucrări așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează faptul că din documentele prezentate de către cei doi ofertanți se poate deduce în mod cert că SA este singurul ofertant care face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare în timp ce SRL nu face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, în documentele transmise de către acesta nefiind identificate lucrări de climatizare conform celor prevăzute în proiectul tehnic și listele de cantități.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că deciziile comisiei au fost luate cu respectarea principiului transparenței și tratamentului egal, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare solicitând clarificări în egală măsură tuturor operatorilor economici implicați în procedură, asigurând cadrul legal necesar pentru a realiza achiziționarea lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, în condiții de eficiență, efic.....tate și economicitate.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată contestația depusă de Asocieria S.R.L. - S.R.L.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatorul a depus *Răspuns* la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

Contestatorul susține că contractul de execuție lucrări „*Reabilitare și modernizarea Școlii Gimnaziale „Lucian Blaga”, municipiul Bistrita*” face parte

din Programul Operațional Regional 2014-2020 în mod similar contractului ce urmează a fi atribuit ca urmare a prezentei proceduri.

Se arată că unul din cele mai importante principii ce guvernează acest program operațional este creșterea competitivității, astfel că restrângerea competiției prin cerințele și criteriile de selecție este strict reglementată și limitată.

Raționamentul conform căruia prin experiența similară a se înțelege toate lucrările aferente proiectului tehnic, în speță instalații de tip VRV este una arbitrară în opinia petentului, mai corectă devenind interpretarea de "lucrări identice" dată fiind considerarea ca experiență similară doar a sistemelor VRV.

Contestatorul apreciază că această solicitare contravine atât legislației în vigoare cât și condițiilor din fișa de date, datorită faptului că termenul de sisteme de tip „VRV” este unul brevetat de firma Daikin, așadar conduce spre un singur producător, echivalentul pe piață de la alți producători fiind, spre exemplu, un sistem VRF.

De asemenea, contestatorul precizează că tipul de lucrări solicitate de autoritatea contractantă are aceeași încadrare CAEN 4322 Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, neexistând o diferențiere a specialiștilor specifică acestui tip de instalații.

Pentru a răspunde punctului exprimat de Autoritate prin care sistemele de HVAC reprezintă o categorie distinctă de lucrări diferite de sistemul de climatizare propus în proiectul tehnic, contestatorul redă definiția sistemelor de climatizare a aerului fie ele CTA, VRF, VRV, Split, Multi-split etc.

Conform Normativului 15 - Normativ pentru proiectarea, executarea și exploatarea instalațiilor de ventilare și climatizare, la pag 8 avem următoarea definiție a climatizării:

2.4. (1) Climatizarea este procesul prin care în interiorul încăperilor se asigură o temperatură controlată a aerului, indiferent de procesele termice din interiorul sau din exteriorul clădirii.

Climatizarea presupune încălzirea și răcirea controlată a spațiilor. Prin climatizare se urmărește realizarea confortului termic al ocupanților din încăperi.

(2) Prin climatizare se poate realiza și controlul umidității aerului interior, dar nu este o situație implicită.

(3) În procesul de climatizare se poate trata și aerul proaspăt necesar ventilării; în acest caz, climatizarea este cuplată cu ventilarea.

Contestatorul menționează că termenul de condiționare a aerului și climatizare desemnează unul și același lucru. Astfel, nu există o departajare din punct de vedere funcțional și al scopului urmărit pentru sistemele indicate, atât sistemul de condiționare a aerului cât și cel cu VRV/VRF îndeplinind funcțiuni similare, respectiv aceea de a modifica parametrii aerului interior pentru a produce confortul ocupanților.

Din punct de vedere tehnic, ofertantul susține că există similitudini în modul de instalare între diferitele tipuri de instalații de climatizare, montarea și probele acestor tipuri putând fi realizate de către același personal. Ca și complexitate a instalării și reglajului, sistemele cu centrale de ventilare și tratare a aerului sunt cele mai complicate, deoarece îmbină procesul de

climatizare a aerului cu ventilarea, respectiv introducerea de aer proaspăt din exterior și refularea aerului viciat din încăperi, cu punerea în funcțiune mai anevoioasă necesitând mai multe reglaje decât sistemele VRF/VRV.

Funcțional, sistemele VRF/VRV folosesc același principiu ca și sistemele clasice de aer condiționat, așa numitele tip "split" sau "multi-split", fiind compuse dintr-una sau mai multe unități exterioare, conectate prin conducte de agent frigorific la unitățile interioare. Diferența este dată de existența unui distribuitor- colector special la sistemele de tip VRF/VRV între unitățile interioare și cele exterioare, care realizează o transmitere mai eficientă a agentului frigorific permițând racordarea unui număr mai mare de unități interioare la cele exterioare.

Se reține că prin experiența depusă de SRL cât și de S.R.L., asocierea a făcut dovada executării de lucrări similare celor solicitate, punctual fiind vorba de următoarele tipuri de lucrări:

- Montaj unități exterioare de climatizare/aer condiționat
- Realizare trasee de agent frigorific din țevi de cupru; de notat că sistemele pentru unitățile de climatizare au cerințe de calitate mai puțin stringente decât cele de fluide medicale folosind sisteme de distribuție din țevi de cupru, la care asocierea a făcut dovada realizării la capitolul experiență similară, nu doar a unor sisteme de condiționare a aerului.

- Montaj unități interioare de climatizare/condiționare a aerului. Montarea unităților interioare de climatizare se realizează f.....l în funcție de tipul unității putând fi - de tavan fals, similar ventiloconvectoarelor sau anemostatelor de introducere aer, montate pe suportți în tavanul fals, de pardoseala tip panou, care se montează pe perete sau sportți pe pardoseală similar unor radiatoare, respectiv de perete, similar unităților de aer condiționat tip split.

- Probe de funcționare ale instalațiilor de climatizare, incluzând traseul de distribuție agent frigorific. Aceste lucrări sunt realizate de către instalatori cu experiență, dar nu există o departajare specială pentru realizarea separată a sistemelor de tip VRV/VRF, acest lucru putând de altfel fi și probat pe site-urile producătorilor unde aceleași firme recomandate fac instalarea sistemelor comerciale, cu asistență, dacă este cazul, din partea producătorilor.

De altfel, contestatorul remarcă faptul că cerința autorității contractante nu este reflectată în documentația de atribuire, unde nicăieri nu este indicată necesitatea prezentării unei experiențe similare în realizare unor sisteme de climatizare doar de tip VRV.

Conform formularului F2, petentul arată că nu există separat o listă de instalații de climatizare sau HVAC, fiind doar instalații termice și respectiv, de ventilare, la ambele tipuri SRL-RSB SRL cât și subcontractantul declarat S.R.L făcând dovada experienței similare conform solicitărilor din documentația de atribuire, respectiv fișa de date.

În concluzie, petentul învederează că instalațiile de tip HVAC cu CTA-uri/ aparate de aer condiționat sunt similare dar nu identice cu sistemul de încălzire-răcire de tip VRV.

Contestatorul face mențiunea că Agenția Națională pentru Achiziții Publice emite Instrucțiunea nr. 2/2017 având în vedere necesitatea emiterii

de îndrumări privind modalitatea de formulare și de evaluare a cerințelor privind experiența similară de către autoritățile/entitățile contractante și modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe de către operatorii economici unei abordări unitare de către principalii actori implicați.

Conform Art. 1 din Instrucțiune:

ART. 1 Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada cap.....tății sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.

Se arată că contractul prezentat ca experiență similară de către asociatul, este similar atât ca tip și complexitate (ambele contracte de lucrări fac parte din același program operațional, respectând indicatori de performanță similari), cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică. Mai departe, petentul arată că, conform art. 5 din Instrucțiune:

ART. 5 (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Contestatorul subliniază faptul că adunarea este comutativă, prin urmare lucrări identice executate la nivelul unui contract este egal cu lucrări identice executate prin cumularea a maxim trei contracte.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire clarificată prin Răspunsul la clarificări nr. 4, îl asigură de faptul că nu solicită lucrări identice:

Raspuns:

Solicitarea noastră în ceea ce privește contracte similare nu se refera la contracte de lucrari identice, ci pot sa fie lucrari de constructii civile care sa cuprinda categoriile de lucrari din proiectul tehnic. Categoriile de lucrari nu este obligatoriu sa fie cuprinse in acelasi contract, cerinta putand fi indeplinita cumulativ din min 1 max 3 contracte.

Contestatorul precizează că nicăieri în documentația de atribuire adaptată prin clarificări, nu regăsește informații relevante din care să rezulte că sistemul de tip VRV are o semnificație aparte în proiectul ce urmează fi pus în operă. Amintește petentul că este ilegală utilizarea în procesul de evaluare a ofertelor a unor criterii ce nu au fost făcute publice în cadrul procedurii.

Simpla diferență a soluției tehnice nu este relevantă în speța de față întrucât obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este execuție lucrări, adică ofertantul desemnat câștigător va pune în operă soluțiile tehnice din proiect cu utilizarea numai a produselor și a procedeeleor prevăzute în proiect,

certificate sau pentru care există acorduri tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor.

Așadar, în opinia petentului, identificarea și integrarea soluției de climatizare necesară atingerii obiectivului a făcut obiectul contractului de proiectare. În această etapă, același personal de specialitate execută lucrările de instalații termice/de ventilare ce se regăsesc în contractul obiect al prezentei proceduri și în contractele invocate ca experiență similară de către contestator.

În concluzie, contestatorul afirmă că diferențele dintre lucrările cuprinse în categoria analizată, în faza de execuție, sunt minore, ele se resfrâng asupra fabricării sistemului și a proiectării acestuia, aspecte ce nu fac obiectul prezentei proceduri.

Totodată, contestatorul învederează că proiectantul de specialitate care a elaborat documentația de atribuire, nu a considerat că lucrările de climatizare la care face referire autoritatea contractantă în cadrul evaluării este suficient de importantă sau complexă încât să fie departajată ca o categorie de lucrări în cadrul economiei listelor de cantități ale proiectului. În al doilea rând, în eventualitatea în care autoritatea contractantă a urmărit identificarea tuturor lucrărilor din proiectul ce urmează a fi pus în operă, iar nu doar a categoriilor de lucrări ce cuprind lucrări similare, petentul afirmă că acest fapt contravine legii, întrucât transformă solicitarea referitoare la experiența similară în identică și introduce criterii de evaluare care nu au fost publicate anterior datei limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

De asemenea, contestatorul susține că Răspunsul la solicitarea de clarificări DUAЕ a fost încărcat de acesta în data de 19.11.2021 ora 17:17. Procesul verbal care conține evaluarea acestui răspuns are aceeași dată 19.11.2021, prin urmare autoritatea contractantă adoptă cea mai constrângătoare măsură într-un timp foarte scurt.

Contestatorul reamintește faptul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte ce țin de propria interpretare sau spirit de observație.

Așadar, în opinia petentului, decizia privind admiterea sau respingerea ofertei datorită neîndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară trebuie fundamentată pe o evaluare tehnică a ofertei, care să țină cont de interpretarea directă a cerinței așa cum a fost formulată de autoritate, de faptul că sistemul VRV este brevetat încă din 1982 de un producător, prin urmare nu este o categorie de lucrări, ci este un sistem cu specificații tehnice concrete puse în operă de către aceeași categorie de specialiști cu respectarea aceluiași sistem de reguli aplicabil altor sisteme de climatizare.

De asemenea, contestatorul redă interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) principiului proporționalității din dreptul comunitar, respectiv *"impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie*

disproporționate în raport cu scopurile urmărite" (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV). Astfel, petentul opinează că a făcut dovada execuției de lucrări de climatizare, în special prin informațiile furnizate la paginile 6, 33 și 46 din răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta depusă fiind conformă, contrar prevederile actelor a căror remediere o solicită.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea actelor vătămătoare precum și reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul informează Consiliul că renunță la cererea referitoare la accesul la dosarul cauzei, solicitând totodată admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrare de construire pentru Amenajare Centru de Cercetare Privind Dezvoltarea Medicamentului – clădire Farm.....a B”, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 34250/10.12.2021, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea acestora ca inacceptabile, precum și anularea procedurii de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit raportul procedurii nr. 34250/10.12.2021 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34252/10.12.2021, unicul motiv invocat de autoritatea contractanta pentru a justifica respingerea ofertei depuse de asocierea SRL - SRL a fost neindeplinirea cerinței privind experiența similară sub aspectul **nedovedirii executării de lucrări de climatizare**.

La punctul III. 1.3 al Anunțului de participare și Fișa de date, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință de calificare:

„III.1.3) Cap.....tatea tehnică și profesională

Criteriile de selecție enunțate în documentele achiziției: Da

Lista și descriere succintă a criteriilor de selecție:

1) Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Ofertantii vor prezenta lista lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, pentru cele mai importante

lucrări. Lucrările similare sunt lucrări de reabilitare sau construcții noi, acestea vor ține cont de specificul lucrărilor solicitate. Ofertantii trebuie să facă dovada că au finalizat în ultimii 5 ani lucrări similare, în sumă de 10 000 000 lei fără TVA însoțită de certificate de bună execuție, la nivelul a minim 1 maxim 3 contracte.

Prin contracte similare înțelegem contracte care cuprind toate categoriile de lucrări din lista cu cantități de lucrări aferente documentației - Completarea DUAЕ, cf. Art 193/alin 1/Legea 98/2016 (...)".

Referitor la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificare, prin adresa nr. 287751.1/22.10.2021, următoarele:

„Solicitarea referitoare la contracte similare nu se referă la contracte de lucrări identice, ci pot să fie lucrări de construcții civile care să cuprindă categoriile de lucrări din proiectul tehnic. Categoriile de lucrări nu este obligatoriu să fie cuprinse în același contract, cerința putând fi îndeplinită cumulativ din min 1 max 3 contracte”.

Din documentele cuprinse în oferta asocierii SRL - SRL, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat ca experiență similară două contracte:

1. contractul având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea școlii gimnaziale „Lucian Blaga”, municipiul Bistrița, contract în valoare de 15.883.874,19

2. contractul având ca obiect „Mansardare și reabilitare pavilion B” la Spitalul Militar de urgență- Napoca” în valoare de 4.090.103,49 lei.

Ofertantului asocierii SRL - SRL i s-au solicitat următoarele clarificări *„În urma evaluării DUAЕ, cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare va solicita să prezentați documente relevante din care să rezulte categoriile de lucrări cuprinse în contractele declarate în DUAЕ drept experiență similară”* la care a răspuns, în termenul fixat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 32128 UMF calificare, încărcat în SEAP în data de 19.11.2021 la pagina 33 a răspunsului, contestatorul a furnizat lista de cantități de lucrări aferentă contractului de subantrepriză nr. 7191 din 18.12.2018, unde acesta susține că articolele 27, 28, 29 se referă la lucrări de climatizare, utilizând un termen similar și anume „condiționare”.

De asemenea, contestatorul a afirmat că prin informațiile furnizate cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, la paginile 6 și 8 categoria de lucrări 4.1.4 Izolarea termică a pereților exteriori Sala de Sport se regăsesc lucrări de climatizare.

Analizând informațiile privind lucrările executate de ofertantul asocieria SRL - SRL în executarea contractelor prezentate ca experiență similară, Consiliul apreciază că motivul respingerii ofertei este neîntemeiat, după cum urmează:

Consiliul apreciază că fiind corectă, din punct de vedere a ceea ce se înțelege prin lucrări similare (nu identice), similaritatea între activitatea de Instalări de ventilație și condiționare HVAC care înseamnă „Instalații de

ventilare și climatizare Heating Ventilation Air Conditioning" și activitatea de lucrări de climatizare solicitate prin documentație.

De altfel, Consiliul a constatat că indiferent dacă sunt numite lucrări de climatizare sau de condiționare (a aerului) lucrările sunt incluse în același cod CAEN 4322.

Această clasă include lucrări de instalații sanitare, **lucrări de instalare a sistemelor de încălzire și aer condiționat, inclusiv completări, modificări, întreținere și reparare.**

Faptul că instalațiile de tip HVAC cu CTA-uri/aparate de aer condiționat nu sunt identice cu sistemul de încălzire-răcire de tip VRV nu este relevant atâta timp cât tipul de lucrări este, în mod evident, similar.

Prin răspunsul la clarificări privind documentația, transmis prin adresă nr. 287751.1/22.10.2021, mai sus citat, autoritatea contractantă a confirmat că respectă interpretarea corectă a legislației, conform art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017:

„ART. 5 (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

În evaluarea admisibilității ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, autoritatea contractantă a procedat eronat apreciind că lucrările aferente contractelor prezentate ca experiență similară de asocierie nu dovedesc executarea de lucrări de climatizare.

În concluzie, apreciind că lucrările prezentate de asocieria SRL - SRL în CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE CATEGORII DE LUCRĂRI, PE OBIECTE (pag 324 din dosarul achiziției publice) aferent contractului având ca obiect „Mansardare și reabilitare pavilion B la Spitalul Militar de urgență- Napoca” includ lucrări similare lucrărilor de climatizare, Consiliul constată că nu este întemeiată respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă pe acest motiv.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 34250/10.12.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, anularea deciziei de anulare a procedurii, anularea raportului procedurii nr. 34250/10.12.2021 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.