

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, împotriva refuzului autorității contractante, cu sediul în, de a pune în aplicare Decizia nr., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. și raportului procedurii nr., din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de

- anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de

- anularea deciziei prin care oferta, cu subcontractant a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul

ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum si a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate soluționarea contestației;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv, la oferta depusă de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată,, în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică refuzul autorității contractante de a pune în aplicare Decizia nr.

Aceasta arată că a contestat rezultatul procedurii, în acest sens fiind pronunțată Decizia CNSC nr., Consiliul dispunând: „(...) obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate si probate ca fiind confidențiale**”.

II. Cu referire la termenul de formulare a contestației arată că data de a fost data începând cu care autoritatea contractantă i-a permis accesul și a invitat-o la sediul instituției pentru studierea documentelor.

În acest context, precizează că Decizia CNSC a fost primită de autoritatea contractantă la data de, publicată în SEAP la data de, iar societatea a primit Decizia CNSC în data de

..... arată că la data de a solicitat documentele în format electronic, cu mențiunea că autoritatea contractantă i-a transmis, în format electronic, exclusiv, procesele verbale (Anexa nr. 2) și rapoartele expertului cooptat.

Aceasta susține că având în vedere că din conținutul documentelor a constatat că nu i-a fost acordat accesul la oferta depusă de, la data de, a solicitat punerea în aplicare a Deciziei CNSC, în integralitate, în sensul acordării accesului la oferta depusă de societatea, însă, așa cum rezultă din adresa nr., comunicată la data de, autoritatea contractantă a refuzat să-i acorde acces și la oferta depusă de, În acest sens, redă un extras din Adresa cu nr., comunicată la data de

III. Cu referire la accesul la dosarul achiziției

- În principal, solicită obligarea autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției, inclusiv, la oferta depusă de, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cererii, învederează cele dispuse de Consiliu, prin Decizia CNSC, în sensul că societatea nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei, prin urmare, în mod nelegal, nu i-a fost asigurat, până în prezent, accesul la oferta depusă de acest operator economic.

Consiliul a reținut că ofertantul nu a justificat caracterul confidențial, iar în acest sens indică un extras relevant de la pagina 27 din Decizia CNSC.

IV. În continuare, prezintă detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de

Arată că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire:

1.- detaliate la punctele 3.7 din Fișa tehnică nr. 1 și 3.4 din Fișa tehnică nr. 4 - ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR

EN ISO/CEI 17065:2013, solicitată în Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 4.

Arată că nu pot fi reținute susținerile cu privire la caracterul echivalent al certificării ENEC, certificare care vizează particularitățile corpurilor de iluminat la momentul testării și nu acoperă cerința privind licențe de marcă/fabricație, emisă de către un organism de acreditare, în conformitate cu SREN 17065:2013, respectiv garantarea standardului de certificare.

Jurisprudențial, în sensul susținerii potrivit căreia nedepunerea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SREN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, atrage neconformitatea ofertei și că această cerință nu poate fi îndeplinită cu certificatul ENEC, rezultă din Decizia nr. 381/R, pronunțată de Curtea de Apel TÂRGU MUREȘ, în cadrul dosarului 161/43/2023.

2. - detaliate la punctul 1.5 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional și la punctul 1.12 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

Arată că societatea a oferit un alt tip de comunicație: LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO), soluția oferită implicând și costuri pentru autoritatea contractantă.

Jurisprudențial, invocă Decizia CNSC 2284/C1/2479 din 13.08.2024, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna Tătărăuși.

3. - detaliată la punctul 1.14 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

4. - detaliată la punctul 3.4 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - nu au fost depuse certificate ENEC și ENEC PLUS care să confirme standardele indicate în fișa tehnică și nu au fost depuse nici acreditările organismelor de certificate.

Subliniază că îndeplinirea cerințelor privind echipamentele nu se poate face doar printr-o declarație pe proprie răspundere, așa cum rezultă din cuprinsul Deciziei civile nr. 101/2024 din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023, Curtea de Apel Cluj.

5. - detaliată la punctul 3.6 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED.

6. - privind temperatura de funcționare impuse prin fișele tehnice-ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 1.7 din Fișa tehnică nr. 7 aferentă echipamentului Controller punct luminos.

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către, invocă Decizia CNSC nr. 2728/C3/2904 din 26.09.2024 și 2284/C1/2479 din 13.08.2024.

7. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.16 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, nu a prezentat raportul de testare fotometrică, ci a prezentat un raport pentru familia de produse.

8. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.17 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - în concret, nu a prezentat raportul de testare LM-80, TM-21.

9. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.12 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic. În plus, arată că ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratorului.

10. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.6 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic.

11. neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, de la punctul 1.10 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 7 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, de la punctul 1.14 din Fișa tehnică nr. 1 și de la punctul 1.16 din Fișa tehnică nr. 4 – au fost oferite cu echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul QR.

12. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, de la punctul 1.12 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - aparatul de iluminat oferit nu este dotat cu bulă de nivel.

13. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.2 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic

14. neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.5 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1

15. pentru aparatele de iluminat a propus prin propunerea tehnică, fișa tehnică de produs și calculele luminotehnice modelele de maxim 22W și maxim 45W, respectiv EA-LD-22W-S3-R10612 și EA-LD-45W-S3-R10612, însă documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele propuse cu puterea de 22W, respectiv 45W ci modelele EA-LD-022-SX cu putere de 110W și EA-LD-045- SX cu putere de 225W.

16. - indicate în Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional - ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de la punctul 3.1 - nu a fost depusă fișa tehnică emisă de producător.

17. - indicate în Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional - ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței de la punctul 3.2 - Senzorul propus nu acoperă toate standardele solicitate. Pentru soluționarea acestei critici, ilustrează un extras relevant din Fișa tehnică nr. 3- senzorul propus nu acoperă toate standardele solicitate.

18. - neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului

public - monitorizare și control punct luminos - nu a fost depusă fișa tehnică/foaia de catalog pentru concentratorul de date.

19. neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos - nu a fost prezentată declarația de conformitate (marca CE). Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din Fișa tehnică nr. 4.

20. - neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului

public - monitorizare și control- nu a fost prezentat certificatul care să ateste conformitatea cu următoarele standarde, indicate, în mod expres.

21. - neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.13 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. În acest sens, redă un extras relevant din FIȘA TEHNICĂ Nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

22. - neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.3 și 3.4 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. În acest sens, redă un extras relevant din FIȘA TEHNICĂ Nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

23. - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

24. - nu a prezentat acreditarea laboratorului autorizat pentru măsurarea performanțelor aparatelor de iluminat în conformitate cu standardul SR EN 17025 și nici modalitatea de acces. Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 14.

25. - că nu a prezentat Programul de execuție - Graficul Gantt în care sa fie evidențiate rezervele de timp, precum și resursele alocate activităților, inclusive numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape. Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 24.

26. - că fișele tehnice ale ofertantului declarat câștigător nu au fost asumate de producător sau de furnizorul acreditat. Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 25.

27. - cu motivarea că, fișele tehnice ale ofertantului declarat câștigător nu a dovedit în cadrul ofertei experiența personalului nominalizat pentru execuția lucrării.

28. - pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată în Fișa tehnică nr. 6 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos și în caietul de sarcini, la capitolul "10. Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate", punctul 1, în sensul că ofertantul nu a îndeplinit cerința privind conținutul DEMO.

29.- pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată în Fișa tehnică nr. 4, punctul 1.13 - în sensul că a oferit un echipament care nu îndeplinește cerința privind gradul de protecție la impact: IK10.

30. - pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată în Fișa tehnică nr. 3, punctul 3.2 - în sensul că, pentru senzorul ofertat nu a depus documente justificative care să ateste îndeplinirea standardelor indicate și detaliate la punctul 3.2.

31. - pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată în Fișa tehnică nr. 3, punctul 3.2 - în sensul că, pentru senzorul ofertat nu a depus documente justificative care să ateste îndeplinirea standardelor indicate și detaliate la punctul 3.2.

32. - pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.15 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca inadmisibilă.

Autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere înregistrat cu nr., formulat ca urmare a depunerii contestației anterioare.

Arată că potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Prin adresa e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, transmisă prin postă electronică (e-mail) în data de,, a transmis „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației.

Cu referire la termenul de formulare a contestației, aceasta arată că data de a fost data începând cu care autoritatea contractantă i-a permis accesul și a invitat-o la sediul instituției pentru studierea documentelor, aceasta fiind și data la care s-a raportat pentru formularea contestației, cu toate că, în posesia documentelor a intrat ulterior. În acest sens, ilustrează un extras relevant și anexează dovezile.

Mai arată că, la data de, cu ocazia studierii dosarului la sediul CNSC, a constatat că la dosarul cauzei există adresa cu nr. din care rezultă că autoritatea contractantă a invitat ofertantul la studiu începând cu data de însă nu există dovezile că această adresă i-a fost transmisă.

Subliniază că această adresă nu i-a fost comunicată și că autoritatea contractantă, inclusiv, prin depunerea acestui document confirmă o rea credință, încercând să inducă în eroare Consiliul prin anexarea unor documente pe care nu i le-a comunicat.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la oferta contracandidatului său, a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr., astfel:

„Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Conexează contestațiile. Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu ce face obiectul dosarului nr. 3328/2024 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale**. Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare. Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere. Respinge cererea de intervenție formulată de, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată. Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulate de, în contradictoriu cu ce face obiectul dosarului nr. 3648/2024. Respinge, ca prematură, contestația formulată de, în contradictoriu cu ce face obiectul dosarului nr. 3648/2024. Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere”.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației formulată de, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă

efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) [pct. \(i\)](#) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestator produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatorul din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**”.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele reținute la pag. 30-31 din Decizia nr., potrivit cărora: «(...) Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de ofertantul aflat înaintea sa în clasament. Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional. În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale (...)».

Prin urmare, date fiind cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând motivul care a stat la baza refuzului autorității contractante, de a-i restricționa contestatoarei accesul la oferta contracandidatului său, Consiliul constată caracterul nefondat al acestei decizii.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, ulterior emiterii deciziei CNSC, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a permis contestatoarei accesul la următoarele documente: proces verbal nr.; proces verbal nr.; proces-verbal nr.; proces verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE. Totodată, i-a transmis că următoarele documente din oferta depusă de sunt confidențiale:

documente de calificare; propunerea tehnică; propunerea financiară – cu excepția formularului de ofertă; toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la propunerea tehnică și financiară.

Luând în considerare situația prezentată mai sus, Consiliul stabilește că dacă autoritatea contractantă ar fi considerat incorectă decizia Consiliului nr., ar fi trebuit să o atace cu plângere. Însă, aceasta nu a făcut niciun demers, în acest sens, iar decizia CNSC a rămas definitivă, prin neatacare cu plângere.

În aceste condiții, Decizia Consiliului nr. a rămas definitivă prin neformularea plângerii împotriva ei, autoritatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare, în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă”, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 226 alin. (1) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin punerea în aplicare a deciziei nr., în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Cât privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin

punerea în aplicare a deciziei nr., în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....