



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9908/05.04.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., privind achiziția directă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de achizitoare, pentru atribuirea contractului de „servicii de formare profesională în ocupația operator introducere validare și prelucrare date”, cod CPV 80530000-8, s-a solicitat *anularea adresei de comunicare nr. 3281/31.03.2016, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura în cauză, și dispunerea continuării acesteia.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Codul de procedură civilă, declină competența de soluționare a contestației depuse de ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... - Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Codul de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorității contractante de a anula procedura de „servicii de formare profesională în ocupația Operator introducere validare și prelucrare date”, cod CPV 80530000-8.

Contestatoarea menționează că, în data de 24.03.2016, a depus oferta, în termenul legal și conform cu cerințele caietului de sarcini. În data de 31.03.2016, fără nicio solicitare de clarificare, ... i-a comunicat decizia de anulare a procedurii, motivat de faptul că au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare, așa cum prevede art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Văzând că procedura în discuție are ca obiect atribuirea unui contract de servicii încadrate în anexa nr. 2B la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (categoria 24), estimat valoric la 14.840 lei, cu adresele nr. 10036/693-C4/06.04.2016 și 10037/693-C4/06.04.2016, Consiliul a solicitat, autorității contractante și contestatoarei, punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere față de declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul Tulcea – Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, având în vedere că obiectul contractului îl constituie servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată.

... a transmis adresa nr. 3586/08.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 10353/08.04.2016, precizând că *soluționarea contestației nu este de competența Consiliului, având în vedere că obiectul contractului îl reprezintă serviciile încadrate în anexa 2B la OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului este sub pragul valoric prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanță*. Totodată, aceasta arată că *nu solicită declinarea cauzei către Tribunalul ... – Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal*.

... nu a răspuns solicitării, adresa Consiliului fiind returnată acestuia și înregistrată cu nr. 11460/11460, deoarece „*societatea s-a mutat*”, potrivit înscrierii oficiului poștal primitor. Adresa a fost transmisă contestatoarei la sediul indicat de către aceasta în antetul și conținutul contestației depusă la Consiliu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de formare profesională în ocupația Operator introducere validare și prelucrare date”, cod CPV 80530000-8, (Anexa 2B), publicând în SEAP, la secțiunea Publicitate, Anunțul nr. ..., iar pe site-ul propriu, Invitația de participare nr. 2808/18.03.2016 și documentația de atribuire.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de ..., Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Din cuprinsul invitației de participare nr. 2808/18.03.2016, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 14.840 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (130.000 euro, fără TVA), astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, autoritatea contractantă nu avea obligația aplicării prevederilor ordonanței menționate. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile cap. IX privind soluționarea contestațiilor de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluționa, potrivit art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004: „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice

locale și județene [...] se soluționează, în fond, de tribunalele administrativ-fiscale [...]”;

- art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 – „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, respectiv să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ... către Tribunalul Tulcea – Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul organizatoarea procedurii.

Redactată în cinci exemplare, conține patru pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,