C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 66/19.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28299/23.07.2019, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei nr. 10179/12.07.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de formare profesională, inclusiv elaborarea unui manual de proceduri operaționale și a unui ghid de bune practici pentru prevenirea și combaterea corupției la nivelul administrației publice locale, în cadrul proiectului «... spune NU corupției!»”, se solicită anularea adresei nr. 10179/12.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 10177/12.07.2019, reevaluarea DUAE prezentat de aceasta și admiterea ca fiind conform cu cerințele autorității contractante și continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... formulează critici cu privire la declararea ofertei sale drept inacceptabilă în urma evaluării DUAE și împotriva deciziei autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică.

Ca urmare a publicării anunțului de participare simplificat, contestatorul arată că a transmis oferta în SEAP până la data și ora limită indicate, în conformitate cu cerințele și detaliile precizate în documentația de atribuire, la care doi operatori economici au depus ofertă: ... și ..., conform declarației de participare publicată în S.E.A.P. la data de 19.06.2019.

Contestatorul evocă cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Experiența similară *„Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimi 3 ani în cadrul a maxim 3 contracte servicii similare, în valoare cumulată de cel puțin 167.000 lei fără TVA.*

Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;

- recomandări;

- procese-verbale de recepție;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare.

- orice alte documente relevante care să dovedească îndeplinirea cerinței solicitate, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.”

Raportat la aceste cerințe, contestatorul precizează că a completat în SEAP fișierul DUAE, raportându-se în principal la 5 contacte de prestări servicii de formare profesională în domeniul anticorupție, similar cu obiectul contractului de față, așa cum rezultă din anexa 3 la prezenta contestație, respectiv:

- contract nr. 338/21.09.2018 - Secretariatul General al Guvernului - valoare 62.000 lei fără TVA;

- contract prestări servicii formare profesională nr. 57/13.12.2017, Ministerul Românilor de Pretutindeni, recomandare nr. D5/1211/08.11.2018 - valoare 12.150 lei fără TVA;

- contract nr. 2005/22.02.2019 – Municipiul Fetești, valoare 63.000 lei fără TVA;

- contract nr. 5246/20.05.2019 – Municipiul Fetești, valoare 16.000 lei fără TVA;

- contract cadru de prestări servici informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, act adițional nr. 1/51/14.04.2014, Asociația Comunelor din Romania, comuna Vulcana Băi – cursuri deschise, organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017, 2018, selecție realizată numai pe domeniul prevenirea și combaterea corupției - valoare 113.700 lei fără TVA.

În urma evaluării informațiilor existente în cadrul DUAE, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de clarificare nr. 8957 din 25.06.2019, prin care solicită să se precizeze care sunt cele 3 contracte care îndeplinesc cerința și, totodată, să se precizeze și documentele de confirmare a prestării serviciilor (nr., dată și ponderea activităților realizate).

Ca răspuns la această solicitare, contestatorul a transmis adresa nr. 59/28.06.2019, prin care a precizat faptul că cele 3 contracte care însumează valoarea minimă de experiență similară și a transmis și DUAE în format .doc varianta revizuită, completat cu informațiile solicitate de autoritatea

contractantă referitoare la documentele de confirmare contrasemnate de beneficiar:

- contract nr. 338/21.09.2018 - Secretariatul General al Guvernului - valoare 62.000 lei fără TVA;

- contract nr. 2005/22.02.2019 - Municipiul Fetești, valoare 63.000 lei fără TVA;

- contract cadru de prestări servici informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, act adițional nr. 1/51/14.04.2014, Asociația Comunelor din Romania, comuna Vulcana Băi – cursuri deschise, organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017, 2018, selecție realizată numai pe domeniul prevenirea și combaterea corupției - valoare 113.700 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a analizat și aceste informații transmise și prin adresa nr. 9551 din 04.07.2019 și solicită informații suplimentare, referitoare la tipul serviciilor de formare prestate în contractele prezentate ca experiență similară și alte clarificări referitoare la perioada prestării serviciilor prezentate ca experiență similară (dacă acestea au fost prestate în ultimii 3 ani de la data depunerii ofertelor în cadrul procedurii) și solicită clarificări legate de:

- legătura cronologică între documentele nominalizate în DUAE - inițial, și DUAE – revizuit, cu respectarea prestării serviciilor în ultimii 3 ani;

- tipul serviciilor prestate în cadrul acestor contracte;

- valoarea serviciilor prestate în ultimii 3 ani în fiecare din cele 3 contracte;

- dacă serviciile au fost prestate în ultimii 3 ani.

Contestatorul precizează că a răspuns prin adresa nr. 65/09.07.2019, în termenul impus de autoritatea contractantă și a menționat clar, că toate contractele precizate ca experiență similară au obiect servicii de formare profesională în domeniul solicitat de aceasta: prevenirea și combaterea corupției. În ceea ce privește acordul-cadru cu Asociația Comunelor din Romania, Comuna Vulcana Băi, contestatorul a făcut precizarea că acesta nu este un contract de achiziție publică, are durata din anul 2009 până în 2019, iar valoarea serviciilor menționată în DUAE inițial și cel revizuit, se referă la serviciile prestate în perioada de referință, în ultimii 3 ani raportat la data de depunere a ofertelor.

Pentru clarificarea situației, contestatorul a transmis în SEAP, odată cu adresa de răspuns, copie a contractelor în discuție și a documentelor care confirmă prestarea serviciilor de formare profesională, astfel: [SCN1044294/00049] răspuns clarificare_2-semnat.pdf.p7s [SCN1044294/00050] contr. Fetești 1 și recomandare-semnat.pdf.p7s [SCN1044294/00051] ctr. SGG + recomandare (curs corupție)-semnatpdf.p7s [SCN1044294/00052] Ctr. ACoR și recomandare-semnat.pdf.p7s [SCN1044294/00053] contr. Fetești 2 și recomandare-semnat.pdf.p7s.

Totodată, contestatorul face precizarea că informațiile prezentate în recomandarea AC0R48/12.06.2019 (respectiv perioadele de derulare efectivă a sesiunilor de formare profesională pe domeniul anticorupție) au fost prezentate și în oferta inițială, în fișierul de formulare - Anexa 9.

Având la dispoziție toate documentele justificative a experienței similare: copie contracte și document constatator / recomandare, autoritatea

contractantă a decis să respingă oferta contestatorului ca inacceptabilă, din următoarele motive:

- contractul nr. 2005/22.02.2019 – Municipiul Fetești, valoare 63.000 lei fără TVA, a fost încheiat în data de 22.02.2019 și are o durată de 10 zile de la data semnării, iar din recomandarea nr. 35/15.05.2019, reiese că serviciile au fost prestate în perioada 01.04.-10.05.2019, *„prin urmare acest contract nu poate fi luat în considerare”*.

- din contractul de prestări servicii de informare și formare/perfecționare nr. 08/12.02.2009, act adițional nr. 1/51/14.04.2014, semnat cu Asociația Comunelor din Romania, *„nu reiese că operatorul Faxmedia Consulting a prestat servicii de formare profesională în domeniul prevenirii și combaterii corupției pentru ACoR, prin urmare, acest contract nu poate fi luat în considerare”*.

Considerând neîndeplinită cerința privind experiența similară detaliată în fișa de date a achiziției la cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul a maxim 3 contracte servicii similare, în valoare cumulată de cel puțin 167.000 lei fără TVA*”, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta contestatorului și, având în vedere faptul că și cealaltă ofertă depusă de către ... a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, se anulează procedura de atribuire, ca urmare a faptului că nu s-a declarat nicio ofertă admisibilă.

În drept, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a evaluat corect documentele și informațiile transmise de acesta ca dovadă de îndeplinire a cerinței privind experiența similară în domeniul prevenirii și combaterii corupției și a desconsiderat conținutul documentelor de confirmare a prestării serviciilor de formare contrasemnate de beneficiari.

Cele 2 motive de respingere a ofertei contestatorului, sunt motive artificial și neîntemeiate de respingere a ofertei, documentele transmise atestă cu certitudine că ... a prestat servicii de formare profesională în domeniul prevenirii și combaterii corupției, de minim 167.000 lei fără TVA, așa cum este cerința din fișa de date a achiziției.

Raportându-se la cerințele exprimate în fișa de date a achiziției privind Modalitatea de îndeplinire, respectiv: *„Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire, respectiv numărul și data contractului invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia, datele sale de contact, precum și data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA. (art. 12, instrucțiunea nr. 2). Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:*

copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
certificate de predare-primire;
recomandări;
procese-verbale de recepție;
certificări de bună execuție;
certificate constatatoare.
orice alte documente relevante care să dovedească îndeplinirea cerinței solicitate, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul

privat beneficiar", contestatorul reține faptul că autoritatea contractantă acceptă ca fiind suficient și concludent dacă un operator economic prezintă una din cele șapte modalități de demonstrare a experienței similare: ori contract (părți relevante – contestatorul a transmis integral copii ale contractelor în discuție), ori recomandare, ori certificat constatator. Contestatorul menționează că a elaborat oferta și a răspuns la toate clarificările autorității contractante, cu bună credință și a transmis și contracte de prestări servicii și recomandări/documente constatatoare. Însă autoritatea contractantă, în conformitate cu cerințele formulate în fișa de date, ar fi trebuit să accepte ca fiind suficiente oricare din documentele transmise și care conțineau toate informațiile necesare: tipul serviciilor, suma, perioada prestării.

Ținând cont de aceste cerințe, contestatorul analizează punctual cele două motive de respingere a ofertei sale:

- contractul nr. 2005/22.02.2019 - Municipiul Fetești, valoare 63.000 lei fără TVA, a fost încheiat în data de 22.02.2019 și are o durată de 10 zile de la data semnării, iar din recomandarea nr. 35/15.05.2019, reiese că serviciile au fost prestate în perioada 01.04.-10.05.2019, *„prin urmare acest contract nu poate fi luat în considerare*".

Referitor la acest contract, contestatorul face precizarea că prestarea serviciilor s-a realizat în perioada optimă, solicitată de beneficiar. Din motive specifice legate de activitatea beneficiarului, în perioada în care s-au prestat serviciile a fost posibilă participarea cursanților la sesiunile de formare. Este evident acest lucru, atât din recomandarea pe care au emis-o, au semnat-o și au transmis-o, dar și datorita faptului că, în perioada imediat următoare au contractat și alte servicii de formare, în același domeniu, în cadrul aceluiași proiect. Documente justificative în acest sens au fost depuse la adresa de răspuns la ultima solicitare de clarificare.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers de a contacta Municipiul Fetești și a afla detaliile prestării serviciilor de formare profesională, chiar daca aveau toate informațiile de contact încă de la transmiterea DUAE.

În ceea ce privește acest contract, contestatorul a transmis documente care să ateste experiență în prestarea de servicii de formare profesională în domeniul prevenirii și combaterii corupției în sumă de 63.000 lei fără TVA, iar beneficiarul acestor servicii a atestat acest lucru, prin recomandarea nr. 35/15.05.2019.

- din contractul de prestări servicii de informare și formare/ perfecționare nr. 08/12.02.2009, act adițional nr. 1/51/14.04.2014, semnat cu Asociația Comunelor din Romania, *„nu reiese că operatorul Faxmedia Consulting a prestat servicii de formare profesională în domeniul prevenirii și combaterii corupției pentru ACoR, prin urmare, acest contract nu poate fi luat în considerare"*.

Referitor la contractul de prestări servicii de informare și formare/ perfecționare nr. 08/12.02.2009, încheiat cu ACoR, situația este similară, contestatorul precizând faptul că a transmis cel puțin un document din cele enumerate de autoritate ca fiind suficiente și concludente de a demonstra experiență similară în prestarea de servicii de formare profesională în domeniul prevenirii și combaterii corupției, în sumă de 113.700 lei fără TVA și

anume recomandarea ACoR nr. 48/12.06.2019. Contractul menționat este un parteneriat de colaborare între ... și ACoR, așa cum rezultă din obiectul acestuia.

Astfel, prin atitudinea autorității contractante de a nu lua în considerare documentele prezentate de contestator ca fiind suficiente pentru îndeplinirea cerinței, aceasta nu a respectat prevederile legale referitoare la elaborarea documentației de atribuire și evaluarea ofertelor, în conformitate art. 3 lit. (z), art. 20 și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 10179/12.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 10177/12.07.2019, reevaluarea DUAE prezentat de aceasta, admiterea ca fiind conform cu cerințele autorității contractante și continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 11105/29.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29434/29.07.2019, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca inadmisibilă, pe cale de excepție, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că la data limită de depunere a ofertelor, doi operatori economici au depus ofertă în SEAP: ... și ..., deschiderea ofertelor a fost consemnată în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8482/19.06.2019.

În urma evaluării DUAE-urilor prezentate de operatorii economici participanți la procedura de atribuire s-au întocmit procesele-verbale de evaluare nr. 8926/25.06.2019, nr. 9548/04.07.2019 și nr. 10151/12.07.2019, raportul de anulare a procedurii de achiziție publică, precum și adresele nr. 10179 și nr. 10180 din 12.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii către ... și ...

Cu privire la contestația formulată, autoritatea contractantă evocă următoarele:

1. Contestația este inadmisibilă pentru lipsa constituirii cauțiunii, în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece, la data de 23.07.2019, contestatorul a transmis actul numit Contestație, fără ca acesta să fie însoțit de dovada constituirii cauțiunii, dovadă ce avea obligația să o prezinte în original, odată cu transmiterea acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației ca inadmisibilă.

2. Caracterul neîntemeiat al contestației

Ca urmare a evaluării documentelor de calificare și selecție consemnate în formularul DUAE de către contestator, autoritatea contractantă a constatat că pentru demonstrarea experienței similare - prestări servicii, acesta a nominalizat 5 contracte, astfel:

- contract de prestări servicii de formare profesională nr. 338 din 21.09.2018 - valoare 62.000 RON;
- contract de prestări servicii de formare profesională nr. 57 din 13.12.2017 - valoare 12.150 RON;
- contract de prestări servicii de formare profesională nr. 2005 din 22.02.2019 - valoare 63.000 RON;

- contract de prestări servicii de formare profesională nr. 5246 din 20.05.2019 - valoare 16.000 RON;

- cursuri deschise organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017, 2018 - Declarație cursuri 2016-2019, valoare 113.700 RON.

În conformitate cu cerința din fișa de date a achiziției pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *„Cerința 1. Experiența similară, Ofertantul va face dovada că a prestat, în ultimi 3 ani, în cadrul a maxim 3 contracte servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 167.000 lei fără TVA.*

Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției", contestatorul trebuia să prezinte maxim 3 contracte de servicii, cerința nefiind îndeplinită la nivel de DUAE.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 8957/25.06.2019, să menționeze care sunt cele trei contracte care îndeplinesc cerința solicitată privind demonstrarea experienței similare, în ceea ce privește:

- valoarea cumulată prestată a serviciilor din cadrul contractelor să fie de cel puțin 167.000 lei fără TVA până la data depunerii ofertelor,

- serviciile prestate să fie servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a constatat că informațiile prezentate în DUAE pentru contractele invocate drept experiență similară, nu respectă cerința din fișa de date a achiziției pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 1 Experiența similară *„Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire, respectiv numărul și data contractului invocate drept experiență similară, beneficiarul acestuia, datele sale de contact, precum și data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA (art. 12, instrucțiunea nr. 2)"*, nefiind menționate toate datele solicitate, astfel s-a transmis adresa respectivă, prin care s-a solicitat să se menționeze pentru cele trei contracte care vor fi nominalizate că îndeplinesc cerința privind experiență similară, toate datele solicitate prin fișa de date a achiziției. În acest sens, contestatorul avea obligația de a prezenta un DUAE revizuit, ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că respectivul contestator a răspuns solicitării de clarificări, precizând faptul că cele trei contracte care îndeplinesc cerința solicitată privind demonstrarea experienței similare sunt:

- contract nr. 338/21.09.2018 - Secretariatul General al Guvernului - valoare 62.000 lei fără TVA;

- contract nr. 2005/22.02.2019 – Municipiul Fetești - valoare 63.000 lei fără TVA;

- contract cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, act adițional nr.1/51/14.04.2014, Asociația Comunelor din Romania, comuna Vulcana Băi - Cursuri Deschise organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017, 2018, selecție realizată

numai pe domeniul prevenirea și combaterea corupției - valoare 113.700 lei fără TVA.

Contestatorul prezintă și formularul DUAE revizuit, iar în urma evaluării acestuia, s-a constatat că în cuprinsul acestuia se regăsesc nominalizate aceleași 5 contracte din DUAE inițial, cu deosebire că în acest DUAE, au fost completate informațiile solicitate pentru fiecare din aceste contracte.

În conformitate cu prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2010, DUAE-ul reprezintă o declarație pe proprie răspundere ca dovadă că operatorul economic îndeplinește cerințele privind criteriile de calificare și că acesta nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere menționate de lege. Cu toate că DUAE-ul revizuit prezentat de către contestator nu îndeplinește cerințele solicitate, autoritatea contractantă a luat în considerare răspunsul prezentat de acesta în scrisoarea de înaintare și a evaluat informațiile prezentate în cadrul DUAE-ului revizuit doar pentru cele trei contracte menționate ca fiind contractele care îndeplinesc cerința solicitată privind demonstrarea experienței similare și a constatat că:

- din informațiile prezentate privind contractul nr. 338/21.09.2018 și contractul nr. 2005/22.02.2019, nu reiese că serviciile prestate în cadrul acestora sunt servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției;

- nu reiese că serviciile aferente acordului-cadru nr. 08/12.02.2009, au fost prestate în ultimii 3 ani (acordul-cadru fiind încheiat în 12.02.2009);

- un acord-cadru se încheie pe maxim 4 ani, conform prevederilor legale, iar actul adițional nr. 1/51/14.04.2014 menționat, este încheiat în afara valabilității acordului-cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională;

- în DUAE revizuit, datele aferente acordului-cadru sunt diferite de datele prezentate în scrisoarea de înaintare și DUAE inițial (în DUAE inițial data de începere este 19.06.2016 și data de încheiere 19.06.2019, iar în DUAE revizuit data de începere este 19.06.2019 și data de încheiere 19.06.2019);

- în DUAE revizuit nu este prezentat obiectul contractelor/acordului cadru.

Având în vedere faptul că informațiile prezentate de contestator în DUAE inițial și în DUAE revizuit nu clarifica cerința solicitată privind demonstrarea experienței similare, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii*”, aceasta a considerat că este necesar a clarifica la această etapă de evaluare, cerința de calificare privind experiență similară a contestatorului și i-a solicitat, prin adresa nr. 9551/04.074.2019, prezentarea de documente relevante din care să reiasă:

- legătură cronologică între documentele nominalizate în DUAE inițial și DUAE revizuit (acord-cadru, act adițional, etc.) și cu respectarea prestării serviciilor în ultimii 3 ani;

- tipul serviciilor prestate în cadrul contractelor prezentate în ofertă;

- că serviciile similare au fost prestate în ultimii 3 ani, conform celor solicitate în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1;

- valoarea serviciilor prestate în perioada solicitată în fiecare din contractele menționate.

În urma solicitării de clarificări, contestatorul a prezentat 4 contracte pe care le-a menționat în DUAE inițial, precum și în DUAE revizuit, însă comisia de evaluare a luat în considerare și a evaluat doar cele 3 contracte pe care acesta le-a menționat ca fiind contractele care îndeplinesc cerința solicitată privind experiență similară, astfel:

- contract nr. 338/21.09.2018 încheiat cu Secretariatul General al Guvernului, având ca obiect Servicii de organizare evenimente - curs instruire anticorupție, Sinaia/Predeal, septembrie - octombrie 2018, aferente proiectului „Mecanisme eficace de control administrativ și de prevenire a corupției”, Cod SJPOCA 432/Cod SMIS 118676, în valoare de 62.000 lei fără TVA, Document constatator nr. 3651/04.12.2018;

- contract nr. 2005/22.02.2019 încheiat cu Municipiul Fetești, având ca obiect Servicii de formare profesională în cadrul proiectului Formare, Dezvoltare, Responsabilizare pentru prevenirea corupției și asigurarea eticii și integrității în administrația publică a Municipiului Fetești, cod apel: POCA/125/2/2/ Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților publice, cod SIPOCA: 444, cod proiect: 118782, în valoare de 63.000 lei fără TVA, Recomandarea nr. 35/15.05.2019 din partea Municipiului Fetești;

- contract cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, încheiat cu Asociația Comunelor din Romania, în valoare de 113.700 lei fără TVA, Act adițional nr. 1/51/14.04.2014, adresa nr. 48/12.06.2019 din partea Asociația Comunelor din Romania.

Comisia de evaluare a evaluat documentele prezentate de contestator și a considerat că dintre cele 3 contractele prezentate, doar contractul nr. 338/21.09.2018 încheiat cu Secretariatul General al Guvernului, în valoare de 62.000 lei fără TVA, îndeplinește cerința solicitată, dar acesta nu este suficient, având în vedere că s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul a maxim 3 contracte servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 167.000 lei fără TVA.

Referitor la contractul nr. 2005/22.02.2019 încheiat de contestator cu Municipiul Fetești, comisia de evaluare a constatat că acesta are o durată de 10 zile de la data semnării și, analizând recomandarea nr. 35/15.05.2019 din partea Municipiului Fetești, în care este menționat faptul că serviciile din cadrul contractului respectiv au fost prestate în perioada 01.04.2019 - 10.05.2019, perioadă în afara valabilității contractului, s-a constatat că există o neconcordanță între informațiile din aceste documente. Se face mențiunea că nu s-a prezentat niciun document din care să reiasă că durata acestui contract a fost prelungită.

În cadrul contestației sale, ... menționează faptul că serviciile aferente acestui contract au fost prestate în perioada optimă solicitată de beneficiar, ori aceste servicii ar fi trebuit să fie prestate în perioada de valabilitate a contractului, respectiv 10 zile de la data semnării acestuia, aceasta fiind

perioada legală de derulare a contractului și nu perioada optimă solicitată de beneficiar, așa cum menționează contestatorul, prin urmare, comisia de evaluare a apreciat că acest contract nu poate fi luat în considerare.

Referitor la Contractul cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, încheiat cu Asociația Comunelor din România, în valoare de 113.700 lei fără TVA, autoritatea contractantă menționează că din cadrul acestuia nu reiese faptul că s-ar fi prestat servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției, mai mult, serviciile aferente acestui Contract cadru, așa cum reiese din art. 1 alin. (2) pct. a) și b) din contract sunt:

- *„servicii de informare profesională și nu numai a comunelor membre ale Asociației Comunelor din Romania";*

- *„servicii de formare și perfecționare profesională a angajaților din administrația publică locală de la comune",*

prin urmare, Contractul cadru menționat nu este un contract în baza căruia contestatorul a prestat servicii de formare și ar fi fost plătit pentru aceasta, după cum reiese și din Contractul cadru prezentat, contract în cuprinsul căruia nu se regăsește nicio valoare.

Având în vedere cele precizate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu poate lua în considerare un contract, nominalizat în DUAE prezentat, care nu este un contract în care să se fi prestat servicii de formare profesională în domeniul prevenirii și combaterii corupției, nu are o valoare a contractului sau a serviciilor prestate și nicio durată de prestare a serviciilor de formare în domeniul solicitat. Prin contractul prezentat, Asociația Comunelor din România se angajează față de ... să faciliteze informarea comunelor membre ale respectivei asociații despre serviciile de formare pe care urmează să le presteze, nicidecum nu au fost prestate servicii de formare în baza acestui contract.

Mai mult, Recomandarea dată de Asociația Comunelor din România nu poate fi luată în considerare, atâta timp cât contractul cadru nu are precizată o valoare de prestare a serviciilor și nici faptul că aceste servicii au fost prestate către angajați ai comunelor, așa cum reiese și de la art. 4 din Contractul cadru *„... facturarea tarifului de curs și urmărirea încasării se va face direct de către prestator către comunele membre A.Co.R. care participă la informarea/formarea/perfecționarea profesională...",* nefiind prezentate în DUAE inițial ca dovadă a experienței similare contractele încheiate cu comunele, în baza cărora să se fi desfășurat cursurile de formare.

Pentru executarea unui acord-cadru, o condiție *sine qua non* este încheierea a unui/mai multor contracte de achiziție publică subsecvente acestuia, fapt pentru care, în cazul de față, atâta timp cât în urma solicitărilor de clarificări nu au fost depuse contracte subsecvente contractului - cadru din care să reiasă valoarea serviciilor prestate, acesta din urmă nu poate fi luat în considerare la stabilirea valorii minime solicitată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, deși în temeiul legii, aceasta are dreptul, iar nu obligația de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse, asigurând respectarea principiilor tratamentului egal și a nediscriminării, a solicitat de două ori clarificări ambilor ofertanți, în ideea de a elimina orice dubiu cu privire la experiență similară anterioară a

acestora, însă, în cele din urmă, s-a ajuns la concluzia că niciunul dintre aceștia nu îndeplinește condiția impusă prin anunțul de participare.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că își menține decizia din adresa nr. 10179/12.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de ... a fost considerată:

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ... ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de formare profesională, inclusiv elaborarea unui manual de proceduri operaționale și a unui ghid de bune practici pentru prevenirea și combaterea corupției la nivelul administrației publice locale, în cadrul proiectului «... spune NU corupției!»”, cod CPV 79632000-3 – Servicii de formare a personalului (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 167.311, 54 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 10151/12.07.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a consemnat faptul că s-au depus două oferte, printre care și cea a contestatorului.

Potrivit raportului procedurii nr. 10177/12.07.2019, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică.

Împotriva declarării ofertei sale drept inacceptabilă în urma evaluării DUAE și împotriva deciziei autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică, ... a formulat prezenta contestație.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă învederează faptul că ... nu a constituit cauțiunea odată cu transmitere contestației, contrar dispozițiilor prevăzute de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă.

Referitor la aspectul învederat anterior, Consiliul constată că, ulterior solicitării ce i-a fost înaintată prin adresa C.N.S.C. nr. ..., privind depunerea cauțiunii, în termen de trei zile calculat din data primirii adresei (așadar, în speță, până la data de 29.07.2019 inclusiv), ... a constituit cauțiunea, aceasta fiind transmisă și primită în termenul precizat (prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29082/26.07.2019, în sumă de 3.360 lei) și luată în considerare de către Consiliu, ținând seama de prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, conform cărora *„Dispozițiile*

prezentei legi se completează cu prevederile (...) Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare (...)”, coroborate cu cele ale art. 197 din NCPC care prevede că *„În cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii*” și ale art. 200 din același act normativ care prevăd următoarele: *„(1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată este de competența sa și dacă aceasta îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197.(...)*

(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. (...) (4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii. (...)”.

Totodată, se are în vedere faptul că, în concordanță cu prevederile legale citate, prin Hotărârea de plen din data de 05.06.2018, referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 63 alin. (1) și 4) din Legea nr. 101/2016, Plenul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a adoptat următoarea Hotărâre care prevede că: *„1.Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.*

2.În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta.

3.Regula de la pct. 2 se aplică și în cazul în care cauțiunea depusă nu respectă cuantumul menționat la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, caz în care se va solicita dovada completării acestuia (...)”.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante în referire la constituirea de către ... a cauțiunii, ulterior depunerii contestației, demersul efectuat de contestator fiind în concordanță cu prevederile legale citate anterior.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, ... formulează critici cu privire la declararea ofertei sale drept inacceptabilă în urma evaluării DUAE și împotriva deciziei autorității contractante ... de a anula procedura de achiziție publică, criticile vizând modalitatea în care comisia de evaluare a verificat documentele depuse de către ofertantul contestator în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, documente considerate neconcludente de către autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și la cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a)-*„Capacitatea tehnică și/sau profesională” „Experiența similară*”, conform căreia *„Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul a maxim 3 contracte servicii similare, în valoare cumulată de cel puțin 167.000 lei fără TVA.*

Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;

- recomandări;

- procese-verbale de recepție;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare.

- orice alte documente relevante care să dovedească îndeplinirea cerinței solicitate, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar."

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul determină că decizia autorității contractante este excesivă și nelegală, motiv pentru care va admite criticile formulate de ... în acest sens.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*" și pe cele ale art. 172 din același act normativ, care prevăd că „(*3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul ce urmează a fi atribuit",* coroborate cu cele ale art. 29 din HG nr. 395/2016, care prevăd că cerințele (criteriile de calificare) au ca scop *demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru*.

Așadar, scopul impunerii cerințelor de calificare de către o autoritate contractantă este acela de a se asigura că operatorul economic participant la procedura de atribuire are <u>experiență în derularea unor servicii similare</u> celor ce constituie obiectul achiziției, iar nu acela de a obstrucționa artificial participarea la procedură a ofertantului.

Pornind de la această concluzie, Consiliul determină că decizia de respingere a ofertei ... pe considerentul neîndeplinirii cerinței de calificare a fost una excesivă.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare cursul desfășurării evaluării efectuate de către comisia de evaluare în referire la oferta în discuție, pornind de la cele declarate de către ... pentru demonstrarea experienței similare - prestări servicii, și anume următoarele:

- contract de prestări servicii de formare profesională nr. 338 din 21.09.2018 - valoare 62.000 RON;

- contract de prestări servicii de formare profesională nr. 57 din 13.12.2017 - valoare 12.150 RON;

- contract de prestări servicii de formare profesională nr. 2005 din 22.02.2019 - valoare 63.000 RON;

- contract de prestări servicii de formare profesională nr. 5246 din 20.05.2019 - valoare 16.000 RON;

- cursuri deschise organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017, 2018 - Declarație cursuri 2016-2019, valoare 113.700 RON.

Totodată, se are în vedere că prin adresa nr. 8957 din 25.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... clarificări, după cum urmează:

„Referitor la procedura de achiziție publică [...], vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire la oferta depusă:

a) Având în vedere ca:

- pentru demonstrarea experienței similare ați prezentat:

Contract de prestări servicii de formare profesională nr. 338 din 21.09.2018. Valoarea contractului 62.000 RON, Dată începere: 21.09.2018, Data încheiere: 31.10.2018, Beneficiar: SECRTETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI, București, Piața Victoriei, nr. 1, Sector 1;

Contract de prestări servicii de formare profesională nr. 57 din 13.12.2017, Valoare: 12.150 RON, Data începere: 14.12.2017, Data încheiere: 21.12.2017, Beneficiar: MINISTERUL ROMÂNILOR DE PRETUTINDENI, București, b-dul Primăverii, nr.2 2, Sector 1;

Contract de prestări servicii de formare profesională nr. 2005 din 22.02.2019, Valoare: 63.000 RON, Data începere: 04.04.2019, Data încheiere: 10.05.2019, Beneficiar: MUNICIPIUL FETEŞTI, Str. Călărași, nr. 595, sc. A, et. 4, județul Ialomița;

Contract de prestări servicii de formare profesională nr. 5246 din 20.05.2019, Valoare: 16.000 RON, Data începere: 21.05.2019, Data încheiere: 08.06.2019, Beneficiar: MUNICIPIUL FETEŞTI, Str. Călărași, nr. 595, sc. A, et. 4, județul Ialomița;

CURSURI DESCHISE organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017, 2018 - Declarație cursuri 2016-2019, Valoare: 113.700 RON, Data începere: 19.06.2016, Data încheiere: 19.06.2019, Beneficiar: CURSURI DESCHISE organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017, 2018- Declarație cursuri 2016-2019,

- cerința din fișa de date pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința 1 Experiența similară, Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul a maxim 3 contracte servicii similare, în valoare cumulată de cel puțin 167.000 lei fără TVA. Prin servicii similare Autoritatea Contractantă înțelege servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției,

vă solicităm să se menționeze care sunt cele trei contracte care îndeplinesc cerința solicitată privind demonstrarea experienței similare, în ceea ce privește:

- valoarea cumulată prestată a serviciilor din cadrul contractelor să fie de cel puțin 167.000 lei fără TVA până la data depunerii ofertelor,

- serviciile prestate să fie servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției.

Totodată vă solicităm în conformitate cu Cerința din Fișa de date pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională Cerința 1 Experiența similară respectiv Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire, respectiv numărul și data contractului invocate drept experiența similară, beneficiarul acestuia, datele sale de contact precum și data și numărul documentului de recepție precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA. (art. 12, instrucțiunea nr. 2), să menționați pentru cele trei contracte toate datele solicitate prin fișa de date.

Se va prezenta un DUAE REVIZUIT - DUAE editabil în format docx (așa cum se regăsește în SICAP) revizuit, ca răspuns la solicitarea de clarificări.”

Se are în vedere faptul că prin adresa nr. 59/28.06.2019, ... a furnizat următorul răspuns, respectiv:

„Răspundem solicitării dvs. de clarificare nr. 8957 din 25.06.2019 și vă transmitem alăturat formularul DUAE revizuit. Totodată vă comunicăm că am prezentat experiența similară în cadrul a mai multe contracte, dar cele 3 care îndeplinesc cerința minimă sunt:

- Contract nr. 338/21.09.2018 - SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI, București, Piața Victoriei, Nr. 1, Sector 1 - valoare 62.000 lei fără TVA;

- Contract nr. 2005/22.02.2019 - MUNICIPIUL FETEŞTI, Str. Călărași, nr. 595, sc. A, et. 4, județul Ialomița, valoare 63.000 lei fără TVA;

- Contract cadru de prestări servici informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, act adițional nr. 1/51/14.04.2014, Asociația Comunelor din Romania, Comuna Vulcana Băi, Str. Vlad Țepeș, Nr. 18, județul Dâmbovița - CURSURI DESCHISE, organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017, 2018, selecție realizată numai pe domeniul prevenirea și combaterea corupției - Valoare 113.700 lei fără TVA.

Avem speranța că am răspuns concludent la solicitarea dvs. de clarificare, documentele care susțin cele prezentate în DUAE vor fi prezentate la solicitarea expresă a autorității contractante."

Nefiind lămurită, comisia de evaluare a mai adresat și clarificarea nr. 9551 din 04.07.2019, cu următorul conținut:

„Referitor la procedura de achiziție publică [...], vă adresăm următoarea solicitare de clarificări cu privire la oferta depusă:

a) În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări ați menționat faptul că cele trei contracte care îndeplinesc cerința solicitată privind demonstrarea experienței similare sunt:

- Contract nr. 338/21.09.2018 - SECRTETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI, București, Piața Victoriei, nr. 1, Sector 1 - valoare 62.000 lei fără TVA;

- Contract nr. 2005/22.02.2019 - MUNICIPIUL FETEŞTI, Str. Călărași, nr. 595, sc. A, et. 4, județul Ialomița - valoare 63.000 lei fără TVA;

- Contract cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, act adițional nr. 1/51/14.04.2014, Asociația Comunelor din Romania, Comuna Vulcana Băi, str. Vlad Țepeș, nr. 18, județul Dâmbovița - CURSURI DESCHISE organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017, 2018, selecție realizată numai pe domeniul prevenirea și combaterea corupției - valoare 113.700 lei fără TVA.

Având în vedere că:

- din informațiile prezentate privind Contract nr. 338/21.09.2018 și Contract nr. 2005/22.02.2019, nu reiese că serviciile prestate în cadrul acestora sunt servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției;

- nu reiese că serviciile aferente acordului cadru nr. 08/12.02.2009 au fost prestate în ultimi 3 ani (Acordul cadru încheiat în 12.02.2009);

- un Acord cadru se încheie pe maxim 4 ani conform prevederilor legale, iar actul adițional nr. 1/51/14.04.2014 menționat este încheiat în afara valabilității Acordului cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională;

- în DUAE-ul revizuit datele aferente acordului cadru sunt diferite de datele prezentate în scrisoarea de înaintare și DUAE -ul inițial;

- în DUAE-ul revizuit nu este prezentat obiectul contractelor/acordului cadru,

vă solicităm prezentarea de documente relevante din care să reiasă:

- legătura cronologică între documentele nominalizate în DUAE - inițial și DUAE -revizuit (acord-cadru, act adițional, etc.) și cu respectarea prestării serviciilor în ultimii 3 ani;

- tipul serviciilor prestate în cadrul contractelor prezentate în ofertă;

- că serviciile similare au fost prestate în ultimii 3 ani conform celor solicitate în Fișa de date la Secțiunea III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1;

- valoarea serviciilor prestate în perioada solicitată, în fiecare din contractele menționate.", la care ... a răspuns prin adresa nr. 65/09.07.2019, după cum urmează:

„Răspundem solicitării dvs. de clarificare nr. 9551 din 04.07.2019 și vă transmitem următoarele:

... a analizat documentația de atribuire aferentă acestei proceduri de achiziție și a elaborat și transmis oferta cu documentele însoțitoare în concordanță cu toate aceste cerințe.

În ce privește documentul DUAE transmis, atât în forma inițială cât și cea revizuită, completată cu informațiile solicitate de dvs., contractele menționate ca și experiență similară sunt de prestări servicii de formare profesională în domeniul solicitat de dvs: "prevenirea și combaterea corupției".

Conform prevederilor legale, prezentarea documentelor justificative a celor menționate în D.U.A.E., se face în ultima etapă de evaluare a ofertelor: art. 193 din Legea 98/2016 și art. 196 alin. (2) și numai în cazuri excepționale pe parcursul derulării procedurii (art. 196, alin. 1 din Legea 98/2016).

Totuși, răspundem cu bună credință la solicitarea dvs. și vă transmitem atașat copie a acestor contracte cu documente de confirmare a prestării serviciilor în condițiile asumate prin contract:

- Contract nr. 338/21.09.2018 - SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI, București, Piața Victoriei, Nr 1, Sector 1 - valoare 62.000 lei fără TVA;

- Contract nr. 2005/22.02.2019 - MUNICIPIUL FETEŞTI, Str. Călărași, nr. 595, sc. A, et. 4, județul Ialomița, valoare 63.000 lei fără TVA;

- Contract cadru de prestări servici informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, act adițional nr. 1/51/14.04.2014, Asociația Comunelor din Romania, Comuna Vulcana Băi, Str Vlad Țepeș, Nr. 18, Județul Dâmbovița - CURSURI DESCHISE, organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017, 2018, selecție realizată numai pe domeniul prevenirea și combaterea corupției - Valoare 113.700 lei fără TVA.

În ceea ce privește contractul de colaborare cu A.Co.R., acesta nu este un contract de achiziție publică, are durata din anul 2009 până în 2019, iar valoarea serviciilor menționată în DUAE inițial și cel revizuit se referă la serviciile prestate în perioada de referință, în ultimii 3 ani raportat la data de depunere a ofertelor.

Avem speranța că am răspuns concludent la solicitarea dvs. de clarificare, celelalte documente care susțin cele prezentate în DUAE vor fi prezentate la solicitarea expresă a autorității contractante."

Consiliul consideră oportună redarea integrală *a comunicării rezultatului procedurii nr. 10179 din 12.07.2019,* respectiv:

„Referitor la procedura de achiziție publică [...], vă comunicăm că în urma depunerii ofertelor la procedura mai sus menționată, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin .(2) din Hotărârea 395/2016

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca ofertă inacceptabilă

1. Având în vedere că:

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară ați prezentat:

- Contract nr. 338/21.09.2018 - încheiat între SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI și ..., având ca obiect Servicii de organizare evenimente — curs instruire anticorupție, Sinaia/Predeal, septembrie - octombrie 2018 aferente proiectului „Mecanisme eficace de control administrativ și de prevenire a corupției", Cod SIPOCA 432/Cod SMIS 118676 în valoare de 62.000 lei fără TVA, Document constatator nr. 3651/04.12.2018;

- Contract nr. 2005/22.02.2019 încheiat între MUNICIPIUL FETEŞTI și ..., având ca obiect Servicii de formare profesională în cadrul proiectului „Formare, Dezvoltare, Responsabilizare pentru prevenirea corupției și asigurarea eticii și integrității în administrația publică a Municipiului Fetești, cod apel: POCA/125/2/2/ Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților publice, cod SIPOCA: 444, cod proiect: 118782 în valoare de 63.000 lei fără TVA, Recomandarea nr. 35/15.05.2019 din partea MUNICIPIULUI FETEŞTI;

- Contract cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, încheiat între ASOCIAŢIA COMUNELOR DIN ROMÂNIA și ... în valoare de 113.700 lei fără TVA, Act adițional nr.1/51/14.04.2014, Adresa nr. 48/12.06.2019 din partea Asociația Comunelor din Romania.

În urma evaluării documentelor prezentate de dumneavoastră s-a constatat că:

- Contractul nr. 338/21.09.2018 - încheiat între SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI și ..., având ca obiect Servicii de organizare evenimente - curs instruire anticorupție, Sinaia/Predeal, septembrie - octombrie 2018 aferente proiectului „Mecanisme eficace de control administrativ și de prevenire a corupției", CodSIPOCA 432/CodSMIS 118676, având valoarea de 62.000,00 lei fără TVA, îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire privind durata de prestare și natura serviciilor prestate.

- din Contractului nr. 2005/22.02.2019 încheiat între MUNICIPIUL FETEŞTI și ..., având ca obiect Servicii de formare profesională în cadrul proiectului „Formare, Dezvoltare, Responsabilizare pentru prevenirea corupției și asigurarea eticii și integrității în administrația publică a Municipiului Fetești", cod apel: POCA/125/2/2/ Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților publice, cod SIPOCA: 444, cod proiect: 118782, reiese că acesta a fost încheiat în data de 22.02.2019 și are o durată de prestare a serviciilor de 10 zile de la data semnării, iar din Recomandarea nr. 35/15.05.2019 din partea MUNICIPIULUI FETEŞTI reiese faptul că serviciile din cadrul contractului nr. 2005/22.02.2019 au fost prestate în perioada 01.04.2019-10.05.2019, perioada în afara valabilității contractului. Menționăm faptul că operatorul economic nu prezintă niciun document din care să reiasă prelungirea duratei contractului, prin urmare acest contract nu poate fi luat în considerare;

- din Contract cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, încheiat între Asociația Comunelor din Romania și ..., nu reiese faptul că operatorul economic ... a prestat servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției pentru ASOCIAŢIA COMUNELOR DIN ROMÂNIA, prin urmare acest contract nu poate fi luat în considerare.

Așa cum este specificat și în contractul cadru la:

- art. 1 alin. (2) pct. b „Formarea și perfecționarea profesională a angajaților din administrația publică locală de la comune"

- art. 4 alin. (1) „... facturarea tarifului de curs și urmărirea încasării se va face direct de către prestator către comunele membre A.Co.R. care participă la informarea/formarea/perfecționarea profesională

se constată că beneficiarul cursului de formare nu este Asociația Comunelor din Romania, prin urmare contractul cadru prezentat pentru demonstrarea experienței similare nu este un document care face dovada că operatorul economic a prestat servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției conform celor solicitate prin fișa de date.

Prin urmare, se constată că nu faceți dovada experienței similare în valoare de 167.000 lei fără TVA conform celor solicitate în fișa de date secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1 - Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul a maxim 3 contracte servicii similare, în valoare cumulată de cel puțin 167.000 lei fără TVA.

În acest sens, oferta prezentata de dumneavoastră este considerată:

- inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din Hotărârea 395/2016 „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" și

inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) din Hotărârea 395/2016 „în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă - nu îndeplinește cerința solicitată de Autoritatea Contractantă prin Fișa de date cap III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și /sau profesională Cerința 1 Experiența similară: Ofertantul va face dovada că a prestat în ultimi 3 ani în cadrul a maxim 3 contracte servicii similare, în valoare cumulată de cel puțin 167.000 lei fără TVA, întrucât clarificările transmise nu sunt concludente și oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară stabilită în documentația de atribuire.

Având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 „dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă", procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de formare profesională, inclusiv elaborarea unui manual de proceduri operaționale și a unui ghid de bune practici pentru prevenirea și combaterea corupției la nivelul administrației publice locale în cadrul proiectului ... spune NU corupției!", se anulează."

Așadar, din cele redate anterior în considerente se poate constată că în îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ... a indicat 5 contracte, ulterior indicând trei dintre acestea, respectiv contract nr. 338/21.09.2018 - SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI, București, Piața Victoriei, Nr. 1, Sector 1 - valoare 62.000 lei fără TVA, contractul nr. 2005/22.02.2019 - MUNICIPIUL FETEŞTI, Str. Călărași, nr. 595, sc. A, et. 4, județul Ialomița, valoare 63.000 lei fără TVA și contractul cadru de prestări servici informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, act adițional nr. 1/51/14.04.2014, Asociația Comunelor din Romania, Comuna Vulcana Băi, Str. Vlad Țepeș, Nr. 18, județul Dâmbovița - CURSURI DESCHISE, organizate în baza Grilei de formare profesională 2016, 2017,

2018, selecție realizată numai pe domeniul prevenirea și combaterea corupției - Valoare 113.700 lei fără TVA.

În soluționare, se are în vedere că, din cele trei contracte indicate de ofertantul în cauză, autoritatea contractantă a luat în considerare doar *contractul nr. 338/21.09.2018 - încheiat între SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI și ..., având ca obiect Servicii de organizare evenimente - curs instruire anticorupție, Sinaia/Predeal, septembrie - octombrie 2018 aferente proiectului „Mecanisme eficace de control administrativ și de prevenire a corupției", Cod SIPOCA 432/CodSMIS 118676, având valoarea de 62.000,00 lei fără TVA, îndeplinește cerința din Documentația de Atribuire privind durata de prestare și natura serviciilor prestate,* nu și contractele nr. 2005/22.02.2019 încheiat între MUNICIPIUL FETEŞTI și ... și contractul cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, încheiat între Asociația Comunelor din Romania și ...

Constatând că, în fapt, acestea sunt criticile concrete aduse de către ..., Consiliul va verifica modalitatea în care comisia de evaluare a analizat cele două contracte menționate anterior, neluate în considerare de către ... în îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Astfel, în ceea ce privește *contractul nr. 2005/22.02.2019 încheiat între MUNICIPIUL FETEŞTI și ..., având ca obiect Servicii de formare profesională în cadrul proiectului „Formare, Dezvoltare, Responsabilizare pentru prevenirea corupției și asigurarea eticii și integrității în administrația publică a Municipiului Fetești", cod apel: POCA/125/2/2/ Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților publice, cod SIPOCA: 444, cod proiect: 118782,* față de care autoritatea contractantă consideră că acesta nu poate fi luat în considerare întrucât acesta *a fost încheiat în data de 22.02.2019 și are o durată de prestare a serviciilor de 10 zile de la data semnării, iar din Recomandarea nr. 35/15.05.2019 din partea MUNICIPIULUI FETEŞTI reiese faptul că serviciile din cadrul contractului nr. 2005/22.02.2019 au fost prestate în perioada 01.04.2019-10.05.2019, perioada în afara valabilității contractului. Menționăm faptul că operatorul economic nu prezintă niciun document din care să reiasă prelungirea duratei contractului, prin urmare acest contract nu poate fi luat în considerare,* Consiliul constată netemeinicia susținerilor achizitoarei.

În acest sens, se reține că Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de către Agenția Națională Pentru Achiziții Publice, la art. 12 alin. (6) prevede că *„Documentele prin care operatorii economici (...) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:-copii ale unor părți ale contractelor pe care le-au îndeplinit;-certificate de predare-primire;-recomandări;-procese-verbale de recepție;-certificări de bună execuție;-certificate constatatoare",* documente enumerate, de altfel, și de către autoritatea contractantă în conținutul cerinței sale.

Totodată, în aceeași instrucțiune se prevede la art. 13, alin. (3) că *„În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil (...), fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit*".

Pornind de la cele redate anterior, precum și de la prevederile legale citate în considerente, referitoare la maniera în care trebuie să se raporteze o

autoritate contractantă atunci când stabilește cerințe de calificare, în speță cerințe prin experiența similară, Consiliul constată că motivul de respingere invocat de ..., în referire la *contractul nr. 2005/22.02.2019 încheiat între MUNICIPIUL FETEŞTI și ..., având ca obiect Servicii de formare profesională în cadrul proiectului „Formare, Dezvoltare, Responsabilizare pentru prevenirea corupției și asigurarea eticii și integrității în administrația publică a Municipiului Fetești", cod apel: POCA/125/2/2/ Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților publice, cod SIPOCA: 444, cod proiect: 118782,* și anume faptul că acesta a fost încheiat în data de 22.02.2019 și are o durată de prestare a serviciilor de 10 zile de la data semnării, iar din Recomandarea nr. 35/15.05.2019 din partea MUNICIPIULUI FETEŞTI reiese faptul că serviciile din cadrul contractului nr. 2005/22.02.2019 au fost prestate în perioada 01.04.2019-10.05.2019, perioada în afara valabilității contractului, iar ofertantul contestator nu ar fi prezentat o prelungire a contractului, nu a fost unul întemeiat, în condițiile în care ... a prezentat ***Recomandarea nr. 35/15.05.2019*** din partea MUNICIPIULUI FETEŞTI, privind prestarea serviciilor aferente **contractului nr. 2005/22.02.2019**, neprezentând nicio relevanță faptul că serviciile au fost prestate în perioada 01.04.2019-10.05.2019.

Așa cum Consiliul a menționat anterior în considerente, **scopul** impunerii cerințelor de calificare de către o autoritate contractantă este acela de a se asigura că operatorul economic participant la procedura de atribuire are experiență în derularea unor servicii similare celor ce constituie obiectul achiziției, iar nu acela de a obstrucționa artificial participarea la procedură a ofertantului.

Prin maniera în care a procedat, autoritatea contractantă a obstrucționat derularea procedurii de atribuire, invocând un motiv artificial, cu atât mai mult cu cât aceasta se putea adresa eventual MUNICIPIULUI FETEŞTI pentru lămuriri, deși documentele prezentate de ofertantul contestator erau concludente și suficiente.

Astfel, Consiliul constată că prestarea serviciilor aferente contractului în discuție s-a realizat în perioada solicitată de beneficiar, aspect ce nu poate fi tăgăduit, atât timp cât perioada de derulare a contractului indicat de ofertantul ... se încadrează în maximul impus de autoritatea contractantă prin cerința de calificare, respectiv ultimii 3 ani, motivul invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei în cauză, respectiv faptul că perioada de prestare a serviciilor se află „în afara valabilității contractului", nefiind legal și neavând nicio relevanță, în condițiile în care documentul probant depus de ofertant, și anume **Recomandarea nr. 35/15.05.2019** din partea MUNICIPIULUI FETEŞTI, privind prestarea serviciilor aferente contractului nr. 2005/22.02.2019, este un document pe care autoritatea contractantă trebuie să-l ia în considerare, conform prevederilor legale citate și Instrucțiunii nr. 2/2017, emisă de ANAP.

Într-o atare situație, considerând pertinente susținerile contestatorului conform cărora „*din motive specifice legate de activitatea beneficiarului, în perioada în care s-au prestat serviciile a fost posibilă participarea cursanților la sesiunile de formare. Este evident acest lucru, atât din recomandarea pe care au emis-o, au semnat-o și au transmis-o, dar și datorita faptului că, în perioada imediat următoare au contractat și alte servicii de formare, în același domeniu, în cadrul aceluiași proiect. Documente justificative în acest sens au fost depuse la*

adresa de răspuns la ultima solicitare de clarificare", aspecte pe care ... putea să le verifice, prin adresarea unei solicitări în acest sens beneficiarului MUNICIPIUL FETEŞTI, Consiliul constată că susținerile ... în referire la *contractul nr. 2005/22.02.2019 încheiat între MUNICIPIUL FETEŞTI și ..., având ca obiect Servicii de formare profesională în cadrul proiectului „Formare, Dezvoltare, Responsabilizare pentru prevenirea corupției și asigurarea eticii și integrității în administrația publică a Municipiului Fetești", cod apel: POCA/125/2/2/ Creșterea transparenței, eticii și integrității în cadrul autorităților publice, cod SIPOCA: 444, cod proiect:* 118782 sunt întemeiate, motiv pentru care le va admite și va obliga autoritatea contractantă ..., să reevalueze oferta depusă de către ..., să reverifice documentele depuse de acesta în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară și să ia în considerare contractul nr. 2005/22.02.2019.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește *contractul cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, încheiat între Asociația Comunelor din Romania și ...,* cu privire la care autoritatea contractantă, în mod eronat a susținut că *„nu reiese faptul că operatorul economic ... a prestat servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției pentru ASOCIAŢIA COMUNELOR DIN ROMÂNIA, prin urmare acest contract nu poate fi luat în considerare",* argumentele acesteia conform cărora *„așa cum este specificat și în contractul cadru la:*

- art. 1 alin. (2) pct. b „Formarea și perfecționarea profesională a angajaților din administrația publică locală de la comune"

- art. 4 alin. (1) „... facturarea tarifului de curs și urmărirea încasării se va face direct de către prestator către comunele membre A.Co.R. care participă la informarea/formarea/perfecționarea profesională

se constată că beneficiarul cursului de formare nu este Asociația Comunelor din Romania, prin urmare contractul cadru prezentat pentru demonstrarea experienței similare nu este un document care face dovada că operatorul economic a prestat servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției conform celor solicitate prin fișa de date".

În acest sens, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că la filele 57-63 din volumul 2/3 al dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, prin adresa nr. 11077 din 29.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29567 din 30.07.2019 se regăsește contractul cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, încheiat între Asociația Comunelor din Romania și ..., precum și **Adresa (Recomandarea) nr. 48/12.06.2019**, emisă de către ASOCIAŢIA COMUNELOR DIN ROMÂNIA, către toți cei interesați, din care reiese că pornind din perioada 10-17 iulie 2016 până în perioada 19-26 august 2018, ... a prestat servicii având ca obiect „*etică, integritate și măsuri pentru prevenirea și combaterea corupției*", informații de care comisia de evaluare era obligată să țină seama în verificarea pe care a efectuat-o, susținerile autorității conform cărora *„din cadrul acestuia nu reiese faptul că s-ar fi prestat servicii de formare profesională pentru prevenirea și combaterea corupției, mai mult, serviciile aferente acestui Contract cadru, așa cum reiese din art. 1 alin. (2) pct. a) și b) din contract sunt:*

- „servicii de informare profesională și nu numai a comunelor membre ale Asociației Comunelor din Romania";

- „servicii de formare și perfecționare profesională a angajaților din administrația publică locală de la comune”,

prin urmare, Contractul cadru menționat nu este un contract în baza căruia contestatorul a prestat servicii de formare și ar fi fost plătit pentru aceasta, după cum reiese și din Contractul cadru prezentat, contract în cuprinsul căruia nu se regăsește nicio valoare” sunt nefondate, urmând a nu fi luate în considerare de către Consiliu.

Într-o atare situație, Consiliul constată că susținerile ... în referire la contractul cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, încheiat între Asociația Comunelor din Romania și ..., sunt întemeiate, motiv pentru care le va admite și va obliga autoritatea contractantă ..., să reevalueze oferta depusă de către ..., să reverifice documentele depuse de acesta în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară și să ia în considerare inclusiv contractul cadru de prestări servicii informare și formare/perfecționare profesională nr. 08/12.02.2009, încheiat între Asociația Comunelor din Romania și ...

În aceste condiții, constatându-se că evaluarea efectuată de către ... în referire la oferta depusă de către ... a fost defectuoasă, Consiliul determină că se impune reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor dispuse anterior, motiv pentru care, în baza art. art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 10151 din 12.07.2019, în referire la oferta depusă de către ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10177 din 12.07.2019, în referire la oferta depusă de către ... și la decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către ..., să reverifice documentele depuse de acesta în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, în acord cu cele reținute în motivare.

Referitor la cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, constatând că susținerile contestatorului sunt întemeiate, modalitatea de evaluare a documentelor de calificare prezentate de ofertantul contestator, în îndeplinirea cerinței privind experiența similară înregistrând abateri, așadar constatându-se culpa autorității contractante în evaluarea ofertei în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea și obligă ... la plata către ... a sumei de 2222 lei, sumă evidențiată în contractul civil de prestări servicii nr. 100/15.07.2019, încheiat de contestator cu ... și în ordinul de plată nr. 392 din 19.07.20129, emis de GarantiBank, reprezentând „onorariu servicii-analiză dosar achiziții și elaborare contestație”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației ..., invocată de autoritatea contractantă ...

Admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 10151 din 12.07.2019, în referire la oferta depusă de către ..., anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10177 din 12.07.2019, în referire la oferta depusă de către ... și la decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către ..., să reverifice documentele depuse de acesta în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, în acord cu cele reținute în motivare.

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către ... a sumei de 2222 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**