



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1141 / C8 / 1343

Data: 11.07.2019

Prin contestația nr. 0397/05.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25857/08.07.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în, sector 2,, și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de echipamente medicale, lotul 9 - sistem de litotritie endoscopică urologică, cod CPV 33100000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 12.07.2019, organizată de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul SC SRL reclamă unele specificații ale sistemului de litotritie endoscopică urologică, considerate restrictive și anticoncurențiale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, lotul 9.

Contestatoarea a depus în original, odată cu contestația, recipisa nr. 205565496/1/08.07.2019, emisă de CEC Bank SA -

Sucursala Victoria, de consemnare a constituirii cauțiunii în sumă de 8.656 lei, aferente contestației.

Prin adresa nr. 0412/10.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26397/10.07.2019, ca urmare a adoptării de măsuri de remediere de către autoritatea achizitoare, SC SRL:

- în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, formulează cerere de renunțare la contestație pe aspectele de nelegalitate avute în vedere, întrucât măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt suficiente pentru remedierea actelor considerate nelegale;

- în temeiul art. 61¹ alin. (5) din aceeași lege, solicită Consiliului să dispună restituirea cauțiunii;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din aceeași lege, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de atitudinea culpabilă a autorității, cheltuieli reprezentând onorariu de avocat în valoare de 1.200 lei, pentru activitatea de consultanță juridică și de redactare a contestației.

Cu privire la cererea de renunțare la contestație, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilește că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”* În continuare, alin. (3) din același articol dispune: *„În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.”* În același timp, potrivit art. 26 alin. (6), Consiliul poate respinge contestația ca fiind lipsită de obiect.

În condițiile în care autoritatea contractantă a remediat problemele sesizate, contestația a rămas fără obiect pe aspectele de nelegalitate sesizate, drept pentru care petenta declară că nu își mai menține contestația.

Cu privire la restituirea cauțiunii, în conformitate cu art. 61¹ alin. (5), *„Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.”*

Legat de obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate de contestație, relevant este art. 26 alin. (9) din Legea nr.

101/2016. Autoritatea este în culpă, întrucât i s-a atras atenția asupra aspectelor nelegale prin solicitarea de clarificări din 25.06.2019. Prin răspunsul transmis la 03.07.2019, autoritatea nu a efectuat modificările necesare, drept pentru care SC SRL a fost pusă în situația de a formula contestație și, implicit, de a consemna o cauțiune și de a plăti onorariu de avocat.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității la plata sumei de 1.200 lei, anexând dovada achitării onorariului de avocat.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează să ia act de renunțarea SC SRL la contestația sa nr. 0397/05.07.2019, exceptând capătul de cerere de acordare a cheltuielilor asociate contestației (capăt la care societatea nu a renunțat). Renunțarea vizează și capătul de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, lotul 9.

Potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016: *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.*

(6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului.

(7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare.”

- art. 1413 alin. (2) teza I Cod civil: *„Cel ce are beneficiul exclusiv al termenului poate renunța oricând la acesta”.*

- art. 1064 din Codul de procedură civilă: *„(2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”.*

Prin adresa nr. 1305/10.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26467/10.07.2019, autoritatea contractantă a comunicat că nu are nicio obiecție față de restituirea cauțiunii depusă de SC SRL. Văzând că institutul nu urmărește să obțină despăgubiri de la

contestatoare și dispozițiile art. 61 ind. 1 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 1.064 alin. (2) teza ultimă C. proc. civ., Consiliul constată că reclamanta este îndreptățită la restituirea cauțiunii constituită pe seama și la dispoziția Consiliului prin recipisa de consemnare nr. 205565496/1/08.07.2019, și va hotărî în consecință. Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată solicitarea de restituire a cauțiunii constituite în prezenta cauză.

Potrivit liniuțelor a 2-a, a 4-a, a 5-a și a 6-a din Metodologia privind restituirea cauțiunii și a recipisei de consemnare a acesteia, aprobată prin Ordinul președintelui Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 221/2018:

„- În cazul în care autoritatea contractantă declară că nu emite pretenții, cauțiunea se restituie conform art. 1064 alin. 2) teza finală NCPC;

- Încheierea prin care se admite/respinge restituirea conține elementele de identificare a documentului de constituire a cauțiunii, precum și dispoziția de eliberare a sumei;

- Ridicarea, personal, a recipisei de constituire a cauțiunii, în original, se va face pe baza documentelor ce atestă calitatea de împuternicit/reprezentant al părții interesate, semnătura de primire urmând a se aplica pe verso-ul încheierii aferente.

- Cauțiunea se poate transmite și prin servicii poștale/curierat, numai la solicitarea petentului și pe cheltuiala acestuia.”

Returnarea către SC SRL a originalului recipisei de consemnare a cauțiunii se va realiza potrivit prevederilor citate din metodologie, societatea trebuind să realizeze demersurile de ridicare de la sediul Consiliului sau de transmitere prin serviciile poștale ori de curierat.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că organizatorul s-a aflat în culpă, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea actelor sale pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă din partea ei, se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 1.200 lei și

reprezintă: „Onorariu [...] consultanță, redactare contestație procedură achiziție, pentru Cabinetul individual de Avocat „...”, facturat cu nr. 950/ 04.07.2019 și achitat de societatea contestatoare potrivit chitanței nr. 955/07.07.2019, potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu, exceptând capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de soluționare a contestației.

Admite cererea SC SRL de restituire a cauțiunii și dispune eliberarea către acesta a cauțiunii în sumă de 8.656 lei, constituită în prezentul dosar, conform recipisei de consemnare nr. 205565496/1/08.07.2019.

Obligă la plata către SC SRL a sumei de 1.200 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea contestației.

Prezenta decizie este executorie. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare, în partea care privește renunțarea la contestație, și recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, în partea care privește eliberarea cauțiunii.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.