CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator Petre Mureșan, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ....., cu sediul în comuna ....., nr. 76, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 345/30.01..... și a raportului procedurii nr. 334/30.01..... și reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SA.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., a formulat, în numele asocierii ..... SRL - SC ..... SA, cererea de intervenţie principală nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ..... SRL ca nefondată și neîntemeiată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL a criticat decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei sale necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În urma notificării prealabile și a obținerii accesului la documentele prezentate de asocierea ..... SRL - SC ..... SA care nu au fost declarate confidențiale, a înțeles să-și restrângă o parte din criticile formulate și să le dezvolte pe altele. Solicită Consiliului să constate că oferta prezentată de asocierea ..... SRL - SC ..... SA trebuia să fie respinsă de autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

1. Asocierea ..... SRL - SC ..... SA nu a dovedit, conform documentelor prezentate, capacitatea de a executa lucrările aferente contractului în termenul ofertat de 6 luni. Solicită Consiliului să constate că documentul Grafic Execuție Gantt - Pagina 534 din propunerea tehnică prezintă o eșalonare a lucrărilor pe o perioadă de 11 luni, respectiv pe 238 de zile lucrătoare (27.09.2017 - 24.08.....). Într-adevar, ofertantul face precizarea, la finalul tabelului, că a ținut cont de perioada friguroasă din 15.11.2017-15.03....., însă această posibilitate nu reiese de nicăieri din documentația de atribuire. În consecință, ofertantul trebuia să-și întocmească oferta ținând cont de perioadele nefavorabile fără ca acestea să ducă la mărirea duratei de execuție a contractului. Chiar și în aceste condiții, solicită Consiliului să constate că perioada friguroasă din 15.11.2017-15.03..... are o durată de 4 luni iar Graficul de Execuție este eșalonat pe 11 luni, aspect care arată că ofertantul nu se încadrează în cele 6 luni de execuție ofertate, deoarece 11 luni - 4 luni de perioade nefavorabile = 7 luni de execuție. Având în vedere că termenul de execuție este un factor de evaluare, consideră că ofertantul nu are dreptul de a corecta termenul de execuție, acest aspect fiind definit ca o modificare majoră a propunerii tehnice. În concluzie, oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SA trebuie să fie respinsă, aceasta dovedind că ofertantul nu se încadrează în termenul de execuție ofertat.

2. Organizarea lucrărilor (formularul 3) nu este prezentată de asocierea ..... SRL - SC ..... SA conform cerințelor Caietului de sarcini, respectiv nu prezintă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză.

3. Asocierea ..... SRL - SC ..... SA nu prezintă aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute și nu depune Proiectul de Organizare de șantier conform cerințelor caietului de sarcini.

4. Asocierea ..... SRL - SC ..... SA nu prezintă conform cerințelor caietului de sarcini, în mod clar, atât personalul de specialitate, cât și

cel de execuție, pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze la execuția lucrărilor și nu în forma corectă solicitată WBS.
5. Asocierea ..... SRL - SC ..... SA nu prezintă conform cerințelor caietului de sarcini, un Grafic Gant întocmit corect și realist, corelat cu utilajele, mijloacele de transport, echipamentele și personalul de care dispune și nu prezintă un Drum Critic cu și fără rezervă de timp, corect întocmit.
6. Asocierea ..... SRL - SC ..... SA nu prezintă fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor.
7. Asocierea ..... SRL - SC ..... SA nu prezintă conform cerințelor caietului de sarcini, pentru specialiștii solicitați prin acesta: model CV Europass, declarație de disponibilitate și actele care dovedesc îndeplinirea cerințelor solicitate în cadrul capitolului „Capacitatea tehnică si profesională".

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 6778/...../...../ 20.02....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 50/...../...../08.01....., propunerea tehnică depusă de asocierea ..... SRL - SC ..... SA, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Consiliul a solicitat şi contestatoarei, prin adresa nr. 6779/...../...../20.02....., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să transmită dovada notificării prealabile și copia răspunsului acesteia. Prin adresa nr. 322/20.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 7025/21.02....., contestatoarea a transmis notificarea prealabilă a autorității contractante, copia răspunsului la notificare, precum și copii ale actelor atacate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., ... SRL a depus cererea de intervenţie principală nr. ...../....., în numele asocierii ..... SRL - SC ..... SA, solicitând respingerea contestației formulată de ..... SRL ca nefondată și neîntemeiată, din următoarele motive:

În acest sens, intervenienta a învederat Consiliului că declararea ofertei sale drept inadmisibilă urmare a primei etape de evaluare, nu îi este în niciun fel culpabilă, aceasta fiind ca urmare a unei erori intervenite la autoritatea contractantă la descărcarea propunerii sale tehnice depusă în cadrul procedurii, situație pe care achizitoarea a reglementat-o în mod corespunzător.

Asupra fondului contestației, intervenienta a punctat succint aprecierile sale, astfel:
1. În fișa de date, la cap. IV.2 - Criterii de atribuire, pct. 2, termenul de execuție al lucrărilor se specifică: „După caz, la elaborarea graficelor de execuție și propunerea termenelor pentru execuția lucrărilor, se va ține cont de condițiile climaterice excepțional de nefavorabile din perioada 15.11.2017 - 01.03....., respectiv 15.11..... - 01.03.2019, (după caz)”.

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări ale ofertanților din adresa nr. 1328/25.04.2017 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3) - pct. 1 se menționează de către autoritatea contractantă: „[....] ofertanții vor ține cont în realizarea Graficului Gantt de prevederile Normativului C16/1984 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente”.

În ceea ce privește calculul făcut de societatea contestatoare pentru perioada de execuție a lucrărilor acestui contract din Graficul Gantt depus de asocierea ..... SRL - SC ..... SA, intervenienta precizează că, în oferta sa tehnică, la pag. 534, a menționat că este, de asemenea, eronat și făcut special pentru a induce în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, pentru că:

- așa cum se observă foarte clar din graficul Gantt la poz. 22 - Recepție la terminarea lucrărilor, este data de 25.07....., ce reprezintă data la care lucrările de execuție sunt finalizate și se emite adresa către autoritatea contractantă prin care se anunță finalizarea lucrărilor de execuție și se propune efectuarea recepției la terminarea lucrărilor (adresa ce va fi avizată și de dirigintele de șantier), după anunțarea autorității contractante de finalizarea lucrărilor aceasta va stabili în termenul legal data când va începe recepția la terminarea lucrărilor;

- ca urmare, lucrările de execuție ale acestui contract conform Graficului Gantt prezentat se desfășoară din data de 27.09.2017 până la data de 25.07....., cu întreruperea conform normativului C16/1984 pe perioada 15.11.2017 - 15.03..... Graficul mai prevede pentru o categorie de lucrări și anume drumul de acces la rezervoare foraj o diferență de zile, dată de obligativitatea de a se asigura în conformitate cu normativele în vigoare, măturarea stratului rutier - din beton (o marjă de siguranță), până la data de 30.07....., deși lucrarea propriu-zisă este finalizată, și poate fi recepționată, dar în opinia sa trebuie să rămână neutilizată, mai ales că existența acestor zile nu influențează în niciun fel stabilirea de către autoritatea contractantă a datei de recepție.

În caietul de sarcini - execuție lucrări și prezentare propunere tehnică ce face parte din documentația de atribuire, la pag. 36 din 69, se specifică: „a) recepția la terminarea lucrărilor: În maxim 15 zile de la terminarea lucrărilor se începe recepția lucrărilor", iar la pag. 47/69: „Cartea construcției - În maxim 28 de zile de la încheierea procesului-verbal de terminare a lucrărilor, Contractantul va prezenta planșele cu lucrările executate, xerox, pentru a fi introduse în cartea construcției.”

În același timp, la pag. 16/69, apare următoarea mențiune: „Punerea în funcțiune a sistemului de alimentare cu apă și rețeaua de distribuție necesită luarea în prealabil a următoarelor măsuri obligatorii:

- întocmirea regulamentului de exploatare și întreținere, cu respectarea „Instrucțiunilor tehnice";

- instruirea personalului de exploatare și verificarea măsurii în care aceștia și-au însușit prevederile regulamentului de exploatare;

- organizarea evidențelor de exploatare;

- asigurarea unui sistem corespunzător de prelucrare și transmitere a datelor;

- instituirea zonelor de protecție sanitară;

- obținerea autorizației sanitare.

La punerea în funcțiune a lucrărilor va participa în mod obligatoriu și personalul de exploatare."

Având în vedere cele de mai sus, la poz. 1 din Graficul Gantt din propunerea sa tehnică, intervenienta precizează că s-a trecut data de 24.08.....

Asocierea sa, în calitate de potențial constructor al acestei investiții, a luat în calcul toate aceste aspecte și de aceea în partea de jos a graficului Gantt a făcut mențiunea că „Termenul de execuție al lucrărilor este de 6 luni".

Comisia de evaluare a ofertelor tehnice depuse a observat toate acestea (cunoscând, în mod evident și solicitările din caietul de sarcini al achiziției) și a luat în calcul pentru finalizarea lucrărilor de execuție data de 25.07.....

2. Referitor la motivul din contestație prezentat la acest punct, intervenienta a învederat faptul că susținerile societății contestatoare sunt infirmate de însăși oferta sa tehnică.

Astfel, cerințele din Formularul nr. 3 - Organizarea lucrărilor (formular prezentat în documentația de atribuire în cadrul secțiunii Formulare) sunt prezentate la pag. 2 din cadrul acestui Formular din propunerea sa tehnică. Aceleași cerințe se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini al achiziției la pag. 49/69 și în fișa de date.

De la pag. 3, până la pag. 19 a propunerii tehnice se regăsesc explicitate argumentat și documentat cerințele Formularului pentru punctul a), iar de la pag. 42 la pag. 45 sunt prezentate planșele corespunzătoare solicitate.

Astfel, la pag. 10 din propunerea tehnică (în partea de sus a paginii) cu caractere bolduite și subliniat, se prezintă care sunt Constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză pentru Organizarea de șantier completate cu schițele prezentate de la pag. 43 la pag 45.

În continuare, în subcap. A2 - Descriere organizare execuție lucrări - constrângeri amplasament, și până la pag. 16 sunt prezentate, explicitate, argumentat și documentat cerințele din formular privind constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, completate cu schița de la pag. 42 din ofertă. Mai mult, a prezentat și exemple cu ceea ce consideră a fi constrângeri fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și soluții pentru rezolvarea acestora.

3. Intervenienta arată în apărarea sa faptul că Cerințele privind „Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie

menținute” fac parte din cadrul aceluiași formular - Formular nr. 3, ce este incriminat și în cadrul punctului anterior din contestație (punctul nr. 2).

De la pag. 17 a propunerii sale tehnice la pag. 19, se prezintă punctul b) din cerințele formularului nr. 3 având în vedere inclusiv amendamentul din paranteza cerinței și anume „acolo unde este cazul” explicându-l.

Proiectul de organizare de șantier este prezentat în cadrul acestui formular de la pag. 4 la pag. 10, împreună cu explicitarea celorlalte cerințe din cadrul formularului. A procedat la această prezentare, întrucât „Organizarea lucrărilor" este compusă din cele două părți: organizarea execuției lucrărilor și organizarea de șantier propriu-zisă, așa cum a precizat la pag. 3 din Formularul nr. 3.

Astfel, de la pag. 4 la pag. 10 sunt prezentate detaliat și argumentat caracteristicile organizării de șantier (așa cum se solicită în cerința Formularului) și a prezentat planșele aferente de la pag. 43 la pag. 45 din ofertă, iar de la pag. 20 la pag. 21 se prezintă graficul de șantier.

4. În ceea ce privește argumentele aduse de contestatoare la acest punct și conform cu fișa de date, caietul de sarcini al achiziției (la pag. 54/69) și cu Formularul nr. 7 – Resurse, intervenienta susține că se solicită foarte clar că: „Organigrama va fi prezentată decompus în format WBS (Work Breakdown System) și va prezenta alocarea de sarcini a personalului de specialitate, rolurile și ierarhia organizațională a proiectului, cât și liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialitate.

Se va prezenta și o descriere detaliată a rolurilor și responsabilităților personalului de specialitate, cât și a celui de execuție pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări.”

Formatul WBS utilizat în cadrul ofertei sale, intervenienta arată că se referă la prezentarea organigramei în forma piramidală a personalului alocat pentru execuția lucrărilor contractului, ierarhia organizațională a proiectului, cât și liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialitate.

Textul aferent Organigramei în format WBS s-a prezentat în oferta tehnică, de la pag. 482 la pag. 498 și de la pag. 476 la pag. 480 în cadrul Formularului nr.7 - Resurse.

5. Referitor la observațiile cu privire la Drumul critic, modul cum se calculează și care este drumul critic pentru acest grafic de execuție, intervenienta menționează că este prezentat în oferta sa de la pag. 433 la pag. 438. Într-adevăr, fiind în format alb-negru (formatul alb-negru a fost formatul de scanare) nu se distinge foarte clar traseul drumului critic.

6. În legătură cu acest petit, intervenienta a învederat faptul că HG nr. 28/2008 este abrogată și în vigoare este HG nr. 907/2016. Apoi, formatul formularelor F5 - fișe tehnice ale utilajelor și echipamentelor

este prezentat în cadrul fișierului cu Formularele ce trebuie depuse în cadrul ofertei, respectiv Formularul nr. 20.

In oferta sa tehnică, se regăsesc aceste formulare F5 (întocmite și completate în conformitate cu formularele din documentația de atribuire) de la pag. 226 la pag. 245.

7. Referitor la ultimul punct invocat de contestatoarea, susține că nu crede că un ofertant este în măsură să aprecieze în mod obiectiv oferta unui contracandidat și în nici un caz nu este el cel care decide care este „modul corect" în care ar fi trebuit prezentate anumite formulare din oferta contracandidatului. Consideră că această apreciere nu este stipulată în niciuna dintre legile achiziției publice. Pentru constatarea corectitudinii sau a incorectitudinii ofertelor depuse de ofertanți există comisia de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 829/27.02....., înregistrată la CNSC cu nr. 9003/06.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

PRIMĂRIA COMUNEI ....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea valabilității adresei nr. 345/30.01..... de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 334/30.01..... și a tuturor actelor întocmite ulterior acestora, din următoarele motive:

Ca prim aspect, legat de remarca contestatorei, cum că a făcut tot posibilul să desemneze câștigător orice altă ofertă în afara de a acestuia, menționează că este total eronată, care nu se bazează pe nimic concret, fiind doar o supoziție a acestuia. Acest lucru rezultă, foarte clar, din raportul procedurii anterior, nr. 3853/13.11.2017, precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. 3869/13.11.2017 către ..... SRL, în sensul că la momentul respectiv, câștigător a fost desemnat PRODEXIM SRL.

În legătură cu mențiunea că raportul procedurii nr. 334/ 30.01..... nu este corect întocmit, de asemenea consideră că este o remarcă eronată, acesta prezentând concret rezultatul procedurii pentru fiecare dintre ofertanții participanți la procedură. Contestatoarea nu a dat atenția cuvenită faptului că în cadrul dosarului achiziției există procesele-verbale de evaluare a ofertelor, în care sunt menționate detaliat fiecare etapă a evaluării.

De asemenea, prezintă următoarele:

1. Cu privire la mențiunea contestatoarei, că ofertantul câștigător nu dovedește capacitatea de a executa lucrările în 6 luni, menționează că aceasta nu a dat niciun detaliu care să-i susțină afirmația, acesta fiind astfel nefondată.

Apoi, cu privire la graficul de la pagina 534, contestatoarea a omis să menționeze ceea ce este mai important și anume faptul că ofertantul, asocierea ..... SRL - SC ..... SA, a specificat în partea de jos a graficului, foarte clar și fără a se putea face nicio interpretare,

remarca din care rezultă termenul de execuție și anume: „Termenul de execuție a lucrărilor este de 6 luni”.

De asemenea, contestatoarea a omis să menționeze că în oferta financiară și în Anexa la oferta financiară depusă de asocierea ..... SRL - SC ..... SA, este precizat foarte clar faptul că „Termenul de execuție a lucrărilor este de 6 luni”.

Mai mult decât atât, contestatoarea a omis să menționeze și faptul că în contractul prezentat de ofertantul desemnat câștigător (paginile nr. 147 - 170 din oferta financiară), este precizat că „Termenul de execuție a lucrărilor este de 6 luni” (pagina 159 din oferta financiară).

Din punctul său de vedere, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că ofertantul declarat câștigător a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire.

2. Cu privire la mențiunea contestatoarei că în cadrul Formularului nr. 3 - organizarea lucrărilor, ofertantul câștigător nu a prezentat adecvarea lucrărilor la constângerile fizice impuse de amplasament, menționează că în oferta tehnică a asocierii ..... SRL - SC ..... SA, acestea sunt prezentate la paginile nr. 10 - 16 ... și până la 37, precum și paginile 42 -45 și, din punctul său de vedere, corespund cerințelor impuse.

3. Referitor la mențiunea contestatoarei privind lipsa prezentării de către ofertantul câștigător a aspectelor de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, respectiv a proiectului de Organizare de șantier, susține că acestea sunt prezentate în cadrul ofertei tehnice, paginile nr. 2-45 și corespund cerințelor impuse.

4. În ceea ce privește mențiunea contestatoarei legată de neprezentarea de către ofertantul câștigător în mod clar a personalul de specialitate și de execuție și că structura WPS este cuprinsă într-o singură pagină (nr. 527), autoritatea contractantă a specificat faptul că structura WPS este prezentată la paginile nr. 527 – 533, iar personalul de specialitate și de execuție, la paginile nr. 439 - 499 și corespund cerințelor impuse.

5. Cu privire la mențiunea contestatoarei, ofertantul câștigător nu a prezentat un grafic Gant și niciun drum critic, arată că acestea se regăsesc la paginile nr. 534, 433 – 438, 473 – 482, 678 - 690 și corespund cerințelor impuse.

6. Referitor la mențiunea contestatoarei că ofertantul câștigător nu a prezentat fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor, formularele F5, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt în oferta tehnică la paginile nr. 223 – 245, precum și în ofera financiară la paginile nr. 124 - 146 și corespund cerințelor impuse.

7. Legat de mențiunea contestatoarei că ofertantul câștigător nu a prezentat pentru specialiștii solicitați CV, declarație de disponibilitate, precum și alte acte conform caietului de sarcini, susține că această problemă a fost reglementată prin răspunsul nr. 1412/02.05.2017 la solicilarea de clarificări nr. 21, răspuns care a fost postat în SEAP în

data de 03.05.2017, ora 09:51 și repostat în data de 03.05.2017, ora 10:06.

Mai mult decât atât, contestatoarea a omis să menționeze faptul că, în cadrul Formularului nr. 25 Declarație și lista personalului de specialitate, depus de către ofertantul declarat câștigător la pagina nr. 669, se menționează foarte clar și fără a se putea face nici o interpretare faptul că: „Documentele doveditoare se vor depune la solicitarea autorității contractante conform clarificării nr. 1412/02.05.2017.

Documentele privind personalul de specialitate al ofertantului declarat câștigător se găsesc în oferta tehnică la paginile nr. 669 - 680.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, prin această mențiune, respectiv punctul nr. 7 din contestație, contestoarea a contestat clauze care au fost foarte bine reglementate prin solicitările de clarificări și răspunsurile aferente din timpul de dinainte de depunere a ofertelor.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SA, autoritatea contractantă precizează că nu se opune acestei cereri, întrucât, prin contestația depusă, ... SRL atacă un document al asocierii declarată câștigătoare (oferta tehnică), iar asocierea ..... SRL - SC ..... SA nu face decât să-și prezinte punctul de vedere în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., PRIMĂRIA COMUNEI ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.05.2017, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.263.637,02 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 345/30.01....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestaţie, solicitând anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr 345/30.01..... și a raportului procedurii nr. 334/30.01..... și reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SA.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL, în numele asocierii ..... SRL - SC ..... SA, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora *Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta*. Din acest motiv intervenţia principală, conform art. 62 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părţi din proces, respectiv autoritate contractantă şi contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că asocierea ..... SRL - SC ..... SA a fost declarată câştigătoare şi urmăreşte să îşi prezerve dreptul câştigat, în faţa Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenţii accesorii, în favoarea autorităţii contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenţie în situaţia de faţă este identic cu cel al autorităţii contractante din punctul de vedere la contestaţie, respectiv menţinerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, motiv pentru care se poate concluziona că intervenţia sa este în sprijinul acesteia şi nu pentru realizarea unei pretenţii proprii. Neexistând o pretenţie proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorităţii contractante.

Astfel, cererea de intervenţie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condiţiile impuse de dispoziţiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 şi 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menţinerea actualului ..... al procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SA, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Conform fișei de date a achiziției, cap. II.3) ”DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE”, autoritatea contractantă a stabilit un termen de finalizare a lucrărilor aferente contractului de *16 luni incepand de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor*.

Conform procesului-verbal de evaluare nr. 10 (4069/27.11.2017), asocierea ..... SRL - SC ..... SA a declarat o durată de realizare de 6 luni calendaristice.

De asemenea, se constată că în Graficul Gantt invocat de contestatoare în acest sens, asocierea ..... SRL - SC ..... SA a menționat, la pagina 534, că în elaborarea acestuia s-a ținut cont de perioada friguroasă 15.11.2017-15.03....., perioadă care nu s-a luat în calculul termenului de execuție a lucrărilor, precizând expres că perioada de execuție este de 6 luni. Acest termen de 6 luni pentru execuția lucrărilor este declarat și în cadrul Formularului de ofertă (pag. 2).

Astfel, în referire la capacitatea asocierii declarate câștigătoare de a executa contractul în 6 luni, Consiliul constată că susținerile contestatoarei nu sunt confirmate de conținutul ofertei asocierii.

Conform aceluiași grafic, data de început este declarată 24.09.2017, iar data de final 24.08....., cu precizarea că recepția la terminarea lucrărilor este stabilită pentru data de 25.07..... Prin urmare, prin raportare la această dată și data de început, rezultă o perioadă de derulare a contractului de 10 luni, din care ignorând perioada anotimpului rece de 4 luni, rezultă, inclusiv în raport de acest grafic că lucrările aferente contractului vor fi efectuate în 6 luni. În cuprinsul acestui grafic, ultima reprezentare este pentru o singură activitate prelungită peste data de recepție, respectiv până la 30.07.2017, reprezentând finalizarea drumului de acces la rezervoare Foraj. Se constată că autoritatea contractantă nu a avut nevoie de clarificarea motivelor pentru care această activitate este prelungită peste termenul de recepție la terminarea lucrărilor, și a considerat că data de finalizare a lucrărilor este cea stabilită pentru recepția lor.

Mai mult decât atât în draftul de contract asumat de asociere, cap. 7 Durata de execuție, subcap. 7.1.2 (pagina 159), este indicat că: *Termenul de execuție a lucrărilor este de 6 luni*.

Având în vedere motivele invocate de contestatoare pentru respingerea ofertei asocierii în discuție cu privire la acest aspect și în lipsa altor dovezi și susțineri care să dovedească faptul că, într-adevăr, asocierea nu ar putea îndeplini contractul în cele 6 luni, Consiliul consideră că nu există niciun temei de respingere a ofertei acestei asocieri, pentru acest motiv. Niciun moment contestatoarea nu face dovada faptului că asocierea declarată câștigătoare nu ar avea capacitatea de a realiza contractul în perioada declarată, ci speculează, prin raportare la Graficul Gantt depus de respectiva asociere.

În referire la cea de al doilea motiv pentru care contestatoarea a apreciat că oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SA ar fi trebuit să fie respinsă și nu declarată câștigătoare, respectiv faptul că în propunerea tehnică depusă de asocierea în discuție nu se regăsesc mențiuni privind adecvarea la constrângerile fizice impuse amplasamentului în cauză, Consiliul constată lipsa de temei a acestor critici.

Astfel, Consiliul constată că în propunerea tehnică, în secțiunea *Organizarea lucrărilor*, există cap. *A) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză* (pag. 3), iar subcap. A2 *Descriere Organizare execuție lucrări – constrângeri amplasament*, conține mențiuni și informații legate de acest aspect.

Cât privește afirmația contestatoarei că informațiile nu ar fi prezentate în mod corect, Consiliul constată că nu a fost formulat niciun argument pentru care ar putea fi validată această interpretare a contestatoarei. Era de datoria sa să arate, să demonstreze, care sunt motivele pentru modul de întocmire al propunerii tehnice a asocierii

declarate câștigătoare nu este unul corect, ori contestatoarea s-a mulțumit doar la a face o simplă afirmație, fără nicio altă argumentație, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Prin urmare, contrar celor afirmate de contestatoare, oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SA conține inclusiv informațiile susținut a fi lipsă de către contestatoare, motiv pentru care, în lipsa altor critici și susțineri, se constată caracterul nefondat și al acestui motiv de respingere a ofertei asocierii în discuție, invocat de autoarea contestației.

De asemenea, se constată că situația este similară și în ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei asocierii declarate câștigătoare, invocat de contestatoare. Astfel, autoarea contestației susține că această asociere nu prezintă în mod corect aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute și nu depune Proiectul de Organizare de șantier conform cerințelor documentației de atribuire.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că în aceeași secțiune *Organizarea lucrărilor*, există cap. B) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute în timp ce lucrările propuse se află în execuție*, care cuprinde informații legate de subiectul supus discuției.

De asemenea, la pag. 4-10 sunt cuprinse informații legate de organizarea de șantier, pentru ca la pag. 43-45 să se regăsească planșele aferente.

În aceste condiții, ca și în analiza motivului precedent se constată că nu a fost formulat niciun argument pentru care ar putea fi validată interpretarea contestatoarei și că, deși era de datoria sa să arate, să demonstreze, caracterul incorect al propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, aceasta s-a mulțumit doar la a face o simplă afirmație, fără nicio altă argumentație, cu toate că sarcina probei îi revenea, conform art 249 din Codul de procedură civilă, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Situația se repetă și în cazul prezentării următorului motiv de respingere a ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SA, invocat de contestatoare, în care sintagma în mod corect nu este însoțită și de argumentația necesară susținerii sale.

Astfel, legat de afirmațiile contestatoarei potrivit cărora singura constatare legată de WBS (Work Brakedown System) se află la pag. 527, Consiliul constată că pe lângă referirea de la pag. 527 și descrierea de la pag. 528-533, la pag. 439 se regăsește Formularul nr. 7, iar la pag. 440-499 sunt cuprinse informații legate de personalul de specialitate și de execuție.

Conform fișei de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* și caietului de sarcini, cap. *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților referitor la *Resurse (personal și instalații/echipamente) – Formular nr. 7*, următoarele:

Resurse (personal și instalații/echipamente) – Formular nr. 7

In care ofertantul va prezenta in scris cel putin urmartoarele informatii minime:

Ilustrarea organizarii de personal, utilaje si mijloace de transport pe care o propune in executia de lucrari, prin utilizarea de text descriptiv, iar alaturat se vor prezenta urmatoarele:

O organigrama cuprinzatoare care sa identifice in mod clar atat personalul de specialitate cat si cel de executie, pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la executia lucrarilor.

Organigrama va fi prezentata descompus in format WBS (Work Breakdown System) si va prezenta alocarea de sarcini a personalului de specialitate, rolurile si ierarhia organizationala a proiectului cat si liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialitate.

Se va prezenta si o descriere detaliata a rolurilor si responsabilitatilor personalului de specialitate cat si a celui de executie pentru executia tuturor categoriilor de lucrari.

O organigrama cuprinzatoare care sa identifice in mod clar toate echipamentele, utilajele si mijloacele de transport, pe care ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la executia lucrarilor. Raportat la aceste cerințe din cuprinsul contestației nu poate fi identificat niciun motiv pentru care modul de întocmire al propunerii tehnice de asocierea ..... SRL - SC ..... SA nu ar fi unul corespunzător, ori pentru care aprecierea achzitoarei potrivit căreia porpunerea tehnică depusă de asociere ar corespunde acestor cerințe.

De altfel, criticile contestatoarei sunt similar formulate și în ceea ce privește modul de întocmire a graficului Gantt.

Conform fișei de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Graficul Gantt de executie al lucrarilor va fi realizat: ... *pe luni si categorii de lucrari, la nivel de cantitati de lucrari, iar elaborarea graficului se va face tinand cont de detalierea resurselor folosite la procesul de lucru (materiale, manopera, utilaje, transport), in functie de numarul de utilaje, mijloace de transport, echipamente si personal pe care le declara operatorul economic in cadrul ofertei, corelate obligatoriu cu Drumul critic (cu si fara rezerva de timp) si care va contine cel putin:*

a. Lista de activitati pe toate categoriile de executie de lucrari,

b. Durata de realizare (ore/saptamani/luni) a fiecarei categorii de lucrari in parte;

c. Momente de inceput/finalizare,

d. Echipamente si resurse alocate fiecarei activitati in termenul de realizare propus.

e. Grafic de retea pentru executie, privind programarea si organizarea lucrarilor prin utilizarea metodei MPM (Metro Potential Method);

f. Prezentarea Drumului critic in baza graficului Gantt al proiectului, cat si a Graficului de retea, se vor prezenta ca si diagrame separate in concordanta cu graficul Gantt.

g. Prezentarea diagramei PERT a proiectului, in baza Graficului Gantt, la nivel de categorii de lucrari. Diagrama Pert va trebui sa prezinte pentru fiecare activitate urmatoarele informatii: cel mai devreme moment de start, cel mai tarziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai tarziu moment de finalizare, durata activitatii si marja. Esalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de luni calendaristice (luna 1=1, luna 2=2, luna 3=3..... luna n=n). De

asemenea durata si marja se vor exprima tot in luni calendaristice obligatoriu, avand in vedere ca durata de executie este ofertata in luni calendaristice). Obligatoriu diagrama va avea cat mai putine evenimente critice (cu marja zero) si nu va avea evenimente la care marja sa fie mai mica decat zero. Nu este permis ca toate marjele sa fie zero, deoarece riscul de intarzieri ar fi mult prea mare.
h. Toate graficele/diagramele solicitate, vor purta denumirile mentionate in descrierea acestora la punctele mai sus mentionate si o legenda a graficului/diagramei, iar in opisul care va insoti oferta tehnica se va mentiona in clar pagina/paginile la care se regaseste fiecare grafic/diagrama solicitata.

Toate Grafice de executie si Diagramele de executie vor fi realizate obligatoriu in concordanta cu tehnologia de executie propusa.

Atentie: Durata de executie va fi încadrata obligatoriu între minim 6 luni calendaristice si maxim 16 luni calendaristice. Analizând oferta tehnică a asocierii ..... SRL - SC ..... SA se constată că la pag. 534 se regăsește Graficul Gantt, la pag. 434-438 se regăsește cap. Drumul critic, ca o descriere generală privind programarea resurselor, determinarea necesarului de resurse, alocarea și optimizarea resurselor, inclusiv informații legate de drumul critic din graficul depus, la pag. 473-499 se regăsesc informații legate de resurse (de personal/instalații și echipamente), la pag. 526 se regăsește Diagrama PERT, iar la pag. 678-690 se regăsește lista cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice.

Cu toate acestea, se constată că graficul depus de asociere nu conține informațiile solicitate legat de echipamentele și resursele alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, iar informațiile existente în celelate documente nu pot suplini această lipsă. De asemenea, nu poate fi făcută nicio solicitare de completare a graficului depus cu indicarea echipamentelor și resurselor alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus, deoarece ar însemna solicitarea depunerii unui nou grafic.

Faptul că societatea desemnată câștigătoare a prezentat documente separate din care rezultă personalul propus și echipamentele necesare nu înseamnă că situația poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și să se accepte depunerea unui nou grafic, conform, având în vedere că echipamentele și resursele umane pentru fiecare activitate care trebuiau să se regăsească în grafic nu pot fi susținute de celelalte documente sub aspect numeric. Astfel, chiar dacă sunt identificate persoane și utilaje, în grafic nu se poate identifica dacă informațiile din declarații sunt aceleași, așadar documentele depuse nu pot suplini neconformitățile din grafic în forma în care a fost depus.

O astfel de solicitare nu ar putea fi făcută fără încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege, deoarece ar determina modificarea propunerii tehnice a asocierii ..... SRL - SC ..... SA.

Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit conformitatea ofertei asocierii în aceste condiții, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește următorul motiv invocat de contestatoare pentru respingerea ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SA, respectiv neprezentarea în mod corect a fișelor tehnice ale utilajelor și

echipamentelor, în sensul că nu ar fi fost completate Formularele F5 conform HG nr. 28/2008 sau HG nr. 907/2016, Consiliul constată că nu a fost depusă o argumentație care să sprijine această afirmație.

Fișele tehnice depuse de acest ofertant se regăsesc la pag. 223-245 în propunerea tehnică și 124-146 din propunere tehnică fiind completate cu respectarea fișelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Era de datoria contestatoarei să arate, să demonstreze, care sunt motivele pentru care modul de întocmire al propunerii tehnice a asocierii declarate câștigătoare nu este unul corect, ori contestatoarea s-a mulțumit doar la a face o simplă afirmație, fără nicio altă argumentație, cu toate că art. 249 din Codul de procedură civilă stabilește că sarcina probei revine aceluia care reclamă, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Prin urmare, contrar celor afirmate de contestatoare, oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SA conține fișele tehnice conform formularelor puse la dispoziție de achizitoare, motiv pentru care, în lipsa altor critici și susțineri, se constată caracterul nefondat și al acestui motiv de respingere a ofertei asocierii în discuție, invocat de autoarea contestației.

În ceea ce privește cel din urmă motiv invocat de contestatoare de neconformitate a ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SA, respectiv acela că nu au fost depuse documente conform cerinței caietului de sarcini pentru specialiștii solicitați, (CV Europass, declarație de disponibilitate și actele care dovedesc îndeplinirea cerințelor solicitate legat de capacitatea tehnică și profesională, Consiliul constată că este, de asemenea, neîntemeiat.

Astfel se constată că, prin clarificarea nr. 1412/02.05.2017, răspuns 5, autoritatea contractantă a precizat că:

Cerințele Caietului de sarcini 3 03.03.2017, nu reprezintă cerințe de calificare si nu incalca legislatia privind procedura simplificata. Cerințele privind conformitatea propunerii tehnice nu sunt de genul celor prevazute expres de Art. 30, alin. (6) din HG 395/2016. Pentru personalul minim solicitat cat si pentru utilajele si echipamentele in cadrul Caietului de sarcini, se vor depune doar declaratia cu personalul de specialitate respectiv, declaratia cu utilajele si echipamentele, fara a fi necesaranexarea (depunerea) documentelor privind experiența personalului si dovezi de punere la dispozitie a utilajelor si echipamentelor solicitate.

Prin urmare, raportat la cerințele caietului de sarcini, contrar celor invocate de contestatoare, ofertanții nu aveau obligația de a depune documente de natura celor indicate de contestatoare.

În aceste condiții se constată că motivele invocate de contestatoare pentru neconfomitatea ofertei asocierii câștigătoare sunt nefondate, mai puțin în ceea ce privește modul de întocmire a Graficului Gantt care nu conține informații legate de echipamentele și resursele alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus.

Pentru toate acestea, Consiliul consideră îndreptățită solicitarea autoarei contestației de anulare a comunicării privind rezultatul

procedurii nr. 345/30.01..... și a raportului procedurii nr. 334/ 30.01..... și reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SA.

Astfel, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ..... fiind admisă, cererea de intervenție formulată de asocierii ..... SRL - SC ..... SA va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ....., și anulează raportul procedurii nr. 334/30.01..... și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta asocierii ..... SRL - SC ..... SA. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - SC ..... SA, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ..... SRL - SC ..... SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în 5 exemplare, conţine 16 pagini.