



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 250/C8/5125

Data: 29.01.2026

Prin contestația nr. 14/19.12.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 91434/30.12.2025, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cu sediul în reprezentată legal prin administrator Petrica, împotriva raportului procedurii nr. A2-7450 din 11.12.2025, emis de către cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „..... 5:

- anularea măsurii de respingere a ofertei subscrisei pentru loturile 1 și 5;
- reintroducerea ofertei în evaluare si reevaluarea ei cu restabilirea soluției inițiale, în care oferta mea a fost declarată admisă;
- orice alte măsuri pe care CNSC le va considera necesare pentru restabilirea legalității.

Prin adresa nr. 4/09.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 1120/12.01.2026, ..., cu sediul în Ploiești, str. Slt., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită respingerea contestației formulate de T, în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

..... SRL a formulat contestație împotriva Raportului procedurii nr. A2-7450/11.12.2025, prin care autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale pentru loturile 1 și 5 din procedura de achiziție „.....”, solicitând anularea măsurii de respingere, reintroducerea ofertei în evaluare și restabilirea soluției inițiale prin care oferta fusese declarată admisă.

Contestatoarea arată că a depus ofertă pentru loturile 1 și 5, iar în urma evaluării inițiale și a clarificărilor solicitate de autoritate, oferta sa a fost declarată admisă. Ulterior, ca urmare a unei contestații formulate de un alt ofertant, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, în care a respins oferta contestatoarei, motivând că producătorul indicat în ofertă, ..., și-ar fi încetat activitatea.

În esență, contestatoarea susține că, la momentul depunerii ofertei, nu exista nicio notificare oficială privind încetarea relației contractuale cu A, nicio publicare în SEAP și nicio mențiune în documentația de atribuire referitoare la suspendarea sau încetarea activității acestuia. În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă nu putea reconsidera retroactiv evaluarea inițială și nu putea declara oferta inadmisibilă în lipsa unor elemente noi provenite de la ofertant.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă deținea informații privind încetarea activității SA încă din luna ianuarie 2025, însă aceste informații nu au fost făcute publice, nu au fost incluse în documentația de atribuire și nu au fost comunicate operatorilor economici prin clarificări oficiale, încălcându-se astfel principiile transparenței și tratamentului egal.

Se mai susține că autoritatea a solicitat clarificări privind relația contractuală cu SA, la care contestatoarea a răspuns în termen, confirmând continuarea relației contractuale, iar pe baza acestui răspuns oferta a fost declarată admisă în raportul inițial. Ulterior, fără solicitarea unor clarificări suplimentare și fără apariția unor elemente noi din partea contestatoarei, autoritatea ar fi schimbat soluția de evaluare exclusiv pe baza unei adrese transmise de COMPRODCOOP SA unui alt ofertant, respectiv

Contestatoarea califică această adresă ca fiind un înscris extraprocedural, necomunicat și neverificat, care nu face parte din documentele depuse de ea și care nu putea sta la baza respingerii ofertei, invocând în acest sens dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016. De asemenea, susține că încetarea sau suspendarea activității unei societăți produce efecte față de terți doar de la data înscrierii în Registrul Comerțului, condiție care nu era îndeplinită la momentul depunerii ofertei.

În concluzie, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală, disproporționată și contrară principiilor achizițiilor publice, solicitând admiterea contestației, anularea măsurii de respingere pentru loturile 1 și 5 și reintroducerea ofertei sale în evaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[.....T 1 si 5.pdf.p7s\]](#)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

CN..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. A₂ 38/12.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 1181/12.01.2026, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia invocând atât excepția tardivității, cât și, pe fond, netemeinicia criticilor formulate.

Sub aspect procedural, autoritatea arată că raportul procedurii și comunicarea rezultatului au fost publicate și transmise tuturor operatorilor economici la data de 11.12.2025, termenul legal de contestare expirând la data de 22.12.2025. Contestația a fost primită la autoritatea contractantă la 29.12.2025 și înregistrată la CNSC la 30.12.2025, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că procedura vizează încheierea unui acord-cadru pe o durată de 24 de luni, criteriul de atribuire pentru loturile 1 și 5 fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factori de evaluare reprezentând prețul ofertei (40%), lanțul de aprovizionare (40%) și utilizarea vehiculelor cu emisii reduse (20%).

În urma evaluării ofertei depuse de SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la valabilitatea contractului de furnizare nr. 8/17.01.2024 încheiat cu producătorul SA, întrucât acesta avea o durată de un an, iar prelungirea era condiționată de încheierea unui act adițional. Contestatoarea nu a prezentat actul adițional solicitat, limitându-se la a afirma că relația contractuală „va merge mai departe”.

Autoritatea precizează că, deși oferta a fost declarată inițial conformă dintr-o eroare de evaluare, ulterior reluării evaluării, în cadrul măsurilor de remediere dispuse ca urmare a contestației formulate de RL, s-a constatat că răspunsul contestatoarei la clarificări era neconcludent și că aceasta nu a făcut dovada existenței unui lanț de aprovizionare real și valid.

În acest context, autoritatea arată că producătorul P SA notificase încă din luna ianuarie 2025 încetarea activității de producție a legumelor congelate și ulterior a solicitat cesionarea drepturilor și obligațiilor aferente acordurilor-cadru către o altă societate, solicitare care nu a putut fi acceptată, fiind contrară prevederilor Legii nr. 98/2016. Ca urmare, autoritatea a procedat la rezilierea acordurilor-cadru și a contractelor subsecvente în derulare cu acest producător.

Autoritatea contractantă subliniază că, la data-limită de depunere a ofertelor, producătorul indicat de contestatoare nu mai desfășura activitatea relevantă pentru produsele oferite, astfel că aceasta nu a depus documente valabile care să dovedească lanțul de aprovizionare și nici fișe tehnice emise de un producător activ. În aceste condiții, oferta contestatoarei nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire privind factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că reevaluarea ofertelor pentru loturile 1 și 5 s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor achizițiilor publice și solicită respingerea contestației formulate de VIVOPREST DISTRIBUTION SRL, în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. 4/09.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 1120/12.01.2026, CARLAND SRL, cu sediul în Ploiești, str. Slt. Erou Călin Cătălin nr. 11, bl. C, sc. A, et. P, ap. 1, județul Prahova, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J29/1219/1998, având CUI RO11180179, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită respingerea contestației formulate de, în principal ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Intervenienta arată că a participat la procedura de achiziție pentru loturile contestate și că, anterior, a formulat contestație împotriva raportului inițial al procedurii, contestație în urma căreia autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere și a emis noul raport al procedurii nr. A27449/11.12.2025, prin care oferta a fost declarată neconformă.

Sub aspect procedural, ...SRL susține că raportul procedurii contestat a fost publicat în SEAP la data de 11.12.2025, termenul legal de contestare expirând la data de 22.12.2025. Contestația L a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de 29.12.2025 și la CNSC la data de 30.12.2025, cu depășirea termenului legal, motiv pentru care se impune respingerea acesteia ca tardiv formulată, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenienta susține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este legală și temeinică. Aceasta arată că producătorul indicat de contestatoare, ... SA, notificase autoritatea contractantă încă din luna ianuarie 2025 cu privire la încetarea activității de producție a legumelor congelate, iar în cadrul solicitărilor de clarificări contestatoarea nu a făcut dovada existenței unui contract valabil și nici a unui lanț de aprovizionare real.

Intervenienta susține că informația privind încetarea activității producătorului nu trebuia publicată în SEAP sau inclusă în documentația de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu poate indica operatorilor economici cu cine să deruleze relații comerciale, însă are obligația de a verifica documentele depuse și de a respinge ofertele care se bazează pe informații inexacte sau pe producători inactivi.

.....RL mai arată că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă sunt permise de Legea nr. 101/2016 și pot avea la bază elemente și documente depuse de alți ofertanți în cadrul procedurii de contestare, nefiind necesar ca aceste elemente să provină exclusiv de la ofertantul vizat.

De asemenea, intervenienta contestă susținerea potrivit căreia adresa emisă de SA ar reprezenta un înscris extraprocedural, arătând că aceasta a fost depusă în cadrul unei contestații formulate potrivit legii și face parte din mecanismul procedural al căilor de atac. Totodată, se arată că legislația achizițiilor publice nu consacră un principiu al stabilității evaluării care să împiedice corectarea unei evaluări eronate.

În ceea ce privește susținerea referitoare la efectele încetării activității față de terți, intervenienta arată că producătorul COMPRODCOOP SA nu este un terț față de contestatoare, iar relevantă este realitatea economică, respectiv faptul că activitatea de producție a legumelor congelate nu mai era desfășurată la data depunerii ofertei. În aceste condiții, contestatoarea nu a putut dovedi existența unui lanț de aprovizionare conform cerințelor documentației de atribuire.

În concluzie, ... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, în principal ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1181/12.01.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5099/27.01.2026, autoritatea contractantă a transmis completări la dosarul achiziției, necesare soluționării contestației.

..... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. eliberată de CEC BANK Sucursala Brăila la data de 23.12.2025, în valoare de lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....30.04.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de TVA.

În ceea ce privește excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din analiza actelor dosarului rezultă că, la data de 22.12.2025, contestatoarea a depus contestația la Poșta Română, în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Această dată reprezintă momentul exercitării dreptului la contestație și este determinantă pentru aprecierea respectării termenului legal, fiind independentă de data înregistrării ulterioare a contestației la Consiliu.

În mod eronat se raportează autoritatea contractantă și intervenientul la termenul de 7 zile, având în vedere că sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a), întrucât valoarea estimată depășește pragul de la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Nu are relevanță faptul că înscrisul a fost înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 30.12.2025, din moment ce contestația a fost transmisă prin poștă la data de 24.12.2025. Codul de procedură civilă stabilește, la art. 183 alin. (1), modul de calculul al termenelor pentru actele transmise prin poștă: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.” În concluzie, contestația a fost formulată în

termen, nefiind relevant, în acest caz, momentul primirii ei la autoritatea contractantă.

Dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu condiționează respectarea termenului de contestare de data înregistrării efective la Consiliu, ci de data transmiterii contestației atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în interiorul termenului legal. În speță, această condiție este îndeplinită, contestația fiind expediată în termen.

În consecință, Consiliul constată că excepția tardivității este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, cu consecința analizării contestației pe fond.

Față de contestația depusă, ...RL, a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că CARLAND SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă pentru lot 1 și lot 5, și solicită cele din partea introductivă.

Contestatoarea susține că măsura de respingere a ofertei sale pentru loturile 1 și 5 este nelegală, întrucât autoritatea contractantă a revenit asupra soluției inițiale de evaluare, fără existența unor elemente noi provenite de la ofertant și fără a solicita clarificări suplimentare, fundamentând respingerea exclusiv pe o adresă emisă de producătorul A și transmisă unui alt ofertant.

În esență, contestatoarea arată că, la momentul depunerii ofertei, contractul de furnizare încheiat cu producătorul SA era în vigoare, că nu a fost notificată cu privire la încetarea relației contractuale și că informația privind pretinsa încetare a activității producătorului nu a fost publicată în SEAP și nici menționată în documentația de atribuire. În aceste condiții, apreciază că autoritatea nu putea reconsidera retroactiv concluziile evaluării inițiale și nu putea respinge oferta pe baza unor înscrisuri extraprocedurale, necomunicate contestatoarei și care nu fac parte din documentele depuse de aceasta.

Totodată, contestatoarea invocă încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și stabilității evaluării, susținând că evaluarea ofertelor trebuie realizată exclusiv pe baza documentelor depuse de ofertanți și a clarificărilor solicitate acestora.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul evaluării ofertei contestatoarei, a solicitat clarificări cu privire la valabilitatea contractului de furnizare încheiat cu producătorul SA, întrucât contractul avea o durată inițială de 12 luni, expirată la data-limită de depunere a ofertelor, iar prelungirea acestuia era condiționată de încheierea unui act adițional.

În răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a depus actul adițional solicitat, limitându-se la a afirma că relația contractuală „va merge mai departe”, fără a face dovada unui document valabil. Ulterior, în cadrul contestației formulate de un alt ofertant, autoritatea a luat cunoștință de adresa emisă de, din care rezultă că producătorul nu mai desfășura activitate de producție a legumelor congelate începând cu luna ianuarie 2025.

Autoritatea arată că declararea inițială a ofertei contestatoarei drept conformă a fost rezultatul unei erori de evaluare, eroare care a fost corectată cu ocazia reluării evaluării, în cadrul măsurilor de remediere. În lipsa unui contract valabil și a unei fișe tehnice emise de un producător care să desfășoare efectiv activitatea relevantă, autoritatea consideră că oferta contestatoarei nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire privind lanțul de aprovizionare, motiv pentru care respingerea ofertei este legală și temeinică.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la reevaluarea ofertei contestatoarei, arătând că informația privind încetarea activității de producție a legumelor congelate de către P SA era cunoscută autorității contractante, încă din luna ianuarie 2025, și că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, în lipsa actului adițional de prelungire a contractului.

Consiliul reține că obligația de a depune o ofertă conformă, serioasă și sustenabilă revine exclusiv operatorului economic, care trebuie să se asigure, la momentul întocmirii ofertei (10.06.2025), atât de existența unei relații contractuale reale și valide cu producătorul indicat, cât și de capacitatea acestuia de a susține livrările și prețurile ofertate pe întreaga durată a acordului-cadru.

În prezenta procedură, pentru loturile 1 și 5, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar lanțul de aprovizionare – numărul de operatori economici implicați reprezintă un factor de evaluare distinct, cu o pondere de 40% din punctajul total, având o importanță egală cu cea a componentei financiare. Potrivit documentației de atribuire, punctajul aferent acestui factor se acordă exclusiv în baza existenței unui lanț de aprovizionare real, funcțional și susținut prin documente care să dovedească fie calitatea de producător, fie existența unei relații contractuale valide cu un producător autorizat și activ din punct de vedere economic. Evaluarea acestui factor nu are un caracter formal, ci presupune verificarea efectivă a capacității operatorului economic de a asigura livrările pe întreaga durată a acordului-cadru, în condițiile ofertate.

În speță, contestatoarea a indicat în propunerea tehnică producătorul COMPRODCOOP SA, ca element esențial al lanțului de aprovizionare, fără a face dovada existenței unui raport contractual valabil și efectiv la data-limită de depunere a ofertelor și, cu atât mai mult, fără a verifica dacă respectivul producător mai desfășura activitatea relevantă pentru produsele ofertate și putea susține prețurile propuse pe întreaga durată contractuală. Simplul fapt al depunerii unui contract încheiat anterior, a cărui valabilitate era limitată în timp și condiționată de prelungirea prin act adițional, nu este suficient pentru a demonstra existența unei relații comerciale apte să susțină oferta. În acest context, răspunsul

contestatoarei la solicitarea de clarificări, prin care aceasta s-a limitat la a afirma că „relația contractuală va merge mai departe”, fără a depune documente doveditoare concrete, nu poate fi considerat concludent (fiind, în esență, o simplă afirmație, neînsoțită de actul adițional solicitat și nici de alte înscrisuri care să ateste continuitatea efectivă a aprovizionării).

Mai mult, Consiliul reține că producătorul C.....P SA notificase autoritatea contractantă cu privire la încetarea activității de producție a legumelor congelate și la cesionarea activelor și capacităților de producție către o altă societate (producătorul COMPRODCOOP SA notificase autoritatea contractantă încă din luna februarie 2025 dacă are acceptul acesteia să ceseze contractul pe care îl avea în derulare la acea dată către societatea SEPTEN GENERATION SRL). Or, contestatoarea nu doar că nu a făcut dovada adaptării lanțului său de aprovizionare la această situație, dar nici măcar nu avea cunoștință de faptul că societatea producătoare își încetase activitatea relevantă, prin vânzarea activelor către un alt operator economic. Această împrejurare demonstrează lipsa unei verificări minime din partea contestatoarei asupra realității relației contractuale invocate și asupra capacității producătorului de a asigura produsele la prețurile oferite.

Mai mult, ...A nu a notificat contestatoarea cu privire la vânzarea activelor și la transferul capacităților de producție, astfel cum a procedat în relația cu autoritatea contractantă, împrejurare care evidențiază inexistența unei relații comerciale reale, efective și funcționale între contestatoare și pretinsul producător.

În plus, Consiliul constată că oferta contestatoarei se dovedește nerealistă și din perspectiva suportului material al producției/ambalării, în condițiile în care, potrivit înscrisurilor din dosar (contractul de vânzare-cumpărare utilaje din 04.02.2025), utilajele tehnologice aferente procesării/ambalării au fost înstrăinate de COMPRODCOOP SA către o altă societate, astfel încât COMPRODCOOP SA nu mai deținea, în fapt, infrastructura necesară pentru a produce și ambala produsele oferite (amestec mexican legume congelate și broccoli congelat). În atare condiții, susținerea contestatoarei că „producătorul COMPRODCOOP SA” va livra în continuare produsele, în baza unei preținse prelungiri automate a unui contract anterior, apare ca fiind lipsită de substanță economică și de suport probator, cu atât mai mult cu cât nu a fost prezentat niciun document care să ateste o relație contractuală directă cu noua societate care a preluat efectiv capacitățile de producție.

În același registru, Consiliul reține că documentul de înregistrare/autorizația sanitar-veterinară invocată pentru unitatea COMPRODCOOP SA atestă condiții și activități autorizate pentru unitatea identificată pe numele SA și pentru punctul de lucru indicat (inclusiv activități de prelucrare, condiționare și, după caz, îmbuteliere/ambalare, cu obligația expresă de notificare a oricărei modificări a condițiilor avute în vedere la emitere și cu mențiunea că nerespectarea condițiilor atrage măsuri de tip suspendare/interzicere). Or, odată ce SA și-a încetat activitatea relevantă și a transferat/vândut capacitățile/echipamentele, această autorizație nu mai poate fi folosită, în mod credibil, ca dovadă că același producător (COMPRODCOOP SA) poate produce și ambala produsele

oferate în condiții continue, pe întreaga durată a acordului-cadru. Cu alte cuvinte, chiar dacă actul există ca document, el nu poate suplini absența unei realități operaționale (capacitate de producție și ambalare) la producătorul indicat în ofertă.

Totodată, Consiliul constată că fișele/specificațiile tehnice depuse pentru produsele oferate sunt emise de COMPRODCOOP SA și descriu condițiile de obținere, ambalare și etichetare pentru „Amestec mexican congelat” și „Broccoli congelat” (ambalare în pungi LDPE, condiții de transport/depozitare, termen de valabilitate etc.). Însă, în contextul încetării activității de producție a COMPRODCOOP SA și al transferului capacităților către o altă societate, aceste fișe nu mai pot fi tratate ca documente suficiente pentru a dovedi, la data-limită de depunere a ofertelor și pentru viitor, un lanț de aprovizionare real și funcțional, întrucât: (i) sunt emise de un operator economic care nu mai desfășoară activitatea relevantă; (ii) contestatoarea nu a făcut dovada existenței unei relații contractuale în vigoare cu entitatea care a preluat efectiv producția/ambalarea, astfel încât să se poată verifica dacă respectivele produse mai sunt realizate în aceleași condiții tehnologice și de ambalare; (iii) lipsind un contract valabil cu noul operator, nu se poate verifica nici sustenabilitatea prețurilor oferate, nici capacitatea de livrare pe durata de 24 de luni.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu putea, în mod legal, să accepte oferta și, mai mult, să puncteze un factor de evaluare esențial, atâta timp cât producătorul indicat de contestatoare nu mai desfășura activitatea economică relevantă pentru produsele oferate. Acceptarea unei asemenea situații ar fi echivalat cu acordarea unui punctaj pe baza unei premise inexistente în fapt, ceea ce ar fi condus la denaturarea rezultatului procedurii și la încălcarea principiilor tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice. În mod firesc, sustenabilitatea prețului oferat este indisolubil legată de existența unui producător activ, capabil să livreze produsele la nivelul de cost declarat; în lipsa unei asemenea realități economice, oferta nu poate fi considerată serioasă și fundamentată.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu are obligația de a suplini diligențele care revin ofertantului și nici de a accepta o ofertă bazată pe ipoteze sau pe o relație contractuală incertă. Faptul că, într-o etapă inițială, oferta a fost menținută în procedură nu conferă acesteia un drept câștigat, întrucât, în cadrul mecanismului măsurilor de remediere, autoritatea contractantă este nu doar îndreptățită, ci obligată să corecteze o evaluare care se dovedește neconformă cu realitatea economică și cu cerințele documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că, în lipsa unui lanț de aprovizionare real, stabil și funcțional, și în condițiile existenței unui răspuns neconcludent la clarificări, autoritatea contractantă nu putea nici primi oferta contestatoarei ca fiind conformă, nici acorda punctaj pentru un factor de evaluare determinant, motiv pentru care respingerea ofertei pentru loturile 1 și 5 este legală și temeinică.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu”, ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție a SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și intervenientă.

Admite în principiu intervenția.

Respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu” pentru loturile 1 și 5, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție a

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 5 exemplare originale.