

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C./....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., CUI din data de, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../.... /...., cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin .., în calitate de administrator și convențional prin cabinet avocat ..., împotriva documentației de atribuire, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, se solicită, în principal, modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor tehnice neclare, restrictive sau contradictorii și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /.....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /...., să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. contestă conținutul documentației de atribuire, emise de către ..., solicitând în principal, modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor tehnice neclare, restrictive sau contradictorii și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care arată că procedura simplificată SCN..... /..... „a fost **anulată** datorită abaterilor identificate în documentația de atribuire (...) Anunțul privind anularea a fost publicat cu nr. SCNA..... /.....”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, ... S.R.L. a luat act de anularea procedurii de către achizitoare, dar solicită acordarea cheltuielilor de judecată, în cuantum d lei, reprezentând onorariu avocațial aferent redactării contestației, sens în care a depus factura /, Cabinet de avocat ... -.....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a organizat procedura simplificată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN..... /

Din examinarea actelor din dosar, Consiliul reține că, ulterior depunerii prezentei contestații, achizitoarea a dispus măsuri de remediere, constând în anularea procedurii de atribuire, anunțul privind anularea fiind publicat în SEAP cu nr. SCNA..... /

Într-o atare situație, Consiliul constată că, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă și prin postarea acestora în SEAP, aceasta a achiesat criticilor contestatorului.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, cererile contestatorului referitoare la *„modificarea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor tehnice neclare, restrictive sau contradictorii și, în subsidiar, **anularea procedurii de atribuire**”*, au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât acestea concordă cu măsurile luate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante la acordarea cheltuielilor de judecată, în cuantum de lei, reprezentând onorariu avocațial aferent redactării contestației, sens în care a depus factura /, Cabinet de avocat ... -..., Consiliul constată neîntemeiată cererea, în condițiile în care operează în cauză prevederile art. . din Legea nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că *„(.) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, **în cel mult . zile de la primirea contestației.** Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.*

„(.) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (.) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

Or, în condițiile în care achizițarea a adoptat măsurile de remediere, ca urmare a contestației, în termenul legal — de cel mult . zile de la primirea contestației (.....) — ci abia în data de, aceasta este în culpă procesuală, în condițiile în care a dat curs cererilor contestatorului ... S.R.L., recunoscând existența în cadrul documentației de atribuire a unor „abateri identificate în documentația de atribuire”.

Însă, în ceea ce privește cuantumul cheltuielilor solicitate, de lei, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art.:

„(.) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. ... alin. (.), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(.) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(.) Dispozițiile alin. (.) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. ... alin. (.).

(.) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (.)”;

- Art.:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art.:

„(.) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(.) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat. Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de lei și reprezintă cheltuieli de judecată (factura /, Cabinet de avocat-....).

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., facultativă și gratuită potrivit art. .. alin. (.) din Constituția României, și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de lei este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. .. din Legea nr. .../.... coroborat cu art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă și ținând seama de serviciile prestate de Cabinet de avocat ... -...., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. ... alin. (.) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, în temeiul art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de lei și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de lei, reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. ... alin. (.) Cod procedură civilă, coroborat cu art. .. din Legea nr. .../...., în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. .../...., potrivit cărora avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorariile, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.... raportat la art. ... alin. (.) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod

corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la lei la suma de lei este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. ... Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile legale menționate anterior.

În consecință, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca rămasă fără obiect.

Admite, în parte, cererea ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... la plata către ... S.R.L. a sumei de lei, și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....