

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr..., formulată de..., în calitate de lider al... -..., cu sediul în..... nr..., construcția 1..., înregistrată la ONRC sub nr..., având..., reprezentată legal prin..., împotriva raportului procedurii nr..., a adresei nr..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și a acelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de... ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă accelerată, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: « Servicii de intretinere spatii verzi », cod..., s-a solicitat:

„I. In principal:

1.... rezultatului procedurii nr.... 642 din..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr.... și procesele- verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe, prin care ne-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta asocierii.... -.... fiind respinsa ca inacceptabila si neconforma;

2. OBLIGAREA autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea.... -.... de la etapa evaluării propunerii financiare, raportat la cerințele imperative ale documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare prin prisma motivelor detaliate mai jos;

3. OBLIGAREA autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. RECTIFICAREA tuturor documentelor ce rezultă din acest proces, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

II. In subsidiar:

1.... autoritatii contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, precum si a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestei decizii.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016..., în calitate de lider al... -..., a formulat contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii nr...., a adresei nr...., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire,

precum și a acelor anterioare și subsecvente acestora, documente emise de... ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 070]... _CONTESTATIE REZULTAT TOTAL GREEN SERV_Palatele Brancovenesti-semnat.pdf.p7m”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat dispozițiile Legilor nr.... 01/... și nr. 98/..., precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, Consiliul îi solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în quantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr....., în temeiul art. 611 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere valoarea celui mai mare contract subsecvent, respectiv..., Consiliul îi solicită contestatorului să completeze, de îndată, cauțiunea, astfel încât aceasta să fie constituită în quantumul stabilit de Lege.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardiv formulată, raportat la criticile contestatoarei potrivit cărora:

„(i) autoritatea contractantă a solicitat, în etapa de evaluare a propunerii financiare, prin adresele nr...., nr.... și nr...., contrar documentației de atribuire, prezentarea devizelor ofertă - listelor de cantități cotate cu prețuri, extrase de resurse, aspect ce a denaturat/schimbat tipul și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit;

(ii) prin solicitările de clarificări transmise către contestatoare, comisia de evaluare nu a respectat propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire;

(iii) solicitările formulate de comisia de evaluare depășesc limitele rezonabile ale cadrului legal aplicabil, sunt excesive, abuzive, ele reprezentând solicitări care exced cerințelor inițiale din documentația de atribuire”, și, pe fondul cauzei, ca nefondată.

Astfel, achizitoarea solicită respingerea criticilor anterioare, ca fiind tardive, câtă vreme contestatorul a înțeles să răspundă celor trei solicitări de clarificări ale autorității contractante prin notele de clarificări postate pe platforma SEAP și înregistrate la sediul autorității contractante sub nr...., nr.....

În măsura în care contestatorul ar fi apreciat, la momentul recepționării respectivelor solicitări de clarificări transmise de autoritatea contractantă, că acestea sunt excesive, abuzive, contrare documentației de atribuire și că depășesc limitele rezonabile ale cadrului legal aplicabil,

astfel cum acesta susține pe calea contestației, putea formula contestație în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în termenul legal, ipoteză în care, obligația contestatorului de a transmite răspunsul său la clarificare în termenul stabilit de autoritatea contractantă nu subzistă.

Așadar, achizitoarea apreciază că, câtă vreme contestatorul nu a înțeles să formuleze contestație, în termenul legal, față de solicitările de clarificări ale autorității contractante, acesta devine debitorul obligației de a răspunde acestor solicitări de clarificări.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 073] Punct de vedere contestatie-semnat.pdf.p7m”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, autoritatea contractantă a atașat, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a formulat precizări la punct de vedere transmis la dosarul cauzei, prilej cu care a îndreptat o serie de erori materiale cuprinse în acesta.

Motivarea integrală a acestor precizări la punctul de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /... 074] Actiune precizatoare-semnat.pdf.p7m”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce precizările la punctul de vedere pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregile precizări la punctul de vedere. Desigur, motivarea completă a acestora va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării precizărilor la punctul de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării

conestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă accelerată, derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: « Servicii de intretinere spatii verzi », cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de..., fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 2 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului și, ulterior, a respins-o ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) și ale art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, dar și decizia subsecventă acestui moment, prin care achizitoarea a dispus anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul punctului de vedere nr.....N.S.C. cu nr...., autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității formulării contestației **de către..., în calitate de lider al... -...**, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul *prevăzut la art. 24 alin. (1)*, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

În soluționarea excepției invocate, Consiliul se va raporta la faptul că actul autorității contractante considerat nelegal este raportului procedurii de atribuire, având nr...., la faptul că obiectul achiziției publice este „Servicii”, iar valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de..., astfel că termenul de formulare a contestației, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este de 10 zile, care se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice și se constată că acesta s-a împlinit în data de....

Prin urmare, Consiliul constată că transmiterea contestației de către..., în calitate de lider al... -..., s-a realizat în interiorul termenului legal, aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității, astfel cum aceasta a fost invocată de către autoritatea contractantă... ..

Pe fondul cauzei, referitor la obiecțiile formulate de contestator cu privire la solicitările de clarificări ale autorității contractante, critici potrivit cărora:

a) autoritatea contractantă a solicitat, în etapa de evaluare a propunerii financiare, prin adresele nr...., nr.... și nr...., contrar documentației de atribuire, prezentarea devizelor ofertă - listelor de cantități cotate cu prețuri, extrase de resurse, aspect ce a denaturat/schimbat tipul și natura contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit;

b) prin solicitările de clarificări transmise către contestator, comisia de evaluare nu a respectat propriile condiții și cerințe impuse prin documentația de atribuire;

c) solicitările formulate de comisia de evaluare depășesc limitele rezonabile ale cadrului legal aplicabil, sunt excesive, abuzive, ele reprezentând solicitări care excedează cerințelor inițiale din documentația de atribuire,

Consiliul constată că acestea reprezintă **veritabile critici aduse formei și fondului exprimat de cele 3 solicitări de clarificări în discuție, critici a căror tardivitate apare ca fiind de netăgăduit**, prin raportarea datei întocmirii și comunicării acestora către contestator, respectiv..... și..., **la data la care contestatorul a înțeles să le conteste, respectiv la data formulării contestației nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....**

În acest context, Consiliul reține că **aceste critici au fost formulate cu mult după împlinirea termenului legal de contestare, de 10 zile, stabilit de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016**, potrivit căreia „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Astfel, **Consiliul constată că aspectele criticate în prezenta cauză îi erau cunoscute sau trebuiau să-i fie cunoscute contestatorului încă de la momentul la care acestuia i-au fost comunicate solicitările de clarificări nr...., nr.... și nr...., la care, de altfel, autorul contestației a și răspuns, fără a înțelege, însă, să formuleze contestație împotriva acestora, în termenul legal.**

Așadar, **deși contestatorul invocă nelegalitatea raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei nr....., de comunicare a**

rezultatului procedurii de atribuire, prin prisma obiecțiilor anterior evocate, în fapt, acesta critică, în mod mascat, chiar solicitările de clarificări nr...., nr.... și nr...., cu mult după împlinirea termenului legal de contestare, motiv pentru care se impune respingerea respectivelor critici.

Pe cale de consecință, **Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de contestator cu privire la aceste 3 solicitări de clarificări**, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anterior redată, coroborate cu cele cuprinse în art. 2 alin.

(1) din același act normativ, potrivit căroră „**Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza **criticile aduse deciziei de respingere a ofertei contestatorului, ca inacceptabilă**, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, **și ca neconformă**, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din același act normativ, **prin raportare la dispoziția de anulare a procedurii de atribuire**, ce a fost adoptată de achizitoare subsecvent deciziei de respingere a ofertei acestuia, **ca urmare a constatării faptului că în procedura de atribuire nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă**, cunoscut fiind faptul că este considerată admisibilă oferta care nu a fost respinsă de comisia de evaluare, ca neconformă și/sau ca inacceptabilă și/sau ca neadecvată, în urma verificării și evaluării acesteia.

În acest context, Consiliul este chemat la a analiza și constata dacă subzistă sau nu decizia de anulare a procedurii de atribuire ca urmare a confirmării sau infirmării deciziei de respingere a ofertei contestatorului, în acest caz, Consiliul apreciind, în economia soluționării cauzei, ca fiind suficientă chiar și confirmarea unuia dintre motivele care au stat la baza respingerii ofertei acestuia, situație în care analiza celorlalte motive ar fi de prisos, întrucât chiar și în ipoteza infirmării lor de către Consiliu, situația contestatorului ar rămâne una neschimbată (oferta acestuia rămânând respinsă), astfel că, pe cale de consecință, decizia de anulare a procedurii de atribuire ca urmare a nedepunerii niciunei oferte admisibile ar fi consolidată.

Pornind de la acest raționament, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ofertantul în cauză **adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr...., prin care a învederat, printre altele, și următoarele:**

«(...) în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin prezenta vă comunicăm faptul că **oferta dumneavoastră, a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și ale art 137 alin. (3), lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.**

Considerentele care au stat la baza respingerii ofertei ca inacceptabilă si neconformă.

Având în vedere faptul că în urma evaluării propunerii financiare prezentate de ofertantul ASOCIEREA:.... (lider) -.... (asociat), comisia de evaluare a constatat că anumite componente ale prețurilor oferite în cadrul Formularului F 8 (anexă la Formularul de ofertă), sunt aparent neobișnuit de scăzute sau neobișnuit de mari în raport cu ce urmează a fi prestat, motiv pentru care, prin adresa nr....., a solicitat următoarele clarificări:

În tabelul de mai jos, redăm solicitările de clarificări, răspunsul ofertantului și constatările comisiei de evaluare.

(...)

Concluzii:

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul ASOCIEREA:.... (lider) -.... (asociat) în termenul solicitat, și pentru considerente arătate în coloana nr.... "Constatările comisiei de evaluare" din tabelul de mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr...., noi clarificări.

În tabelul de mai jos, redăm solicitările de clarificări, răspunsul ofertantului și constatările comisiei de evaluare.

(...)

În cele ce urmează, enumerăm cele 26 de operațiuni în privința cărora au fost aduse modificări, cât și modificările aduse de către ofertant în cuprinsul formularelor (F3) aferente acestora.

Tabel cuprinzând cele 26 de operațiunile cât și modificările aduse de către ofertant în cuprinsul formularelor (F3) aferent acestora.

(...)

Concluzii:

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertantul ASOCIEREA:.... (lider) -.... (asociat) în termenul solicitat, și pentru considerente arătate în coloana nr.... "Constatările comisiei de evaluare" din tabelul de mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr...., noi clarificări.

În tabelul de mai jos, redăm solicitările de clarificări, răspunsul ofertantului și constatările comisiei de evaluare.

(...)

5	2	Golit cosuri de gunoi		
		2. Va rugam S.A.explicati ce reprezinta valoarea de... la utilaje specifice ?	Valoarea de... pentru utilaje specifice este rezultatul din folosirea utilajului cotate cu... pe ora, ca si la alte operatiuni. Ex, tractoras pentru strangerea deseurilor	Comisia de evaluare apreciază faptul că prin răspunsul său, ofertantul nu clarifică în totalitate aspectele sesizate de către autoritatea contractantă. Potrivit propunerii tehnice a ofertantului, (pag. 32), la activitatea de golit coșuri de gunoi, se menționează: "Echipamente, materiale: saci menajeri". Așadar, potrivit propunerii tehnice a ofertantului, pentru prestarea acestei activități nu se folosește utilaj specific, propunerea financiară

			<i>nefiind corelată cu prevederile propunerii tehnice.</i>
--	--	--	--

(...)

...	Deszapezire alei.		
	1... de sarcini se specifica "Incarcarea, transportu l si depozitarea zapezii/ghetii trebuie S.A.inceapa imediat dupa deszapezire." Va rugam S.A.explicati modul de indeplinire a cerintei, avand in vedere ca valorile pt incarcare si transport nu se regasesc in deviz.	In anumite devize, acolo unde societatea noastra a considerant relevant a introdus costuri de transport. Prin oferta tehnica si financiara depusa ne-am asumat transportul asa cum autoritatea contractanta a solicitat, pana la depozitul de deseuri cu care societatea noastra are contract, prin urmare este la latitudinea societatii noastre cu ce costuri urmeaza S.A.realizeze aceasta operatiune cat timp nu au fost prevazute costuri suplimentare pentru... ofertata include toate costurile necesare prestarii serviciilor in conditiile respectarii cerintelor autoritatii.	Comisia de evaluare apreciază faptul că prin răspunsul său, ofertantul nu clarifică aspectele sesizate de către autoritatea contractantă. Deși în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 33) se menționează faptul că această activitatea implică operațiuni de încărcarea, transportul si depozitarea zapezii/ghetii, ofertantul nu evidențiază în cuprinsul Formularului F3 costul operațiunilor de transport, propunerea financiară nefiind corelată cu prevederile propunerii tehnice.

(...)».

Astfel, din analiza argumentației anterior redată, cuprinsă în actul contestat, Consiliul reține că, pe parcursul evaluării propunerilor financiare, achizitoarea a transmis către contestator un număr de 3 solicitări de clarificări succesive (nr....), iar în urma primirii răspunsurilor la acestea, mai cu seamă a celui din urmă răspuns, a decis să respingă oferta prezentată de Asocierea... -..., ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din același act normativ, astfel reținând 3 motive de respingere și anume:

a. modificarea de către contestator a conținutului propunerii financiare prin răspunsurile pe care acesta le-a prezentat la solicitările de clarificări.

b. propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice;

c. oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu pot fi justificate.

Prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia:

„(1) **În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu** lucrările, produsele sau **serviciile** care constituie obiectul contractului de achiziție publică/**acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**”;

- art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;**”;

- art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

(3) Autoritatea contractantă evaluează **informațiile și documentele** furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un **preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).**;

- art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 135/2016, potrivit căroră:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor **fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege**, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.;

- art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică**”;

„(3) **Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice**”.

- art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru**

evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

*„(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.***

În acest context, ca un aspect general, **Consiliul constată că achizitoarea și-a îndeplinit obligația impusă de prevederile art.**

210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, anterior redate, **solicitându-i ofertantului în cauză, chiar de mai multe ori, justificarea anumitor elemente ale propunerii financiare, care ar fi aparent neobișnuit de mari ori aparent neobișnuit de scăzute.**

În ceea ce privește **necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice**, Consiliul reține, observând faptul că anumite elemente ale propunerii financiare nu ar fi corelate cu elementele propunerii tehnice, că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr...., clarificări cu privire la aceste aspecte, autorul contestației răspunzând la această solicitare prin adresa nr.....

Din analiza răspunsului transmis de către contestator, **Consiliul constată că se confirmă necorelarea propunerii financiare a acestuia cu elementele propunerii tehnice.**

Astfel, Consiliul reține că pentru cel puțin două dintre cele... de operațiuni descrise în caietul de sarcini, pentru care comisia de evaluare a solicitat noi clarificări constând în transmiterea devizelor, contestatorul a menționat în cadrul propunerii tehnice o serie de activități care nu se regăsesc ca și costuri în cuprinsul devizelor (Formularele F3) prezentate de către acesta ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante sau a cuprins în cadrul devizelor prezentate (Formulare F3) activități care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul constată ca fiind exemplificativă situația privind demonstrarea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini potrivit căreia ***„Incarcarea, transportul si depozitarea zapezii/ghetii trebuie S.A.inceapa imediat dupa deszapezire.”***. În această privință, ca urmare a solicitării de a fi explicat modul de îndeplinire a acestei cerințe, avându-se în vedere că valorile pentru încărcare și transport nu se regăsesc în deviz, contestatorul s-a mărginit la a afirma că *„In anumite devize, acolo unde societatea noastra a considerant relevant a introdus costuri de transport. Prin oferta tehnica si financiara depusa ne-am asumat transportul asa cum autoritatea contractanta a solicitat, **pana la depozitul de deseuri** cu care societatea noastra are contract, prin urmare este la latitudinea societatii noastre cu ce costuri urmeaza S.A.realizeze aceasta operatiune cat timp nu au fost prevazute costuri suplimentare pentru Beneficiar. Manopera ofertata include toate costurile necesare prestarii serviciilor in conditiile respectarii cerintelor autoritatii.”*.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, **deși în cuprinsul propunerii tehnice a... -... (pag. 33) se menționează faptul că această activitate implică operațiuni de încărcare, transport și depozitare a zăpezii/ghetii, Asocierea nu evidențiază în cuprinsul Formularului F3 costul operațiunilor de transport, propunerea**

financiară nefiind, astfel, corelată cu prevederile propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind exemplificativă și situația privind realizarea activității de **„Golit cosuri de gunoi”** - poziția.... În această privință, ca urmare a solicitării de a se explica ce **reprezintă valoarea de... la utilaje specifice, avându-se în vedere** că, potrivit propunerii tehnice a contestatorului, la activitatea de golire a coșurilor de gunoi se menționează **„Echipamente, materiale: saci menajeri”,** **contestatorul** s-a mărginit la a afirma că *„Valoarea de... pentru utilaje*

specifice este rezultatul din folosirea utilajului cotate cu... pe ora, ca si la alte operatiuni. Ex, tractoras pentru strangerea deseurilor”.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, **deși în cuprinsul propunerii tehnice a... -... (pag. 32) se menționează faptul că activitatea de „Golit cosuri de gunoi” implică „Echipamente, materiale: saci menajeri”, Asocierea a prevăzut în cadrul devizelor cuprinse în propunerea financiară costuri ce ar urma să fie generate de folosirea unui utilaj, anume un tractoras pentru strângerea deseurilor, fapt ce vădește, și în acest caz, concluzia că propunerea financiară nu este corelată cu prevederile propunerii tehnice.**

Ca atare, Consiliul apreciază că Asocierea nu a clarificat aspectele sesizate de către achizitoare, răspunsurile furnizate de către aceasta fiind neconcludente.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, inclusiv sub aspectele prezentate în exemplele anterior analizate, motivul de respingere a ofertei contestatorului, prin prisma necorelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, se confirmă, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de Asocierea... -... fiind una întemeiată.

Acestea fiind analizate, având în vedere considerentele anterior expuse, inclusiv cele ce întăresc raționamentul privind lipsa relevanței analizării tuturor obiecțiilor prezentate de contestator față de motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul va proceda la respingerea criticilor formulate de contestator.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a raportului procedurii nr...., a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului, dar și de obligare a autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Totodată, Consiliul constată caracterul nefondat și al solicitării de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile, precum și prin emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al... -..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... ..

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către..., în calitate de lider al... -..., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al... -..., în contradictoriu cu...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini