



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 12.01.2022

Prin contestația nr. 1137/20.12.2021, transmisă, inițial, prin fax și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 66240/20.12.2021 și, respectiv, sub nr. 66438/21.12.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – administrator, a contestat adresa nr. 24482/13.12.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare LD-2 2021” **lot 58** – „Mănuși sterile nepudrate nr. 8 Mănuși sterile nepudrate nr. 8,5” și **lot 114** – „Mănuși sterile pudrate nr. 6,5, Mănuși sterile pudrate nr. 7, Mănuși sterile pudrate nr. 7,5, Mănuși sterile pudrate nr. 8, Mănuși sterile pudrate nr. 8,5”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, exclusiv în ceea ce privește ofertele ..., desemnată câștigătoare pentru **lotul nr. 114** - Mănuși sterile pudrate nr. 6,5, mănuși sterile pudrate nr. 7, mănuși sterile pudrate 7,5, mănuși sterile pudrate 8, mănuși sterile pudrate 8,5, respectiv ... desemnată câștigătoare pentru **lotul 58** Mănuși sterile nepudrate nr. 8 și mănuși nepudrate nr. 8,5 și admisibilă și conformă pentru **lotul nr. 114** - Mănuși sterile pudrate nr. 6,5, mănuși sterile pudrate nr. 7, mănuși sterile pudrate 7,5, mănuși sterile pudrate 8, mănuși sterile pudrate 8,5;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..., respectiv

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul **lotului 58** și în calitate de ofertant clasat pe locul 3 în cadrul **lotului 114**, cu sediul în ..., și sediul procedural ales în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată convențional prin avocat ..., a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 68458/31.12.2021, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea, ca lipsită de interes a contestației, în ceea ce privește lotul nr. 114;
- respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea de constatare ca neconformă a propunerii tehnice prezentate de ... și de dispunere a măsurilor de remediere, constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... în cadrul lotului 58;
- menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. 24482/13.12.2021, pentru lotul 114, oferta ... a fost declarată drept admisibilă și conformă și clasată pe locul 1, iar pentru lotul 58 oferta ... a fost declarată drept admisibilă și conformă și clasată pe locul 1, iar pentru lotul 114 a fost declarată admisibilă și conformă și clasată pe locul 3.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea susține că oferta sa a fost clasată pe locul 2 pentru ambele loturi.

... precizează că potrivit caietului de sarcini:

- pagina 150, pentru lotul 114, mănușile sterile pudrate, toate mărimile, trebuiau să îndeplinească următoarele specificații tehnice (între altele):

„- nivel AQL 0,65;

- grosime strat latex: deget - 0,20 mm, palmă - 0,17 mm, manșetă - 0,15 mm;

- forța la rupere: 14N înainte de îmbătrânire și 13 N;

- să fie fabricate în UE”.

- paginile 108-109, pentru lotul 114, mănușile sterile nepudrate, toate

mărimile, trebuiau să îndeplinească următoarele specificații tehnice (între altele):

„- nivel AQL 0,65;

- grosime strat latex: deget - 0,22 mm, palma - 0,22 mm, manșeta - 0,17 mm;

- forța la rupere: 20N înainte de îmbătrânire și 15 N

- *să fie fabricate în UE*".

În acest sens, contestatoarea opinează că, în ceea ce privește lotul 114, decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de ..., respectiv ... este nelegală și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

1. ... a oferat mănușile SURGICARE PREPOWDERED, produse în India de ... PVT. LTD. cu sediul în India.

... învederează că, atât pe pliantul mănușilor oferate, cât și pe ambalajul mostrei de mănuși prezentate, se menționează „Made in India”. Ca atare, oferta ... nu este conformă cu specificația din caietul de sarcini, potrivit căreia mănușile trebuie „să fie fabricate în UE”. Chiar în actele depuse de către ... se menționează clar că mănușile sunt fabricate în India.

2. De asemenea, contestatoarea arată că ... a modificat fișa tehnică a mănușilor oferate, respectiv SURGICARE PREPOWDERED pentru a corespunde următoarelor specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini:

- ... a modificat AQL din 1,5 în 0,65;
- ... a modificat grosimea stratului de latex din 0,14/0,17/0,19 mm în 0,15/0,17/0,20;
- ... a modificat forța la rupere din 12/11 N în 14/13 N;
- ... a modificat conținutul proteic din <200 µg/dm² în <30µg/dm²;
- ... a introdus standardele EN 374, EN 388 și EN 420 care nu se regăsesc în documentul oficial.

În acest sens, ... invocă pliantul produselor mănuși SURGICARE PREPOWDERED produse în India de ... PVT. LTD., împreună cu informațiile despre produse, din care se poate constata că produsele sunt fabricate în India și au următoarele specificații tehnice:

- nivel AQL 1,5;
- grosimea stratului de latex de 0,14/0,17/0,19 mm;
- forța la rupere de 12/11 N;
- conținutul proteic de <200 µg/dm².

Totodată, contestatoarea precizează că pliantul a fost descărcat de pe site-ul producătorului ... PVT. LTD. din India, respectiv [...](#) și poate fi accesat liber de către orice persoană interesată.

Mai mult decât atât, ... învederează că fișa tehnică care cuprinde datele modificate, depusă de către ..., este special redactată în limba română, neasumată de producător, fiind emisă, în mod ilegal, de către ofertantul ... (conform legislației în vigoare privind dispozitivele medicale un comerciant/distribuitor nu poate acționa în numele producătorului).

În plus, contestatoarea arată că la dosarul achiziției se regăsește doar prima pagina din pliantul descărcat de pe site-ul producătorului ... PVT. LTD. din India, respectiv ..., însă nu și pagina 2 care cuprinde specificațiile tehnice ale produselor.

... mai arată că ... nu a prezentat fișa tehnică în original în limba de proveniență, semnată de emitent și nici o traducere legalizată de pe aceasta, tocmai pentru a nu se sesiza modificările realizate. Ori, potrivit

art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a exclude de la procedură ofertantul, care se face vinovat de prezentarea unor documente care prezintă date incorecte sau modificate.

De asemenea, contestatoarea subliniază că potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respinge, ca neconformă, oferta care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini.

3. În altă ordine de idei, ... susține că ... a oferat mănușile COMFORT POWDERED, produse de ... SA Polonia, dar care nu sunt produse în Uniunea Europeană, fiind produse în India și/sau Malaysia.

De asemenea, contestatoarea arată că ... SA nu deține capacități de producție pentru mănuși chirurgicale (sterile), ci doar pentru mănuși de examinare (în Thailanda), o dovadă în acest sens fiind chiar mențiunile de pe site-ul oficial:

- [...](#);
- [...](#).

Totodată, ... subliniază că ... nu este un producător în sensul clasic al termenului, este doar deținătorul unei licențe (un fel de produs marca proprie) și a unei mărci înregistrate, dar producția este efectuată de alte firme, în capacitățile de producție proprii, în general în țări din Asia de Sud sau Sud Est sau în China.

Contestatoarea mai arată că și grupul de firme ..., din care face parte societatea sa, este în aceeași situație, pentru produsele marca ..., respectiv ..., dar a oferat produsele ..., întrucât acestea sunt produse în Uniunea Europeană (Austria, capacitatea de producție fiind localizată în Wimpassing, .../) fiind evident superioare calitativ și mai scumpe.

În acest sens, ... subliniază că prevederile din documentația de atribuire sunt fără echivoc, respectiv că mănușile trebuie să fie produse în Uniunea Europeană și nu de către un producător cu sediul în Uniunea Europeană, caz în care și contestatoarea ar fi putut oferta mărcile proprii.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ofertantul ... nu a furnizat nici un document din care să reiasă că mănușile COMFORT sunt produse efectiv în Uniunea Europeană și nici autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, deși avea această obligație. Ca atare, oferta ... nu este conformă cu specificația din caietul de sarcini, potrivit căreia mănușile trebuie „să fie fabricate în UE”.

Astfel, ... susține că în ceea ce privește lotul 58, decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de ... este nelegală și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

I. ... a oferat mănușile COMFORT POWDER FREE produse de ... SA Polonia, dar care nu sunt produse în Uniunea Europeană, fiind produse în India și/sau Malaysia. ... SA nu deține capacități de producție pentru mănuși chirurgicale (sterile), ci doar pentru mănuși de examinare (în

Thailanda), o dovadă în acest sens fiind chiar mențiunile de pe site-ul oficial:

- ...;
- ...;
- ...;

Contestatoarea precizează că ... nu este un producător în sensul clasic al termenului, este doar deținătorul unei licențe (un fel de produs marcă proprie) și a unei mărci înregistrate, dar producția efectivă este efectuată de alte firme, în capacitățile de producție proprii, în general în țări din Asia de Sud sau Sud Est sau în China.

... mai arată că și grupul de firme ... din care face parte societatea sa este în aceeași situație, pentru produsele marca ..., respectiv ..., dar a oferit produsele ..., întrucât acestea sunt produse în Uniunea Europeană (Austria, capacitatea de producție fiind localizată în Wimpassing, <https://www.....com/en/our-expertise/madeinaustria/>), fiind evident superioare calitativ și mai scumpe.

Contestatoarea subliniază că prevederile din documentația de atribuire sunt fără echivoc, respectiv că mănușile trebuie să fie produse în Uniunea Europeană și nu de către un producător cu sediul în Uniunea Europeană, caz în care și ... ar fi putut oferta mărcile proprii.

Mai mult, ... susține că ofertantul ... nu a furnizat niciun document din care să reiasă că mănușile COMFORT sunt produse efectiv în Uniunea Europeană și nici autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, deși avea această obligație.

Ca atare, contestatoarea opinează că oferta ... nu este conformă cu specificația din caietul de sarcini, potrivit căreia mănușile trebuie „să fie fabricate în UE”.

II. ... mai arată că mănușile oferite de ... nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini (pagina 108) privind suprafața internă a mănușilor, respectiv „sintetic, pentru a asigura îmbrăcarea și schimbarea mănușilor nepudrate”.

În acest sens, contestatoarea susține că în conformitate cu datele disponibile pe site-ul oficial al producătorului (...), mănușile COMFORT nepudrate au suprafața interioară clorinată și nu acoperită cu un polimer sintetic (de obicei pe baza de silicon) care împiedică contactul epidermei cu latexul (reducând semnificativ riscul de alergii) dar și prin asigurarea unei suprafețe netede care permite îmbrăcarea și schimbarea cu ușurință a mănușilor.

Ca atare, ... consideră că oferta ... nu este conformă cu specificația din caietul de sarcini, potrivit căreia mănușile trebuie „să fie cu suprafața interioară sintetică”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 12.600 lei (960 lei pentru lotul 58 și 11.700 lei pentru lotul 114), cu precizarea că

aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia și de dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1847/20.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66498/21.12.2021, ... a depus la dosarul cauzei, între altele, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207711856/1, în sumă de 12.660 RON, eliberată la data de 17.12.2021 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 25482/22.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 66847/22.12.2021, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

... susține că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achiziții publice și HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la elaborarea documentației de atribuire a participat personalul medical din cadrul ... și au fost luate în calcul necesitățile concrete ale acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că a întocmit documentația de atribuire în așa fel, încât să asigure un acces cât mai larg operatorilor economici de pe piață la prezenta procedură, cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice fiind întocmite în așa fel, încât participarea la procedură să nu fie restricționată.

Așa fiind, ... consideră că solicitările contestatoarei sunt complet nerezonabile, excedează normelor legale și standardelor aplicabile, motiv pentru care autoritatea contractantă a ales să nu le implementeze și să mențină cerințele din documentația de atribuire în forma în care ele au fost elaborate inițial. Astfel, deși ... încearcă să își mascheze criticile sub o aparență de legalitate (invocând încălcarea diverselor norme, fie din legislația achizițiilor publice, fie din legislația de natură tehnică), în realitate, prin contestația formulată, aceasta urmărește să „plieze” obiectul și cerințele documentației de atribuire pe specificul produsului pe care îl comercializează și să elimine, totodată, posibila concurență din partea altor operatori economici.

Acestea fiind arătate, autoritatea contractantă prezintă contraargumentele sale, față de susținerile contestatoarei, conform punctului de vedere, înregistrat la aceasta sub nr. 25470/22.12.2021:

„Luând în considerare specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, vă comunicăm următoarele: La procedura de achiziție publică având ca obiect «Materiale sanitare LD2 - 2021» lotul 114 au participat un număr de 7 ofertanți și lotul 58 au participat 6 ofertanți, a căror oferte au fost evaluate și verificate cu rigurozitate, de către comisia de evaluare.

Evaluarea produselor care fac obiectul lotului 114 și lotul 58, a fost făcută studiind toate documentele solicitate prin specificațiile tehnice și

depuse de ofertanți până la data limită de depunere a ofertelor, nefiind necesară completarea documentelor depuse inițial.

În ceea ce privește evaluarea de către comisie a specificației cerute în caietul de sarcini, ca produsele «să fie fabricate în UE», nici un ofertant nu a făcut dovada din care să reiasă, în mod clar și neechivoc faptul că, produsele sunt fabricate în UE, motiv pentru care nici o ofertă nu a fost respinsă din acest motiv.

Considerăm că am evaluat corect ofertele tuturor ofertanților, analizând ofertele după aceleași criterii pentru toți și ne menținem decizia luată."

... menționează că nu a solicitat în caietul de sarcini, ca și condiție de calificare, faptul ca fișa tehnică/broșuri să fie depuse „în original, în limba de proveniență, semnată de emitent”, însă, a solicitat ca documentele depuse într-o altă limbă, să fie traduse de către un traducător autorizat, cerință care a fost respectată de către ofertanți.

Prin adresa nr. 1864/23.12.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 67166/23.12.2021 și, respectiv sub nr. 67235/24.12.2021, ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

- Deși autoritatea contractantă pretinde că a „analizat cu maximă atenție contestația depusă” și a „ales să mențină cerințele din documentație în forma în care ele au fost elaborate inițial”, alegațiile autorității contractante din restul punctului de vedere, precum și neexprimarea punctului de vedere cu privire la teza falsului actelor depuse de către ofertantul declarat câștigător, dovedesc contrariul.

- ... precizează că prin contestație nu a solicitat nicio modificare sau interpretare a caietului de sarcini, dimpotrivă, a solicitat respectarea întocmai a prevederilor din documentația de atribuire.

- Contestatoarea opinează că acțiunile autorității contractante se înscriu perfect în principiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” și solicită respingerea acestora, ca atare. În acest sens, ... invocă și Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15.

- Astfel, autoritatea contractantă, pretinde că nu a evaluat cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia produsele trebuiau „să fie fabricate în UE”, deoarece „nici un ofertant nu a făcut dovada din care să reiasă, în mod clar și neechivoc faptul că produsele sunt fabricate în UE”. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a înțeles să nu aplice propriul caiet de sarcini, în ceea ce privește cerința ca produsele să fie fabricate în UE și nu a solicitat ofertanților prezentarea de clarificări și dovezi în acest sens, cu toate că potrivit autorității contractante: „au fost luate în calcul necesitățile concrete ale Spitalului (...)”.

- În acest sens, ... opinează că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și/sau înscrisuri cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și nu să treacă cu vederea faptul că ofertanții ... și ... au ofertat produse fabricate în India sau în alte țări din afara UE.

- De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu specifică nici cum a înțeles să treacă cu vederea faptul că produsele oferțate de către ... sunt fabricate în India, conform chiar înscrisurilor depuse de către ofertant, înscrisuri care se află însă la dosarul achiziției și pe care autoritatea contractantă le-a văzut. Ori, în acest caz nu era necesară nicio clarificare, deoarece era evident că nu se respectă cerința.

- Totodată, ... subliniază că în cazul ofertantului ..., având în vedere că pe ambalajul mostrelor prezentate era menționat un producător din Uniunea Europeană, trebuiau solicitate clarificări privind locul efectiv de producție.

- Mai mult, contestatoarea precizează că nu este în niciun fel adevărată afirmația că niciun ofertant nu a făcut dovada faptului că mănușile sunt fabricate în Uniunea Europeană. ... a transmis mostre pentru mănușile oferțate, din care reiese, fără niciun fel de dubiu, că sunt produse în Austria. În acest sens, contestatoarea face trimitere la ambalajul mănușilor ..., unde sunt menționate în clar - în colțul din dreapta jos, simbolul internațional pentru producător - respectiv ..., în mijloc reprezentantul autorizat în Uniunea Europeană, iar în colțul din dreapta jos cine a produs efectiv mănușile, respectiv „Made by Semperit Austria”.

- În plus, ... subliniază că în punctul său de vedere, contrar adevărului, autoritatea contractantă specifică că a solicitat fișe tehnice/broșuri traduse de către un traducător autorizat, „cerință care a fost respectată de către ofertanți”. Ori, este evident că ofertantul câștigător, ... nu a depus traduceri realizate de către un traducător autorizat, fișa tehnică fiind elaborată direct în limba română, de către ofertant și nu de către producător.

- Contestatoarea susține că în cazul în care o traducere a fost realizată de un traducător autorizat, trebuie măcar să poarte această mențiune, numele/prenumele/autorizarea și semnătură traducătorului autorizat, aceste mențiuni nefiind prezente pe fișa tehnică depusă de către

- ... mai arată că prin contestație, nu a solicitat ca fișele tehnice să fie depuse „în original, în limba de proveniență, semnată de emitent”, cum pretinde autoritatea contractantă. Însă, dacă autoritatea contractantă a solicitat prin documentație prezentarea fișelor tehnice și ca „documentele depuse într-o altă limbă, să fie traduse de către un traducător autorizat” este logic că „documentele depuse într-o altă limbă” sunt în fapt documentele în varianta originală în limba emitentului (diferită de română) depuse de ofertant odată cu oferta. Deci, autoritatea contractantă a solicitat, atât varianta originală a fișei tehnice, cât și traducerea autorizată a acesteia.

- ... opinează că autoritatea contractantă are obligația de a verifica informațiile prezentate în cadrul contestației și de a clarifica cu ofertantul ... motivele pentru care apar diferențele dintre pliantul inclus în propunerea tehnică și cel prezent pe site-ul producătorului. Astfel,

potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 169 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a exclude de la procedură pe ..., care se face vinovat de declarații nereale, iar potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge, ca neconforme, ofertele ... și ..., deoarece nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele din caietul de sarcini.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 67880/28.12.2021, ... a înaintat o cerere solicitând CNSC următoarele:

„(...) să ne puneți la dispoziție spre vizualizare, prin e-mail, de urgență, la adresa: ..., contestația formulată de ..., privitor la loturile 58 și 114, întrucât ..., cu rea credință, refuză să ne comunice acest act neblurat, lipsindu-ne astfel de posibilitatea de a ne formula un punct de vedere în cunoștință de cauză.

Menționăm faptul că înscrisurile solicitate ne sunt necesare în vederea formulării cererii de intervenție accesorie (...).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a comunicat reprezentantului convențional al ... și, spre știință autorității contractante, următoarele:

«Având în vedere corespondența dvs. transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 67880/28.12.2021, vă comunicăm faptul că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, întrucât nu sunteți parte în Dosarul CNSC nr. ..., Consiliul nu vă poate comunica documentul solicitat de dvs.

În ceea ce privește mențiunea potrivit căreia autoritatea contractantă „cu rea credință, refuză să ne comunice acest act neblurat /.../”, vă informăm că, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 (forma în vigoare), „În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP”, fără a anonimiza informații din aceasta.»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68276/30.12.2021, reprezentantul convențional al ... a confirmat primirea adresei nr.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, s-a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 68458/31.12.2021, formulată de ..., în calitate de ofertant câștigător în cadrul lotului 58 și ofertant care a depus ofertă admisibilă, clasată pe locul 3, în cadrul lotului 114, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea, ca lipsită de interes a contestației, în ceea ce privește lotul nr. 114;

- respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea de constatare ca neconformă a propunerii tehnice prezentate de ... și de dispunere a măsurilor de remediere, constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... în cadrul lotului 58;

- menținerea actelor emise în procedura de atribuire.

Intervenienta arată că oferta sa a fost desemnată câștigătoare în cadrul lotului 58, iar în cadrul lotului 114 oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul 3. Astfel, consideră că în ceea ce privește oferta sa, contestația depusă de ... cu privire la lotul 114 este lipsită de interes. Așadar, indiferent dacă oferta ... continuă sau nu să fie clasată pe locul al 3-lea al acestui lot, contestatoarea poate justifica un interes legitim exclusiv față de ofertantul clasat pe primul loc, respectiv

Intervenienta subliniază că ... își întemeiază criticile privind oferta sa tehnică pe bănuielele afirmate, supozițiile sale, potrivit cărora mânușile pe care le-a ofertat nu ar fi fost produse în Uniunea Europeană, ci în Asia. Ori, contestatoarea nu produce nicio probă concludentă în sprijinul afirmațiilor sale.

... consideră că, în mod corect, a apreciat autoritatea contractantă conformitatea propunerii sale tehnice, susținută prin înscrisuri apte a demonstra realitatea celor inserate în formularul de propunere tehnică.

În acest sens, intervenienta precizează că certificatul de conformitate CE, coroborat cu declarația de conformitate CE atestă marcajul CE al produselor pe care le-a ofertat pentru acest lot, deplina conformitate a produselor, implicit a fabricării lor, cu cerințele legislației europene în materie.

De asemenea, ... susține că este injustă și nedovedită susținerea contestatoarei privitoare la fabricarea mănușilor pe care le-a ofertat în afara spațiului Uniunii Europene, neputând fi primită de către Consiliu.

În aceeași ordine de idei, intervenienta susține că produsele pe care le-a ofertat îndeplinesc, contrar susținerilor contestatoarei, cerința ca suprafața internă a mănușilor să fie acoperită cu o căptușeală sintetică. În schimb, mănușile ofertate de contestatoare nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini „fără tiuram și acceleratori mercapto, cu tipuri de ditiocarbamat”, aspect lesne verificabil în cuprinsul informațiilor publicate de producător pe pagina sa de internet -

Totodată, ... subliniază că potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină, în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice apte să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise, în mod obiectiv, în așa manieră, încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de

Prin adresa nr. 1/03.01.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. 246/04.01.2022 și respectiv sub nr. 268/04.01.2022, ... a înaintat un

punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de ..., arătând următoarele:

În ceea ce privește lipsa de interes a contestației sale în cazul lotului 114, ... subliniază faptul că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 3. Ori, în anunțul de participare se menționează explicit că se vor încheia acorduri-cadru cu primii trei clasati. Astfel, lipsa de interes putea fi invocată doar dacă oferta depusă de ... ar fi fost declarată neconformă sau inadmisibilă sau dacă nu ar fi fost clasată pe primele trei locuri.

Contestatoarea susține că interesul este legitim și precizează că nu poate accepta să semneze un acord-cadru împreună cu un ofertant care nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini. Există posibilitatea ca din diferite motive, în cele 36 de luni de valabilitate a acordului-cadru, primii doi ofertanți să nu fie în măsură să livreze produsele solicitate, caz în care contractul ar reveni ..., care va furniza produse neconforme.

În ceea ce privește lotul 58, respectiv cu privire la mențiunea intervenientei, potrivit căreia ... nu a produs nicio probă în privința faptului că mănușile ofertate nu sunt produse în Uniunea Europeană, contestatoarea susține că ... era obligat, prin cerințele din caietul de sarcini, să probeze cu documente că mănușile sunt produse în Uniunea Europeană.

De asemenea, contestatoarea opinează că intervenienta încearcă să inducă în eroare Consiliul făcând referire la certificatul de conformitate CE și declarația de conformitate CE.

În altă ordine de idei, ... subliniază că a oferat mănuși sterile și nu de examinare, iar produsul oferat a fost din latex nepudrat și nu ... din nitril - pentru care a prezentat în propunerea tehnică fișa tehnică în original de la producător din care reiese foarte clar că îndeplinește cerința privind acceleratorii.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 761/06.01.2022, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1551/11.01.2022, autoritatea contractantă a înaintat prin we-transfer, propunerile tehnice depuse de ... și ... în cadrul loturilor 58 și 114.

Prin adresa nr. 57/11.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1651/11.01.2022, ... a înaintat o adresă primită de la producătorul ... PVT LTD. India, prin care „se confirmă cele prezentate în contestație referitor la prezentarea unor date falsificate de către ofertantul ...”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, cu trei operatori economici, pentru o perioadă de 36 luni, având ca obiect „Materiale sanitare LD-2 2021”, cod CPV 33140000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../13.07.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 18.08.2021, criteriul

de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 8.844.438,96 lei și 22.898.713,32 lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 123 de loturi, contestația formulată de ..., vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului numărul 58 – „*Mănuși sterile nepudrate nr. 8 Mănuși sterile nepudrate nr. 8,5*” (valoare estimată între: 14.400 și 72.000 lei) și rezultatul procedurii aferent lotului nr. 114 – „*Mănuși sterile pudrate nr. 6,5 Mănuși sterile pudrate nr.7 Mănuși sterile pudrate nr.7,5 Mănuși sterile pudrate nr. 8 Mănuși sterile pudrate nr. 8,5*” (valoare estimată între: 548.100 și 877.500 lei).

Așa cum rezultă din Declarația de participare, publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.08.2021, în cadrul lotului nr. 58 au depus oferte 6 operatori economici, iar în cadrul lotului nr. 114 au depus oferte 7 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 24421/13.12.2021, membrii Comisiei de evaluare au stabilit în cadrul lotului **nr. 58** următorul clasament:

- ... (locul 1);
- ... (locul 2);
- ... (locul 3), iar în cadrul lotului **nr. 114**, următorul clasament:
- ... (locul 1);
- ... (locul 2);
- ... (locul 3).

Prin adresa nr. 24482/13.12.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire. Fiind nemulțumit, acesta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, exclusiv în ceea ce privește ofertele ..., desemnată câștigătoare pentru **lotul nr. 114** - Mănuși sterile pudrate nr. 6,5, mănuși sterile pudrate nr. 7, mănuși sterile pudrate 7,5, mănuși sterile pudrate 8, mănuși sterile pudrate 8,5, respectiv ... desemnată câștigătoare pentru **lotul 58** Mănuși sterile nepudrate nr. 8 și mănuși nepudrate nr. 8.5 și admisibilă și conformă pentru **lotul nr. 114** - Mănuși sterile pudrate nr. 6,5, mănuși sterile pudrate nr. 7, mănuși sterile pudrate 7,5, mănuși sterile pudrate 8, mănuși sterile pudrate 8,5;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..., respectiv

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207711856/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 17.12.2021, în sumă de 12.660 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, societatea ... (ofertant declarat câștigător în cadrul **lotului 58** și clasat pe locul 3 în

cadrul **lotului 114**), reprezentată convențional prin avocat ..., a transmis, la data de 30.12.2021, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară accesorie” fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliu sub nr. 68458/31.12.2021, prin care a solicitat următoarele:

- respingerea, ca lipsită de interes a contestației, în ceea ce privește lotul nr. 114;

- respingerea contestației, ca nefondată, în ceea ce privește solicitarea de constatare ca neconformă a propunerii tehnice prezentate de ... și de dispunere a măsurilor de remediere, constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... în cadrul lotului 58;

- menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul constată că această cerere de intervenție a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, la data de 20.12.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.12.2021, rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei prin mijloace electronice (e-mail), la data de 30.12.2021, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare în cadrul **lotului 58** și s-a poziționat pe locul 3 în clasamentul final al **lotului 114**, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată.

În cadrul cererii de intervenție, ... critică faptul că ofertele depuse de contestatoarea ..., în cadrul loturilor 58 și 114 nu îndeplinesc următoarea specificație tehnică: *„fără tiuram și acceleratori mercapto, cu tipuri de ditiocarbamat”*.

Consiliul apreciază că astfel de critici sunt inadmisibile pe calea intervenției, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, CNSC are obligația de a examina din punctul de vedere al legalității și temeiniciei **actul atacat**, cu privire la care poate:

- a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;
- b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;
- c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

În cazul în care ... aprecia că ofertele depuse de ..., în cadrul loturilor 58 și 114, nu respectă o anumită prevedere a Caietului de sarcini, trebuia să sesizeze Consiliul în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (aplicabil în raport de valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire) și să achite cauciunea aferentă, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, doar într-o astfel de ipoteză Consiliul având obligația de a analiza și oferta depusă de ..., în cadrul loturilor 58 și 114.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei de interes a contestatoarei în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 114, invocată de intervenienta ... și întemeiată pe considerentul că oferta intervenientei este poziționată în clasamentul final al lotului în discuție pe locul 3, în timp ce oferta contestatoarei ... este poziționată pe locul 2, astfel încât interesul contestatoarei vizează în mod exclusiv doar oferta clasată primul loc.

Cu privire la excepția invocată, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să atribuiască un acord-cadru cu **3 operatori economici fără reluarea competiției**.

În cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia critică atât oferta poziționată pe locul 1 în cadrul lotului nr. 114, cât și oferta poziționată pe locul 3, interesul acesteia nefiind numai acela de a semna acordul-cadru cu autoritatea contractantă ci și de a executa și toate contractele subsecvente.

Prin criticarea ofertelor contracandidaților săi și prin înlăturarea acestora din competiție, contestatoarea justifică un interes și anume acela de încheiere a acordului-cadru doar cu societatea sa, situație în care și contractele subsecvente vor fi încheiate cu aceasta, iar în ipoteza în care ..., din diverse motive, nu ar putea executa un anumit contract subsecvent, procedura de atribuire să fie reluată, situație în care aceasta ar avea din nou șansa de a deveni ofertant câștigător.

Constatând, astfel, că încheierea acordului-cadru cu trei operatori economici este de natură a o prejudicia pe contestatoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei în

ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 114, invocată de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației formulează următoarele critici:

În ceea ce privește lotul nr. 114:

- ... a oferat mănuși fabricate în India;
- ... a modificat fișa tehnică a mănușilor oferate Surgicare Prepowdered pentru a corespunde următoarelor specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini, după cum urmează:
 - ... a modificat AQL din 1,5 în 0,65;
 - ... a modificat grosimea stratului de latex din 0,14/0,17/0,19 mm în 0,15/0,17/0,20;
 - ... a modificat forța la rupere din 12/11 N în 14/13 N;
 - ... a modificat conținutul proteic din $<200 \mu\text{g}/\text{dm}^2$ în $<30 \mu\text{g}/\text{dm}^2$;
 - ... a introdus standardele EN 374, EN 388 și EN 420 care nu se regăsesc în documentul oficial.

- ... a oferat mănuși care nu sunt produse în Uniunea Europeană;

În ceea ce privește lotul nr. 58:

- ... a oferat mănuși care nu sunt produse în Uniunea Europeană;
- Mănușile oferate de ... nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini privind suprafața internă a mănușilor respectiv „sintetic, pentru a asigura îmbrăcarea și schimbarea mănușilor nepudrate”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare și constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini aferent **lotului 58** - „Mănuși sterile nepudrate nr. 8, Mănuși sterile nepudrate nr. 8,5”, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

„- mănuși chirurgicale sterile de unică folosință, nepudrate, **cu capușeală interioară sintetică**
(...) ”

Certificare: marca CE, **să fie fabricate în UE**”.

În cadrul Caietului de sarcini aferent **lotului nr. 114** - „Mănuși sterile pudrate nr.6,5; Mănuși sterile pudrate nr. 7; Mănuși sterile pudrate nr.7,5; Mănuși sterile pudrate nr. 8; Mănuși sterile pudrate nr. 8,5”, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

„- mănuși chirurgicale sterile de unică folosință, pudrate cu amidon de porumb
(...) ”

- **Grosime strat latex: deget – 0,20 mm, palmă – 0,17 mm, manșetă – 0,15 mm**

(...) ”

- **Forța la rupere: 14 N înainte de îmbătrânire și 13 N;**

- **nivel AQL 0,65**

(...) ”

- Certificare: marca CE, **să fie fabricate în UE**

- EN 374 părțile 1,2,4,5; EN 420

(...)”.

În referire la lotul nr. 114, prin răspunsul consolidat nr. 15381/05.08.2021, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„Referitor la lotul 114, în condițiile în care celelalte caracteristici sunt similare sau chiar superioare cerințelor caietului de sarcini, vă rugăm să acceptați și grosimi ale mănușilor apropiate celor din cerința caietului de sarcini, de exemplu grosime deget 0,19 mm, palma 0,18 mm și manșetă 0,16 mm”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Răspuns specialist înregistrat la registratura ... cu nr. 15025/30.07.2021: Se acceptă și dimensiunile solicitate de dvs.”.*

Analizând Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele precizări:

„Oferta tehnică va fi întocmită prin completarea formularului de ofertă tehnică FORMULAR 2 și FORMULAR 2 – ANEXA 2 – OFERTA TEHNICĂ – ANEXA 2 – MODUL DE ÎNDEPLINIRE A CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI

Oferta tehnică se va compune OBLIGATORIU din:

a) Oferta tehnică (Formularul 2) – în acest formular ofertantul trebuie să demonstreze cu claritate modul în care produsele ofertate răspund cerințelor solicitate și se va specifica concret pagina din fișa tehnică/prospect unde se regăsesc toate specificațiile solicitate;

b) Fișa tehnică/prospecte/broșuri unde se regăsesc toate specificațiile tehnice indicate în formularul nr. 2

c) Se solicită ISO 9001:2015 pentru toate loturile vizate conform cu originalul, traduse, valabile la data prezentării lor, iar în situațiile în care în cadrul specificațiilor tehnice Anexa 2 din Caietul de sarcini sunt solicitate și alte ISO-uri suplimentare specifice lotului, ofertanții le vor prezenta și pe acelea.

d) CE în copie conform cu originalul, traduse, valabile la data prezentării lor în conformitate cu HG 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și din Legea 95/20106 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare sau documente echivalente.

e) Operatorii economici ce depun oferta (...) vor depune aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății publice în conformitate cu HG 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății și art. 926 din Legea 95/2006.

f) Formularul 2 și FORMULAR 2 – ANEXA 1 - Modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

e) Ofertantul are obligația de a prezenta Declarația unde precizează că la elaborarea propunerii tehnice a ținut cont de obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și anume - Formularul 6. (...)”.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„1. Ofertanții care depun ofertă pentru toate loturile, trebuie să introducă documentele ce formează oferta pe fiecare lot în parte, în caz contrar va fi exclus de pe lotul unde nu figurează ca depuse documentele.

(...)

2. Ofertanții sunt rugați să folosească exclusiv formularele așa cum sunt acestea definite în secțiunea Formulare;

3. Ofertanții sunt singurii răspunzători pentru corectitudinea informațiilor cuprinse în DUAE și formulare, precum și de autenticitatea și legalitatea documentelor cuprinse în ofertă;

4. Documentele emise în altă țară decât România, vor fi prezentate atât în forma originală cât și în traducere autorizată în limba română;

(...)”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la faptul că, în cadrul lotului 114 ... și ... au ofertat mănuși care nu sunt produse în Uniunea Europeană, aceeași critică fiind formulată și în legătură cu oferta depusă de ... în cadrul lotului 58, Consiliul constată următoarele:

Prin documentația de atribuire, atât în cadrul lotului 114, cât și în cadrul lotului 58, autoritatea contractantă a menționat următoarea specificație tehnică: **„Certificare: marca CE, să fie fabricate în UE”.**

Consiliul constată că, în prezenta speță, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerința caietului de sarcini anterior menționată, nu a fost contestată de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează că *„niciun ofertant nu a făcut dovada din care să reiasă în mod clar și neechivoc faptul că produsele sunt fabricate în UE, motiv pentru care nicio ofertă nu a fost respinsă pentru acest motiv”*, aspect care

dovedește că în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertelor.

Analizând propunerile tehnice depuse de ... în cadrul loturilor nr. 58 și nr. 114, Consiliul reține că așa cum rezultă din Declarația de conformitate UE (pentru „Mănuși chirurgicale, sterile, din latex, fără pudră”) – **prezentată doar în limba română** (traducere autorizată) aflată la filele 53-54 (vol. 6/6) și din Declarația de conformitate UE (pentru „Mănuși chirurgicale, sterile, din latex, pudrate”) - **prezentată doar în limba română** (traducere autorizată), aflată la filele 32 - 33 (vol. 6/6), producătorul mănușilor ofertate de ... este ... SA – Polonia, iar așa cum rezultă din Tabel detalii producător – „Mănuși chirurgicale sterile «Comfort powder free»” (fila 36, vol. 6/6) – completat de ofertantul ... - unitatea de producție este în Polonia, str. Modrzjewkiej 30, 31-327 Kracovia.

Pe de altă parte, în referire la ambele tipuri de mănuși ofertate în cadrul celor două loturi, se regăsesc în cadrul propunerilor tehnice depuse de ... rapoarte de testare emise de laboratoare din **Malaezia și/sau India** - **prezentate doar în limba română** (traducere autorizată), iar în Certificatele PN-EN ISO 9001:2015 și PN-EN ISO 13485:2016-04 (inclusiv Anexele acestora) aparținând ... SA – Polonia - **prezentate doar în limba română** (traducere autorizată), deși sunt menționate sediile/puncte de lucru ale producătorului, nu este menționat locul de fabricație al mănușilor, ci doar informații privind locațiile unde ... SA realizează următoarele activități: depozitare, distribuție, vânzare cu ridicata la nivel național și internațional de mănuși medicale, mănuși pentru menaj, pansamente, îmbrăcăminte nețesută de unică folosință, câmpuri sterile de unică folosință și echipament individual de protecție.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că în propunerile tehnice depuse de ... în cadrul loturilor nr. 58 și nr. 114, nu se regăsesc documente care să probeze cu certitudine că mănușile ofertate sunt **FABRICATE în UE** (astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire), astfel încât critica sub acest aspect apare ca fiind întemeiată, verificarea efectuată de membrii Comisiei de evaluare nefiind suficientă.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice acest aspect cu ofertantul ..., în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să-i solicite depunerea unor documente probante privind locul în care sunt fabricate mănușile ofertate.

De asemenea, având în vedere că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „**4. Documentele emise în altă țară decât România, vor fi prezentate atât în forma originală cât și în traducere autorizată în limba română (...)**”, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului ... să prezinte forma originală integrală a documentelor prezentate doar traduse autorizat, în cadrul propunerii tehnice.

Analizând propunerea tehnică depusă de ... în cadrul lotului 114, Consiliul reține că producătorul mănușilor ofertate este ... PRIVATE LIMITED – INDIA, singura locație acoperită de Certificatul CE – Sistem Integrat de Asigurare a Calității fiind în India (fila 285 vol. 6/6).

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că în propunerea tehnică depusă de ... în cadrul lotului nr. 114, nu se regăsesc documente care să probeze că mănușile ofertate sunt **FABRICATE în UE** (astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire), astfel încât critica sub acest aspect apare ca fiind întemeiată, verificarea efectuată de membrii Comisiei de evaluare nefiind suficientă.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice acest aspect cu ofertantul ..., în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să-i solicite depunerea unor documente probante privind locul în care sunt fabricate mănușile ofertate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la faptul că ..., în cadrul lotului 114, a modificat fișa tehnică a mănușilor ofertate Surgicare Prepowdered pentru a corespunde următoarelor specificații tehnice solicitate prin caietul de sarcini, după cum urmează:

- ... a modificat AQL din 1,5 în 0,65;
- ... a modificat grosimea stratului de latex din 0,14/0,17/0,19 mm în 0,15/0,17/0,20;
- ... a modificat forța la rupere din 12/11 N în 14/13 N;
- ... a modificat conținutul proteic din <200 µg/dm² în <30µg/dm²;
- ... a introdus standardele EN 374, EN 388 și EN 420 care nu se regăsesc în documentul oficial, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini aferent **lotului nr. 114** - „Mănuși sterile pudrate nr.6,5; Mănuși sterile pudrate nr. 7; Mănuși sterile pudrate nr.7,5; Mănuși sterile pudrate nr. 8; Mănuși sterile pudrate nr. 8,5”, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

„- mănuși chirurgicale sterile de unică folosință, pudrate cu amidon de porumb

(...)

*- **Grosime strat latex: deget – 0,20 mm, palmă – 0,17 mm, manșetă – 0,15 mm***

(...)

*- **Forța la rupere: 14 N înainte de îmbătrânire și 13 N;***

*- **nivel AQL 0,65***

(...)

*- **Certificare: marca CE, să fie fabricate în UE***

*- **EN 374 părțile 1,2,4,5; EN 420***

(...)”.

În referire la lotul nr. 114, prin răspunsul consolidat nr. 15381/05.08.2021, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„Referitor la lotul 114, în condițiile în care celelalte caracteristici sunt similare sau chiar*

superioare cerințelor caietului de sarcini, vă rugăm să acceptați și grosimi ale mănușilor apropiate celor din cerința caietului de sarcini, de exemplu grosime deget 0,19 mm, palma 0,18 mm și manșetă 0,16 mm”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Răspuns specialist înregistrat la registratura ... cu nr. 15025/30.07.2021: Se acceptă și dimensiunile solicitate de dvs.”.

Analizând prevederile caietului de sarcini aferent lotului nr.114, Consiliul constată că în cadrul acestuia autoritatea contractantă nu a solicitat pentru produsele oferite în cadrul acestui lot respectarea standardului EN 388, astfel încât orice referire a contestatoarei în legătură cu nerespectarea acestui standard este irelevantă în cauză.

Verificând propunerea tehnică depusă de ... în cadrul lotului 114, Consiliul reține că ofertantul în discuție a confirmat, printre altele, în cadrul Formularului 2, îndeplinirea următoarelor specificații tehnice oferite:

- Mănușile sunt conforme cu standardele EN 374-1,2,3,4,5, EN 420:2010 capacitate de prindere < 5 (Fișă tehnică produs pag. 3);
- Grosime zonă manșetă 0,15 mm/zona palmă 0,17 mm/zona degetului 0,20 mm (Fișă tehnică produs pag. 3);
- Proteină < 30 micro/g (Fișă tehnică produs pag. 4);
- Rezistență rupere înainte de îmbătrânire 22 N, după îmbătrânire 19 N (Fișă tehnică produs pag. 4);
- AQL – 0,65 (Fișă tehnică produs pag. 4).

Analizând Fișa tehnică a produsului – „Mănuși chirurgicale sterile Pudrate”, aflată în propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că ... a depus o pagină în limba engleză „Surgicare prepowdered ... [...](#)” care confirmă două specificații tehnice criticate, și anume: AQL – 0,65 și Proteină < 30 micro/g (pag. 280 vol. 6/6), precum și patru pagini redactate de ofertant în limba română, care confirmă următoarele specificații tehnice criticate:

- Mănușile sunt conforme cu standardele EN 374-1,2,3,4,5, EN 420:2010 capacitate de prindere < 5 (Fișă tehnică produs pag. 3);
- Grosime zonă manșetă 0,15 mm/zona palmă 0,17 mm/zona degetului 0,20 mm (Fișă tehnică produs pag. 3);
- Rezistență rupere înainte de îmbătrânire 22 N, după îmbătrânire 19 N (Fișă tehnică produs pag. 4);

Față de cele mai sus menționate, reținând că prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca oferta tehnică să conțină obligatoriu:

„a) Oferta tehnică (Formularul 2) – în acest formular ofertantul trebuie să demonstreze cu claritate modul în care produsele oferite răspund cerințelor solicitate și se va specifica concret pagina din fișa tehnică/prospect unde se regăsesc toate specificațiile solicitate;

b) Fișa tehnică/prospecte/broșuri unde se regăsesc toate specificațiile tehnice indicate în formularul nr. 2”, iar în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „4. Documentele emise în altă țară decât România, vor fi prezentate atât în forma originală cât și în traducere autorizată în limba română (...),” Consiliul apreciază că în speță se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului criticat, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să depună fișa tehnică a produsului ofertat (integrală), în formă originală, întocmită de producător și tradusă autorizat în limba română.

Pe de altă parte, verificând site-ul [...](#), Consiliul constată că Fișa tehnică a produsului „Surgicare prepowdered ...”, conține alte specificații tehnice decât cele declarate de ofertant și anume:

- AQL 1,5;
- grosimea stratului de latex din 0,14/0,17/0,19 mm;
- forța la rupere 12/11 N;
- conținutul proteic <200 µg/dm²,
- lipsesc informații privind standardele EN 374-1,2,3,4,5 și EN 420:2010.

Față de aceste constatări, Consiliul apreciază că, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii Comisiei de evaluare trebuie să solicite ofertantului ... și clarificarea acestor aspecte, cu atât mai mult cu cât anexat corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 1651/11.01.2022, contestatoarea a prezentat Consiliului o corespondență emisă de producătorul ... care confirmă faptul că informațiile de pe website-ul [...](#) sunt cele originale și valide.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoare în legătură cu aspectele analizate referitoare la oferta depusă de ..., în cadrul lotului 114.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că, în ceea ce privește mănușile oferite de ..., în cadrul lotului 58, nu îndeplinesc cerința din caietul de sarcini privind suprafața internă a mănușilor respectiv „sintetic, pentru a asigura îmbrăcarea și schimbarea mănușilor nepudrate”.

În cadrul Caietului de sarcini aferent **lotului 58** - „Mănuși sterile nepudrate nr. 8, Mănuși sterile nepudrate nr. 8,5”, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

„- mănuși chirurgicale sterile de unică folosință, nepudrate, cu captușeală interioară sintetică (...).”

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., în cadrul lotului 58, Consiliul reține că ofertantul în discuție confirmă, printre altele, în cadrul Formularului 2, îndeplinirea următoarei specificații tehnice: **„mănuși chirurgicale sterile de unică folosință, nepudrate, cu captușeală interioară sintetică”.**

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice se regăsește, prezentată doar în limba română (traducere autorizată) fișa tehnică a produsului „Comfort nepudrate” din care rezultă că suprafața internă este „clorinată”.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că în propunerea tehnică depusă de ... în cadrul lotului nr. 58, nu se regăsesc documente care să probeze că mănușile ofertate au o „căptușeală interioară sintetică”, astfel încât critica sub acest aspect apare ca fiind întemeiată, verificarea efectuată de membrii Comisiei de evaluare nefiind suficientă.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice acest aspect cu ofertantul ..., în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să-i solicite depunerea unor documente probante referitoare la îndeplinirea specificației tehnice în discuție.

De asemenea, având în vedere că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „**4. Documentele emise în altă țară decât România, vor fi prezentate atât în forma originală cât și în traducere autorizată în limba română** (...)”, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului ... să prezinte și forma originală a fișei tehnice a produsului „Comfort nepudrate”, tradusă autorizat și prezentată în cadrul propunerii tehnice.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 24421/13.12.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și ..., în cadrul lotului 114, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., în cadrul lotului 58, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., în cadrul lotului 114, respectiv a ofertei depusă de ..., în cadrul lotului 58, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 114, invocată de intervenientă.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 24421/13.12.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... și ..., în cadrul lotului 114, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., în cadrul lotului 58, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și ..., în cadrul lotului 114, respectiv a ofertei depusă de ..., în cadrul lotului 58, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.