



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de ..., precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1028/C6/848

Data: 14.04.2025

Prin contestația datată cu data 17.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17063/18.03.2025, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de ..., cu sediul profesional în ..., ..., ..., solicitând comunicarea tuturor actelor la adresa poștală din, ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, emise de, cu sediul în str. nr. 1 - 3, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ... de supervizare și consultanță a ...lor de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție 2019.C/I.3607 Constanța - „LUCRĂRI DE INFRASTRUCTURĂ NECESARE FUNCȚIONĂRII COLEGIULUI NAȚIONAL MILITAR „ALEXANDRU IOAN CUZA” ÎN CAZARMA 3607 CONSTANȚA”, s-a solicitat:

I. anularea tuturor actelor nelegale emise de autoritatea contractantă, respectiv:

1. anularea parțială a:

a) raportului procedurii nr. A1602 comunicat și publicat în SEAP în data de 07.03.2025;

b) tuturor rapoartelor, proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, inclusiv: procesul verbal nr. A-8867/27.11.2024, procesul verbal nr. A-9018/07.12.2024, procesul verbal nr. A-112/10.01.2025, procesul verbal nr. A-246/ 15.01.2024, procesul verbal nr. A-382/22.01.2025, procesul verbal nr. A-566/30.01.2025, procesul verbal nr. A-696/04.02.2025, procesul verbal nr. A-769/07.02.2025, procesul verbal nr. A-984/17.02.2025, procesul verbal nr. A-1082/19.02.2025, procesul verbal nr. A1381/28.02.2025, procesul verbal nr. A1541/05.03.2025 și a actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii;

2. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. A-1605/07.03.2025;

3. anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, în ceea ce privește:

- respingerea ofertei sale ca inacceptabilă;

- evaluarea ofertei sale în ceea ce privește punctajul acordat de către autoritatea contractantă cu privire la factorul de evaluare nr. 3 „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și materiale - 28%”;

- desemnarea ofertelor asocierii SC SRL (lider) - SC ... - SC SRL și asocierii SRL (lider) - SC ... SRL conforme și admisibile;

- evaluarea ofertei asocierii SC SRL (lider) - SC ... - SC SRL în ceea ce privește punctajul acordat de către autoritatea contractantă cu privire la factorii de evaluare nr. 2 „Calificarea și experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea Contractului - experiența profesională specifică a experților cheie: maximum 32 puncte” și nr. 3 „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și materiale - 28%”

- desemnarea asocierii SC SRL (lider) - SC ... - SC SRL drept ofertant câștigător,

și, ca o consecință, obligarea autorității contractante la:

(i) respingerea ofertelor asocierii SC SRL (lider) - SC ... - SC SRL și asocierii SRL (lider) - SC ... SRL ca neconforme și inacceptabile;

(ii) reevaluarea ofertei asocierii SC SRL (lider) - SC ... - SC SRL în ceea ce privește punctajul acordat de către autoritatea contractantă cu privire la factorii de evaluare nr. 2 „Calificarea și experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea Contractului - experiența profesională specifică a experților cheie: maximum 32 puncte” și nr. 3 „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și materiale - 28%”;

(iii) continuarea procedurii de atribuire și declararea ofertei SRL ca admisibilă și conformă;

(iv) reevaluarea ofertei SRL în ceea ce privește punctajul acordat de către autoritatea contractantă cu privire la factorul de evaluare nr. 3 „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și materiale - 28%”

(v) atribuirea contractului de achiziție către SRL ca unic participant cu oferta conformă și admisibilă.

II. accesul la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv, dar fără a se limita la oferta depusă de către asocierii SRL (lider) - SC ... SRL;

III. repunerea sa în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa;

IV. în subsidiar, în situația în care Consiliul constată că nu poate dispune măsurile de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./27.03.2025, asocieria SRL - ...SRL, prin lider SRL, cu sediul în, corp A, ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la punctul de lucru din Splaiul Unirii nr. 247-251, ..., ..., reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul și în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, cu consecința anulării contestației SRL, în ceea ce privește criticile aduse ofertei asocierii SRL - SC ...SRL, întrucât este neîntemeiată, pentru argumentele ce succed, restricționarea accesului asocierii SRL - ... SRL la oferta (tehnică și financiară), la răspunsurile de clarificări și actele autorității contractante în legătură cu evaluarea acestora, prin prezenta înaintând și opoziție fermă a sa de acordare a accesului la informații confidențiale, menținerea raportului procedurii și a actelor anterioare, subsecvente și conexe acestuia în ceea ce privește admisibilitatea ofertei asocierii SRL - SC ...SRL, respectiv declararea acesteia drept acceptabilă și conformă, cât și în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii SRL - ... SRL drept inacceptabilă, precum și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./31.03.2025, ... SRL, cu sediul în, Splaiul Unirii 165, ..., ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator Carlos Garza-Castillo, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a autorității contractante, ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă;
2. admiterea excepției lipsei de interes și anularea pentru lipsa motivelor a capătului de cerere I.1.b) din contestație (cererea de anulare a tuturor rapoartelor, proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, inclusiv, dar fără a se limita la: Procesul Verbal nr. A-8867/27.11.2024, Procesul Verbal nr. A-9018/07.12.2024, Procesul Verbal nr. A-I 12/10.01.2025, Procesul Verbal nr. A- 246/15.01.2024, Procesul Verbal nr. A-382/22.01.2025, Procesul Verbal nr. A-566/30.01. 2025, Procesul Verbal nr. A-696/04.02.2025, Procesul Verbal nr. A-769/07.02.2025, Procesul Verbal nr. A-984/17.02.2025, Procesul verbal nr. A-1082/19.02.2025, Procesul Verbal nr. A-1381/28.02.2025, Procesul Verbal nr. A-1541/05.03.2025) și respingerea acestui capăt de cerere din contestație ca lipsit de interes, respectiv anularea ca nemotivat;

3. admiterea excepției inadmisibilității capetelor de cerere 1.3.(i) (cererea de obligare a autorității contractante la respingerea ofertelor asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL și asocierii SRL - ...SRL ca neconforme și inacceptabile) 1.3.(iii) partea finală (cererea de declarare a ofertei SRL ca admisibilă și conformă) și 1.3.(v) (cererea de atribuire a contractului de achiziție către SRL ca unic participant cu ofertă conformă și admisibilă) și respingerea acestor capete de cerere din contestație ca inadmisibile;

4. admiterea excepției prematurității capătului de cerere III (cererea de repunere a SRL în termenul de contestare și de luare în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa) și respingerea acestui capăt de cerere din contestație ca prematur formulat;

5. respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii emis de autoritatea contractantă nr. A-1602 din 07.03.2025.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL (lider al asocierii SRL și SC ... SRL) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, subliniază că nu a avut acces integral la dosarul achiziției. În aceste condiții, își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație ulterior studierii ofertei depuse de ofertantul câștigător.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, în etapa evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. A-772/07.02.2025, i-a solicitat următoarele:

*"- Retransmiterea Formularului C2, cu respectarea valorilor estimate pentru fiecare poziție de plan în parte (2019.C.3607 Constanța - 211.827,26 lei fără T.V.A.; 2019.I.3607 Constanța - 2.977.020,59 lei fără T. V.A.), conform cerinței din secțiunea II.1.4. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției din Fisa de date.
- Din cauza faptului că oferta financiară este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu ...le care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și conform prevederilor art. 177 din O. U.G. 114/2011, comisia de evaluare a ofertelor va solicita ofertantului următoarele clarificări:*

- *Fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent ...lor prestate;*
- *Prezentarea soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea ...lor;*
- *Originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*
- *Dacă beneficiază de un ajutor de stat.”*

Termenul pentru publicarea în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări a fost 11.02.2025.

În ziua în care urma să urce în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, a descoperit că, din cauza unor defecțiuni de ordin tehnic, platforma nu era disponibilă publicului, fiindu-i astfel imposibilă transmiterea răspunsului prin intermediul acesteia către autoritatea contractantă.

În acest context, excepțional, în lipsa unor alte indicații, a fost nevoită să deroge de la procedura prevăzută în documentația de atribuire și în solicitarea de clarificări și să comunice autorității contractante răspunsul său prin e-mail.

Având în vedere aceste circumstanțe extraordinare, în care nu i-a fost posibil să urmeze procedura normală, a considerat suficientă transmiterea documentelor solicitate prin e-mail cu semnătură obișnuită și ștampilă.

Astfel, a transmis prin e-mail, în termenul solicitat, răspunsul la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 18/11.02.2025, prezentând în detaliu fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat prin raportare la ...le furnizate, soluțiile tehnice adoptate în vederea executării contractului, precum și aspectele ținând de originalitatea ...lor ce urmează a fi prestate și a depus documentele solicitate.

Contestatoarea susține că, deși, autoritatea contractantă a continuat să formuleze solicitări de clarificare pentru ceilalți ofertanți, în ceea ce o privește, aceasta a înțeles să respingă oferta pe care a depus-o.

Astfel, după cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. A1602/07.03.2025, oferta sa a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

În consecință, consideră că decizia autorității contractante este nelegală, aceasta încălcând flagrant dispozițiile legale din domeniul achizițiilor publice ce se desprinde din raportul procedurii, respectiv declararea ofertei asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL admisibilă, conformă, și câștigătoare, respectiv declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depuse de asocieria SRL - SC ...SRL.

În continuare, consideră temeinică solicitarea sa de acces la dosarul achiziției, precum și repunerea în termen, deoarece caracterul confidențial al ofertelor declarate ca fiind admisibile și conforme încalcă accesul său la justiție și dreptul acesteia la un remediu efectiv.

Precizează că, în data de 11.03.2025, a solicitat accesul la dosarul achiziției în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași zi, prin adresa nr. A-1712/11.03.2025, autoritatea contractantă a înțeles să-i acorde accesul la dosarul achiziției, invitând-o la studiu dosar în data de 12.03.2025.

Autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție doar parțial dosarul achiziției, încălcându-și obligația prevăzută de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, refuzând în mod vădit nejustificat accesul la:

- documente din dosarul achiziției neconfidențiale, precum documentele de calificare ale tuturor ofertanților și documentele nedecarate confidențiale ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate acceptabile și admisibile (i.e. propunerea financiară fără prețuri, solicitările de clarificări și răspunsuri fără mențiunile referitoare la propunerea tehnică și la prețurile din propunerea financiară);
- documentele din dosarul achiziției declarate confidențiale cu încălcarea dispozițiilor legale și a dreptului său la un remediu efectiv și de acces la justiție.

Refuzând accesul său în mod integral la dosarul achiziției, consideră că autoritatea contractantă și-a încălcat în mod flagrant obligațiile legale, precum și principiul transparenței care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Astfel, invocă și redă din art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665/CEE, art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, art. 6 din CEDO, precum și Constituția României.

Însă, evidențiază că această încălcare este dublată și de refuzul de acces la documentele declarate confidențiale de către asocieria SRL - SC ...SRL, respectiv, propunerea tehnică în întregime, prețurile din propunerea financiară și solicitările și răspunsurile la clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară, exceptând informațiile din caietul de sarcini, cu încălcarea dispozițiilor legale ale art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile ANAP.

Mai mult, subliniază că, atât în jurisprudența instanțelor naționale, cât și în jurisprudența Consiliului s-a reținut că, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial a anumitor informații/documentelor, accesul la documentele din dosarul de achiziție nu poate fi restricționat, respectiv decizia publicată sub BO2017_423312, Cauza - 450/06 Varec a CJUE.

Față de aceste aspecte, solicită Consiliului să i se faciliteze accesul la toate documentele din dosarul achiziției, inclusiv oferta ofertantului câștigător, cât și la oferta declarată confidențială de către asocieria SRL (lider) - SC ...SRL, precum și la procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare în ceea ce privește oferta sa și a celorlalți ofertanți.

În cauză sunt îndeplinite toate condițiile impuse de dispozițiile legale pentru repunerea sa în termenul de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă.

În continuare, susține temeinicia contestației, astfel:

A. Autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal și cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiului proporționalității oferta sa inacceptabilă:

1. Contrar celor reținute de către achizitoare, răspunsurile la clarificări nu intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta sa și documentele ce o însoțesc nu au fost semnate electronic.

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, oferta și documentele depuse în susținerea ofertei au fost semnate în mod integral cu o semnătură electronică extinsă. În fapt, problema vizează răspunsul la solicitarea de clarificări, iar nu documentele ce intră sub incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, conform prevederilor legale și ale documentației de atribuire, răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt incluse în documentele ce intră în componența ofertei, nefiind, deci, necesară respectarea condițiilor de formă pentru ofertă.

În acest context, nesemnarea răspunsului la solicitarea de clarificări cu o semnătură electronică extinsă nu poate atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă, aceste documente neintrând sub incidența art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Același lucru a fost reținut și de practica recentă a Consiliului.

În aceste condiții, decizia de a respinge ca inacceptabilă oferta sa pentru lipsa semnării răspunsului la solicitarea de clarificări cu semnătură electronică extinsă este nelegală, neexistând o prevedere legală care să permită acest lucru.

2. Decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă în lipsa unei solicitări de clarificare reprezintă o încălcare a principiului proporționalității.

Astfel, invocă prevederile art. 2 alin. (2) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 31 din HG 395/2016, art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE.

În situația în care ar considera că răspunsurile la solicitările de clarificări ar fi incluse în documentele prevăzute de art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, ar fi în prezența unei încălcări flagrante a principiul proporționalității atunci când achizitoarea a respins ca inacceptabilă oferta sa pentru nesemnarea cu semnătură electronică extinsă a răspunsului la solicitarea de clarificări.

După cum a precizat, a comunicat toate documentele aferente ofertei, precum și răspunsurile la solicitările de clarificare semnate electronic. Cu toate acestea, în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare nr. A772/07.02.2025, având în vedere contextul excepțional al nefuncționării platformei SEAP, a transmis prin e-mail documentele fără aplicarea semnăturii electronice extinse.

Astfel, deși a respectat cerințele cuprinse în documentația de atribuire cu privire la ofertă și documentele acesteia, în ceea ce privește un singur răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractantei, a intervenit un viciu de formă. În aceste condiții, măsura de a respinge oferta pentru nesemnarea cu semnătură electronică calificată a două documente este în

mod evident excesivă și încalcă principiul proporționalității în domeniul achizițiilor publice.

În aceeași direcție este și interpretarea Consiliului, care a reținut faptul că, în ceea ce privește oferta și documentele aferente acesteia, respingerea ofertei ca urmare a nesemnării unui număr nesemnificativ de documente este disproportională.

În acest sens, deși exista acest viciu de formă pentru care măsura adecvată ce se impunea era emiterea unei noi solicitări de clarificări, autoritatea contractantă nu a înțeles să adopte această măsură, ci a respins oferta ca inacceptabilă, încălcând, astfel, principiul proporționalității și obligația instituită prin normele legale de a solicita clarificări.

În mod evident, procedând în acest mod, achizitoarea a încălcat în mod flagrant principiul proporționalității ce guvernează materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

3. Decizia autorității contractante de a-i respinge oferta în lipsa unei solicitări de clarificare reprezintă o încălcare a art. 209 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc obligația de a solicita clarificări înainte de respingerea unei oferte conținând neconcordanțe cu privire la prețul ofertat:

În acest sens, invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. i), art. 134 alin. (1), art. 135 lin. (1) din HG 395/2016, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Lipsa de discreție a autorității contractante și obligația acesteia de a solicita clarificări și completări se desprind din interpretarea textelor de lege mai sus citate.

O atare conduită a autorității/entității contractante este prescrisă și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), care a stabilit ca autoritățile/entitățile contractante au obligația de a adopta un rol activ ori de câte ori constată că există omisiuni în propunerile unui ofertant sau aspecte ce ar trebui clarificate. CJUE a stabilit că le incumbă autorităților/entităților contractante obligația de solicita completarea/clarificarea unei oferte cu privire la un viciu de formă sau la o abatere tehnică minoră care ar fi putut fi lămurită printr-un schimb de informații cu ofertantul.

Conduita aceasta este prescrisă și de către ANAP care recomandă autorităților/entităților contractante solicitarea unei clarificări, ori de câte ori un document din oferta unui participant la procedura este neclar.

Astfel, în condițiile în care achizitoarea nu a formulat, anterior respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, o solicitare de clarificări prin care să-i solicite retransmiterea documentelor semnate cu semnătură electronică extinsă, susține că rezultă că aceasta și-a încălcat obligația de a formula

solicitări de clarificare cu privire la corectarea viciilor de formă care afectau oferta sa.

Precizează că nu există niciun dubiu cu privire la faptul că prezenta situație se încadrează în noțiunea de viciu de formă astfel cum este aceasta definită de dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

În susținerea argumentelor sale, amintește de o speță recentă asemănătoare cu cea a sa, unde Consiliul a avut o abordare identică.

În aceste condiții, este evident faptul că decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă este în totalitate nelegală, impunându-se admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

B. Nelegalitatea evaluării ofertei sale în ceea ce privește factorul 3 de evaluare.

În acest sens citează din raportului procedurii cele reținute de autoritatea contractantă în legătură cu punctajul acordat asocierii SRL și SC ... SRL în legătură cu propunerea sa tehnică.

Arată că, în urma analizei procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a constatat că oferta sa a fost depunctată în mod nejustificat în raport cu factorul de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și materiale”*, respectiv cei doi sub-factori aferenți acestuia, comisia de evaluare stabilind următorul punctaj:

- pentru sub-factorul *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului și activităților propuse pentru implementarea contractului”* calificativul *„Acceptabil”*, iar

- pentru sub-factorul *„Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități inclusiv atribuțiilor membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților”* calificativul *„Bine”*.

Prin urmare prezintă argumente care, cel puțin în opinia sa, demonstrează că punctajul primit de oferta asocierii pentru acești subfactori de evaluare a fost diminuat în mod nejustificat de către autoritatea contractantă.

C. Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de SC SRL - SC ... - SC SRL:

1. Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de această asocierie ca admisibilă, conformă și câștigătoare. Neîndeplinirea cerinței minime de participare privind experiența similară.

În acest sens, arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a înțeles să declare oferta depusă de către SC SRL (lider) - SC ... - SC SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, acordându-i punctajul maxim, deși aceasta nu îndeplinea cerințele minime de participare.

Astfel prezintă argumente care atestă, în opinia sa, nelegala apreciere a autorității contractante în privința îndeplinirii cerinței privind experiența

similară de către această asocieră, situație care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei respective și nu declararea ei admisibilă.

2. Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de către asocieră SC SRL - SC ... - SC SRL admisibilă, conformă și câștigătoare:

În acest sens, susține că propunerea tehnică a acestei asocieri nu satisface cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu respectă cerința impusă cu privire la prezența în șantier a experților (prezența zilnică a șefilor de echipă de supervizare și a inginerilor de calitate în șantier sau în alte locații specificate de aceasta) și aduce argumente care, în opinia sa, susțin această afirmație.

3. Evaluarea eronată și nelegală a factorilor de evaluare în ceea ce privește personalul specializat din oferta asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL:

Susține că, în ceea ce privește componenta tehnică, autoritatea contractantă a acordat acestei asocieri în mod eronat punctajul maxim pentru factorul de evaluare „2. *Calificarea și experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea Contractului - experiența profesională specifică a experților cheie: maximum 32 puncte*” și prezintă argumente care, în opinia sa, atestă cele afirmate în acest sens.

De asemenea, susține că asocieră nu a depus documente care să dovedească că ofertantul deține resursele materiale și umane necesare pentru desfășurarea contractului în bune condiții, primind în mod eronat punctajul maxim.

În aceste condiții, comisia de evaluare în mod eronat și nelegal a evaluat propunerea tehnică a ofertantului câștigător în ceea ce privește componenta tehnică cu un punctaj de 60 de puncte, motiv pentru care în cauză se impune reevaluarea ofertei și stabilirea punctajului corect cu consecință reevaluării întregului punctaj al propunerii tehnice depuse de ofertantul câștigător.

Față de toate aceste motive de fapt și de drept, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune anexează înscrisuri.

....., prin adresa nr. A-1969/21.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 18298/ 24.03.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL.

În preambul, precizează modul de desfășurare a procedurii, cu mențiunea că, în data de 07.03.2025, a publicat pe platforma SEAP, raportul procedurii nr. A-1602 din 07.03.2025 și a transmis ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii atât prin intermediul platformei SEAP cât și la adresele de e-mail furnizate de ofertanți în cadrul formularului DUAE.

În data de 07.03.2025, prin adresa cu nr. 40/07.03.2025, ... SRL, liderul asocierii dintre SRL (lider) - SC ...SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice. Prin adresa înregistrată sub nr. A-1670 din 10.03.2025, a permis accesul reprezentantului SRL la dosarul achiziției, în data de 11.03.2025.

În data de 11.03.2025, prin adresa cu nr. FN din 11.03.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. F-506 din 11.03.2025, SIRBU & VORNICU SCA, reprezentantul convențional al SRL, liderul asocierii SRL (lider) - SC ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice. Prin adresa înregistrată sub nr. A-1712 din 11.03.2025, a permis accesul persoanei împuternicite din partea reprezentantului convențional SIRBU & VORNICU SCA, cât și a reprezentantului SRL, la dosarul achiziției în data de 12.03.2025.

În data de 20.03.2025, prin adresa cu nr. 69/20.03.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. F-580 din 20.03.2025, SC SRL, liderul asocierii dintre SC SRL (lider) - SC ... - SC SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice. Prin adresa înregistrată sub nr. A-1938/20.03.2025, a permis accesul reprezentantului SC SRL la dosarul achiziției în data de 21.03.2025.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, susține următoarele:

I. Referitor la critica adusă de contestatoare cu privire la evaluare ofertei depusă de aceasta

1.1. Declararea ofertei contestatoarei inacceptabilă:

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa cu nr. A-772 din data de 07.02.2025, clarificări, cu termen de răspuns în data de 11.02.2025, la care a răspuns conform dovezii nr. F-327 din data de 14.02.2025. Clarificările solicitate au fost transmise în termen, nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, atașând următoarele:

- *Formularul C2.pdf*

- *00. Răspuns solicitări de clarificari.pdf*

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, în termen, în data de 11.02.2025, ora 21:29, pe adresa de e-mail: Comisia de evaluare precizează faptul că, în perioada 11-13.02.2025, platforma SEAP a întâmpinat probleme de natură tehnică, platforma nefiind accesibilă operatorilor economici și autorității contractante.

În răspunsul la solicitarea de clarificări transmis pe adresa de e-mail:, ofertantul a atașat două fișiere, acestea nefiind semnate cu semnătură electronică extinsă. Comisia de evaluare a făcut toate verificările necesare pentru a se asigura de existența unei semnături electronice extinsă, rezultatul fiind că nu există o semnătură electronică extinsă, nici în interiorul documentelor, nici cu extensia p7s sau p7m.

Arată că a solicitat prin fișa de date la cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, ca documentele transmise în format electronic să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, cerință care respectă prevederile art. 60 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016, art. 60 alin. (4), cât și art. 7 din Legea nr. 455/2001.

Conform articolului mai sus menționat termenul „ofertă” este definit la art. 3 alin. (1), lit. hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, la nivelul fișei de date în secțiunea IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, a precizat modalitatea de transmitere a documentelor, în cazul apariției unor motive tehnice imputabile operatorului SEAP. Or, contestatoarea, în data de 11.02.2025, nu a luat legătura cu autoritatea contractantă pentru a stabili de comun acord modalitatea de transmitere a documentelor, acesta transmițând din proprie inițiativă, în data de 11.02.2025, ora 21:29, pe adresa de e-mail: achizitii_cdi@mapn.ro, răspunsul la solicitarea de clarificări, fără a fi semnat cu semnătură electronică extinsă.

Comisia de evaluare evidențiază faptul că, în data de 07.02.2025, a solicitat clarificări cu privire la evaluarea propunerilor financiare, atât asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL, cât și asocierii dintre SRL - SC ...SRL, acestea atașând răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel:

- asocierea SRL - SC ...SRL a atașat răspunsul în data de 07.02.2025, ora 16.09, în platforma SEAP, conform dovezii SEAP nr. A-841 din 10.02.2025 (fișierul 70_A-841 Dovada răspuns clarificări SRL din dosarul achiziției);

- asocierea SC SRL (lider) - SC ... - SC SRL a atașat răspunsul în data de 11.02.2025, ora 17:17, în platforma SEAP. conform dovezii SEAP nr. A-930 din 14.02.2025 (fișierul 71_A-930 Dovada răspuns clarificări SC SRL din dosarul achiziției).

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la retransmiterea formularului C2, cât și justificarea faptului că, oferta financiară prezentată este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu ...le care constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv 49,00% din valoarea estimată a autorității contractante.

În cadrul documentației de atribuire, secțiunea II. 1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției* din fișa de date, cât și în Formularul C2, a solicitat ca propunerea financiară să fie defalcată pe cele două poziții de plan și să se încadreze atât în valoarea estimată pentru fiecare poziție de plan în parte, cât și în valoarea estimată totală a procedurii.

Contestatoarea a defalcat în cadrul Formularului C2 prezentat în propunerea financiară, valorile estimate pentru fiecare poziție de plan. Comisia de evaluare a constatat că petenta a oferit aceleași valori pentru ambele poziții de plan, respectiv 781.269,00 lei, fără TVA/poziție de plan, încadrându-se în valoarea totală estimată a procedurii, dar nu și în valoarea estimată pentru poziția de plan 2019.C.3607 Constanța, respectiv 211.827,26 lei, fără TVA.

Astfel, comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat contestatoarei retransmiterea formularului C2, cu respectarea valorilor estimate pentru fiecare poziție de plan în parte (2019.C.3607 Constanța-211.827,26 lei fără TVA; 2019.1.3607 Constanța - 2.977.020,59 lei, fără T.V.A.), conform cerinței din secțiunea II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției din fișa de date.

Comisia de evaluare a considerat necesară această clarificare, întrucât o reșezare a valorilor ofertate pe fiecare poziție de plan, nu schimbă valoarea totală ofertată, clarificările fiind solicitate conform prevederilor art. 210 alin. (1) - (2) și ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, referitor la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către contestatoare.

Prin solicitările de clarificări, adresate ofertanților pe perioada evaluării ofertelor, comisia de evaluare își formează certitudinea că oferta depusă inițial de către un operator economic în cadrul procedurii, respectă întru totul cerințele documentației de atribuire. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertanții vin în susținerea informațiilor și documentelor prezentate la data limită de depunere a ofertelor, fără a fi susceptibile să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, conform prevederilor art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

Contrar criticilor aduse de contestatoare în cadrul contestației, atât solicitările de clarificări cât și răspunsurile la solicitările de clarificări reprezintă parte integrantă din oferta prin care ofertantul se angajează să ducă la îndeplinire contractul, iar solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări fac parte din documentele care alcătuiesc oferta, conform celor prevăzute de legiuitor în art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

1.2. Evaluarea ofertei petentei în ceea ce privește factorul de evaluare nr. 3:

În acest sens, prezintă motivele pentru care a acordat asocierii având ca lider contestatoarea punctajul criticat de către aceasta.

II. Referitor la critica adusă de contestatoare ofertei câștigătoare depuse de către asocieria SC SRL - SC ... - SC SRL, aduce argumente cu privire la modul în care a evaluat documentele depuse de acest ofertant în dovedirea experienței similare solicitate prin documentația de atribuire, precum și în legătură cu aspectele luate în considerare în acordarea punctajului propunerii tehnice a acestei asocieri.

De asemenea, precizează că își menține poziție în ceea ce privește acordarea unui punctaj de 60 de puncte pentru componenta tehnică a ofertei asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL, ofertant declarat câștigător.

În concluzie, își menține decizia cu privire la modul de evaluare, cât și la declararea inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria SRL - SC ... SRL, cât și decizia cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de asocieria SC SRL - SC ... - SC SRL.

....., prin adresa nr. A-1973/21.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 18411/ 24.03.2025, a transmis documentele dosarului achiziției, precizând că asocieria SRL (lider) - SC ... SRL, asocieria SRL

(lider) - SC ...SRL și asocierea SC SRL (lider) - SC ... - SC SRL au studiat dosarul la autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. 18700/848/C6/25.03.2025, Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 25.03.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.03.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 25.03.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./27.03.2025, ... SRL (lider al asocierii SRL - ...SRL), a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul și în interesul autorității contractante, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a formulat cererea de intervenție în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, ... SRL învederează Consiliului că intervenția accesorie - forma a intervenției voluntare - implică posibilitatea recunoscută de lege unei persoane de a interveni într-un proces în curs de desfășurare, prin introducerea unei cereri în fata instanței/organului administrativ - jurisdicțional investit cu acțiunea principală, în scopul formulării de apărări pentru protejarea drepturilor uneia dintre părțile inițiale și implicit a drepturilor proprii.

În sensul celor de mai sus, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește condiția interesului, arată că susține actele emise de autoritatea contractantă privitoare la declararea ofertei asocierii SRL - SC ...SRL admisibilă, fiind pe deplin interesată de menținerea acestor acte.

Or, prin pretenția contestatoarei de anulare a actelor de evaluare a ofertei asocierii SRL - SC ...SRL sub aspectul pretenției incidente a unui caz inadmisibilitate și neconformitate, se observă că aceasta urmărește invalidarea actelor administrative ale autorității contractante în procedura și câștigarea acesteia.

În concluzie, există un interes propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă, pe de o parte, în respingerea contestației formulate de SRL în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, iar pe de altă parte, în menținerea rezultatelor comunicate de achizitoare în ceea ce privește declararea ofertei asocierii SRL - SC ...SRL admisibilă și declararea ofertei asocierii SRL - ... SRL inacceptabilă.

Totodată, consideră că achizitoarea, în mod temeinic și legal, nu a acordat petentei acces la oferta asocierii a cărui lider este, în contextul în care această ofertă a fost declarată și probată ca fiind confidențială.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției, în mod legal, respectiv doar în raport de informațiile care puteau fi furnizate conform prevederilor legale. Critica asocierii SRL - ... SRL potrivit căreia nu i s-a acordat acces la oferta SRL este neîntemeiată, de vreme ce oferta sa are caracter confidențial, care a fost dovedit în mod corespunzător, contrar susținerilor contestatoarei. În acest sens, invocă următoarele temeuri juridice: art. 57 alin. (1) și alin. (4), precum și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 19 alin. (1) și 19 alin. (3) din Legea 101/2016.

În consecință, în virtutea prevederilor invocate, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime, în calitate de ofertant, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, precizează motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică, propunerea financiară și, după caz, fundamentările/justificările prețurilor/costurilor transmise sunt confidențiale.

În opinia sa, ambele oferte, atât cea tehnică cât și cea financiară, depuse de asocieria sa îndeplinesc cumulativ toate cerințele necesare pentru a se încadra în definiția secretului comercial.

În concluzie, acordarea accesului unui operator economic la documentele din oferta sa tehnică și/sau oferta financiară încalcă atât cerințele unei concurențe loiale, cât și secretul comercial, deoarece ar permite unui competitor să afle prețuri și procedee tehnico-operative utilizate, precum și informații sensibile, pe care ulterior le poate folosi în viitoare proiecte, fapt ce ar duce la pierderea competitivității și pierderea șansei de câștig.

În continuare, consideră necesară respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

În principal, învederează că, în ceea ce privește cererea privind reevaluarea ofertei asocierii SRL - SC ...SRL și declararea ei inadmisibilă, contestația este nemotivată, întreaga motivare în acest sens fiind bazată pe simple presupuneri nejustificate.

Contestatoarea nu a avut acces la această ofertă, achizitoarea luând în mod temeinic și legal această decizie, întrucât a fost declarată și probată ca fiind confidențială, achizitoarea respectând dispozițiile legale cu privire la confidențialitatea ofertelor.

Tocmai de aceea, acest lucru nu îndreptățește contestatoarea să formuleze o contestație pur șicanatoare, speculând inadmisibilități ale ofertei care, în realitate, nu există.

La o simplă analiză a criticilor de presupusa inadmisibilitate a ofertei asocierii din care face parte, Consiliul va putea să constate că acestea sunt bazate doar pe faptul că nu a avut acces la ofertă, nefiind expuse și probate alte motive concrete.

Or, chiar și în virtutea rolului sau activ, Consiliul nu ar putea să ordone ori să accepte probe ori o motivare ulterioară a contestației, fiind încălcate prevederile legale ce impun existența unei motivări complete (deci, atât în drept, cât și în fapt) încă de la momentul formulării contestației.

Având în vedere toate aceste aspecte, solicită respingerea contestației formulate de SRL în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - SC ...SRL, respectiv cerința de a respinge oferta ca neconformă și inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerința de a fi motivată în fapt și în drept și de a fi susținută de mijloace de probă.

Pentru toate argumentele expuse, solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată și motivată.

..... SRL, prin adresa din data de 27.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 19689/27.03.2025, a transmis note scrise ca urmare a studierii dosarului, prin care solicită admiterea contestației formulate și, prin raportare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta depusă de către SRL - SC ...SRL admisibilă, conformă și câștigătoare în condițiile în care aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini, respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, admiterea excepției lipsei de interes a asocierii SRL - SC ...SRL și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes, precum și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, și prezintă argumente care consideră că susține o astfel de solicitare.

De asemenea, prezintă argumente pentru care consideră netemeinice apărărilor formulate de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta asocierii din care face parte.

De asemenea, invocă lipsa de interes a asocierii SRL - SC ...SRL în formularea cererii de intervenție și netemeinicia acestei cereri de intervenție, deoarece nu îndeplinește condiția justificării unui interes, respectiv datorită susținerilor generale și nedovedite din cererea formulată.

Față de toate motivele de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și completată.

Prin adresa cu nr. 19796/848/C6/27.03.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 31.03.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./31.03.2025, ... SRL (lider al asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL), a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, își sintetizează susținerile sale, astfel:

... nu este autoritatea contractantă și, în sistemul Legii nr. 101/2016, nu are calitate procesuală pasivă.

Cererea de anulare a tuturor rapoartelor, proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, inclusiv dar

fără a se limita la actele enumerate de contestatoare, nu poate fi primită, deoarece (i) nu este motivată, (ii) anularea tuturor actelor împiedică continuarea procedurii în sensul dorit de contestatoare, (iii) unele acte vizează calificarea și oferta contestatoarei și (iv) alte acte vizează respingerea unor oferte necontestate în cauză.

Declararea (in)admisibilă și/sau (ne)conformă a unei oferte, ori respingerea lor sunt atribuții comisiei de evaluare ce nu pot fi preluate de către Consiliu. Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către SRL, deoarece calitatea acestuia de ofertant câștigător nu rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Repunerea în termen este cel puțin prematur formulată, deoarece nu se poate prezuma o critică suplimentară ce s-ar ivi după studiul dosarului.

Contestatoarea a ales greșit modul de comunicare în perioada defecțiunii SEAP, iar autoritatea contractantă este ținută de prevederile proprii documentații de atribuire.

Se critică nejustificat modul în care autoritatea contractantă și-a exercitat puterea de apreciere a celor două oferte în privința factorului 3 de evaluare tehnic.

Precizează că asocierea SC SRL - SC ... - SC SRL îndeplinește cerința de experiență similară.

De asemenea, asocierea asigură prezența zilnică în șantier a șefului echipei și a inginerului de calitate.

Nu este fondată nemulțumirea SRL față de punctajul acordat factorului de evaluare tehnic pentru oferta asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL.

Nu se identifică motive temeinice pentru anularea procedurii, pentru reevaluarea ofertei sale din perspectiva cerinței de calificare privind experiența similară și a conformității cu specificațiile ori pentru reevaluarea ofertelor asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL și contestatoarei în ceea ce privește punctajul tehnic. Dat fiind faptul că oferta financiară a contestatoarei reprezintă aprox. 49% din valoarea estimată publicată în anunțul de participare, în cazul în care Consiliul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut putea fi transmis fără semnătură electronică extinsă, reevaluarea ar trebui limitată la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei și refacerea clasamentului.

În susținerea admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție voluntară, invocă prevederile art. 17 alin. (3) și art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că interesul său de a formula cerere de intervenție derivă din calitatea de participant în cadrul procedurii de atribuire și urmărește conservarea calității asocierii sale de câștigător al licitației organizate de autoritatea contractantă.

Referitor la calitatea de autoritate contractantă, susține că petenta a formulat contestația și în contradictoriu cu

Anunțul de participare nr. CN1074525/21.10.2024 arată la pct. 1.1 că autoritatea contractantă este

La pct. III. 1.1 al anunțului, în referire la potențialul conflict de interese, sunt enumerate persoanele cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

Invocând prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 arată că, întrucât calitatea de autoritate contractantă a fost atribuită Centrului Domenii și Infrastructuri nr. 4, iar nu Direcției domenii și infrastructuri sau direct Ministerului, ... nu este autoritatea contractantă și, în sistemul Legii nr. 101/2016, nu are calitate procesuală pasivă.

În sensul art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt contestate actele autorității contractante și numai aceasta are calitate procesuală pasivă, indiferent dacă are sau nu personalitate juridică proprie, fiind relevant doar emitentului actului.

Invocă prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale pct. 152 din Decizia ICCJ CDCD nr. 40/2020.

Or, în sensul Legii nr. 554/2004 calitatea procesuală pasivă revine emitentului actului [art. 1 alin. (2) lit. f) și j), art. 4 alin. (1), art. 7 alin. (1), art. 13] și se impune admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a ... și respingerea contestației formulate de SRL împotriva ... ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Cu privire la cererea de anulare parțială a tuturor rapoartelor intermediare precizate de contestatoare în petitul 1.1.b), intervenienta susține că, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ prin persoană care se consideră vătămată, intervenienta consideră că anularea proceselor verbale intermediare împiedică continuarea procedurii în sensul dorit de contestatoare (continuarea procedurii și declararea ofertei sale ca admisibilă și conformă, reevaluarea ofertei, respingerea și/sau reevaluarea ofertelor concurente și atribuirea contractului către societatea sa), vădind astfel că interesul nu se poate realiza în modalitatea solicitată în contestație.

Dacă cerința prevăzută de art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016 *precizarea actului atacat al autorității contractante* poate fi considerată a fi fost formal îndeplinită, nu sunt îndeplinite cerințele de la lit. e) *obiectul contestației*, deoarece contestatoarea nu explică care este partea din aceste acte a căror anulare o solicită, respectiv de la lit. f) *motivarea în fapt și în drept a contestației*, lipsind în tot elementele de fapt și de drept care să justifice de ce contestatoarea a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a fiecăruia dintre aceste acte (sau părți din acte).

De exemplu, Procesul Verbal nr. A-8867/27.11.2024, Procesul Verbal nr. A- 9018/07.12.2024, Procesul Verbal nr. A-I 12/10.01.2025, Procesul Verbal nr. A- 246/15.01.2024 vizează evaluarea garanției de participare și a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, inclusiv în privința

contestatoarei. Pe de o parte, este lipsit de interes a ataca propria calificare și pe de altă parte nu s-a indicat niciun motiv de fapt și de drept de ce ar fi nelegală sau netemeinică calificarea celorlalți ofertanți sau declararea ca inacceptabilă a ofertei TPF INGINERIE SRL (respingere față de care contestatoarea nu a formulat vreo critică).

Or, interesul în sensul art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. 1 lit. d) Cod procedură civilă nu a fost justificat. Potrivit art. 194 lit. d) Cod procedură civilă cererea trebuie să cuprindă arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea, iar art. 196 alin. 1 Cod procedură civilă prevede că este nulă cererea care nu cuprinde motivele de fapt ale acesteia.

În ceea ce privește atribuțiile Consiliului, arată că, în petitele 1.3.(i), 1.3.(iii) partea finală și 1.3.(v) contestatoarea solicită anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la (i) respingerea ofertelor asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL și asocierii SRL - ...SRL ca neconforme și inacceptabile, (iii) declararea ofertei SRL ca admisibilă și conformă și (v) atribuirea contractului de achiziție către SRL ca unic participant cu ofertă conformă și admisibilă.

Conform art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, iar dacă dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul indică în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Însă, declararea (in)admisibilă și/sau (ne)conformă a unei oferte, ori respingerea lor, sunt atribuțiile comisiei de evaluare ce nu pot fi preluate de Consiliu.

Conform art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, în mod excepțional, Consiliul poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic numai atunci când acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Nu este acest caz de excepție, calitatea SRL de ofertant câștigător nu rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

Referitor la repunerea în termen solicitată de contestatoare în petitul III, precizează că, potrivit art. 186 Cod procedură civilă, cererea de repunere în termen este cel puțin prematur formulată, deoarece nu se poate prezuma o critică suplimentară ce s-ar ivi după studiul dosarului.

Dacă și când o astfel de cerere de repunere în termen va fi formulată, însoțită de motivele temeinic justificate și de critici noi, își rezervă dreptul de a evoca incompatibilitatea art. 186 Cod procedură civilă cu sistemul Legii nr. 101/2016, raportat la art. 68 și art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile SRL, menționează că, în esență, contestatoarea susține că:

(i) oferta nu trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa semnăturii electronice extinse în cazul răspunsului la solicitarea de clarificări a ofertei, deoarece a existat o defecțiune a SEAP, răspunsul la clarificări nu face parte din ofertă, măsura nu este proporțională iar autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări pentru un viciu de formă;

(ii) s-a apreciat greșit punctajul factorului de evaluare *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și a planificării adecvate a resurselor umane și materiale”* în sensul că oferta i-a fost depunctată nejustificat în condițiile în care oferta merita punctaj maxim, iar autoritatea contractantă, dacă era nelămurită, trebuia să îi solicite clarificări;

(iii) oferta asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL este inacceptabilă și neconformă pentru că nu a îndeplinit cerința privind experiența similară în sensul că, excluzând ...le de control nedistructiv, de evaluare tehnică, de Design Review și de asistență tehnică pentru etapa de achiziții și management proiect, contractele prezentate nu ating pragul valoric de 3.150.000 lei;

(iv) oferta asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL nu satisface cerința din caietul de sarcini privind prezența zilnică în șantier, prevăzând în oferta financiară o prezență de 560 de zile pentru șeful echipei de supervizare și de 380 de zile pentru inginerul de calitate;

(v) în cazul ofertei asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL s-a acordat greșit punctaj maxim pentru experiența profesională specifică a șefului echipei de supervizare, acesta neavând cel puțin 10 contracte pentru deținerea experienței relevante (fiind atestate alte poziții deținute), s-a acordat greșit punctaj maxim pentru experiența profesională specifică a inginerului de calitate (fiind atestate alte poziții deținute) și s-a acordat greșit punctaj maxim pentru resurse deoarece nu a făcut dovada deținerii resurselor materiale (lipsă registru de imobilizări) și umane (lipsesc dovezile privind raportul juridic cu experții).

Consideră aceste critici nefondate, argumentând în legătură cu modul în care contestatoarea a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări că este de domeniul evidenței că răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară intră în conținutul propunerii financiare ca și clarificare a acesteia, deci și din ofertă. De altfel, Hotărârea din 29 martie 2012, Slovensko și alții, cauza C-599/10, ECLI:EU:C:2012:191, evocată de contestatoare, este pronunțată în legătură cu clarificarea unei oferte anormal de scăzută. Chiar definiția legală din art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, citată de contestatoare, trimite la alte documente stabilite prin

documentația de atribuire, între care se află și răspunsurile la solicitările de clarificare.

Astfel, invocă pct. 2 din propunerea de contract publicată ca parte a documentației de atribuire.

Este greșită susținerea că răspunsul la clarificări nu trebuia să poarte o semnătură electronică extinsă.

Invocă prevederile fișei de date a achiziției, cap. VI.3 *Informații suplimentare* și ale art. 62 alin. (1) și art. 63 din HG nr. 395/2016.

Chiar și în lipsa funcționării SEAP contestatoarea nu s-a explicat de ce:

- (i) nu a solicitat autorității contractante să i se comunice modalitatea în care să transmită răspunsul conform art. 63 din HG nr. 395/2016 și FDA,
- (ii) nu a semnat cu semnătură electronică extinsă (condiția de semnătură electronică fiind distinctă de cea privind transmiterea în SEAP) și/sau
- (iii) nu a așteptat revenirea funcționalității și urcarea răspunsului în SEAP la termenul astfel prelungit.

Contrar susținerii din contestație, lipsa semnăturii electronice extinse nu este un viciu de formă corectabil fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Întrucât condiția existenței unei semnături electronice extinse este o cerință expres indicată în documentația de atribuire autoritatea contractantă era ținută să o respecte și nu putea solicita clarificări la clarificări. În acest sens, invocă prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, cum ar fi: Hotărârea din 29 martie 2012, Slovensko și alții, cauza C-599/10, ECLI:EU:C:2012:191 și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, cauza C- 336/12, ECLI:EU:C:2013:647.

Nu ar fi fost un avantaj incorect dacă contestatoarea putea face dovada existenței unui fișier cu sigiliu electronic, dar necomunicat din eroare, sau că, deși a întrebat despre modalitatea de comunicare și forma fișierelor, autoritatea contractantă nu i-a răspuns. În schimb, față de cerința expresă a semnăturii electronice extinse pe care autoritatea contractantă era ținută să o respecte, ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire o solicitare de clarificări la răspunsul neconform la solicitarea de clarificări deoarece *„nu este vorba despre o clarificare sau despre o corectare a documentelor, ci despre o nouă depunere a documentelor, care ar fi putut, de altfel, să fie modificate între timp”*.

În consecință, întrucât clarificarea ofertei face parte din ofertă, iar clarificarea a fost comunicată fără semnătura electronică extinsă cerută explicit în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu mai putea solicita încă o clarificare, deoarece producea petentei un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire în privința rejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, sunt aduse argumente care să susțină modul de acordare a punctajului (pentru componenta tehnică) de către comisia de evaluare pentru oferta asocierii având ca lider contestatoarea, inferior ofertei asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL, apreciind drept corect că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu reflectă o bună înțelegere a contextului contractului.

În susținere prezintă argumente pentru care oferta asocierii sale, spre deosebire de cea având ca lider petenta, a obținut punctajul maxim pentru componenta tehnică și, în final, a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, sunt prezentate argumente pentru care aprecierea autorității contractante privind îndeplinirea cerinței legate de experiența similară de către asocieria SC SRL - SC ... - SC SRL este corectă.

În același timp prezintă și motivele pentru care sunt de respins criticile contestatoarei în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind prezența zilnică de către asocieria SC SRL - SC ... - SC SRL.

În concluzie, apreciază că nu se identifică motive temeinice pentru anularea procedurii, pentru reevaluarea ofertei sale din perspectiva cerinței de calificare privind experiența similară și a conformității cu specificațiile ori pentru reevaluarea ofertelor asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL și contestatoarei în ceea ce privește punctajul tehnic.

Dat fiind faptul ca oferta financiară a contestatoarei reprezintă aproximativ 49% din valoarea estimată publicată în anunțul de participare, precizează că, în cazul în care Consiliul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut putea fi transmis fără semnătură electronică extinsă, reevaluarea ar trebui limitată la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei și refacerea clasamentului.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20637/01.04.2025, a transmis concluzii scrise ca răspuns la concluziile formulate de asocieria SRL - ... SRL și ca urmare a studiului din data de a dosarului constituit la Consiliu.

..... SRL solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de petentă, fiind evidentă îndeplinirea tuturor condițiilor legale pentru intervenție accesorie, drept pentru care solicită admiterea cererii de intervenție accesorie astfel cum a fost formulată.

Astfel, răspunde punctual la fiecare argument adus de către contestatoare prin concluziile scrise nr. 19689/27.03.2025, în ceea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertei asocierii SRL - ...SRL, respectiv invocă tardivitatea unor noi motive de contestare.

De asemenea, susține temeinicia apărărilor autorității contractante și îndeplinirea condiției interesului său în formularea cererii de intervenție, respectiv temeinicia acesteia.

Prin urmare, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației SRL în ceea ce privește oferta sa și păstrarea rezultatului prezentei proceduri, cu constatarea caracterului legal al evaluării autorității contractante privind admisibilitatea ofertei asocierii SRL - ...SRL.

..... SRL, prin adresa nr. 92/007.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 22407/07.04.2025, a solicitat acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa cu nr. 23016/848/C6/08.04.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 09.04.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 10.04.2025, prin e-mail.

..... SRL a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 09.04.2025.

....., prin adresa nr. A2383/08.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 23059/ 09.04.2025, a transmis punct de vedere referitor la admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a ..., invocate de către SRL în cererea de intervenție voluntară

Procedura de „licitație deschisă” pentru care s-a publicat anunțul de participare nr. CN1074525 din 21.10.2024, având ca obiect „... de supervizare și consultanță a ...lor de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție imobiliară 2019.C/I.3607 CONSTANȚA - „LUCRĂRI DE INFRASTRUCTURĂ NECESARE FUNCȚIONĂRII COLEGIULUI NAȚIONAL MILITAR „ALEXANDRU IOAN CUZA” ÎN CAZARMA 3607 CONSTANȚA” (...), cu valoarea estimată de 3.188.847,85 lei fără T.V.A., a fost publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) de către (cunoscută și sub numele de Centrul de Domenii și Infrastructuri nr. 4), în calitate de autoritate contractantă.

Arată că, în cererea sa de intervenție voluntară, ... SRL aduce în discuție faptul că SRL a formulat contestația în contradictoriu și cu ..., cu sediul în, în prezenta procedură nu are nici o calitate.

Conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, ... este autoritate guvernamentală centrală care are delegată calitatea de ordonator terțiar de credite și are stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice, așa cum este definit pe platforma SEAP, derulând în SEAP procedura de atribuire care face obiectul contestației.

De asemenea, invocă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și susține că în cazul de față calitatea de autoritatea contractantă îi revine și nu

Autoritatea contractantă este, și nu ..., cu sediul în

În concluzie, solicită respingerea contestației formulate de către SRL, în contradictoriu cu ..., cu sediul în, contestația fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

..... SRL, prin adresa nr. 106/10.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 23690/10.04.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, precizând următoarele:

1. Cererea de intervenție a asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL este admisibilă în principiu, fiind ofertantul declarat câștigător.

2. Cererea de intervenție a asocierii SRL - ...SRL este admisibilă în principiu, întrucât nu este ofertant exclus din procedură.

Susține că excepția invocată de SRL privind lipsa interesului SRL - ...SRL de a formula cerere de intervenție este nefondată. Atât interesul, cât și excluderea în materia litigiilor privind

atribuirea contractelor sunt noțiuni autonome în dreptul unional și au trăsături particulare față de cele din dreptul comun. Or, un ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare pe baza punctajului, rămâne în procedură și în caz de reevaluare și refacere a punctajului, perspectivă din care își păstrează actualitatea pct. 76-85 din Decizia ICCJ-CDCCD nr. 66/2018.

3. ..., cu sediul în, nu este autoritatea contractantă în prezenta procedură, motiv pentru care se impune admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a acestuia și respingerea contestației formulate de SRL împotriva ... ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

4. SRL nu și-a precizat capătul de cerere din contestație, având ca obiect cererea de anulare în parte a tuturor rapoartelor, proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, inclusiv dar fără a se limita la: Procesul Verbal nr. A-8867/27.11.2024, Procesul Verbal nr. A- 9018/07.12.2024, Procesul Verbal nr. A-112/10.01.2025, Procesul Verbal nr. A- 246/15.01.2024, Procesul Verbal nr. A-382/22.01.2025, Procesul Verbal nr. A- 566/30.01. 2025, Procesul Verbal nr. A-696/04.02.2025, Procesul Verbal nr. A- 769/07.02.2025, Procesul Verbal nr. A-984/17.02.2025, Procesul verbal nr. A- 1082/19.02.2025, Procesul Verbal nr. A-1381/28.02.2025, Procesul Verbal nr. A-1541/05.03.2025.

Cererea nu este motivată contrar art. 10 lit. e), deoarece contestatoarea nu explică care este partea din aceste acte a căror anulare o solicită, respectiv art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, mai ales că lipsesc elementele de fapt și de drept care să justifice de ce contestatoarea a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a fiecăruia dintre aceste acte.

În plus, anularea tuturor actelor împiedică continuarea procedurii în sensul dorit de contestatoare, unele acte vizează calificarea și oferta contestatoarei, iar altele vizează respingerea unor oferte necontestate în cauză.

5. Petitele privind (i) respingerea ofertelor asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL și asocierii SRL - ...SRL ca neconforme și inacceptabile, (iii) declararea ofertei SRL ca admisibilă și conformă și (v) atribuirea contractului de achiziție către contestatoare ca unic participant cu ofertă conformă și admisibilă, sunt inadmisibile raportat la art. 26 alin. 2 lit. b) și alin. 101 din Legea nr. 101/2016, nefiind nici cazul de excepție prevăzut la art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, deoarece calitatea SRL de ofertant câștigător nu rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.

6. Cererea de repunere în termen trebuie respinsă ca prematur formulată față de asocierea SC SRL - SC ... - SC SRL, deoarece nu s-a prezentat nicio critică suplimentară după studiul dosarului.

Pentru criticile noi formulate de contestatoare față de asocierea SRL - ...SRL, ... SRL solicită admiterea excepției tardivității invocată de asocierea SRL - ...SRL.

7. SRL susține greșit că răspunsurile la solicitările de clarificare a ofertei nu fac parte din ofertă:

(i) Hotărârea din 29 martie 2012, Slovensko și alții, cauza C-599/10, ECLI:EU:C:2012:191, evocată de contestatoare, este pronunțată în legătură cu clarificarea unei oferte anormal de scăzută, ceea ce este și situația SRL în cauză și

(ii) nu poate fi primită susținerea din notele scrise ale contestatoarei privind componența ofertei raportat la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 pct. (viii) și (xiii) din propunerea de contract publicată ca parte a documentației de atribuire.

Arată că petenta nu a contestat:

(i) nici mențiunile de la pct. IV.4.3 și pct. VI.3 din fișa de date a achiziției (care impuneau explicit pentru răspunsurile la solicitările de clarificări semnarea cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de ... de certificare acreditat în condițiile legii) și

(ii) nici mențiunea din solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă sub nr. A-772/07.02.2025 ca documentele de răspuns să fie „semnate cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat”.

..... SRL, înainte de a trimite pe e-mail documente de răspuns care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, nu a solicitat autorității contractante să i se comunice modalitatea în care să transmită răspunsul conform art. 63 din HG nr. 395/2016 și pct. IV.4.3 din fișa de date a achiziției.

Întrucât condiția existenței unei semnături electronice extinse este o cerință expres indicată în documentația de atribuire, autoritatea contractantă era ținută să o respecte și nu putea solicita “clarificări la clarificări”. Lipsa semnăturii electronice extinse nu este un viciu de formă corectabil fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire față de art. 135 alin. 3 din HG 395/2016 și jurisprudența CJUE indicată la pct. 41-42 din cererea de intervenție, în special pentru că în cazul unei eventuale solicitări de clarificări la răspunsul neconform la prima solicitare de clarificări *„nu este vorba despre o clarificare sau despre o corectare a documentelor, ci despre o nouă depunere a documentelor, care ar fi putut, de altfel, să fie modificate între timp”* (Hotărârea Tribunalului din 14 iunie 2023, Instituto Cervantes, T-376/21, ECLI:EU:T:2023:331, pct. 147).

8. Nu se identifică motive pentru anularea procedurii, pentru respingerea ofertelor asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL și asocierii SRL - ...SRL ca neconforme și inacceptabile, pentru reevaluarea ofertelor asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL și contestatoarei în ceea ce privește punctajul tehnic.

8.1 Deși s-a cerut, petenta nu a indicat vreun motiv de anulare a procedurii.

8.2 A explicat și dovedit cu tabelele de calcul din anexa cererii de intervenție că valoarea experienței similare a asocierii sale depășește pragul valoric de 3.150.000 lei prevăzut în documentația de atribuire.

8.3 A explicat în cererea de intervenție motivele pentru care SRL a confundat cerința tehnică de prezență zilnică în șantier, care este îndeplinită, cu numărul de ore zilnice (bugetat explicit în cadrul unui răspuns la clarificări la oferta financiară).

8.4 A combătut în concret susținerea SRL privind punctajul acordat experienței șefului echipei de supervizare în cadrul factorului tehnic de evaluare nr. 2 și susținerea privind punctajul acordat factorului privind resursele.

8.5 Contestatoarea nu a prezentat niciun argument concret de ce ar fi eronată aprecierea pe care autoritatea contractantă a dat-o ofertei asocierii având ca lider petenta, dar și cu privire la oferta asocierii declarate câștigătoare.

9. Dat fiind faptul ca oferta financiară a SRL reprezintă aprox. 49% din valoarea estimată publicată în anunțul de participare, în cazul în care Consiliul consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare privind prețul aparent neobișnuit de scăzut putea fi transmis fără semnătură electronică extinsă, reevaluarea ar trebui limitată la reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei și după caz, refacerea clasamentului.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 63.776,96 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211149026/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 19.03.2025, fiind transmisă, în original, atașată, contestației, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17551/19.03.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ... de supervizare și consultanță a ...lor de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție 2019.C/I.3607 Constanța - „LUCRĂRI DE INFRASTRUCTURĂ NECESARE FUNCȚIONĂRII COLEGIULUI NAȚIONAL MILITAR „ALEXANDRU IOAN CUZA” ÎN CAZARMA 3607 CONSTANȚA”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1074525/21.10.2024. Valoarea estimată a contractului de ... este de 3.188.847,85 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... SRL (liderul asocierii SRL - ...SRL) și SC SRL (liderul asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL) au formulat cerere de intervenție.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL fiind declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

De asemenea, Consiliul încuviințează, în principiu, și cererea de intervenție depusă de SRL, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de membru al asocierii SRL - ...SRL, participantă la procedura de atribuire, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei în menținerea actualului rezultat privind propria ofertă, precum și în ceea ce privește oferta din care face parte contestatoarea (asocierea SRL și SC ... SRL).

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire atât în ceea ce privește propria ofertă dar și în ceea ce privește oferta asocierii SRL și SC ... SRL.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de SC SRL, în calitate de intervenientă.

Astfel, o primă excepție invocată inițial de SC SRL și, ulterior, de către autoritatea contractantă este aceea a lipsei calității procesuale pasive a ..., atât intervenienta, cât și achizitoarea considerând că se impune respingerea contestației deoarece a fost formulată împotriva ... și, prin urmare, împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Verificând susținerile celor două entități, Consiliul constată că SRL a formulat contestația către Consiliu, ... și Ministerului Apărării – UM 02542, cu referire la procedura de atribuire de față (... de supervizare și consultanță a ...lor de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiție 2019.C/I.3607 Constanța - „LUCRĂRI DE INFRASTRUCTURĂ NECESARE FUNCȚIONĂRII COLEGIULUI NAȚIONAL MILITAR „ALEXANDRU IOAN CUZA” ÎN CAZARMA 3607 CONSTANȚA”), în contradictoriu cu ... și Ministerului Apărării – UM 02542 (cu sediul în Str. nr. 1 - 3, ..., ..., având cod fiscal 4297711, e-mail:).

Având în vedere conținutul anunțului de participare nr. CN1074525/21.10.2024, cap. I.1) *Denumire și adrese*, respectiv:

„Ministerului Apărării – UM 02542

Adresa: Strada:, nr. 1-3 Tipul juridic al cumparatorului: Autoritate guvernamentală centrală Cod fiscal: 4297711 Cod postal: 620144 Cod NUTS: RO226 Localitate: Tara: Romania E-mail: Telefon: +40 237219405 Fax: +40 237213155 Adresa Internet (URL): <https://www.e-licitatie.ro> Adresa profilului cumparatorului: <https://www.e-licitatie.ro>”,

Consiliul constată, în fapt, că autoarea contestației a utilizat informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Aceleași informații precum cele anterior citate se regăsesc și în fișa de date a achiziției, cap. I.1) *Denumire și adrese*. De asemenea, atât caietul de sarcini, cât și punctul de vedere la contestație sunt aprobate/asumate prin ștampilă și semnătura de conducătorul autorității contractante, respectiv Șeful Unității Militare 02542 (... – UM 02542).

Chiar dacă alături de ... – UM 02542, autoarea contestației a indicat și ..., aceasta nu poate conduce la un rezultat precum cel solicitat de achizitoare și intervenientă de respingere a contestației pentru formularea ei împotriva unei persoane lipsită de calitate procesuală pasivă, prin utilizarea sintagmei respective asigurându-se identitatea între persoanele juridice care sunt obligate în cadrul raportului juridic aferent.

Prin urmare este de respins această excepție invocată de SC SRL, în calitate de intervenientă și de autoritatea contractantă, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a autoarei contestației de anulare a tuturor rapoartelor, proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, invocată de SC SRL, în calitate de intervenientă, Consiliul se va pronunța în analiza pe fondului contestației, funcție de cele criticate de petentă în cuprinsul contestației.

Tot, la analiza fondului contestației se va pronunța Consiliul și în ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de SC SRL, în calitate de intervenientă, referitor la cererile petentei de obligare a autorității contractante la respingerea ofertelor asocierii SRL - ... - SRL și asocierii SRL - PRO SYS GRUP SRL ca neconforme și inacceptabile și de declarare admisibilă și conformă a ofertei asocierea SRL și SC ... SRL, cu consecința atribuirii către aceasta a contractului supus achiziției.

Cât privește cea din urmă dintre excepțiile invocate de SC SRL, în calitate de intervenientă, respectiv cea a prematurității cererii contestatoarei de repunere în termenul de contestare, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În aprecierea sa Consiliul are în vedere că această cerere formulată de contestatoare este însoțită de critici legate de modul în care a fost asigurat de către autoritatea contractantă accesul la dosarul achiziției, apreciat ca nelegal, precum și de solicitarea acesteia de studiere a dosarului constituit la CNSC, urmând ca funcție de cele constatate să se formuleze o solicitare în acest sens. Ulterior studierii dosarului la Consiliu, dacă va fi formulată o astfel de cerere, aceasta va fi analizată prin raportare la conținutul ei precum și cel al contestației inițiale.

Totodată, autoarea contestației invocă lipsa de interes a SRL în formularea unei cereri de intervenție.

Or, așa cum s-a reținut anterior, în admiterea în principiu a cererii de intervenție, ... SRL, în calitate de membru al asocierii SRL - ...SRL, participantă la procedura de atribuire, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, deoarece dorește menținerea actualului rezultat privind propria ofertă, precum și în ceea ce privește oferta asocierii SRL și SC ... SRL.

Având în vedere că SRL a contestat atât decizia de respingere a ofertei asocierii din care face parte, cât și pe cele ale asocierii declarate câștigătoare și ale asocierii SRL - SC ...SRL, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, menținerea actualului rezultat în ceea ce privește oferta petentei și a asocierii SRL - SC ...SRL i-ar profita acesteia din urmă în situația în care criticile autoarei contestației în legătură cu oferta declarată câștigătoare ar fi admise, pentru că ar putea deveni câștigătora procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată această excepție invocată de autoarea contestației.

Pe fondul contestației, analizând conținutul acesteia, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită, în primul rând de decizia de respingere a ofertei asocierii SRL și SC ... SRL ca inacceptabilă, considerând nelegală această decizie.

În acest sens, Consiliul observă că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. A-1605/07.03.2025, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, liderul asocierii SRL și SC ... SRL, că oferta depusă în prezenta procedură a fost declarată inacceptabilă pentru că nu s-a conformat solicitării acesteia de a transmite documentele solicitate asumate prin semnătură electronică extinsă.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. A-772/07.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat acestei asocieri următoarele:

„Referitor la oferta depusă de dumneavoastră la procedura de licitație deschisă prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (...) să postați în format electronic pe S.E.A.P, până la data de 11.02.2025,

docum

e

n

t

e

/

e solicitate semnate cu semnătură electronică extinsă, emisă de un furnizor autorizat, fără a fi criptate;

> Retransmiterea Formularului C2, cu respectarea valorilor estimate pentru fiecare poziție de plan în parte (2019.C.3607 Constanța - 211.827,26 lei fără T.V.A.; 2019.1.3607 Constanța - 2.977.020,59 lei fără T.V.A.), conform cerinței din secțiunea II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției din Fișa de date.

> Din cauza faptului că oferta financiară este aparent neobișnuit de scăzută (...) comisia de evaluare a ofertelor va solicita ofertantului următoarele clarificări:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent ...lor prestate;
- prezentarea soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea ...lor;
- originalitatea ofertei din punctul de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- dacă beneficiază de un ajutor de stat."

Urmare a acestei cereri, prin adresa nr. 18/11.02.2025, contestatoarea a răspuns în sensul celor solicitate, fără ca documentele transmise să fie, așa cum s-a solicitat, semnate cu semnătură electronică extinsă.

În cadrul procesului-verbal nr. A-984/17.02.2025, autoritatea contractantă a stabilit că se impune respingerea ofertei asocierii SRL și SC ... SRL ca inacceptabilă, reținând în justificarea acestei decizii motivele transmise contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Este de reținut și că datorită nefuncționării SEAP în perioada 11-14.02.2025, petenta a comunicat răspunsul la această solicitare prin e-mail în data de 11.03.2024.

Cu toate acestea, din documentele puse la dispoziția Consiliului, rezultă că autoritatea contractantă a acceptat această cale de comunicare.

Conform informațiilor din SEAP, doar la data de 13.02.2025, ora 17:11, a fost postat un comunicat în această privință:

„Dragi utilizatori,

Având în vedere problemele legate de infrastructura tehnică, manifestate începând cu data de 11.02.2025, pentru respectarea principiului tratamentului egal și asigurarea nerestricționată a accesului la procedurile de achiziție publică din platforma de achiziții publice, toate procedurile online cu data limită de depunere 11-14.02.2025 (inclusiv), precum și fazele finale de licitație electronică/reluare competiție cu date limită de depunere 11-14.02.2025 (inclusiv), se amână pentru data de 17.02.2025 aceleași ore.

Privind solicitările de clarificări transmise ofertanților de către autoritățile contractante în perioada de evaluare a ofertelor

Având în vedere prevederile art. 63 din HG 395/2016, respectiv art.70 din HG 394/2022, recomandam autorităților contractante/entităților contractante, după caz: fie sa accepte documentele transmise de către operatorii economici prin alte mijloace electronice, fie sa adreseze operatorilor economici implicați, o noua

clarificare începând cu data la care aplicația SEAP va putea fi disponibilă pentru toți utilizatorii, astfel încât ofertanții care nu au putut accesa solicitările de clarificări în perioada în care SEAP nu a putut fi accesat, să fie în măsură să răspundă acestora.”

Astfel, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a acționat conform recomandării SEAP anterior citate, precum și dispozițiilor art. 63 din HG 395/2016, care stabilesc că:

„În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.”,

acceptând modalitatea utilizată de petentă pentru comunicarea informațiilor solicitate.

Însă, așa cum stabilesc aceste prevederi legale anterior citate, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Or, după cum rezultă din conținutul solicitării de clarificări în discuție, autoritatea contractantă a stabilit expres ca documentele transmise de contestatoare trebuie să fie însoțite de semnătură electronică extinsă.

Pe acest aspect, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele reguli de comunicare în cadrul procedurii de atribuire în legătură cu oferta:

„În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și art. 7 din Legea nr. 455/2001, DOCUMENTELE TRANSMISE ÎN FORMAT ELECTRONIC VOR FI SEMNATE CU SEMNATURA ELECTRONICĂ EXTINSĂ, BAZATĂ PE UN CERTIFICAT CALIFICAT, ELIBERAT DE UN FURNIZOR DE ... DE CERTIFICARE ACREDITAT ÎN CONDIȚIILE LEGII. DOCUMENTELE TRANSMISE ÎN FORMAT ELECTRONIC VOR FI SEMNATE CU SEMNATURA ELECTRONICĂ EXTINSĂ, BAZATĂ PE UN CERTIFICAT CALIFICAT, ELIBERAT DE UN FURNIZOR DE ... DE CERTIFICARE ACREDITAT ÎN CONDIȚIILE LEGII, întrucât conform prevederilor art. 7 din Legea 455/2001, un act juridic transmis prin formă electronică este valid dacă i s-a atașat o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.(...)”

pentru ca la cap. VI.3 *Informatii suplimentare*, să fie preluate identic următoarele informații din anunțul de participare publicat în SEAP, cap. VI.3 *Informatii suplimentare*:

„(...) Solicitățile de clarificări și răspunsurile la acestea pe toată durata de desfășurare a procedurii vor fi transmise doar utilizând SEAP și vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de ... de certificare acreditat în condițiile legii.(...)”

Astfel fiind, contrar susținerilor autoarei contestației, obligația sa era de a transmite clarificările solicitate prin intermediul SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă.

Chiar dacă autoarea contestației a apelat la o cale de excepție de la regulă, din motive tehnice, pentru că nu este posibilă transmiterea anumitor

documente în format electronic prin intermediul SEAP, utilizând poșta electronică pentru a transmite completările/clarificările solicitate, aceasta a omis faptul că nu a existat vreo derogare legată de necesitatea semnării documentelor prezentate cu semnătură electronică extinsă, ceea ce înseamnă că indiferent de modalitatea de transmisie, prin intermediul SEAP sau poșta electronică, documentele trebuie transmise cu „semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat”.

Prin urmare, față de cele evocate, nu se poate face vorbire de existența unui viciu de formă așa cum susține contestatoarea, deoarece, în acest caz, autoritatea contractantă a subliniat clar cum trebuie comunicate actele în discuție, condiție impusă prin fișa de date a achiziției și anunțul de participare, cerință care a fost reamintită de către achizitoare, astfel că nu se poate apela la prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că:

- art. 134 alin. (7) lit. a):

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”

- art. 135:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Relevante, pe acest aspect, sunt prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că:

„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

În concluzie, lipsa de diligență/neatenția autoarei contestației în formularea răspunsului la solicitarea de clarificări nu îi poate fi imputată autorității contractante, astfel că situația în cauză a determinat aplicarea, în mod corect, de către aceasta din urmă, a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 [alin. \(4\)](#) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate

cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de ... de certificare acreditat”.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei conform căreia „(...) deși exista acest viciu de formă pentru care măsura adecvată ce se impunea era emiterea unei noi solicitări de clarificări, Autoritatea Contractantă nu a înțeles să adopte această măsură, ci a respins oferta subscrisei ca inacceptabilă, încălcând, astfel, principiul proporționalității și obligația instituită prin normele legale de a solicita clarificări, (...).”

O nouă solicitare din partea autorității contractante cu exact același conținut precum cel existent în adresa nr. A-772/07.02.2025, conform pretenției contestatoarei, ar conduce, în mod evident, la nerespectarea, de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”, concomitent cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Autoritatea contractantă a formulat o astfel de solicitare, iar asocierea nu s-a conformat acestei solicitări, astfel că nu se poate pune în discuție adresare unei noi solicitări cu același conținut, întrucât autoritatea contractantă a formulat, în mod precis, solicitarea de clarificări și condițiile de transmitere/ retransmitere și revizuire a documentelor cerute, este evident că societatea contestatoare avea obligația de a se conforma acesteia, în caz contrar, pentru situația creată, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, prevederi pe care autoritatea le-a aplicat în mod corect.

În consecință, respingerea ofertei asocierii, reprezentată de contestatoare, ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă, este considerată de Consiliul ca fiind întemeiată.

În aceste condiții, este de prisos a mai analiza criticile contestatoarei formulate în legătură cu punctajul acordat propunerii sale tehnice de către membrii comisiei de evaluare, deoarece indiferent de rezultatul unei astfel de verificări situația ofertei asocierii reprezentată de contestatoare ar rămâne neschimbată, respectiv ofertă respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a asigurat autoarei contestației accesul la dosarul achiziție, Consiliul reține că petenta a adresat autorității contractante în data de 11.03.2025 o cerere acest sens.

Astfel, urmare a acestei solicitări, prin adresa nr. A-1712/11.03.2025, autoritatea contractantă i-a permis autoarei contestației accesul în data de 12.03.2025.

Conform celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a pus la dispoziția sa dosarul achiziției, parțial, fără a i se permite accesul la documente neconfidențiale precum documentele de calificare ale tuturor ofertanților și documentele nedecarate confidențiale ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate acceptabile și admisibile (propunerea financiară fără prețuri, solicitările de clarificări și răspunsuri fără mențiunile referitoare la propunerea tehnică și la prețurile din propunerea financiară) și la

documentele declarate confidențiale cu încălcarea dispozițiilor legale și a dreptului său la un remediu efectiv și de acces la justiție.

Analizând declarațiile depuse de asocierea SC SRL - SC ... - SC SRL, asocierea SRL - ...SRL și de asocierea din care face parte contestatoarea, Consiliul reține că fiecare dintre acești ofertanți au declarat confidențiale în integralitate propunerea tehnică și financiară.

Suplimentar asocierea SRL - ...SRL a declarat confidențiale solicitările de clarificare privind propunerea tehnică și cea financiară, și răspunsurile la solicitările de clarificări împreună cu anexele aferente - în integralitate, precum și documentele de calificare (DUAE, formulare, declarații etc.), solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea (inclusiv anexele la toate aceste documente/răspunsuri), în timp ce asocierea având ca lider petenta declară confidențiale solicitările de clarificări și răspunsurile date integral, precum și documentele personalului propus.

Analizând declarația depusă de asocierea reprezentată de contestatoare privind caracterul confidențial al documentelor din oferta sa, Consiliul reține că a fost declarate confidențiale întreaga ofertă tehnică, întreaga ofertă financiară și orice răspunsuri la solicitările de clarificări, precum și documentele personalului propus.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Totodată, prin contestație, autoarea acesteia a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, atât în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, cât și la cea depusă de asocierea SRL - ...SRL.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de asocieră reprezentată de contestatoare și de cele două interveniente, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel CUcurești în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 25.03.2025, la dispoziția SRL în data de și la dispoziția SC SRL în data de 09.04.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform

art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În ceea ce privește criticile formulate de petentă în legătură cu oferta asocierii SC SRL - SC ... - SC SRL, declarată câștigătoare, precum și cu cea depusă de asocierea SRL - ...SRL, declarată admisibilă și clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

De asemenea, sunt considerate relevante și prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit cărora:

„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de către o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că observația asupra celor două oferte nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei asocierii SRL și SC ... SRL și să-i asigure acesteia accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia.

Astfel, în condițiile în care oferta asocierii reprezentată de contestatoare nu poate fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare ori declarare câștigătoare a unor alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este

lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023 etc.

Prin urmare, sunt lipsite de interes criticile contestatoarei în legătură cu cele două oferte.

În aceste condiții sunt de respins toate celelalte solicitări ale contestatoarei, inclusiv cele de anulare a tuturor rapoartelor și proceselor-verbale emise pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, precum și cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de ..., precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu, astfel:

- ca nefondate criticile privind oferta asocierii SRL și SC ... SRL;
- ca lipsite de interes criticile privind oferta depusă de asocierea SC SRL - SC ... - SC SRL, declarată câștigătoare, precum și cu privire la oferta depusă de asocierea SRL - ...SRL

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Respinge excepțiile invocate de SRL, de și de SRL.

Respinge contestația formulată de către SRL, în contradictoriu, astfel:

- ca nefondate criticile privind oferta asocierii SRL și SC ... SRL;
- ca lipsite de interes criticile privind oferta depusă de asocierea SC SRL - SC ... - SC SRL, declarată câștigătoare, precum și cu privire la oferta depusă de asocierea SRL - ...SRL

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL și SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare, conține 37 pagini.

Redactată practicaua deciziei