



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației.
2. Anularea parțială a documentației de atribuire, în ceea ce privește cerința privind obligativitatea certificării ...
3. Obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea cerinței restrictive sau reformularea acesteia astfel încât conformitatea să poată fi demonstrată și prin mijloace echivalente, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016.
4. Obligarea autorității contractante la publicarea documentației modificate în SEAP și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici interesați să poată întocmi oferte în raport cu documentația remediată.
5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în condițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică documentația de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează necesitatea modificării documentației de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .... solicită Consiliului următoarele:

1. Admiterea excepției tardivității și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ... ca tardiv formulată, întrucât aceasta vizează o prevedere a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de ..., iar contestația a fost formulată cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016;

2. Constatarea faptului că solicitarea de clarificări transmisă de contestatoare la data de .... a fost formulată cu depășirea termenului stabilit în documentația de atribuire, respectiv ulterior datei de ...., și că această nu este aptă să întrerupă, să suspende ori să repună în termen dreptul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire;

3. În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia că excepția tardivității nu este incidentă, respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât cerința privind deținerea certificatelor ... și ... minimum ...:

- este fundamentată prin Studiul de oportunitate care a stat la baza inițierii procedurii de atribuire;

- este justificată de obiectul contractului și de necesitatea achiziționării unor echipamente eficiente energetic și sustenabile;

- respectă principiile prevăzute de Legea nr. 98/2016;

- se aplică în mod egal și nediscriminatoriu tuturor operatorilor economici interesați.

4. Menținerea documentației de atribuire în forma publicată și continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației invocată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicita respingerea excepției prezentând argumente în acest sens.

... a constituit cautiunea în cuantum de ....

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ....

Valoarea totală estimată a procedurii este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... a depus contestația de față, prin care solicită anularea parțială a respectivei documentații, în ceea ce privește cerința referitoare la obligativitatea certificării ... minimum ... pentru echipamentul oferat în cadrul lotului 4, modificarea și republicarea ei dar și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Preliminar trecerii la soluționarea fondului cauzei, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă pe motiv că prezentul demers vizează o cerință a documentației de atribuire publicată în SEAP la data de .....

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Se reține, în soluționare, că nerespectarea condițiilor și a termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că în discuție este atribuirea unui contract de furnizare (cap. II.1.3 – *Tipul contractului* din anunțul de participare), cu o valoare estimată a lotului contestat de 229.785,64 lei (secțiunea II.2.6 *Valoare estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)

b) **698.460 RON** (140.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui

act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În lumina acestor dispoziții, constată Consiliul că, în raport cu data publicării în SEAP a documentației de atribuire atacată prin contestația de față, respectiv 25.06.2026, ultima zi în care calea de atac trebuia promovată pentru a fi considerată în termen, a fost luni ..... inclusiv.

Din actele dosarului rezultă că ... a transmis contestația sa către CNSC și autoritatea contractantă, prin email, la data de ....., situație în care demersul său este unul tardiv.

Se reține că termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a lotului contestat în cazul în speță, în cadrul căruia a fost emis actul considerat vătămător, acest termen neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Argumentele contestatorului nu pot fi reținute, deoarece, așa cum a arătat Consiliul de nenumărate ori în practica sa, purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Contestatorul a cunoscut, în speța de față, cerința pe care o contestă acum încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP astfel că trebuia să manifeste un comportament diligent și să conteste documentația de atribuire în termenul legal.

Prin urmare, fiind unicul culpabil de modalitatea în care a ales să procedeze, criticile contestatorului vor fi respinse.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă deoarece, pe de o parte, nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli iar, pe de altă parte, nu s-a demonstrat culpa procesuală a autorității contractante.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.