

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., bl....., et...., ap....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... - CA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., strada... nr...., ap...., sector..., împotriva adresei nr...., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de „...”..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în....., în cadrul procedurii de atribuire simplificată, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...” - Loturile nr.... și nr...., s-a solicitat:

„> Anularea adresei nr. 381 din... - ANEXA nr...., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

>... procedurii de atribuire nr.... din... - ANEXA NR...., în partea care privește loturile nr.... și nr...., a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

> Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... la loturile nr.... a fost respinsă ca inacceptabilă;

> Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de... la loturile nr....;

> Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică adresa nr....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de „...”..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire... supune atenției faptul că decizia autorității contractante, de respingerea ofertei sale pentru loturile nr.... și nr...., este netemeinică și nelegală, fiind luată pe baza unui formalism excesiv și ca urmare a nerespectării legislației în materia achizițiilor publice care reglementează instituția abaterilor tehnice minore și a principiului proporționalității, sens în care, în continuare, înțelege să prezinte punctual motivele de fapt și de drept pentru care, în opinia sa, se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei.

Susține contestatorul faptul că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta societății sale a fost respinsă ca inacceptabilă, în cuprinsul acesteia reținându-se eronat că modificările propuse de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru loturile nr.... și nr...., din etapa de evaluare tehnică, nu pot fi încadrate ca abatere tehnică minoră, întrucât cuantificarea teoretică în valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni ar depăși 1% din prețul total al ofertei, valoarea elementelor de tablou de tâmplărie (ferestre/uși/panouri) la care s-au adus modificări reprezentând...% din prețul total al ofertei pentru lotul nr...., respectiv...% din prețul total al ofertei pentru lotul nr....

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare a cuantificat teoretic în valoare monetară abaterea din propunerea tehnică la întreaga valoare a elementelor de tablou tâmplărie (ferestre/uși/panouri) și s-a raportat la prețul total al articolelor de deviz, iar nu prețul total ofertat, or, o astfel de decizie este eronată, în condițiile în care modificarea adusă propunerii tehnice nu a vizat întregul tablou de tâmplărie (ferestre/uși/panouri), ci doar o componentă a acestuia, respectiv elementul „panel”, cu care comisia de evaluare i-a solicitat să-și asume realizarea tabloului de tâmplărie.

Practic, stabilind cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii la valoarea întregului tablou de tâmplărie (ferestre/uși/panouri) comisia de evaluare a concluzionat ca fiind neconformă întreaga tâmplărie, când, în realitate, doar elementul „panel” a fost cel afectat de modificare.

Față de această situație, autorul contestației este de părere că, la soluționarea raportului juridic litigios trebuie îmbrățișată și opinia jurisprudențială potrivit căreia nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, fiind necesar a se păstra un echilibru între deficiențele constatate și măsura aplicată de autoritatea contractantă.

Or, sub acest aspect, susține contestatorul, în măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit corect obligația legală de a-i solicita

clarificări... ar fi transmis acesteia oferta de preț pentru elementul „panel” - ANEXA NR...., **sens** în care ar fi putut constata următoarele:

- Lot nr....: conform documentației de atribuire este necesară montarea a 20 de elemente „panel”, reprezentând... mp, astfel că, la un preț de... euro/mp rezultă un total de..., 24 euro; având în vedere cursul euro de 5... rezultă un total al elementului „panel” de..., reprezentând... % din prețul total al ofertei;

- Lot nr....: conform documentației de atribuire este necesară montarea a 17 elemente „panel”, reprezentând... mp, astfel că, la un preț de... euro/mp rezultă un total de... euro; având în vedere cursul euro de 5... rezultă un total al elementului „panel” de..., reprezentând... % din prețul total al ofertei.

Așadar, precizează contestatorul, cum abaterea tehnică minoră a vizat elementul „panel”, inițial în ofertă fiind prevăzut geam tripan, celelalte elemente ale tabloului de tâmplărie (fereastră/geam/panou) fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire, comisia de evaluare avea obligația de a stabili cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii, exclusiv la valoarea elementului afectat de neregulă, iar nu la cea a întregului tablou de tâmplărie.

Concluzionând, contestatorul apreciază că toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că legalitatea rezultatului procedurii de atribuire a fost afectată, motiv pentru care solicităm admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr....01/..., ale Legii nr.... și ale anexei la HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., „...”..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, motivat de următoarele:

Procedura a avut ca și criteriu de atribuire prețul - 80%, grosimea geamului termoizolant 10% și Coeficientul de transfer termic profil (pierderea de căldură): Uf (frame) -10%.

La... 16 din caietul de sarcini publicat, se solicită: „Uși din profil PVC armat, minim 5 camere cu geam tripan minim 40 mm și panel cu aceeași grosime cu geamul tripan oferat, configurația tabloului anexat va respecta cerințele specifice prezentate mai sus. Grosimea panelului va fi cea precizată mai sus, indiferent de grosimile menționate în tablourile anexate prezentului caiet de sarcini”.

Atașate caietului de sarcini au fost cinci fișiere cu tablourile generale de tâmplărie pentru cele 5 loturi în care se evidențiază, în cazul ușilor/panourilor, care părți trebuie să fie cu panel și care parte vitrată, dar și dimensiunile intermediare și totale fiecărui element de tablou individual (ușă/fereastră/panou).

În urma evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a constatat că... a precizat în oferta tehnică (la toate cele 5 loturi pentru care a depus ofertă) următoarele:

- la... 16 „Uși din profil PVC armat, minim 6 camere cu geam tripan 44 mm și panel 34 mm, configurația tabloului anexat va respecta cerințele specifice prezentate mai sus. Grosimea panelului va fi cel precizat mai sus indiferent de grosimile menționate în tablourile anexate prezentului caiet de sarcini”,

- la... 23 „Uși din profil PVC armat, minim 6 camere cu geam tripan 44 mm și panel 34 mm, configurația tabloului anexat va respecta cerințele specifice prezentate mai sus. Grosimea panelului va fi cel precizat mai sus indiferent de grosimile menționate în tablourile anexate prezentului caiet de sarcini”,

- iar în tabloul de tâmplărie depus pentru fiecare lot care conține dimensiunile, forma și alte informații tehnice aferente tâmplăriei oferite a inclus doar geam de 44 de mm, atât în zona în care se solicita geam, cât și în zona în care se solicita panel.

Nicăieri în oferta depusă de contestator nu se regăsește vreo mențiune referitoare la faptul că grosimea panelului ar fi aceeași cu grosimea geamului tripan oferit, contrar celor menționate în caietul de sarcini (pag. 16).

Ca atare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr....., să precizeze dacă își asumă realizarea tâmplăriei cu panel conform caietului de sarcini, solicitare la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr....., arătând, la întrebarea...: „Atât grosimea pachetului de sticlă cât și a panelului este de tripan de 44 mm, valori superioare celor cerute în Caietul de sarcini, ceea ce duce la îndeplinirea cerinței minime”, iar la celelalte întrebări confirmând că va realiza aceste uși/panouri cu panel, conform solicitării din caietul de sarcini și comunicând valorile Uw solicitate.

...-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., comisia de evaluare a încadrat respectivele modificări ca abateri tehnice minore, sub rezerva verificării încadrării în oferta financiară în categoria abaterilor tehnice minore.

În cadrul evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului..., prin adresa nr....., defalcarea valorii ofertei financiare, aferente articolului CK12A01 din Formularul F3, în prețuri unitare și cantități pentru fiecare tip de fereastră, ușă și respectiv panou ofertant în cadrul lotului, tocmai pentru a putea verifica încadrarea respectivelor modificări în categoria abaterilor tehnice minore, indicând în mod clar aceste aspecte ofertantului prin conținutul întrebărilor adresate, solicitare la care ofertantul a răspuns, în data de..., prezentând informațiile solicitate.

Comisia de evaluare a cuantificat în valoare monetară modificările aduse de ofertant propunerii sale tehnice în etapa de evaluare tehnică și a rezultat, conform Proces-verbal Final privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr....., următoarea situație:

- Lotul 1: valoarea elementelor de tablou de tâmplărie (ferestre/uși/ panouri) la care s-au adus modificări reprezintă...% din prețul total al ofertei;

- Lotul 2: valoarea elementelor de tablou de tâmplărie (ferestre/uși/ panouri) la care s-au adus modificări reprezintă....% din prețul total al ofertei;

- Lotul 3: valoarea elementelor de tablou de tâmplărie (ferestre/uși/ panouri) la care s-au adus modificări reprezintă 13....% din prețul total al ofertei;

- Lotul 4: valoarea elementelor de tablou de tâmplărie (ferestre/uși/ panouri) la care s-au adus modificări reprezintă...% din prețul total al ofertei;

- Lotul 5: valoarea elementelor de tablou de tâmplărie (ferestre/uși/ panouri) la care s-au adus modificări reprezintă....83001% din prețul total al ofertei.

Astfel, comisia de evaluare a acționat cu bună credință și nu a exclus în mod direct oferta depusă de..., ci i-a solicitat acestuia clarificări (care au fost adresate și celorlalți ofertanți aflați în aceeași situație conform principiului tratamentului egal), iar înlăturarea ofertei s-a realizat după analiza răspunsului său la solicitarea de clarificări.

Dacă obiectul procedurii de atribuire ar fi fost un anumit număr de metri pătrați de panel, un anumit număr de metri pătrați de geam și un număr de metri liniari de profil de geam termopan, ar fi fost corect modul de calcul al cuantificării abaterii tehnice minore propus de contestator, dar în cazul de față este vorba de ferestre, uși și respectiv panouri de tâmplărie PVC și nu de materiale în sine.

Mergând pe același mod de calcul propus de contestator, comisia de evaluare ar fi trebuit să ceară prețurile unitare pentru toate componentele din fiecare tablou de tâmplărie, pentru a verifica modul de constituire al prețului fiecărei ferestre/uși/panou, pentru a realiza o cuantificare teoretică a încadrării ca abatere tehnică minoră, ceea ce nu este cazul, pentru că ofertele pentru tâmplăria PVC se realizează per tablou de tâmplărie (ușă/geam/panou) și nu pentru un anumit număr de metri pătrați de panel, un anumit număr de metri pătrați de geam termopan și un anumit număr de metri de profil PVC.

Prin nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini întregul tablou este afectat de neconformitate și nu doar o mică parte din acesta, astfel calculul realizat de comisia de evaluare este corect.

Așa cum subliniază și ofertantul în contestație, comisia de evaluare a analizat oferta (panou/ușă/geam) în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți (de panel, de geam sau de profil).

Contestatorul încearcă să limiteze abaterea la valoarea materialului „panel”, însă această abordare este artificială deoarece obiectul achiziției îl constituie ferestre/uși/panouri complete, nu materiale componente, panelul fiind un element structural și funcțional integrat în produsul finit

iar modificarea afectează caracteristicile termoizolante, rigiditatea și performanța ansamblului, fapt dovedit și prin valorile U_w rezultate care sunt diferite de cele inițial precizate.

Analiza fragmentată propusă de contestator contravine modului real de ofertare și execuție a tâmplăriei PVC și ar conduce la denaturarea evaluării, cuantificarea realizată de comisie fiind corectă și conformă îndrumărilor ANAP.

Prin urmare, neconformitatea vizează elementul de tâmplărie în ansamblul său, iar cuantificarea trebuie raportată la valoarea acestuia, nu la costul materiei prime.

Respingerea ofertei nu a fost determinată de un formalism excesiv, ci de constatarea unei neconformități tehnice reale, respectiv ofertarea de geam în loc de panel.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, în tot, a contestației formulată de..., ca fiind nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... formulează..., în cuprinsul căreia precizează că susținerile autorității contractante nu pot fi primite la soluționarea contestației, în condițiile în care, abaterea tehnică minoră a vizat elementul „panel”, inițial în ofertă fiind prevăzut geam tripan, celelalte elemente ale tabloului de tâmplărie (fereastră/geam/panou) fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a stabili cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii exclusiv la valoarea elementului afectat de neregulă, iar nu la cea a întregului tablou de tâmplărie.

Așadar, contestatorul apreciază că, fiind vorba despre un tablou de tâmplărie format din mai multe elemente, comisia avea obligația de a analiza abaterea exclusiv la elementul afectat de neregulă, prin solicitarea de preturi unitare pentru aceste componente ale tabloului de tâmplărie.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., „...”... formulează un răspuns, în cuprinsul căruia precizează că a respectat toate prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, respingând oferta prezentată de contestator pentru Loturile 1 și 4, ca ofertă neconformă.

Pe fond, raportat la elementele de fapt și dispozițiile legale prezentate, în opinia sa, nu se poate lua în considerare mențiunea contestatorului conform căreia „abaterea tehnică minoră a vizat elementul „panel”, inițial în ofertă fiind prevăzut geam tripan, celelalte elemente ale tabloului de tâmplărie (fereastră/geam/panou) fiind conforme cu cerințele documentației de atribuire, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a stabili cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii exclusiv la valoarea elementului afectat de neregulă, iar nu la cea a întregului tablou de tâmplărie”.

Mergând pe această interpretare dată de contestator, arată autoritatea contractantă, în situația unei oferte care inițial depășea dimensiunea maximă permisă cu 20 mm, pe care ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi corectat-o, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă o determinare a diferențelor în unității de măsură, cm ori mm, după caz. Or, nu este în sarcina autorității contractuale să determine câți mm de profil au fost modificați, câți centimetri pătrați de suprafață vitrată și câți centimetri pătrați de panel și doar valoarea acestor diferențe de materiale să o verifice dacă se încadrează sau nu în procentul de 1% permis de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție a contestației, ca fiind tardiv formulată prin raportare la solicitarea de clarificări nr.... prin care s-a cerut defalcarea pe echipamentele din cadrul lotului, iar în subsidiar, respingerea în tot a contestației, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor ulterioare acestuia.

Referitor la solicitarea privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să procedeze la evaluarea caracterului rezonabil și întemeiat al acestei sume și să procedeze la cenzurarea quantumului, având în vedere că, raportat la complexitatea cauzei și la activitatea prestată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei, cheltuielile judiciare reflectate în onorariul avocatului delegat în cauză din partea contestatorului sunt vădit disproporționate.

... a constituit cauțiunea prin recipisele de consemnare eliberate de...:

- nr.... din data de..., în quantum de..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr....;
- nr.... din data de..., în quantum de..., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

„...”..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de..., fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 9 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr...., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, precum și pe cele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, din cadrul loturilor 1 și 4... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, reținându-se că, prin formularea contestației la data de..., contestatorul a respectat dispozițiile art. 8 din același act normativ, raportat la data comunicării rezultatului procedurii....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul este nemulțumit de decizia comunicată prin adresa nr....., de respingere a propriei oferte în temeiul art. 134 alin. (6) coroborat cu alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că modificările propuse de ofertant în răspunsul la clarificări, în etapa de evaluare tehnică, nu pot fi încadrate în abatere tehnică minoră, întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei, valoarea elementelor de tablou de tâmplărie (ferestre/usi/panouri) la care s-au adus modificări reprezintă...% din prețul total al ofertei pentru lotul 1, respectiv...%, pentru lotul 4, astfel:

	Lot 1	Valori in lei fara TVA		
	Pozitia	Valoare totala element de tablou de tamplarie	Valoare elemente de tablou de tamplarie (ferestre/ usi/ panouri) la care s-au adus modificari:	Procentul valoric elemente modificate
1	Fereastră 1	317064.20		
2	Fereastră2	8930.50		
3	Fereastră3	19169.21		
4	Fereastră4	21878.60		
5	Fereastră5	484.90		
6	Fereastră6	1880.71		
7	Fereastră7	1547.38		
8	Fereastră8	9313.63		
9	Panou9	15119.89	15119.89	
10	Usă10	27076.47	27076.47	
11	Fereastră11	5336.40		
12	Panou12	6892.29	6892.29	
	TOTAL	434694.18	49088.65	11.29269%

Lot 4		Valori in lei fara TVA		
	Pozitia	Valoare totala element de tablou de tamplarie	Valoare elemente de tablou de tamplarie (ferestre/ usi/ panouri) la care s-au adus modificari:	Procentul valoric elemente modificate
1	Fereastră1	246280.30		
2	Panou2	10044.35	10044.35	
3	Fereastră3	27058.64		
4	Fereastră4	2750.94		
5	Fereastră5	12008.44		
6	Panou6	6193.48	6193.48	
7	Panou7	31193.20		
8	Fereastră8	7661.45	7661.45	
9	Panou9	6685.45	6685.45	
10	Panou10	44627.12		
11	Fereastră11	10203.82		
12	Panou12	49940.27		
13	Panou13	42963.95		
	TOTAL	497611.41	30584.73	6.146308%

În apărările sale, contestatorul apreciază că, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a calculat eronat incidența abaterii tehnice minore la întreaga valoare a tabloului de tâmplărie (ferestre/uși/panouri), în condițiile în care modificarea adusă propunerii tehnice a vizat doar o componentă a acestuia, respectiv elementul panel, restul specificațiilor tehnice ale tabloului de tâmplărie fiind respectate.

Față de susținerile contestatorului, autoritatea arată că, prin caietul de sarcini, s-au cerut uși cu profil PVC armat, minim 5 camere cu geam tripan minim 40 mm și panel cu aceeași grosime cu geamul tripan oferat..., iar în propunerea tehnică, în cazul tuturor loturilor, contestatorul a menționat uși cu profil PVC armat, minim 6 camere cu geam tripan minim 40 mm și panel 34mm..., fără vreo mențiune că grosimea panelului ar fi aceeași cu grosimea geamului tripan oferat.

Mai arată autoritatea că, în urma solicitării de clarificări din etapa de evaluare tehnică, contestatorul a specificat Atât grosimea pachetului de sticlă, cât și a panelului este de tripan de 44 mm, valori superioare celor cerute în caietul de sarcini, ceea ce duce la îndeplinirea cerinței minime, confirmând că va realiza aceste uși/panouri cu panel, conform solicitării din caietul de sarcini. Astfel, comisia a încadrat modificările ca abateri tehnice minore, sub rezerva verificării încadrării în oferta financiară în categoria abaterilor tehnice minore, în urma acestor verificând rezultând concluzia de mai sus.

Susține autoritatea că, potrivit îndrumărilor ANAP, cuantificarea se face la valoarea echipamentului în sine, în cazul de față fereastră/ușă/panou, și nu doar la componenta care nu a fost cuprinsă în descrierea sau a fost descrisă eronat, fereastră/ușă/panoul nefiind conforme ca element al ofertei depuse.

În soluționare, se reține că, prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr...., este prevăzută modalitatea de identificare și tratare a situațiilor în care, pe parcursul evaluării, sunt detectate erori în

conținutul ofertelor, pe care le-a împărțit în trei categorii: vicii de formă, abateri tehnice minore și erori aritmetice, definindu-le, pe fiecare în parte, la art. 134 alin. (7), (8), (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Speța dedusă judecății are în vedere o abatere tehnică sesizată în legătură cu cerințele pentru grosimea panelului pentru ușile cu profil PVC, solicitate cu aceiași grosime cu geamul tripan ofertat, respectiv minim 40mm, în timp ce contestatorul a propus un panel de 34mm, conform celor declarate în propunerea tehnică.

La art. 134 alin. (8) și (9) din Normele precitate, legiuitorul a reglementat *abaterea tehnică minoră*, astfel:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Rezultă, așadar, că o primă condiție ca abaterea tehnică să fie considerată minoră, și, pe cale de consecință, remediabilă, impune cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri pentru a verifica dacă aceasta depășește 1% din prețul total al ofertei, iar nu al unei componente al acestui preț.

Or, din probatoriul cauzei, rezultă că autoritatea a avut în vedere valoarea ofertată pentru capitolul de lucrări *CK12A01- Montare tâmplărie din PVC exterioară - culoare albă - inclusiv plase de insecte batante la ferestre și glafuri interioare din PVC la interior*, respectiv suma de... (lotul 1) și de... (lotul 4), deși prețul total al ofertei *aferent fiecărui lot* contestat, este de... (lotul 1) și... (lotul 4).

Însă, observă Consiliul că și prin raportarea corectă la prețul total al ofertei pentru fiecare lot contestat, cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii sesizate depășește procentul de 1% acceptat într-o asemenea situație pentru păstrarea ofertei în competiție, respectiv reprezentând...% în cazul primului lot și...% în cazul lotului 2.

În aceste condiții, o reluare a procesului de evaluare a ofertei nu ar produce vreun beneficiu contestatorului.

De altfel, nici contestatorul nu argumentează astfel pretențiile sale, ci consideră că autoritatea contractantă a calculat eronat incidența abaterii tehnice minore la întreaga valoare a tabloului de tâmplărie (ferestre/uși/panouri), în condițiile în care modificarea adusă propunerii tehnice a vizat doar o componentă a acestuia, respectiv elementul *panel*, restul specificațiilor tehnice ale tabloului de tâmplărie fiind respectate.

Ținând cont de dispozițiile art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016, Consiliul apreciază neîntemeiate aceste critici ale contestatorului.

Astfel, se reține că obiectul ofertării îl constituie, cum a argumentat și autoritatea contractantă în apărările sale, fereastra/ușa/panoul complet, iar prin nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, întregul tablou este afectat de neconformitate, iar nu doar o parte de acesta, context în care în mod corect comisia de evaluare a analizat situația luând în considerare fereastra/ușa/panoul complet ca fiind un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți.

Această interpretare este în acord și cu... *privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, unde se arată*, cu titlu de exemplu, că descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unuia sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi considerată abatere tehnică minoră dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a *fost oferat*, iar valoarea acestuia *nu depășește 1%* din prețul total al ofertei.

În susținerea acestei interpretări stă și faptul că modificarea ofertei are impact și asupra altor caracteristici ale ferestrei/ușii/panoului de tipul celor evidențiate și de autoritate în apărările sale, respectiv caracteristici termoizolante, rigiditatea, performanța ansamblului, fapt dovedit prin valorile U_w rezultate, diferite de cele inițial precizate.

Cu titlu de exemplu, se observă că valoarea coeficientului tâmplărie U_w pentru produsul ușa 9 din cadrul lotului nr...., declarată în propunerea tehnică... W/m^2K , prin răspunsul la clarificări, coeficientul U_w a devenit... W/m^2K , iar valoarea coeficientului Sw , declarată în propunerea tehnică..., prin răspunsul la clarificări, coeficientul Sw a devenit 0....

Or, aceste diferențe sunt aproape imposibil de cuantificat, drept care raportarea exclusiv la valoarea panelului, cum dorește contestatorul, nu poate fi acceptată.

Prin urmare, în acord cu autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că o interpretare ca a contestatorului ar conduce la o fragmentare artificială a ofertei, care nu ar permite aplicarea corespunzătoare a rigorilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu "...", în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu "...", în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.