

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, lider al Asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 13476/16.02.2026 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 13452/16.02.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *EXECUTIE LUCRARI „Lucrări de intervenție asupra clădirilor si amenajărilor exterioare ale Corp B Reabilitare termica Corp B”*, s-au solicitat:

I. *Cu titlu preliminar, solicităm studierea dosarului în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 și amânarea pronunțării ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosar;*

II. *În temeiul art. 26 al Legii nr. 101/2016, admiterea contestației formulate, anularea rezultatului procedurii față de oferta Asocierii SC SRL (lider) - SC SRL și SC SRL, al actelor care au stabilit rezultatul procedurii față de oferta Asocierii SC SRL (lider) - SC SRL și SC SRL, respectiv:*

- *Comunicarea rezultatului nr. 13476/16.02.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei Asocierii și consecințele aferente;*
- *Raportul procedurii nr. 13452/16.02.2026, în ceea ce privește respingerea ofertei noastre;*
- *Toate actele premergătoare și/sau subsecvente, incidente, conexe care au fundamentat sau decurg din aceste măsuri (în măsura în care împiedică evaluarea legală a ofertei noastre);*

III. Constatarea caracterului nelegal și neîntemeiat a măsurii prin care autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii SC SRL (lider) - SC SRL și SC SRL, în procedura sus-menționată ca inacceptabilă și obligarea autorității contractante la măsuri de remediere;

IV. Anularea măsurii de anulare a procedurii (dispusă pe motivul lipsei ofertelor admisibile), ca efect direct al respingerii nelegale a ofertei noastre;

V. Obligarea autorității contractante la măsuri de remediere, la repunerea părților în situația anterioară, reluarea procedurii de atribuire față de oferta Asocierii SC SRL (lider) - SC SRL și SC SRL și reevaluarea în mod corect și legal a ofertei Asocierii SC SRL (lider) - SC SRL și SC SRL, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente, având în vedere nelegalitatea respingerii ofertei noastre.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea apreciază că măsura declarării ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală și netemeinică, întrucât diferențele constatate privesc exclusiv codificarea și formularea sintetică a articolelor de deviz, fără a afecta identitatea lucrărilor, cantitățile sau soluția tehnică, iar calificarea răspunsului la clarificări ca fiind „neconcludent” sau că ar fi modificat propunerea tehnică nu este susținută printr-o analiză tehnico-juridică aptă să justifice eliminarea din procedură.

Reclamantă remarcă faptul că nici solicitarea de clarificări, nici decizia de respingere nu indică în mod concret care cerință din documentație ar fi fost încălcată și nici ce dispoziție legală ar interzice utilizarea unui program propriu de devize, atât timp cât conținutul tehnico-economic al lucrărilor rămâne identic.

Prin adresa nr. 93581 din 10.12.2025, notează petenta, autoritatea contractantă a solicitat, în termeni generali, „să clarificați și justificați cum îndepliniți cerințele autorității contractante -”, raportat la un tabel comparativ anexat.

Totodată, adaugă că solicitarea nu individualizează însă nicio cerință pretins invocată/încălcată, nu indică existența unei lucrări lipsă, a unei soluții tehnice alterate sau a unei necorelări care ar împiedica evaluarea.

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 512/12.12.2025, societatea sa a menționat explicit că

diferențele de cod și descriere rezultă din utilizarea unui program de devize diferit, fără a afecta conținutul tehnico-economic al ofertei.

De asemenea, atrage atenția că s-a arătat că toate articolele impuse prin proiectul tehnic au fost ofertate, că operațiunile sunt identice din punct de vedere funcțional și tehnic și că nu există nicio abatere de la cerințele documentației.

În plus, arată că au fost atașate Formularele F3, confirmând corespondența tehnică a articolelor ofertate cu cele prevăzute în listele de cantități aferente proiectului, aceste documente neintroducând articole noi și nemodificând structura ofertei, ci având un rol explicativ și de corelare.

Autoritatea contractantă susține că nu s-ar fi prezentat „*dovada îndeplinirii cerințelor*” pentru anumite obiecte de lucrări (Obiectele 1.3, 2, 4.1 și 5.1), însă nu indică în concret ce articol nu îndeplinește care cerință, afirmă contestatoarea.

În susținerea afirmațiilor sale vizând încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, reclamanta invocă jurisprudența CJUE în materie.

Autoarea contestației prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că regimul juridic al articolului de deviz conform Ghidului P 91/1-02 permite ofertarea aceluiași articol, dar sub coduri/denumiri diferite.

În final, petenta aduce argumente în susținerea faptului că măsura anulării procedurii în cauză este nelegală întrucât se întemeiază pe o premisă factuală și juridică eronată - calificarea neîntemeiată a ofertei ca fiind „inacceptabilă”.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 18402/02.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de SRL.

În principal, organizatoarea procedurii invocă cu prioritate excepția lipsei de interes pentru capătul de cerere privind „*anularea măsurii de anulare a procedurii și respingerea ofertei Asocierii ca inadmisibil*”, raportat la prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă.

Achizitoarea evidențiază faptul că reclamanta nu justifică în concret existența unui folos practic distinct și actual care ar deriva din anularea măsurii de anulare a procedurii, în condițiile în care nu a fost emisă o decizie de atribuire, nu a fost stabilit un clasament final al ofertanților și nu s-a conturat o șansă reală a acesteia de a câștiga.

Pe fond, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea respingerii contestației depusă de SRL, ca nefondată.

Organizatoarea procedurii redă conținutul solicitării de clarificări nr. 93581/10.12.2025.

Contrar susținerilor contestatoarei, achizitoarea apreciază că solicitarea de clarificări a fost clară și suficient de precisă raportat la

obiectul verificării, în sensul că instituția sa a indicat expres că se solicită clarificarea și justificarea modului de îndeplinire a cerințelor autorității contractante „*având în vedere articolele de deviz din proiectul tehnic publicat în cadrul documentației de atribuire față de articolele de deviz din propunerea tehnică depusă în SEAP*”, iar aceste necorelări au fost prezentate printr-un tabel comparativ detaliat, în care s-au evidențiat pozițiile/indicativele, denumirile, unitățile de măsură și cantitățile, precum și diferențele constatate, fiind hașurate cu culoare galbenă, așa cum au fost publicate în SEAP, în cadrul anunțului de participare simplificat.

În opinia autorității contractante, răspunsul reclamantei nu a fost concludent în raport cu solicitarea de clarificări întrucât nu a prezentat dovada îndeplinirii cerințelor achiziției cu privire la articolele de deviz de la următoarele obiecte:

- Obiectul: 1.3. Amenajări pentru protecția mediului, Categoria de lucrări: 1.3. Amenajări pentru protecția mediului

- Obiectul: 2 Cheltuieli pentru asigurare utilităților, Categoria de lucrări: 2.1.1 Rețele exterioare

- Obiectul: 4.1. Construcții și instalații, Categoria de lucrări: 4.1.2.2 Lucrări de arhitectura

- Obiectul: 4.1. Construcții și instalații, Categoria de lucrări: 4.2.3 Echipamente electrice

- Obiectul: 5.1 Organizare de șantier, Categoria de lucrări: 5.1.1 Lucrări de OS.

În esență, subliniază organizatoarea procedurii, Asocierea a invocat generic faptul că diferențele ar fi „*exclusiv de formă*”, generate de utilizarea unui alt program de devize, fără însă a furniza, pentru pozițiile semnalate, o justificare verificabilă și o demonstrație concretă a corespondentului tehnic și normativ dintre articolele solicitate și cele ofertate, astfel încât comisia de evaluare să poată valida, în mod obiectiv, că oferta îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că reclamanta a modificat propunerea tehnică depusă inițial pentru că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări aceasta a transmis din nou Formularele F3 - *Liste cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru Instalații electrice și Instalații sanitare*, modificând următoarele cantități și descrieri:

- *cantitatea de cablu audio 2x1 din 550 metri in 500 metri,*
- *capacitatea rezervorului tampon din material plastic din 1000 litri in 1500 litri fără a i se fi solicitat depunerea acestora de către comisia de evaluare.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea respingerii excepției lipsei de interes invocată de autoritatea

contractantă, invocând totodată inadmisibilitatea și *tardivitatea* motivelor noi de respingere a ofertei sale invocate de organizatoarea procedurii prin punctul de vedere.

Prin intermediul adresei susmenționată, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura ..., în sumă totală de 9.247,97 lei, reprezentând servicii juridice conform contract nr. ..., și ordinul de plată nr. 209/17.03.2026.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis *răspuns la concluziile scrise* formulate de reclamantă, prin intermediul căroră redă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației depusă de SRL, menținerii ca legale și temeinice a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a măsurii de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis *concluzii scrise ca urmare a răspunsului autorității contractante din data de 26.03.2026*, prin intermediul căroră prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor formulate de autoritatea contractantă și admiterii contestației.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. ../1/27.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Lucrări de intervenție asupra clădirilor și amenajărilor exterioare ale Corp B Reabilitare termica Corp B*", cod CPV principal: 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ../24.09.2025. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului este de 8.974.851,81 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse nouă oferte, printre care și oferta asocierii SRL – SRL – SRL, respinsă, ca inacceptabilă, potrivit raportului procedurii nr. 13452/16.02.2026. Potrivit aceluiași raport, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Consiliul constată că în comunicarea adresată asocierii contestatoare în scopul informării asupra rezultatului evaluării, autoritatea contractantă, în esență, și-a justificat decizia invocând neconcludența răspunsului acesteia la solicitările de clarificări, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu a fost prezentată dovada îndeplinirii cerințelor în ceea ce privește articolele de deviz de la următoarele obiecte:

- Obiectul 1.3 Amenajări pentru protecția mediului, Categoria de lucrări 1.3 Amenajări pentru protecția mediului;
- Obiectul 2 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților, Categoria de lucrări 2.1.1 Rețele exterioare;
- Obiectul 4.1 Construcții și instalații, Categoria de lucrări 4.1.2.2 Lucrări de arhitectura
- Obiectul 4.1 Construcții și instalații, Categoria de lucrări 4.2.3 Echipamente electrice
- Obiectul 5.1 Organizare de șantier, Categoria de lucrări 5.1.1 Lucrări de OS.

Totodată, a fost invocat și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, înțelegerea fiind pentru faptul că au fost prezentate Formularele F3 pentru Instalațiile sanitare și electrice fără a se fi solicitat.

Achiesând la criticile contestatoarei cu privire la justificarea deciziei de respingere, Consiliul reține că, relativ la primul motiv de respingere, nu au fost indicate aspectele concrete pentru care articolele de deviz de la obiectele indicate anterior nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Din analiza actelor evaluării, Consiliul observă că prin solicitarea de clarificări nr. 93581/10.12.2025, autoritatea contractantă a cerut asocierii în termeni generali să clarifice și să justifice cum îndeplinește cerințele autorității contractante (*solicitarea de clarificări nr. 1*), raportat la un tabel comparativ anexat (5 pagini) în care sunt prezentate denumirile articolelor de deviz din Formularele F3 puse la dispoziție în cadrul documentației și denumirile articolelor de deviz din Formularele F3 completate de asociere (*conținutul adresei nu va fi redat aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii*).

Asocierea SRL a furnizat următorul răspuns (sublinierile aparțin ofertantului):

(...)

Se confirmă faptul că **toate articolele oferite se încadrează integral în normele și articolele de deviz prevăzute în listele de cantități aferente proiectului tehnic.**

Diferențele de:

- coduri de articole,
- structură a denumirilor,
- utilizare a prescurtărilor sau a denumirilor complete,

sunt generate exclusiv de **utilizarea unor programe de devize diferite**, fără a afecta:

- natura operațiunilor executate,
- soluția tehnică,

- cantitățile prevăzute,
- conformarea cu cerințele documentației de atribuire.

Operațiunile oferite sunt **identice din punct de vedere tehnic și funcțional** cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, asocierea ofertantă a prezentat explicații cu privire la articolele marcate cu fond galben din cuprinsul solicitării.

Consiliul apreciază că elementele de conținut ale răspunsului asocierii SRL au fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil.

Din tabelul comparativ prezentat de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări se înțelegea că există diferențe de codificare, diferențe explicate de asociere prin utilizarea unor programe de devize diferite, arătând, totodată, că operațiunile oferite sunt identice din punct de vedere tehnic și funcțional cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

În continuarea demersului de analiză a concludenței răspunsului comunicat de către SRL autoritatea avea posibilitatea, dacă **nu** se considera lămurită, să solicite suplimentar clarificări punctuale legate de articolele de deviz enunțate pe parcursul a 5 pagini și nu să tragă concluzia asupra neîndeplinirii cerințelor, cerințe care, de fapt, nu au fost enunțate în concret. Consiliul reține prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din a căror analiză rezultă că scopul solicitărilor de clarificări este obținerea unor detalii/lămuriri/clarificări/detalieri fără de care ar fi imposibilă evaluarea ofertelor prin raportare la cerințele documentației de atribuire, fie datorită caracterului incert al anumitor aspecte din ofertele depuse fie pentru că lipsesc anumite informații.

Prin urmare, scopul solicitărilor de clarificări nu este identificarea unor eventuale motive de respingere a ofertelor depuse, ci este lămurirea unor aspecte clare/concrete și punctuale, din ofertele depuse, raportat la cerințe la fel de clare și concrete, din documentația de atribuire.

Mai mult, înțelegerea este că autoritatea contractantă a considerat codul de produs ca fiind o cerință tehnică.

Or, oferta unei lucrări de construcții nu reprezintă un exercițiu de copiere a simbolurilor din programul informatic utilizat de proiectant, ci o asumare a executării unor operațiuni concrete, definite prin conținut tehnic și parametri funcționali.

Conform Ghidului P 91/1-02, aplicabil elaborării devizelor pentru investiții finanțate din fonduri publice, executanții au libertatea de a utiliza propriile consumuri și tehnologii, indicatoarele de norme au caracter orientativ, iar simbolul articolului este relevant doar în măsura în care se utilizează indicatorul respectiv. Reglementarea tehnică consacră ca element esențial respectarea cerințelor calitative din proiectul tehnic, nu identitatea formală a codurilor.

De altfel, față de răspunsul furnizat, autoritatea nu a fost în măsură să indice diferențe tehnice reale, operațiuni lipsă, parametri modificați sau abateri de la soluția proiectată.

În punctul de vedere înaintat Consiliului, invocă autoritatea contractantă o serie de nereguli identificate în oferta asocierii în referire la tija de captare (s-a oferat tija de 7 sau 9 metri față de lungimea cuprinsă între 8-9 metri stabilită în documentație), rezervorul tampon din material plastic (s-a oferat capacitatea de 1000 litri față de capacitatea de 1500 litri stabilită în documentație), cablul audio 2x1 (s-a oferat cu 50 metri mai mult față de cantitatea corectă de 500 metri solicitată de autoritatea contractantă).

Însă, aceste motive **nu** au fost aduse la cunoștința asocierii contestatoare, cu încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă mărginindu-se să comunice doar o motivare formulată la modul generic cum mai sus s-a arătat, în sensul că articolele de deviz de la anumite obiecte nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire și că au fost prezentate formularele F3 pentru Instalații sanitare și electrice *fără a i se fi solicitat*.

Motivele de respingere a unei oferte, declararea ei ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității contractante, deoarece pe acel element s-a întemeiat voința autorității contractante cu privire la o anumită ofertă.

Claritatea în exprimare permite și realizarea ulterioară a controlului jurisdicțional la care au dreptul cei interesați.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația ce-i revenea potrivit dispozițiilor exprese ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, *asocierea ofertantă fiind privată de o motivare pe măsură a deciziei de respingere a ofertei sale aspect care este de natură să explice susținerile generice formulate de contestatoare*.

Cât despre prezentarea Formulelor F3 pentru Instalații sanitare și electrice *fără a i se fi solicitat* (potrivit exprimării autorității), aceasta nu constituie, în sine, o modificare a propunerii tehnice câtă vreme din actele evaluării nu rezultă o analiză privind impactul prezentării acestor formulare, prin prisma introducerii, de pildă, a unor articole noi sau a modificării soluției tehnice. Altfel spus, pentru a fi reținută modificarea conținutului propunerii tehnice, sancționată de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, invocat de achizitoare, revenea acesteia sarcina demonstrării că depunerea acelor formulare a condus la o astfel de situație.

În lumina celor înfățișate, niciunul dintre argumentele produse de autoritate pentru respingerea ofertei reclamantei nu poate fi validat de

Consiliu, iar obiecțiile acesteia privind nelegalitatea respingerii ofertei sale se vădesc a fi fondate.

Pe cale de consecință, va fi anulată și decizia de anulare a procedurii (pentru lipsa ofertelor admisibile), ca act subsecvent deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare stabilită ca fiind nelegală. Lipsa de interes invocată de autoritatea contractantă față de cererea de anulare a deciziei autorității contractante privind anularea procedurii urmează a fi respinsă câtă vreme contestatoarea justifică un interes cert, actual și direct în restabilirea legalității etapelor de evaluare, scopul final fiind reintroducerea ofertei sale în fluxul procedurii.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 13452/16.02.2026 în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicarea bazată pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Cu privire la cererea contestatoarei SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.

În dovedirea sumei de 9.247,97 lei, reprezentând onorariu avocațial, ... SRL a prezentat factura seria .., precum și ordinul de plată datat 17.03.2026.

Consiliul apreciază că se impune reducerea sumei de 9.247,97 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României, Consiliul apreciază că suma solicitată este nepotrivit de mare. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, suma de 9.247,97 lei, reprezentând

onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care, însă, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 1201/18.05.2021.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu de avocat redus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 13452/16.02.2026 în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL – SRL în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În conformitate art. 26 alin. (9) din lege, obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.