CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 59/10.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13570/11.04.2019, depusă de către SC .... SRL, cu sediul în ...., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ...., lider al Asocierii SC ... SRL, reprezentată convenţional prin Avocat ...., cu sediul ales în ..., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuţie lucrări de modernizare drumuri de interes local în comuna Belciugatele, judeţul Călăraşi”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea raportului procedurii nr. 2136/05.04.2019 şi a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte procesul de evaluare a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL, respectiv în ceea ce priveşte rezultatul procedurii,
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea depusă de Asocierea SC ... legale şi a prevederilor documentaţiei de atribuire.

Prin contestaţia nr. 849/10.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13647/11.04.2019, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare....reprezentată convenţional prin Societatea Civilă Profesională de Avocaţi ..., cu sediul ales în ...., formulată împotriva procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuţie lucrări de modernizare drumuri de interes local în comuna Belciugatele, judeţul Călăraşi”, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2135/05.04.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia,
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2136/05.04.2019,
- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia,
- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei SC ... SRL de la etapa verificării admisibilităţii acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15455/24.04.2019, SC ... SA cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J..... şi Cod Unic de Înregistrare .... reprezentată convenţional prin ...., cu sediul ales în ...., formulează cerere de intervenţie voluntară la contestaţia formulată de către SC ... SRL, privind procedura de atribuire antemenţionată, în care solicită:
- respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de către SC ... SRL, cu consecinţa menţinerii raportului procedurii de atribuire nr. 2136/05.04.2016 precum şi a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce priveşte procesul de evaluare a ofertei depuse de Asocierea SC ....SRL, respectiv în ceea ce priveşte rezultatul procedurii de atribuire,
- menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecinţa respingerii capătului de cerere privind obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către Asocierea SC ... SRL, precum şi la desemnarea ofertei câştigătoare cu respectarea prevederilor legale şi a prevederilor documentaţiei de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15456/24.04.2019, SC ... SA cu sediul în oraşul ....având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J.... şi Cod Unic de Înregistrare ...., reprezentată convenţional prin ..., cu sediul ales în .... formulează cerere de intervenţie voluntară la contestaţia formulată de către SC .... SRL, privind procedura de atribuire antemenţionată, în care solicită:
- respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de către SC .... SRL, cu consecinţa:
- menţinerii raportului procedurii de atribuire nr. 2136/05.04.2016,
- menţinerii adresei nr. 2135/05.04.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii,
- menţinerii deciziei prin care oferta SC .... SRL a fost descalificată / declarată ca neconformă şi inacceptabilă, şi a actelor incidente anterioare şi subsecvente acesteia emise de către autoritatea contractantă, inclusiv a oricăror procese – verbale de evaluare şi comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalţi participanţi la procedură,
- menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecinţa respingerii capătului de cerere privind obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către SC .... SRL de la etapa verificării admisibilităţii acesteia.

Contestaţiile şi cererile de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 849/10.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13647/11.04.2019, SC .... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia singura ofertă admisibilă şi câştigătoare a fost cea depusă de SC ... SA, celelalte oferte depuse fiind respinse ca inaccePtabile şi neconforme.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că ulterior datei de depunere a ofertelor, prin adresa nr. 1046/18.02.2019 autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări privind modalitatea de întocmire a propunerii financiare, relevantă fiind clarificarea referitoare la cheltuielile aferente eliminării deşeurilor rezultate din construcţii.

Cu toate că prin răspunsul nr. 468/21.02.2019, contestatoarea i-a arătat comisiei de evaluare unde în cadrul propunerii sale financiare au fost cuprinse cheltuielile aferente eliminării deşeurilor (aşa cum i-a fost solicitat prin clarificarea nr. 1046/18.02.2019), dând dovadă de un formalism exagerat, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă şi inacceptabilă, întrucât răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, totodată, comisia de evaluare apreciind că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Cu titlu preliminar, contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"*, iar potrivit alineatului (4) al aceluiaşi articol *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."*

Aşa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 1046/18.02.2019, clarificarea comunei Belciugatele a fost în sensul de a explica/justifica, prezenta informaţii/date cu privire la modul de cuprindere a cheltuielilor aferente eliminării deşeurilor rezultate din construcţii, în cadrul ofertei SC ... SRL. Drept urmare, prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, contestatoarea a răspuns prin indicarea paginilor din propunerea financiară unde pot fi identificate informaţiile necesare, precum şi a modului cum a înţeles să oferteze aceste categorii de cheltuieli.

Nicăieri în cadrul solicitărilor de clarificări, autoritatea nu i-a pus în vedere contestatoarei să lămurească posibile neconformităţi din cadrul propunerii sale financiare sau, mai mult, să depună înscrisuri probante ale costurilor prevăzute pentru eliminarea deşeurilor rezultate din derularea contractului de achiziţie publică, sens în care orice argumente invocate în

acest sens de comuna Belciugatele nu pot fi primite la soluţionarea contestaţiei.

Într-o speţă similară, Consiliul a reţinut prin Decizia nr. ... din data de 29.05.2017 următoarele:

„Aşadar, cu toate că, în solicitarea ce i-a fost adresată, autoritatea contractantă nu a menţionat, în mod concret, în ce trebuia să constea clarificarea dorită de la ofertantul S.C. (...) S.R.L., respectiv dacă dorea o prezentare punctuală a argumentelor pentru fiecare document constatator în parte, cu prezentarea de documente edificatoare/dovezi care să ateste că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, sau dacă răspunsul dat de ofertant putea să se refere la situaţia în cauză, fără detalierea aspectelor pentru fiecare document în parte, cum se constată că a procedat ofertantul contestator S.C. (...) S.R.L., şi cu toate că a primit răspuns la adresa nr. 14/1859/10.02.2017, în care ofertantul în discuţie a argumentat faptul că simpla emitere a celor patru documente constatatoare nu poate echivala cu excluderea sa din procedură, Consiliul constată că (...) a procedat la respingerea ofertei acestuia, pentru răspuns neconcludent.

Or, prin raportare la dispoziţiile art. 168 din Legea nr. 98/20L6, privind achiziţiile publice, care instituie obligaţia autorităţii contractante de a accepta ca fiind suficient şi relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situaţiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, orice document considerat edificator, precum şi prin raportare la prevederile art. 171 din acelaşi act normativ care dă dreptul oricărui operator economic aflat în oricare dintre situaţiile prevăzute la art. 164 şi 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire să poată furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-şi demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, Consiliul constată că modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă în ceea ce priveşte evaluarea ofertei depusă de către contestator S.C. (...) S.R.L., prin adresarea unei simple adrese de clarificări, cu un conţinut ambiguu, aşadar prin îndeplinirea pur formală a atribuţiilor şi prin neluarea în considerare a răspunsului dat de ofertant sau fără clarificarea suplimentară cu acesta a aspectelor în divergenţă, nu poate fi considerată legală şi justificată.

În soluţionare, sunt incidente dispoziţiile art. 134 din HG nr. 395/2016, care prevăd obligaţia comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, obligaţie legală ce a fost îndeplinită de către (...) doar pur formal, iar nu în scopul de a clarifica cu ofertantul în discuţie aspectele care puteau conduce la respingerea ofertei acestuia, prin indicarea concretă a aspectelor la care acesta trebuia să răspundă şi prin acceptarea eventualelor documente depuse în dovedirea celor susţinute."

Pe de altă parte, ulterior datei de depunere a ofertelor, având în vedere preţul inclus în propunerea tehnică de aproximativ 80% din valoarea estimată a contractului, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei o serie de clarificări referitoare la cheltuielile ocazionate de

eliminarea deşeurilor, la care aceasta a răspuns în termen, în mod concludent, prin raportare la conţinutul solicitării de clarificări.

Cu toate acestea, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, sunt reţinute o serie de aspecte neconforme, care fac ca oferta SC ... SRL să fie respinsă eronat, cu încălcarea principiului proportionalităţii, cu scopul vădit de a elimina concurenţa şi cu încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, în condiţiile în care oferta desemnată câştigătoare a avut un preţ mai mare cu aproximativ 900.000 lei.

În acest sens, contestatoarea învederează că potrivit practicii CNSC *„Autoritatea contractantă ar trebui să-şi exercite în mod corect rolul activ şi să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale şi scolastice a documentaţiei de atribuire şi să analizeze oferta în ansamblul sau, ca un tot unitar şi sistematic, iar nu pe bucăţi".*

Practica instantelor de judecată este în sensul că, *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidenţei, fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare".*

Dupa cum s-a reţinut în jurisprudenţa comunitară în materia achiziţiilor publice, *„[...] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenţă atunci când se analizează conţinutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte şi circumstanţele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicaţie simplă şi este aparent uşor de rezolvat, în principiu, este contrară cerinţelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiţii riscă să fie afectată de o eroare vadită de apreciere din partea instituţiei în exercitarea acestei puteri. {...]".*

În cazul de faţă, autoritatea contractantă a acţionat sub imperiul unui formalism exagerat, a respins oferta pentru aspecte evident minore în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri disproporţionate a autorităţii faţă de ofertantul în cauză.

De altfel, cu privire la presupusele neconformităţi arătate, comisia de evaluare nu i-a solicitat nicio clarificare contestatoarei, aspect care întăreşte şi mai mult ideea că autoritatea contractantă a acţionat în sensul respingerii ofertei, comportament contrar rolului său în cadrul procedurii de atribuire şi scopului de a încuraja concurenţa între operatorii economici.

Astfel, în sensul că decizia autorităţii este una netemeinică, contestatoarea anexează contestaţiei Contractul nr. 172/22.10.2018 prin care face dovada că preţul de 8.3 lei/to pentru depozitare pe terenul intermediar este justificat, iar acest aspect putea cu uşurinţă să fie lămurit dacă autoritatea contractantă făcea aplicabilitatea provederilor obligatorii ale art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, în sensul de a-i solicita clarificări care să conducă la evitarea unei decizii disproporţionate cu

scopul pentru care a fost iniţiată procedura de atribuire, respectiv atribuirea contractului în condiţii de calitate şi eficienţă.

În acelaşi sens, o solicitare de clarificări ar fi lămurit şi problema lucrărilor unde va fi utilizat pământul rezultat din săpătură, în condiţiile în care, în prezent, în zonă, SC ... SRL derulează următoarele lucrări pentru care înţelege să prezinte Contractul de lucrări nr. 123/24.08.2018, având ca obiect livrarea a 25000 tone de pământ rezultat din săpături, în vederea nivelării şi aducerii la cota 0 a terenului situat în comuna Ştefăneştii de Jos, Tarla 11, Parcela 45/3 6 în suprafaţă de 15.707,53 mp, precum şi Contractul de lucrări nr. 192/01.11.2018, având ca obiect amenajarea platformei din Şoseaua de Centură nr. 73, jud. Ilfov, cu pământ rezultat din săpături, în cantitate de 18.000 tone care va fi nivelat şi compactat.

Lipsa solicitărilor de clarificări din partea comisiei de evaluare face ca decizia acesteia să fie luată cu încălcarea principiului proportionalităţii, inclusiv a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a evidenţiat în mod concret de ce propunerea financiară a SC ... SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, respectiv care ar fi argumentele pentru care executarea contractului ar fi defectuoasă.

Având în vedere scopul autorităţii contractante în cadrul unei proceduri de atribuire, respectiv acela de a asigura concurenţa între operatorii economici, în vederea atribuirii contractului în cele mai bune condiţii de eficacitate şi calitate, iar nu de a dispune respingerea acestora, comuna Belciugatele avea toate informaţiile necesare pentru a putea considera admisibilă oferta SC ... SRL, iar în măsura în care avea neclarităţi asupra răspunsului la adresa nr. 1046/18.02.2019 avea obligaţia legală de a solicita clarificări suplimentare pentru a evita o respingere nelegală şi disproporţionată a ofertei.

Autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. 2399/17.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 14586/18.04.2019, punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL, iar ulterior, cu adresa de înaintare nr. 2473/22.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15102/22.04.2019, a transmis o copie a dosarului achiziţiei.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu consecinţa menţinerii adresei nr. 2135/05.04.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, menţinerii raportului procedurii de atribuire nr. 2136 /05.04.2016, menţinerii deciziei prin care oferta SC .... SRL a fost descalificată/declarată ca neconformă şi inacceptabilă, şi a actelor incidente anterioare şi subsecvente acesteia, emise de autoritatea contractantă, inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare şi comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalţi participanţi la procedură; menţinerea rezultatului procedurii de atribuire cu consecinţa respingerii capatului de cerere privind obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... de la etapa verificării admisibilităţii acesteia.

Autoritatea contractantă menţionează că în etapa analizei propunerilor financiare a ofertelor rămase în procedura de atribuire

ulterior realizării verificărilor preliminare privind îndeplinirea condiţiilor de participare şi a cerinţelor minime asociate, respectiv ulterior evaluării ofertelor tehnice de către comisia de evaluare, s-a constatat faptul că în oferta financiară depusă de ...., prin Formularul de ofertă C9, secţiunea TRA01A03P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta, distanţa = 3km, se menţiona o valoare a cheltuielilor aferente eliminării deşeurilor de 10,30 lei/tona.

În considerarea soluţiilor concrete pentru eliminarea deşeurilor rezultate din construcţii propuse de SC ... SRL, prin oferta depusă, autoritatea contractantă a transmis către aceasta, la data de 18.02.2019, solicitarea nr. 1046 prin care a adresat acesteia un număr de 3 (trei) solicitări de clarificare, dintre care, solicitarea nr. 2 avea următorul conţinut: *„Vă solicităm să explicaţi / justificaţi /prezentaţi informaţi / date cu privire la modul de cuprindere a cheltuielilor aferente eliminării deşeurilor rezultate din construcţii în cadrul ofertei dvs, ţinând cont de soluţiile concrete pentru eliminarea deşeurilor rezultate din construcţii prezentate în cadrul ofertei tehnice".*

Ca răspuns la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare, SC ... SRL a transmis adresa nr. 468/21.02.2019, menţionând ca răspuns la solicitarea nr. 2: *„cheltuielile aferente eliminării deşeurilor rezultate din demolări sunt cuprinse în tariful articolului TRA01A03P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist = 3km, în cuantum de 10,30 lei/tona, din care (i) transportul până la un depozit provizoriu, intermediar, stabilit cu acordul beneficiarului: 2 lei/tona; (ii) taxa depozitare pe terenul intermediar: 8,30 lei/tona".*

În cuprinsul adresei nr. 468/21.02.2019, SC .... SRL a mai menţionat în completarea răspunsului la solicitarea
nr. 2 şi că: „Menţionăm că singurele deşeuri rezultate din construcţii la lucrarea ‚Modernizare drumuri de interes local în comuna Belciugatele, judeţul Călăraşi" este pământul rezultat din săpătură, iar acesta va fi transportat şi pus în operă la alte lucrări pe care le avem în zonă şi care necesită umpluturi".

În urma analizei răspunsului ... la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 555 / 18.10.2018, comisia de evaluare a calificat / declarat oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă în sensul prevederilor art. 134 alin. (5^2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice precum şi neconformă, apreciindu-se că au fost încălcate şi dispoziţiile art. 137 alin. (3) pct. d) din HG nr. 395/2016, respectiv că, oferta financiară depusă de ... nu a fost corelată cu oferta tehnică depusă de aceasta.

În ciuda susţinerilor SC ... SRL, transmiţând solicitarea de clarificări din 18.02.2019, comisia de evaluare a respectat întocmai obligaţiile legale privind necesitatea comunicării unor solicitări de clarificări a ofertelor depuse, evaluând ulterior oferta depusă de ... nu doar prin prisma documentelor depuse în cadrul ofertei, la momentul iniţial al depunerii acesteia, dar şi prin raportare la clarificările subsecvente, clarificări ce au

fost în mod justificat apreciate de autoritatea contractantă drept neconcludente.

Autoritatea contractantă menţionează că în urma verificării propunerii financiare prezentate de ofertantul ... inclusiv sub aspectul conformităţii cu propunerea tehnică, s-a impus (în mod just şi legal) clarificarea anumitor aspecte legate de neconcordanţa soluţiilor propuse de ... în vederea eliminării deşeurilor rezultate din construcţii, având în vedere faptul că prin oferta tehnică propusă, ... a menţionat faptul că singurele deşeuri ce ar rezulta din execuţia lucrării în discuţie ar fi pământul rezultat din lucrări, iar acesta va fi transportat şi pus în operă la alte lucrări pe care ... le are în zonă şi care necesită umpluturi.

În susţinerea aspectelor indicate mai sus, în ciuda soluţiilor de eliminare a deşeurilor, prin oferta financiara a prevăzut costuri ale soluţiei propuse de eliminare a deşeurilor, fără ca acestea să fie susţinute prin documente probante (spre ex: contracte încheiate în vederea depozitării pe terenul intermediar a pământului rezultat din lucrări, care depăşeşte norma de 50% ce poate fi utilizată la realizarea de umpluturi), limitându-se doar la a le enunţa.

În pofida susţinerilor ..., măsura declarării ofertei acesteia ca neconformă şi inacceptabilă nu se circumscrie unui formalism excesiv, ci este rezultatul unei necorelări a documentaţiei tehnice cu cea financiară, din culpa ...., necorelare ce nu a fost remediată nici prin clarificările ulterioare, din două perspective:

- solicitarea autorităţii contractante privind transmiterea unor clarificări / oferirea unor explicaţii referitoare la modul în care au fost cuprinse cheltuielile aferente eliminării deşeurilor rezultate din construcţii în oferta financiară depusă, a fost suficient de explicită şi de aplicată, prin folosirea unor variante alternative de răspuns (v. utilizarea sinonimelor "date", "informaţii", ''justificări") înţelegându-se şi faptul că ofertantului SAGA i s-a solicitat să ofere şi documente justificative, în sprijinul răspunsului la clarificările solicitate;
- ... a precizat prin propriul răspuns la clarificări că singurele deşeuri rezultate în urma executării lucrărilor vizate prin procedură sunt pământul şi molozul ce vor fi transportate şi puse în operă la alte lucrări proprii, şi deşi a înţeles să justifice costul transportului deşeurilor către un teren intermediar, taxa aferentă depozitării pe terenul intermediar, de 8,3 lei / tona, nu a fost justificat prin documente probante.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă cochide că în mod corect a decis respingerea ofertei depuse de ... menţinând adresa prin care oferta ...a fost declarată ca inacceptabilă şi neconformă, având în vedere că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, ... nu a justificat, în concret, modalitatea în care oferta financiară este coroborată cu oferta tehnică.

Chiar şi în ipoteza în care solicitările autorităţii contractante nu ar fi fost clare, ... avea posibilitatea contestării în termenul legal, or prin necontestare şi prin răspunsul transmis, ... şi-a asumat conţinutul solicitării de clarificări.

În acelaşi sens, faţă de cerinţele cuprinse prin documentaţia de atribuire, riscul întocmirii neconforme a ofertelor, inclusiv neprezentarea

tuturor informaţiilor solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade strict în sarcina operatorului economic, în speţă ...

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15456/24.04.2019, SC ... SA formulează cerere de intervenţie voluntară la contestaţia formulată de către SC .... SRL, privind procedura de atribuire antemenţionată, în care solicită:

- respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulate de către SC ... SRL, cu consecinţa:

- menţinerii raportului procedurii de atribuire nr. 2136/05.04.2016,

- menţinerii adresei nr. 2135/05.04.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii,

- menţinerii deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost descalificată / declarată ca neconformă şi inacceptabilă, şi a actelor incidente anterioare şi subsecvente acesteia emise de către autoritatea contractantă, inclusiv a oricăror procese – verbale de evaluare şi comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalţi participanţi la procedură,

- menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, cu consecinţa respingerii capătului de cerere privind obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL de la etapa verificării admisibilităţii acesteia.

În susţinerea acţiunii sale, intervenienta reiterează cele precizate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 2399/17.04.2019.

Prin adresa nr. 929/02.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 16006/02.05.2019, SC ... SRL formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de 24.04.2019, în care menţionează că potrivit punctului de vedere nr. 2399 din 17.04.2019 al autorităţii contractante, preluat, de altfel, din raportul de specialitate nr. 1419/07.03.2019, respingerea ofertei sale a fost motivată de faptul că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare privind justificarea cheltuielilor aferente eliminării deşeurilor rezultate din construcţii, în sensul în care nu a depus niciun document în susţinerea informaţiilor/datelor comunicate comisiei de evaluare.

O astfel de decizie, în opinia contestatoarei, este netemeinică şi nelegală, în condiţiile în care, aşa cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 1046/18.02.2019, autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea vreunui document prin respectiva solicitare de clarificare, ci doar explicaţii, justificări, informaţii, date cu privire la modul de cuprindere a cheltuieilor aferente eliminării deşeurilor rezultate din construcţii, iar răspunsul său a fost în acest sens.

În măsura în care comisiei de evaluare îi erau necesare şi documente în susţinerea celor declarate, atunci avea obligaţia legală de a le solicita în mod clar şi precis, acesta fiind sensul dispoziţiilor art. 134 alin. (4) din anexa la HG nr. 395/2016.

Înţelegerea contestatoarei fiind în sensul transmiterii de informaţii/date pentru a justifica respectivele cheltuieli, contrar celor arătate prin punctul de vedere, nu era necesară contestarea solicitării de clarificare emisă de autoritatea contractantă, însă, în măsura în care

comisia de evaluare dorea şi depunerea de înscrisuri, atunci avea obligaţia legală de a i le solicita în mod expres.

În sensul celor de mai sus este şi jurisprudenţa invocată prin contestaţie, precum şi Decizia nr. ..., prin care Consiliul: *„(...) constată că autoritatea contractantă, în cazul în care aprecia ca necesare detaliile de mai sus, avea obligaţia, în condiţiile în care propunerea tehnică prezentată de ofertant conţinea elemente privind faptul că acesta a avut în vedere la întocmirea ofertei cerinţele documentaţiei de atribuire şi că inadvertenţele sesizate sunt legate de modul de interpretare a respectivelor cerinţe, să-i solicite clarificări din care să rezulte clar şi explicit cerinţa apreciată ca neîndeplinită şi documentele ce trebuie prezentate pentru a suplini această abatere, cu respectarea principiului transparenţei şi al proportionalităţii, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică."*

Or, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat şi ce documente ar trebui să fie depuse pentru a răspunde neclarităţii acesteia, este evident că respingerea ofertei SC ... SRL a fost decisă cu încălcarea principiului proporţionalităţii, dar şi cu cel al utilizării eficiente a fondurilor publice, în condiţiile în care ofertantul declarat câştigător a prezentat o propunere financiară cu aproximativ 900.000 lei mai mare decât a sa.

Prin contestaţia nr. 59/10.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13570/11.04.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, decizie pe care o consideră netemeinică şi nelegală, deoarece a fost emisă cu nerespectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice cât şi a regulilor din documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 14575/...C4/17.04.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Deşi adresa nr. 14575/...-C4/17.04.2019 i-a fost transmisă contestatoarei, de către Consiliu, la data de 17.04.2019, atât la adresa de e-mail indicată în cadrul contestaţiei, cât şi prin poştă având confirmare de primire în data de 22.04.2019, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului având ca obiect „Execuţie lucrări de modernizare drumuri de interes local în comuna Belciugatele, judeţul Călăraşi”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 4.823.510 lei.

Prin contestaţia nr. 59/10.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 13570/11.04.2019, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi neconformă, decizie pe care o consideră netemeinică şi nelegală, deoarece a fost emisă cu nerespectarea prevederilor legale în materia achiziţiilor publice cât şi a regulilor din documentaţia de atribuire.

Prin adresa nr. 14575/...-C4/17.04.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Deşi adresa nr. 14575/...C4/17.04.2019 i-a fost transmisă contestatoarei, de către Consiliu, la data de 17.04.2019, atât la adresa de e-mail indicată în cadrul contestaţiei, cât şi prin poştă având confirmare de primire în data de 22.04.2019, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61 ind. 1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Reţinând, aşadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispoziţiilor imperative ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC .... SRL nu s-a conformat obligaţiei de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată şi transmisă contestaţia:

Art. 61^1. - (1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Faţă de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidenţiate mai sus şi, pe cale de consecinţă, va respinge contestația SC ... SRL. Văzând că normele supracitate au prevalenţă în aplicare şi împiedică organul de jurisdicţie să analizeze contestaţia pe fond sau din punct de vedere al excepţiilor, contestaţia este respinsă indiferent şi independent de analiza pe excepţie sau pe fond a ei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SRL, Consiliul, nefiind învestit în mod legal cu cererea principală, va respinge ca fiind rămasă fără obiect și cererea de intervenție accesorie.

În ceea ce privește contestația secundă, depusă de SC ... ... SRL, această societate critică rezultatul procedurii, arătând că oferta sa, deși conformă, a fost respinsă în mod netemeinic și nelegal.

Contestatoarea a atașat contestației, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205314612/1 din 14.03.2018, emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de 35.000 lei, constituită pentru dosarul în analiză.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, în termen legal a fost depusă o cerere de intervenție calificată de Consiliu ca fiind accesorie de către câștigătoarea procedurii, SC ... SA, în care aceasta reiterează apărările autorității contractante.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a respectivei cereri, Consiliul, văzând că respectiva societate are interesul în menținerea actelor autorității contractante, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, o va admite în principiu.

Analizând modul în care autoritatea a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul reține că potrivit raportului procedurii nr. 2136/05.04.2019, în cadrul procedurii s-au depus 4 oferte, 3 oferte fiind declarate inacceptabile și neconforme, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SA.

Autoritatea a reținut drept motiv de respingere a ofertei neconcludența unui răspuns la solicitarea de clarificări. Astfel, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 1046/18.02.2019, la întrebarea nr. 2, s-au

solicitat contestatoarei următoarele: *„Vă solicităm să explicaţi / justificaţi /prezentaţi informaţi / date* ***cu privire la modul de cuprindere a cheltuielilor aferente eliminării deşeurilor rezultate din construcţii în cadrul ofertei dvs****, ţinând cont de soluţiile concrete pentru eliminarea deşeurilor rezultate din construcţii prezentate în cadrul ofertei tehnice".*

Ca răspuns la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare, SC ... SRL a transmis adresa nr. 468/21.02.2019, menţionând ca răspuns la întrebarea nr. 2: *„cheltuielile aferente eliminării deşeurilor rezultate din demolări sunt cuprinse în tariful articolului TRA01A03P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist = 3km, în cuantum de 10,30 lei/tona, din care (i) transportul până la un depozit provizoriu, intermediar, stabilit cu acordul beneficiarului: 2 lei/tona; (ii) taxa depozitare pe terenul intermediar: 8,30 lei/tona",* arătând, totodată, că „Menţionăm că singurele deşeuri rezultate din construcţii la lucrarea ‚Modernizare drumuri de interes local în comuna Belciugatele, judeţul Călăraşi" este pământul rezultat din săpătură, iar acesta va fi transportat şi pus în operă la alte lucrări pe care le avem în zonă şi care necesită umpluturi".

În urma analizei răspunsului respectiv, prin adresa nr. 555 / 18.10.2018, comisia de evaluare a declarat oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, în sensul prevederilor art. 134 alin. $(5)^2$ din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice precum şi neconformă, apreciindu-se că au fost încălcate şi dispoziţiile art. 137 alin. (3) pct. d) din HG nr. 395/2016, respectiv că, oferta financiară depusă de SAGA nu a fost corelată cu oferta tehnică depusă de aceasta.

Văzând modul în care autoritatea contractantă a analizat oferta contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a dat, într-adevăr, dovadă de un formalism excesiv. Astfel, din actele întocmite de autoritate nu rezultă în ce constă necorelarea la care face referire. În punctul de vedere autoritatea arată că societatea contestatoare nu a depus documente probante, respectiv contracte încheiate în vederea depozitării materialelor, limitându-se doar a le enunța.

După cum rezultă expres din întrebarea nr. 2 citată mai sus, s-a solicitat ,,*să explicaţi / justificaţi /prezentaţi informaţi /date* ***cu privire la modul de cuprindere a cheltuielilor aferente eliminării deşeurilor rezultate din construcţii în cadrul ofertei dvs'',*** răspunsul contestatoarei fiind unul concludent. Astfel, în solicitarea de clarificări nu s-a pus problema insuficienței prețului pentru depozitatea pământului, ci întrebarea a fost dacă are aceste cheltuieli cuprinse și unde anume.

Astfel, Consiliul reține incidența prevederilor art. 134 din anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, (1) *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"* (4)

„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

În același sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a identificat nicio neconformitate în oferta contestatoarei, respectiv încălcarea vreunei specificații tehnice, ci aceasta se leagă de aspecte pur formale, pentru a-l respinge pe ofertantul în cauză.

De altfel, justificarea unor prețuri de către ofertanți se face în măsura în care autoritatea contractantă solicită clarificări în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, or în conținutul solicitării de clarificări nr. 1046/18.02.2018 nu este vorba de o astfel de justificare a prețului ofertei, întrebarea fiind una clară, respectiv modul de cuprindere a cheltuielilor aferente eliminării deşeurilor rezultate din construcţii în cadrul ofertei contestatoarei, răspunsul fiind, în acest sens, unul concludent.

De altfel, chiar în măsura în care autoritatea ar fi solicitat justificarea prețului, în măsura în care se observa că, într-adevăr, cheltuiala respectivă era cuprinsă, oferta nu putea fi respinsă pentru neatașarea documentului în susținerea prețului, din moment ce în documentația de atribuire nu se solicita depunerea sa. Astfel, nici în solicitarea de clarificări și nici în documentația de atribuire nu se solicita dovedirea, în vreun fel, a cuantumului prețului pentru depozitarea pământului, prin urmare, nu se poate reține vreo neconformitate a ofertei în acest sens.

Consiliul reține, în acest sens, și argumentele expuse de Curtea de Apel București în decizia sa nr. 5040/2018: *,,Curtea constată că (...) legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă trebuie observat că acest drept nu trebuie exercitat în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, respectiv numai în cazurile în care comisia dorește și cu privire la clarificări/completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că se dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse. De asemenea, trebuie observat că în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/ neîndeplinirea de către acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice.*

Se reține în acest sens și incidența jurisprudenței instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că "este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută, ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a

ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, C-157/96). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Așadar, dreptul astfel reglementat este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru că scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative".

În cazul de față, autoritatea nu poate indica nici măcar omisiuni minore, nesemnificative, ci invocă lipsa unui document nesolicitat în cadrul documentației de atribuire. În măsura în care considera oferta ca fiind una neobișnuit de scăzută, atunci solicitarea de clarificări trebuia să fie una în acest sens, cu indicarea temeiului de drept și solicitarea documentelor suport, or, din documentele autorității nu rezultă că ar fi avut loc o asemenea verificare.

Consiliul mai reține că atașat contestației, contestatoarea a depus Contractul de lucrări nr. 123/24.08.2018, având ca obiect livrarea a 25000 tone de pământ rezultat din săpături, în vederea nivelării şi aducerii la cota 0 a terenului situat în comuna Ştefăneştii de Jos, Tarla 11, Parcela 45/3 6 în suprafaţă de 15.707,53 mp, precum şi Contractul de lucrări nr. 192/01.11.2018, având ca obiect amenajarea platformei din Şoseaua de Centură nr. 73, jud. Ilfov, cu pământ rezultat din săpături, în cantitate de 18.000 tone care va fi nivelat şi compactat, existând dovezi că ofertantul are unde să folosească pământul și molozul excavat, respingerea ofertei fiind o măsură excesivă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SRL.

În temeiul art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, respinge contestaţia formulată de către SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conţine 16 (șaisprezece) pagini.