

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 744/C9/657

Data: 07.04.2022

Prin contestația nr. 477/15.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13682/15.03.2022, depusă de SRL, cu sediul lași, ..., administrator și convențional prin privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „.....», cod CPV 45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev.2), de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, contestatoarea a solicitat anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la eliminarea cerințelor restrictive din documentația de atribuire referitoare la greutatea și dimensiunile echipamentelor solicitate, „*Dispersorul/focalizatorul din polycarbonat transparent*”, ofertarea în mod exclusiv a procedurii tehnice „*în comutație de tip Flyback*” și la funcționarea la fluctuații de tensiune 90-230 Vca, suspendarea procedurii de soluționare a contestației în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2022 și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin Încheierea nr. din 17.03.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică documentația de atribuire elaborată în vederea atribuirii unui contract de achiziție având ca obiect „.....», cod CPV 45316100-6 Instalare de echipament de

iluminare exterioara (Rev.2), de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că documentația de atribuire conține multe cerințe care limitează fără vreo justificare tehnică sau economică rezonabilă participarea la procedura de atribuire menționată a operatorilor economici interesați. Astfel de cerințe vizează în esență specificațiile tehnice privind echipamentele ce trebuie oferite.

Totodată menționează că legislația achizițiilor publice interzice autorității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici, invocând în susținere dispozițiile art. 49, art. 50 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, art. 31 alin. (1) din Normele metodologice și prevederile anexei 10 din HG nr. 907/2016.

Astfel, consideră că cerințele din documentația de atribuire contestate reprezintă cerințe de calificare nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, care impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici

1) În ceea ce privește cerința documentației de atribuire referitoare la greutatea și dimensiunile echipamentelor solicitate, precizează că, prin cerințele incluse în documentația de atribuire în proiectul tehnic, caietul de sarcini, au fost solicitate, printre altele și furnizarea unor echipamente având o greutate determinată fixă, respectiv a unor echipamente cu o dimensiune pre-stabilită:

- pentru corpurile de iluminat LED a fost solicitată o greutate de maxim 1,75 kg (conform fișei tehnice corp iluminat LED - pag. 142 din proiectul tehnic - caiet de sarcini);

- pentru modul telegestiune punct luminos (dimmer) a fost solicitată o greutate de maxim 250 g, respectiv o dimensiune fixă, pre-stabilită de 76 x 96 mm (conform fișei tehnice modul telegestiune punct luminos (dimmer) - pag. 143 din proiectul tehnic - caiet de sarcini).

Contestatoarea susține că în acest mod, contrar prevederilor legale anterior menționate, autoritatea contractantă restrânge, în mod artificial, concurența, prin includerea, la nivelul fișelor tehnice a unor specificații tehnice restrictive, stabilite în mod arbitrar.

Luând în considerare că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la procedura de achiziție publică trebuie să prevaleze condiționalităților de ordin tehnic introduse de autoritatea contractantă în proiectul tehnic- caiet de sarcini, care nu se sprijină pe necesități insurmontabile, precum și în vederea respectării principiului tratamentului egal, susține că e necesară eliminarea cerințelor restrictive cu privire la dimensiunile și greutatea tuturor echipamentelor solicitate.

2) Referitor la cerința documentației de atribuire privind „Dispensor/ focalizator din policarbonat transparent”, contestatoarea precizează că

potrivit fișei tehnice corp iluminat LED - pag. 142 din proiectul tehnic - caiet de sarcini, pentru corpurile de iluminat LED a fost solicitat ca dispersorul/focalizatorul să fie în mod obligatoriu din „polycarbonat transparent”.

Însă, dispersorul are rolul protejării compartimentului optic de factorii de mediu exterior (protecție împotriva pătrunderii apei și prafului și protecție împotriva șocurilor mecanice). Majoritatea producătorilor de aparate de iluminat folosesc dispersoare din sticlă securizată, tratată termic, ce oferă protecție mecanică ridicată.

Astfel, atât timp cât ofertanții îndeplinesc cerințele privind nivelul de protecție solicitat prin documentația de atribuire, susține că nu este justificată impunerea unui anumit tip de dispersor/focalizator sau a unui anumit material a dispersorului/focalizatorului.

O astfel de cerință tehnică nu oferă autorității contractante vreun avantaj tehnic care să fie justificat din punct de vedere al utilității, îngrădind accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție prin impunerea unor obstacole tehnice nejustificate.

3) Referitor la cerința documentației de atribuire privind impunerea ofertării unui anumit procedeu tehnic, precizează că pentru modulul telegestiune în punctul de aprindere iluminat - (PA) a fost solicitată pentru tipul sursei de alimentare ofertarea în mod obligatoriu și exclusiv a procedeuului tehnic „în comutație de tip Flyback”, conform fișei tehnice modul telegestiune în punctul de aprindere iluminat - (PA) - pg. 144 din proiectul tehnic - caiet de sarcini.

Dar, în condițiile în care pe piața echipamentelor de iluminat există numeroase tipuri de surse de alimentare care au la bază procedee tehnice echivalente celui solicitat de autoritatea contractantă, nu există niciun motiv pentru impunerea prin documentația de atribuire a unui procedeu tehnic unic.

Astfel, consideră că impunerea prin documentația de atribuire a obligativității ofertării unui singur tip de modul telegestiune în punctul de aprindere iluminat a cărui sursă de alimentare să folosească numai procedeul tehnic „în comutație de tip Flyback” reprezintă o cerință restrictivă menită să avantajeze un anumit producător/ofertant care poate oferta numai acest tip de produse.

4) Cu privire la cerința documentației de atribuire referitoare la funcționarea la fluctuații de tensiune 90-230 Vca, precizează că potrivit cerințelor fișei tehnice corp iluminat LED, pag. 142 din proiectul tehnic - caiet de sarcini și fișei tehnice modul telegestiune în punctul de aprindere iluminat, pag. 144 din proiectul tehnic - caiet de sarcini, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire asigurarea funcționării echipamentelor menționate la fluctuații de tensiune 90-230 Vca.

Însă, în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul

Energiei. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2016.

Contestatoarea redă, în susținere, prevederile art. 25 din Standardul de performanță și invocă jurisprudența CNSC cu titlu de practică judiciară.

Prin adresa nr. 1239/21.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 14788/21.03.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea ca temeinice și legale a actelor de procedură contestate.

Astfel, cu privire la critica privind greutatea maximă a corpurilor de iluminat LED, precizează că în caietul de sarcini din documentația de atribuire, s-au impus valori maxime în ceea ce privește greutatea echipamentelor, deoarece 86% din stâlpii pe care vor fi montate corpurile de iluminat sunt stâlpi de distribuție a energiei electrice, care au un rol principal de susținere a conductoarelor rețelei aeriene de distribuție, iar o încărcare suplimentară cu masa acestora conduce la solicitări suplimentare cauzatoare de avarii nedorite.

Cu privire la dimensiunea modulului de telegestiune, menționează că dimensiunile menționate în fișa tehnică au fost indicate de către proiectant, ca urmare a evaluării situației reale a sistemului de iluminat, din care a rezultat că spațiul disponibil pe fiecare stâlp este foarte redus, datorită densității foarte mari de aparataj și conductori care echipează stâlpii existenți, cât și datorită necesității instalării modulului de telegestiune în imediată apropiere a corpului de iluminat, astfel încât circuitul de alimentare să fie cât mai scurt.

Referitor la criticile privind „dispersor/focalizator din policarbonat transparent”, susține că dispersorul din sticlă securizat, tratată termic oferă un grad de rezistență împotriva șocurilor mecanice inferior celor realizate din policarbonat, respectiv sticla securizată, tratată termic are un grad de protecție la impact clasa IK 8, iar policarbonatul are un grad de protecție la impact clasa IK10, conform clasificății rezistenței mecanice IK standardizată în norma europeană EN 62262.

Arată că investiția deservește și zone izolate, fără supraveghere, unde rețeaua de iluminat poate fi ușor vandalizată, există o nevoie reală că toate corpurile de iluminat să fie realizate dintr-un material care să aibă un grad de protecție la impact cât mai ridicat.

În acest sens, consideră că această cerință nu limitează accesul operatorilor economici la procedură. Totodată, în ceea ce privește afirmația contestatorului „Majoritatea producătorilor de aparate de iluminat folosesc dispersoare de sticlă securizată, tratată termic, ce oferă protecție mecanică ridicată”, consideră că este o formulare subiectivă și nefondată.

Cu privire la tipul sursei de alimentare a modulului de telegestiune în punctul de aprindere iluminat precizează că prin documentația de atribuire a fost solicitat tipul sursei de alimentare „în comutație de tip Flyback” deoarece acest tip de conexiune oferă siguranța sporită în funcționare și asigură stabilitatea conexiunii, ca urmare a faptului că acest procedeu asigură izolare galvanică intrare/ieșire.

Acest tip de sursă face referire la o tehnologie nu la un producător/ofertant anume, în consecință nu creează avantaje niciunui producător/ofertant.

Cu privire la funcționarea la fluctuație de tensiune 90-230 Vca a corpurilor de iluminat, menționează că în fișele tehnice din documentația de atribuire nu este solicitată o altă tensiune nominală decât cea din prescripțiile tehnice naționale (230V), ci plaja de funcționare a corpurilor de iluminat necesară pentru a avea o protecție, cât și o durată de viață cât mai lungă.

Faptul că datorită lungimilor circuitelor care alimentează sistemul de iluminat public și a faptului că, în timp, rețelele de distribuție sunt supuse unor fenomene tranzitorii ce conduc la fluctuații de tensiune, nu pot fi asigurate tensiunile standard de alimentare pentru corpurile de iluminat, pe toată durata de viață a acestora. O plajă restrânsă a tensiunilor nominale la care funcționează corpurile de iluminat pot produce defectarea acestora, pierderea garanției, generând astfel cheltuieli suplimentare pentru autoritatea contractantă. Prin urmare este imperios necesar a avea o plajă mai largă a tensiunii de alimentare a corpurilor de iluminat.

Această solicitare face referire la o plajă de funcționare și nu la un producător/ofertant anume, în consecință nu creează avantaje nici unui producător/ofertant.

Referitor la standardul SR EN 50160/2011 invocat de contestator susține că acesta se referă la rețelele de distribuție, pe când instalația de iluminat public care face obiectul prezentului contract, este o instalație de utilizare.

Referitor la nelegalitatea invocată de către contestatoarea SRL, cu privire la specificațiile tehnice prevăzute în fișele tehnice din conținutul proiectului tehnic - caietului de sarcini, consideră că aceasta este una neîntemeiată prin raportare la art. 3 alin. (1) litera rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, având în vedere cele arătate mai sus, prin implementarea acestui proiect, ... urmărește realizarea unui sistem de iluminat public performant, de o înaltă fiabilitate și cu tehnologii performante pentru atingerea obiectivului final al proiectului, respectiv atingerea indicatorilor de performanță luminotehnică asumați prin proiect cât și reducerea cu 80% a consumului de energie pe termen lung al sistemului.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15999/27.03.2022 autoritatea contractantă a depus strategia de contractare.

Prin adresa nr. 15776/657/C9/25.03.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să depună mijloacele de probă în susținerea celor din contestație.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16184/29.03.2022, contestatoarea a depus mijloace de probă pe care se sprijină criticile formulate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....», cod CPV 45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioara (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform anunțului de participare simplificat SCN1102441, publicat în SICAP, în data de 08.03.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 656.137,90, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 28.03.2022, ora 15:00. În prezent procedura este suspendată de autoritatea contractantă.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză.

Contestatoare a constituit cauciunea în sumă de 13.122,76 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207932769/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala IAȘI, la data de 18.03.2022.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că operatorul economic în cauză critică anumite cerințe tehnice din documentația de atribuire a autorității contractante.

Prima critică se referă la cerința documentației de atribuire referitoare la greutatea și dimensiunile echipamentelor solicitate.

Prin cerințele incluse în documentația de atribuire în Proiectul tehnic - Caiet de sarcini, au fost solicitate, printre altele și furnizarea unor echipamente având o greutate determinată fixă, respectiv a unor echipamente cu o dimensiune pre-stabilită:

- Pentru corpurile de iluminat LED a fost solicitată o greutate de maxim 1,75 kg (conform Fișei tehnice corp iluminat LED - pag. 142 din Proiectul tehnic - Caiet de sarcini);
- Pentru modul telegestiune punct luminos (dimmer) a fost solicitată o greutate de maxim 250 g, respectiv o dimensiune fixă, pre-stabilită de 76 x 96 mm (conform Fișei tehnice modul telegestiune punct luminos (dimmer) - pag. 143 din Proiectul tehnic - Caiet de sarcini).

În acest mod, contrar prevederilor legale anterior menționate, autoritatea contractantă restrânge, în mod artificial, concurența, prin includerea, la nivelul Fișelor tehnice a unor specificații tehnice restrictive, stabilite în mod arbitrar.

Autoritatea contractantă în sprijinul modului în care a stabilit cerința susține următoarele:

- În ceea ce privește afirmația contestatarului de la punctul **3.1.** din contestație cu privire la *greutatea maxima a corpurilor de iluminat LED*, precizam ca în caietul de sarcini din documentația de atribuire, s-au impus valori maxime în ceea ce privește greutatea echipamentelor, **deoarece 86% din stâlpii pe care vor fi montate corpurile de iluminat sunt stâlpi de distribuție a energiei electrice**, care au un rol principal de susținere a conductoarelor rețelei aeriene de distribuție, **iar o încărcare suplimentară cu masa a acestora conduc la solicitări suplimentare cauzatoare de avarii nedorite;**
- Cu privire la afirmația contestatarului de la punctul **3.1.** din contestație cu privire la *dimensiunea modului de telegestiune*, precizam faptul ca dimensiunile menționate în fișa tehnică au fost indicate de către proiectant, ca urmare a evaluării situației reale a sistemului de iluminat, **din care a rezultat ca spațiul disponibil pe fiecare stâlp este foarte redus, datorită densității foarte mari de aparataj și conductori care echipează stâlpii existenți**, cat și **datorită necesității instalării modului de telegestiune în imediata apropiere a corpului de iluminat, astfel încât circuitul de alimentare sa fie cât mai scurt.**

Din administrarea mijloacelor de probă prezentate de contestatoare se poate constata că foarte mulți producători (..... etc.) nu îndeplinesc această cerință în calitate de posibili competitori sau furnizori pentru societăți comerciale implementatoare/integratoare.

Argumentul autorității că suprasolicită stâlpii actuali nu poate fi reținut, deoarece lămpile actuale au greutatea mai mare decât cele solicitate, lămpile clasice fiind mai voluminoase și mai grele decât lămpile moderne cu led și nu s-a prezentat niciun studiu de rezistență a stâlpilor care să conducă la această cerință privind greutatea redusă. Prin urmare, critica formulată de contestatoare este întemeiată și autoritatea va fi obligată să modifice documentația, astfel încât în cerințele tehnice impuse să se încadreze un număr cât mai mare de producători pentru piața de profil. În sensul celor de mai sus, restrictivă este și cerința privind modelul de telegestiune luminos pentru care au fost impuse dimensiuni fixe, fără asigurarea unui interval în care să se încadreze specificațiile tehnice.

O altă critică este în ceea ce privește cerința documentației de atribuire referitoare la „Dispensor/focalizator din policarbonat transparent”

Conform Fișei tehnice corp iluminat LED - pag. 142 din Proiectul tehnic - Caiet de sarcini) pentru corpurile de iluminat LED a fost solicitat ca dispensorul/focalizatorul să fie în mod obligatoriu din „policarbonat transparent”.

Consiliul constată din probele depuse la dosarul cauzei că majoritatea producătorilor care comercializează pe piața autohtonă au dispensorul din sticlă și conform art. 11, alin. (1), lit. g) din Ghidului de finanțare a „Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public”, publicat în Monitorul Oficial al României Parte I, nr. 995/18.10.2021, se solicită ca rezistența la impact a întregului aparat de iluminat să fie de minimum IK08, iar elementul

difuzant să fie din sticlă **sau** polycarbonat stabilizat UV, prin urmare și această cerință este restrictivă.

O a treia critică formulată de contestatoare în ceea ce privește cerința documentației de atribuire referitoare la impunerea ofertării unui anumit procedeu tehnic.

Pentru modulul telegestiune în punctul de aprindere iluminat - (PA) a fost solicitată pentru tipul sursei de alimentare ofertarea în mod obligatoriu și exclusiv a procedurii tehnice „în comutație de tip Flyback” (conform Fișei tehnice modul telegestiune în punctul de aprindere iluminat - (PA) - pag. 144 din Proiectul tehnic - Caiet de sarcini).

În condițiile în care pe piața echipamentelor de iluminat există numeroase tipuri de surse de alimentare care au la bază procedee tehnice echivalente celui solicitat de autoritatea contractantă, nu există niciun motiv pentru impunerea prin documentația de atribuire a unui procedeu tehnic unic.

Astfel, impunerea prin documentația de atribuire a obligativității ofertării a unui singur tip de modul telegestiune în punctul de aprindere iluminat - (PA) a cărui sursă de alimentare să folosească numai procedeul tehnic „în comutație de tip Flyback” reprezintă o cerință restrictivă menită să avantajeze un anumit producător/ofertant care poate ofera numai acest tip de produse.

Autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei precizează următoarele: a fost solicitat tipul sursei de alimentare „în comutație de tip Flyback” deoarece acest tip de conexiune oferă siguranță sporită în funcționare și asigură stabilitatea conexiunii, ca urmare a faptului că acest procedeu asigură izolare galvanică intrare/ieșire.

Menționăm că acest tip de sursă face referire la o tehnologie nu la un producător/ofertant anume, în consecință nu creează avantaje nici unui producător/ofertant.

Cu toate că este întemeiată susținerea potrivit căreia acest tip de sursă de alimentare „în comutație de tip Flyback” este o conexiune sigură și vorbim de o tehnologie nu de un producător, dar nu oferă nicio analiză care să facă referire la faptul că această tehnologie este folosită de majoritatea producătorilor de corpuri de iluminat care sunt prezenți pe piața de profil în așa fel încât să nu conducă la o specificație tehnică care restricționează concurența, astfel că autoritatea trebuie să completeze cerința cu sintagma „sau echivalent”.

A patra critică a contestatoarei privește cerința documentației de atribuire referitoare la funcționarea la fluctuații de tensiune 90-230 Vca.

Conform cerințelor Fișei tehnice corp iluminat LED (pag. 142 din Proiectul tehnic - Caiet de sarcini) și Fișei tehnice modul telegestiune în punctul de aprindere iluminat - (PA) (pag. 144 din Proiectul tehnic - Caiet de sarcini), autoritatea contractantă a impus operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire asigurarea funcționării echipamentelor menționate la fluctuații de tensiune 90-230 Vca.

În acest sens, dorim să menționăm că, în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2016.

Potrivit prevederilor art. 25 din Standardul de performanță anterior menționat:

○ „în PD, la JT, în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de +10% / -15% din tensiunea nominală.

○ Astfel, în ipotezele de mai sus plaja de tensiuni acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 - 253 Vca. De asemenea standardul european SR EN 50160/2011 precizează limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua de distribuție din Europa, inclusiv România: $U_n = 230Vca \pm 10\%$ (în plaja 207-253 Vca).

Cerința din documentația de atribuire favorizează aparatele de iluminat echipate cu drivere LED produse în China, comercializate inclusiv în țări în care rețeaua funcționează la tensiune nominală de 110Vca. Dacă cerința entității contractante ar fi păstrată, ar fi restricționată ofertarea echipamentelor dedicate funcționării pe piața europeană.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere explică această cerință: Precizăm faptul că datorită lungimilor circuitelor care alimentează sistemul de iluminat public și a faptului că în timp, rețelele de distribuție sunt supuse unor fenomene tranzitorii ce conduc la fluctuații de tensiune, *nu pot fi asigurate tensiunile standard de alimentare pentru corpurile de iluminat, pe toata durata de viață a acestora. O plaja restrânsă a tensiunilor nominale la care funcționează corpurile de iluminat pot produce defectarea acestora, pierderea garanției și la cheltuieli suplimentare pentru Autoritatea Contractantă.* Prin urmare este imperios necesar a avea o plaja mai largă a tensiunii de alimentare a corpurilor de iluminat.

Menționăm că aceasta solicitare face referire la o plaja de funcționare și nu la un producător/ofertant anume, în consecință nu creează avantaje nici unui producător/ofertant.

Referitor la standardul SR EN 50160/2011 invocat de contestatar precizăm ca acesta se refera la rețelele de distribuție, pe când instalația de iluminat public care face obiectul prezentului contract, este o instalație de utilizare.

Din studiu „Standardului de performanță pentru serviciu de distribuție a energiei electrice” publicat prin ordin de ANRE la Capitolul I Dispoziții generale, art. 3 alin. (2) „Standardul se aplică și în relațiile dintre operatorii de distribuție și titularii cererilor de racordare la rețea”, astfel că de la rețeaua de distribuție trebuie să se livreze o tensiune $U_n = 230Vca \pm 10\%$ (în plaja 207-253 Vca) către consumator nu este nevoie de o cerință ca lămpile să suporte tensiuni mai mici de 207Vca.

Aceeași situație a fost reținută și prin Decizia Consiliului nr. 2705/C4/2809/08.12.2021 pronunțată într-o speță similară: Cu referire la critica cerinței „Funcționare la fluctuații de tensiune: 90 – 305 Vca”, Consiliul reține precizările contestatoarei, potrivit căreia, prin standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță

pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.2016, publicat în Monitorul Oficial.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard „În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală”.

Astfel că, în opinia contestatoarei, această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv și în țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic.

Față de cele reținute, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu solicitarea contestatoarei și cu prevederile legale în domeniu.

Cerințele solicitate în vederea calificării și selecției operatorilor economici reprezintă, în esență, o rezultantă a complexității și anvergurii viitorului contract, în sensul că autoritățile contractante vor elabora mai întâi caietul de sarcini cu specificațiile tehnice, după care vor fixa condițiile pe care cei interesați de procedură urmează să le îndeplinească pentru a putea face față obligațiilor contractuale. De asemenea, facem mențiunea că toate cerințele de calificare și selecție solicitate trebuie să aibă la bază o motivație, din care să rezulte necesitatea efectivă ce a determinat impunerea acestora, necesitate generată de anvergura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin impunerea unor specificații tehnice restrictive, autoritatea contractantă a favorizat în mod evident un anumit producător și distribuitorii acestora, fiind încălcate următoarele norme legale imperative în vigoare din Legea nr. 98/2016:

- art. 2 alin. (2) lit. a) și b): Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt nediscriminarea și tratamentul egal;

- art. 155 alin. (6): Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici;

- art. 156 alin. (2): Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini rezultă în mod evident că autoritatea contractantă favorizează produsele anumitor producători și distribuitorii acestuia.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat punct de vedere elocvent asupra contestației și, implicit, nu a prezentat documente și argumente relevante din care să reiasă că toate specificațiile impuse sunt comune mai multor mărci care produc produsele ce urmează a fi achiziționate, Consiliul apreciază că au fost nesocotite dispozițiile normative de mai sus, în speță fiind discriminați producătorii care fabrică produse cu alte caracteristici tehnice, care acoperă necesitățile autorității, aflați în imposibilitatea câștigării contractului. De altfel, nu am fi în fața unei proceduri competitive deschise dacă se cumpără produse doar de la un anumit producător.

Astfel fiind, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în cadrul procedurii organizată pentru atribuirea contractului „.....»” și va obliga autoritatea la modificarea documentației de atribuire în sensul celor mai sus reținute, cu stabilirea unui nou termen pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Cererea de suspendare a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 733/C9/657 din 17.03.2022.

Capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației va fi respins, nefiind depuse dovezi în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire potrivit celor reținute în motivarea deciziei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP, urmând a fi stabilit un nou termen pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Respinge solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.