



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33480/....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor în, formulată împotriva procedurii, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrările „.....”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, s-a solicitat Consiliului:

- ”anularea deciziei de revenire din suspendare (...);
- anularea deciziei de reconfigurare a licitației electronice a procedurii (...);
- anularea deciziei de inițiere a licitației electronice (...);
- reevaluarea ofertei depuse de SC SRL cu respectarea strictă a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09....., rămasă definitivă în urma soluționării Plângerii formulată de împotriva Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09..... ce formează obiectul Dosarului nr. 1527/59/..... aflat pe rolul Curții de Apel, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, cu termen la data de 09.11.....;
- reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC SRL – SC SRL, în limitele și cu respectarea strictă a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09....., prin raportare la considerentele reținute în cuprinsul acesteia, rămasă definitivă, la data

de 24.10....., prin respingerea plângerii ce a făcut obiectul Dosarului nr. 1524/59/.....;

- respingerea ofertei depuse de SC SRL și a celei depuse de Asocierea SC SRL – SC SRL, ca inacceptabile;

- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09....., astfel cum acestea au rămas definitive în urma soluționării plângerilor formulate pe rolul instanțelor judecătorești (Dosar nr. 1524/59/..... și Dosar nr. 1527/59/.....);

- anularea/revocarea oricărei decizii a autorității contractante contrară Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09....., anularea tuturor actelor subsecvente deciziei de revenire din suspendarea procedurii (...), deciziei de reconfigurare a licitației electronice a procedurii (...) și deciziei de inițiere a licitației electronice la procedura (...);

- stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie”.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./07.11....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general și SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul, având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, ..., ..., au depus o cerere de intervenție voluntară principală, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL, atât pe cale de excepție, cât și pe fondul cauzei, obligarea autorității contractante la încheierea cu ea a contractului, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ”de judecată”.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având adresa de corespondență în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației formulate de SC SRL, în principal, ca tardivă, respectiv, ca nefondată.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33480/....., SC SRL atacă demersurile autorității contractante din procedura de atribuire mai sus amintită, ..., reclamând conduita acesteia, presupus a fi contrară Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.....

Preliminar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a înaintat, la 10 octombrie, plângere împotriva deciziei mai sus amintite, prin care critică soluția Consiliului în ceea ce privește contestația depusă de SC SRL.

Ulterior, contestatoarea arată că, la 25 octombrie, autoritatea contractantă a notificat-o cu privire la (i) suspendarea procedurii, (ii) revenirea din suspendarea procedurii, (iii) reconfigurarea licitației electronice, respectiv (iv) inițierea licitației electronice.

În acest context, raportându-se la soluția Consiliului, pronunțată prin Decizia nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09....., contestatoarea arată că raportul procedurii a fost anulat parțial, doar în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei aparținând SC SRL și rezultatul procedurii privitor la desemnarea ofertei câștigătoare (aparținând Asocierii SC SRL - SC SRL).

Totodată, contestatoarea precizează că CNSC a respins expres cererea de reorganizare a etapei de licitație electronică, formulată de SC SRL, celelalte decizii cuprinse în raportul procedurii, păstrându-și validitatea.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are dreptul ori temeiul legal de a nu ține cont de licitația electronică, organizată în perioada 06-07.07....., ca fază finală a procedurii de atribuire în discuție.

Mai mult, contestatoarea subliniază că reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și Asocierea SC SRL - SC SRL se face doar în limitele stabilite prin decizia Consiliului.

Astfel, în ceea ce o privește pe Asocierea SC SRL - SC SRL, autoritatea contractantă nu poate face decât reevaluarea ofertei financiare, depuse în urma procedurii de licitație electronică și doar prin raportare la documentele depuse de aceasta în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că singura decizie pe care o poate lua autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL este de a constata ca nu există o justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de aceasta și de a respinge oferta ca inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă a înaintat plângere împotriva Deciziei nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09....., prin care critică soluția Consiliului în ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, solicitând inclusiv suspendarea

punerii în aplicare a deciziei CNSC până la soluționarea pe fond a plângerii.

În opinia contestatoarei, doar în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată autoritatea contractantă dispune de toate elementele necesare luării unei decizii temeinice și legale în ceea ce privește modalitatea de continuare a procedurii de atribuire și limitele legale în care poate acționa pentru finalizarea ei.

De altfel, contestatoarea arată că își menține punctul de vedere potrivit căruia oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă, întrucât acest ofertant nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale aferente contractului "Amenajare pistă de skateboard", încheiat cu

În acest context, considerând nelegală soluția adoptată de autoritatea contractantă de a relua procedura de licitație electronică cu participarea Asocierii SC SRL - SC SRL, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. SC2016-27142/07.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 33838/07.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că a atacat, cu plângere, Decizia Consiliului nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09.....

Pe de altă parte, având în vedere caracterul obligatoriu al deciziei mai sus amintite, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au procedat la punerea acesteia în aplicare.

Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare cele două certificate constatatoare (eliberate de Consiliul Județean Mehedinți și) prezentate de SC SRL, solicitându-i, totodată, clarificări (adresa nr. AP2016- 298/14.10.....), cu privire la experiența similară și lista de plante.

Considerând răspunsul concludent și, în consecință, declarând admisibilă oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă arată că a lansat etapa finală de licitație electronică în perioada 28.10..... ora 14:00 - 31.10..... ora 14:00, prelungită automat, urmare a unor defecțiuni tehnice, până la 01.11..... ora 14:00.

Pentru a relansa o etapă de licitație electronică, autoritatea contractantă a procedat la suspendarea, respectiv, la revenirea din suspendare a procedurii, ca etape premergătoare obligatorii etapei de reorganizare a licitației electronice pentru că sistemul SEAP nu permite alte facilități.

Privitor la decizia Consiliului de respingere a solicitării de reorganizare a etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă susține că, la acel moment, prin contestație, nu au fost relevate motive distincte care să probeze nevoia de reluare a acestei etape, licitația electronică fiind subordonată rezultatului reevaluării ofertei depuse de SC SRL. Întrucât, în urma reevaluării ofertei aparținând SC SRL, s-a constatat admisibilitatea sa, autoritatea

contractantă precizează că avea obligația să-i ofere acestui ofertant dreptul de a participa la etapa de licitație electronică, alături de ceilalți ofertanți declarați admiși (în urma analizării ofertelor inițiale). În consecință, se anulează etapa de licitație electronică care a avut loc la data de 07.07.....

Considerând că a respectat prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă arată că își menține deciziile luate în cadrul acestei proceduri.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./07.11....., SC SRL a depus o cerere de intervenție voluntară principală, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL, atât pe cale de excepție, cât și pe fondul cauzei, obligarea autorității contractante la încheierea contractului cu societatea sa, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, SC SRL precizează că, punând în aplicare Decizia Consiliului nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09....., autoritatea contractantă a constatat, în urma reevaluării ofertei depuse de SC SRL, admisibilitatea acesteia, motiv pentru care a stabilit reconfigurarea și, ulterior, inițierea licitației electronice.

În cadrul etapei de licitație electronică, organizată în perioada 28.10....., ora 14:00 - 31.10....., ora 14:00, conform clasamentului final de la ora 14:00 a zilei de 31.10..... și prelungită până la 01.11....., ora 14:00, intervenienta arată că oferta sa, de 6.000.000 lei fără TVA, a avut prețul cel mai scăzut.

În această situație și în mod cu totul subsidiar, SC SRL a solicitat obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică în cauză, conform acestui din urmă clasament.

Pe de altă parte, raportându-se la Decizia nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09....., respectiv la respingerea solicitării de reorganizare a etapei de licitație electronică, SC SRL menționează că CNSC a reținut următoarele: În legătură cu solicitările de anulare a etapei de licitație electronică și de reorganizare a ei, Consiliul constată că sunt subordonate rezultatului reevaluării ofertei contestatoarei, adică sunt determinate de posibilitatea efectivă de participare a ei în această etapă (dacă se constată admisibilitatea ofertei). Or, la acest moment, prin contestație, nu sunt relevate motive distincte care să probeze nevoia de reluare a etapei.

Pe de altă parte, *Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei privitor la inexistenta dovezilor de îndeplinire a cerințelor de calificare, întrucât oferta câștigătoare cuprinde documente referitoare la cerințele sale, iar conținutul acestora a fost la dispoziția contestatoarei, la momentul studierii dosarului, la sediul CNSC, iar aceasta nu a sesizat nereguli în procesul de evaluare a lor.*

În ceea ce privește modul de evaluare a ofertei sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, *Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat informații de justificare a prețului contrar susținerii contestatoarei, că nu s-ar fi respectat regulile formale regăsite la art. 202 din OUG nr. 34/2006. De altfel, deși prima solicitare a autorității contractante de justificare a prețului a avut o formulare la nivel general, fiind determinat de nevoia detalierii prețului îmbunătățit în timpul etapei licitației electronice, cea de a doua adresă a acesteia (din 04.08.2016) a avut caracter concis și exact, privitor la tipul informațiilor pe care le-a solicitat.*

În raport cu aceste considerente ale deciziei, chiar dacă în urma reevaluării ofertei SC SRL s-a constatat că aceasta este admisibilă, prin faptul că nu și-a completat documentația în etapa clarificărilor și nu și-a îndeplinit această obligație legală în acea etapă, ci numai după pronunțarea deciziei, cu consecința reconfigurării și inițierii etapei licitației electronice, intervenienta apreciază că nu are efecte asupra desemnării sale ca ofertantă câștigătoare în prima etapă.

De altfel, intervenienta precizează că CNSC a stabilit că reevaluarea ofertei să se facă strict la documentația existentă, deoarece, în caz contrar, ar însemna reluarea procedurii, fără ca toți participanții să fi îndeplinit condițiile și obligațiile anterior acestui moment, ceea ce evident nu poate fi acceptat, fiindcă vine în conflict cu reglementările legislației speciale în materie și principiile care guvernează această procedură.

În susținerea cererii de încheiere a contractului de achiziție publică conform clasamentului final de la ora 14:00 a zilei de 07.07....., SC SRL invocă faptul că reorganizarea licitației electronice în perioada 28.10..... - 31.10....., prelungită până la 01.11....., ora 14:00 a fost provocată, în mod nelegal, de către cele două participante la procedură, ceea ce a determinat ofertarea unui preț diminuat, la 600.000.000 lei, rezultând un prejudiciu de 500.000 lei pentru asocierea sa.

Din această perspectivă, în asigurarea respectării principiilor care guvernează această procedură, SC SRL se consideră îndreptățită să ceară încheierea contractului de achiziție publică la prețul care este cel mai avantajos pentru asocierea sa.

De asemenea, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33983/07.11....., SC SRL a transmis Consiliului întâmpinare la contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei ca inadmisibilă și nefondată.

Astfel, SC SRL susține că prin contestația pendinte, autoarea ei a formulat petite inadmisibile, fie din perspectiva neatacării Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09....., fie a anumitor acte ale autorității contractante sau a solicitării de anulare a unor acte viitoare ale acestei autorități ori condiționat de soluțiile ce se vor pronunța de către instanțele judecătorești, care au termene ulterioare înregistrării contestației, cum ar fi (i) reevaluarea ofertei depuse de SC SRL și respingerea acesteia, (ii) continuarea procedurii de

atribuire cu respectarea dispozițiilor deciziei ce urmează a fi pronunțată de Consiliu și (iii) stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în condițiile în care pe rolul Curții de Apel au fost înregistrate plângeri împotriva deciziei CNSC mai sus amintite, iar autoritatea contractantă a organizat deja etapa de licitație electronică, la care a participat și contestatoarea.

Mai mult, SC SRL precizează că, potrivit Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09....., au fost respinse contestațiile celor două participante la procedură cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare; a ofertei clasate pe locul 2; anularea în tot a raportului procedurii de atribuire și stabilirii unui nou rezultat al procedurii, pe care o opune cu autoritatea lucrului judecat și în prezenta cauză.

În consecință, SC SRL solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației, ca fiind întemeiată.

Pe de altă parte, SC SRL arată că, în expunerea de motive, contestatoarea reiterează aceleași argumente, referitoare la prețul ofertat, ca și în cazul primei contestații soluționate de Consiliu prin decizia arătată, în condițiile în care Consiliul a reținut "că sunt nefondate criticile contestatoarei privitor la inexistența dovezilor de îndeplinire a cerințelor de calificare, întrucât oferta câștigătoare cuprinde documente referitoare la cerințele sale, iar conținutul acestora a fost la dispoziția contestatoarei, la momentul studierii dosarului, la sediul CNSC, iar aceasta nu a sesizat nereguli în procesul de evaluare a lor".

De altfel, SC SRL susține că, atât în etapa clarificărilor, cât și prin prezenta adresă, a demonstrat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, neputându-se stabili un nou rezultat al procedurii, întrucât următoarea clasată (SC SRL) a ofertat un preț cu cca. 3.000.000 lei mai mare decât oferta sa.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SC SRL, în principal, ca tardivă, respectiv, ca nefondată.

Pe de o parte, SC SRL învederează Consiliului că toate criticile cuprinse în contestația formulată de SC SRL sunt tardive întrucât, deși aceasta a formulat contestația soluționată prin Decizia CNSC nr. 1646/...../1805-1817, criticile formulate în cadrul aceleia nu au vizat în niciun fel oferta sa.

Totodată, SC SRL arată că toate criticile formulate de SC SRL, în cuprinsul prezentei contestații, au fost formulate anterior, în cadrul dosarului nr. 1524/59/..... al Curții de Apel (având ca obiect soluționarea plângerii formulate de asociații SC SRL și SC SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09.....).

Prin urmare, SC SRL solicită Consiliului să constate autoritatea (puterea) de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817, rămasă definitivă, prin Decizia civilă nr. 3565 din 24.10....., pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 1524/59/.....

În continuare, analizând criticile contestatoarei referitoare la pretinsa nelegalitate a măsurilor luate de autoritatea contractantă, respectiv reorganizarea etapei de licitație electronică, SC SRL apreciază că acestea nu pot fi luate în considerare deoarece, urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a constatat conformitatea și admisibilitatea ofertei sale și a inițiat etapa de licitație electronică cu invitarea sa la această etapă.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora oferta sa este inacceptabilă, SC SRL reclamă faptul că SC SRL nu aduce niciun argument care să le susțină. De altfel, întreaga contestație este nemotivată, fiind lipsită de argumente/mijloace de probă care să susțină afirmațiile contestatoarei.

Privitor la afirmațiile contestatoarei în legătură cu pretinsa încălcare a prevederilor art. 181 lit. c1) din OUG nr. 34/2006, SC SRL solicită Consiliului să le respingă deoarece asupra acestora s-a pronunțat deja în Decizia nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09....., stabilind netemeinicia acestora.

Astfel, referitor la documentul constatator nr. SC2015-23526/03.09....., emis de în cadrul contractului "Amenajarea pistei de skateboard", SC SRL învederează că a fost singura parte care a fost în măsură să emită pretenții pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către autoritatea contractanta, fapt care rezultă din litigiul inițiat de societatea sa și înregistrat în dosarul nr. 6347/30/2015 al Tribunalului, având ca obiect plata de daune-interese.

În opinia intervenientei, culpa exclusivă de neexecutare a contractului nr. 82/10.04.2015 este a beneficiarului - și nu a sa, care a făcut numeroase demersuri, solicitând insistent și repetat ca beneficiarul să rezolve și remedieze proiectul tehnic, pentru a putea executa lucrările contractuale.

Relevant în stabilirea culpei neexecutării contractului nr. 82/10.04.2015 este și rezultatul raportului de expertiză dispus de Tribunalul în cadrul dosarului nr. 6347/30/2015, raport de expertiză ce nominalizează Primăria ca fiind singura responsabilă pentru eșecul acestui contract.

Pe de altă parte, SC SRL invocă și litigiul inițiat de societatea sa și înregistrat în dosarul nr. 6911/30/2015 al Tribunalului, având ca obiect anularea documentului constatator nr. SC2015-23526/03.09.2015 și suspendarea executării acestui document, cereri conexe la dosarul nr. 6347/30/2015 mai sus menționat.

În acest context, în care hotărârea tribunalului, de respingere a acțiunii sale, nu este una definitivă, intervenienta urmând a formula recurs la Curtea de Apel, SC SRL susține că nu a fost definitiv dovedită culpa sa exclusivă.

Totodată, intervenienta menționează că, prin Certificatul Constatator nr. SC2015-23526/03.09.2015, autoritatea contractantă/beneficiarul a stabilit doar penalități, nespecificând niciun prejudiciu pe care să-l fi suferit ca urmare a rezilierii contractului.

Prin urmare, SC SRL consideră că, în mod corect și legal a procedat Consiliul atunci când, în cadrul Deciziei nr. 1646/...../1805-1817/23.09....., a constatat că, din Certificatul Constatator nr. SC2015-23526/03.09.2015, nu rezultă că pretinsa neexecutare a obligațiilor contractuale ar fi generat grave prejudicii autorității contractante.

Astfel, SC SRL apreciază nefondate criticile formulate de SC SRL și asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja în Decizia nr. 1646/...../1805-1817/23.09....., stabilind netemeinicia lor.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 38083/13.12....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererilor de intervenție formulate de Asocieria SC SRL - SC SRL și SC SRL.

Preliminar, contestatoarea arată că Decizia civilă nr. 4164/23.11....., pronunțată de Curtea de Apel, modifică Decizia CNSC nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09....., în sensul că respinge în tot contestația formulată de SC SRL, instanța de judecată considerând că "autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care reglementează situațiile în care o ofertă este considerată inacceptabilă, simpla apreciere a CNSC de a considera că nu este îndeplinită condiția prejudiciului grav, fără a aduce argumente în acest sens, neconferind legalitate și temeinicie deciziei finale de admitere în parte a contestației SC SRL privitor la oferta sa și de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale cuprinsă în raportul de atribuire a procedurii nr. SC2016-19927/12.08..... și în adresa AP2016-000298/12.08....., ca act subsecvent primului, cu obligarea autorității la reevaluarea ofertei".

De asemenea, contestatoarea precizează că decizia pronunțată de Curtea de Apel este definitivă, în conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/....., bucurându-se de autoritate de lucru judecat. Având în vedere că prin Încheierea de suspendare a procedurii de soluționare a contestației ce face obiectul prezentului dosar din data de 15.11....., CNSC a considerat că soluția ce se va pronunța în Dosarul nr. 1527/59/..... este determinantă în soluționarea prezentei contestații, autoarea acesteia consideră că este obligatoriu a se ține cont de Decizia nr. 4164/....., în luarea deciziilor ce urmează a fi date în soluționarea ei.

De altfel, SC SRL enumeră consecințele emiterii Deciziei civile nr. 4164/.....:

1. Decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL ca inacceptabilă, este definitivă, beneficiind de autoritatea de lucru judecat;
2. Actele emise de autoritatea contractantă prin care oferta SC SRL este considerată acceptabilă, în baza soluției pronunțate inițial prin Decizia CNSC, sunt lovite de nulitate, în considerarea faptului că desființarea unui act atrage desființarea actelor subsecvente;
3. Raportul procedurii își păstrează validitatea, în ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei SC SRL ca inacceptabilă;
4. Se menține adresa nr. AP - 000.298/12.08.....;
5. Nu mai există temei legal pentru reluarea procedurii de licitație electronică ca fază finală și de reconfigurare a licitației electronice;
6. Raportul procedurii nr. SC2016-19927/12.08..... este perfect valid și produce efecte depline, în ceea ce privește deciziile luate de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa și cea a SC SRL;
7. Autoritatea contractantă are obligația de a continua procedura de atribuire doar prin raportare la soluția CNSC de admitere, "în parte, a contestației SC SRL și anularea rezultatului procedurii privitor la desemnarea ofertei câștigătoare, cuprins în raportul procedurii de atribuire nr. SC2016-19927/12.08..... și în adresa nr. AP-295/12.08....., ca act subsecvent primului, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei, conform celor reținute mai sus";
8. Decizia CNSC de anulare în parte a raportului procedurii, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând Asocierii SC SRL - SC SRL, prin prisma justificării prețului, produce efecte în continuare, având caracter obligatoriu.

În ceea ce privește cererea de intervenție înaintată de SC SRL, contestatoarea arată că apărările formulate de aceasta sunt străine de prezenta cauza, de fapt, fiind apărări cu privire la contestația ce a făcut obiectul dosarelor nr. 1805-1817/....., în care CNSC s-a pronunțat, prin Decizia nr. 1646/.....

Totodată, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 38469/15.12....., SC SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție și întâmpinarea la contestație referitoare la fundamentarea prețului ofertat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP la, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere că, în cadrul procedurii de atribuire, pe rolul său au mai fost înregistrate două contestații, formulate de SC SRL și SC SRL, pe de o parte, și de asociații SC SRL și SC SRL, pe de altă parte, soluționate prin Deciziile nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09..... și nr. 1871/...../..... din 31.10....., prin care a dispus:

"Admite, în parte, contestația SC SRL, privitor la oferta sa și, în consecință, anulează decizia de respingere a ofertei sale, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. SC2016-19927/12.08..... și în adresa nr. AP-000.298/12.08....., ca act subsecvent primului, și obligă autoritatea la reevaluarea ofertei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge contestația SC SRL privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și la oferta clasată pe locul 2, parte, ca inadmisibilă și parte, ca nefondată, pentru motivele arătate mai jos.

Respinge solicitarea de reorganizare a etapei de licitație electronică, ca nefondată.

Admite, în parte, contestația SC SRL și dispune anularea rezultatului procedurii, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare (aparținând SC SRL), cuprins în raportul procedurii și în adresa nr. AP2016-295/12.08....., ca act subsecvent primului, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ei.

Respinge cererea de anulare în tot a raportului procedurii de atribuire, precum și cererea de respingere a ofertei SC SRL și cea de stabilire a unui nou rezultat, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin luarea măsurilor mai sus arătate, în maxim 20 zile de la primirea deciziei",

respectiv,

"Ia act de renunțarea la contestația formulată de Asociații SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Respinge, implicit, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție înaintată de SC SRL".

Nemulțumită de conduita autorității contractante, de după Decizia CNSC nr. 1646/...../1805-1817 din 23.09....., pretins a fi contrară celor impuse prin aceasta, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând punerea în aplicare a deciziei CNSC arătate, conform petiului din partea introductivă a prezentei.

Totodată, luând în considerare faptul că a înaintat, la Curtea de Apel, o plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 1646/...../1805-1817/23.09....., plângere care a făcut obiectul dosarului nr. 1527/59/..... și, pentru a preîntâmpina apariția unor efecte contradictorii care să afecteze stabilitatea raporturilor juridice dintre părți, datorate unor decizii cu finalitate neconcordantă, în baza

dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., Consiliul, prin Încheierea nr. 208/...../..... din 15.11....., a suspendat soluționarea contestației de pe rolul său, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce face obiectul dosarului nr. 664/45/..... aflat pe rolul Curții de Apel.

Văzând soluția Curții de Apel asupra plângerii înaintate de, respectiv admiterea în parte a plângerii, în sensul luării deciziei de respingere în tot a contestației formulate de SC SRL (Decizia Civilă nr. 4164 din 23.11.....) și menținerea celorlalte dispoziții ale deciziei CNSC, Consiliul repune cauza pe rol, urmând a se pronunța asupra cererilor părților.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, și SC SRL (în continuare, intitulată SC SRL), pe de o parte, și SC SRL, pe de altă parte, au formulat cereri de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În raport cu momentul investiției sale inițiale, Consiliul constată că autoarea criticilor atacă decizia autorității contractante de a continua procedura, urmare a ultimei decizii a CNSC, prin reorganizarea etapei de licitație electronică, la care a fost invitată și SC SRL (oferant respins anterior).

De asemenea, în raport cu momentul repunerii cauzei pe rol, după soluționarea definitivă a contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, conform celor din Decizia Civilă nr. 4164 din 23.11....., aparținând Curții de Apel, Consiliul constată că, în fapt, SC SRL nu mai are calitate de ofertant implicat în procedură, excluderea sa din competiție, așa cum a fost dispusă de autoritatea contractantă, fiind confirmată de instanță.

Prin urmare, cererile SC SRL privind reevaluarea ofertei SC SRL și respingerea ei, au rămas fără obiect, Consiliul urmând a le respinge ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Văzând obiectul cererilor de intervenție, Consiliul constată că SC SRL invocă un drept (interes propriu), iar în același timp, sprijină și apărările autorității contractante, în sensul menținerii sale în competiție, prin validarea actelor emise de aceasta din urmă, în timp ce SC SRL formulează cereri proprii, urmărind prin acestea obligarea autorității contractante la încheierea cu asocierea sa a contractului de achiziție publică.

Or, în raport cu soluția instanței de judecată, ce a reținut, în mod definitiv, corecta respingere din competiție a SC SRL, de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că intervenienta în cauză nu mai justifică un interes procesual, respectiv aceasta nu poate invoca un interes legitim, personal și actual, precum nici prevenirea vreunei încălcări a unui drept subiectiv propriu, condiții de exercitare a dreptului

la o acțiune, conform prevederilor coroborate ale art. 32 și 33 din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, ca lipsită de interes.

În schimb, solicitările intervenientei SC SRL tind spre conservarea dreptului de a-i fi menținut statutul de câștigător al procedurii, dar și obligarea autorității contractante la finalizarea ei, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Întrucât această intervenientă a invocat inadmisibilitatea contestației, Consiliul face analiza excepției cu întâietatea, ce a fost avută în vedere și cu ocazia soluționării petitelor precedente, impusă prin dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/.....: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul constată că, în fapt, motivele ce stau la baza excepției invocate privesc aspecte de fond ale contestației, respectiv analiza temeiniciei solicitărilor contestatoarei, nefiind invocate impedimente, de ordin procedural sau formal, ce țin de aprecierea asupra investiției corecte asupra dreptului pretins.

În consecință, conform prevederilor evocate ale art. 26 alin. (1), Consiliul va respinge excepția de inadmisibilitate, ca nefondată, urmând a face analiza petitelor al căror obiect a rămas valid după amintita decizie a instanței.

Privitor la pretinsa eroare a autorității contractante în a continua procedura prin reorganizarea etapei de licitație electronică, invocată de contestatoare, inclusiv a etapelor pregătitoare a derulării acesteia ("decizia de revenire din suspendare" și "decizia de inițiere a licitației electronice"), Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor a ignorat, la momentul înaintării contestației de față, că Decizia CNSC impunea reluarea procesului de analiză a admisibilității ofertei respinse înainte de etapa de licitație electronică (aparținând SC SRL). Or, tocmai în considerarea caracterului admisibil al acestei oferte, la acel moment, era obligatorie reorganizarea etapei de licitație electronică, conform prevederilor art. 165 din OUG nr. 34/2006, act normativ ce a stat la baza inițierii și derulării procedurii de atribuire.

Or, respingerea de către CNSC, prin decizia anterioară, a cererii de reorganizare a licitației electronice, a fost dispusă tocmai pentru că subzista incertitudinea asupra finalului evaluării admisibilității ofertei SC SRL, asupra căruia trebuia să statueze chiar autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare). Altfel spus, prin decizia anterioară, Consiliul nu a interzis reorganizarea licitației electronice, iar autoritatea contractantă nu a fost decăzută din dreptul de a revoca actele, cu caracter administrativ, emise în precedent, în etapele de dinaintea licitației electronice.

Tocmai în considerarea caracterului obligatoriu al deciziei CNSC, invocat chiar de către contestatoare, autoritatea contractantă avea dreptul (și obligația) de a reorganiza licitația electronică atacată.

De asemenea, invocarea de către contestatoare a unor limite ale reevaluării ofertelor SC SRL și SC SRL, ce ar fi fost impuse prin Decizia CNSC, este lipsită de temei. Consiliul s-a pronunțat, exclusiv, în limitele investiției sale, statuând nevoia de reevaluare a admisibilității ofertei SC SRL pentru motivul de respingere a ei din etapa de licitație electronică și nevoia de reevaluare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei celui de-al doilea operator economic amintit, de după licitația electronică.

Având în vedere faptul că asocierea condusă de SC SRL nu a fost parte în cauza precedentă, inițiativa sa de atacare a Deciziei CNSC, respinsă de către Curtea de Apel (dosar nr. 1524/59/.....), nu poate deveni motiv de neevaluare a ofertei amintite sau motiv de neparticipare în noua etapă de licitație electronică, așa cum pretinde contestatoarea.

Dimpotrivă, Decizia CNSC a rămas definitivă, sub aspectul obligației autorității contractante de a face reevaluarea prețului ofertei SC SRL, așa cum a fost îmbunătățit prin licitația electronică primă. Întrucât această finalitate nici nu a fost combătută de autoritatea contractantă (nedepunând plângere împotriva obligației de reevaluare a ofertei câștigătoare), rezultă cu evidență că a înțeles întinderea deciziei organismului administrativ-jurisdicțional.

Chiar și decizia Curții de Apel (nr. 4164/23.11....., din dosar nr. 1527/59/.....) precizează că "menține celelalte dispoziții ale deciziei", în afara celor modificate, privind oferta SC SRL.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua cele două oferte, la momentul inițierii contestației, în condițiile inexistenței unei decizii de control judiciar care să invalideze soluția pusă în aplicare.

De altfel, Consiliul constată că, nici după intervenirea deciziei instanței, autoarea criticilor nu aduce argumente temeinice în probarea unei eventuale vătămări a drepturilor sale, care să o îndreptățească la a solicita excluderea din competiție a celorlalți competitori. În fapt, solicitarea de constatare a inadmisibilității ofertei SC SRL (singura de interes, la acest moment) se bazează pe presupunerea că prețul ei nu ar fi sustenabil, nu pe certitudinea că autoritatea contractantă a evaluat eronat această ofertă, întrucât procedura în discuție nu a fost finalizată, concordant cu momentul asupra căruia a statuat decizia definitivă a Curții de Apel (sus amintită).

Pentru toate acestea, Consiliul urmează a respinge toate celelalte cereri ale contestatoarei, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al art. 26 din Legea nr. 101/.....

În mod implicit, văzând solicitările intervenientei SC SRL, privitoare la obligarea autorității contractante să finalizeze procedura în sensul încheierii cu asocierea sa a contractului, Consiliul constată că autoarea cererii nu se află în postura de a proba temeinicia acestui petit.

Pe de o parte, procedura de atribuire în discuție nu a fost finalizată în sensul stabilirii definitive a caracterului admisibil al ofertei SC SRL, ceea ce ar îndreptăți-o la promovarea unei cereri pentru conservarea dreptului dobândit.

Pe de altă parte, numai postura de ofertant desemnat câștigător și, concomitent, eventualul refuz al autorității contractante în sensul încheierii contractului, ar putea îndreptăți o astfel de solicitare, din partea intervenientei SC SRL.

Or, petenta intervenientă invocă doar caracterul sustenabil al prețului ofertei sale, fără ca acesta să fi făcut obiectul reevaluării lui, conform deciziei definitive a instanței.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge cererea de intervenție principală aparținând SC SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de intervenienta SC SRL, ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, ca lipsită de interes.

Respinge capetele de cerere privind reevaluarea ofertei SC SRL și respingerea acestei oferte, ca rămase fără obiect.

Respinge celelalte capete de cerere din contestație, ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, ca nefondată, inclusiv cererea privind plata cheltuielilor "de judecată".

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....