

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....., depusă de asocieria ..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată prin..., administrator, privind procedura simplificată, organizată de... (UAT)...., cu sediul în..., Piața... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului: "Dezvoltarea rețelei inteligente de distribuție a gazelor naturale în satele aparținătoare orașului...:", cod... *Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu... (Rev.2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la:*

1. Anularea raportului procedurii nr...., precum și a tuturor documentelor subsecvente (inclusiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii - acolo unde acestea au fost transmise), emise de..., ca neîntemeiate și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante la transmiterea comunicării cu privire la rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016;

3. Permiterea completării contestației cu o apărare motivată în fapt și în drept după primirea comunicării rezultatului procedurii, deoarece în momentul formulării contestației nu are acces la motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă;

4. Accesul integral la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică privind partea de proiectare, și permiterea completării contestației punctual, motivat în fapt și în drept, raportat la faptul că evaluarea pe partea de execuție a propunerii tehnice a fost extrem de superficială;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, cu luarea în considerare a argumentelor motivate aduse de aceasta;

6. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... și la constatarea neconformității/inacceptabilității acesteia, cu respectarea

dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, cu luarea în considerare a motivărilor prezentate și a constatărilor motivate în fapt și în drept.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., cu sediul în....., înregistrată la... sub nr...., având..... nr...., ap....., reprezentată convențional de avocat..., intervenienta a solicitat respingerea contestației formulate de asocieria ... -... - ..., cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr..... 165/2026... a solicitat anularea **adresei nr....** și a raportului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și prin care procedura a fost anulată; obligarea autorității contractante la menținerea caracterului conform și admisibil al ofertei sale (stabilit prin adresa nr..... și raportul procedurii nr....) și continuarea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr..... 181/2026, asocieria ..., a solicitat anularea raportului procedurii nr....; anularea comunicării nr.... și a oricăror alte acte subsecvente prin care s-a dispus sau pus în executare anularea procedurii, ca fiind nelegale și emise cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.... și Legii nr.....

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr...., nr.... și nr.... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

La..., completul de soluționare nr.... a fost desființat, prin Ordinul președintelui Consiliului nr....., repartizate anterior respectivului complet, au fost redistribuite aleatoriu către completul nr...., care urmează a se pronunța prin prezenta decizie. Dosarele au fost predate completului nr.... prin procesul-verbal nr.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care asocieria ..., și... critică decizia autorității contractante de a declara ofertele lor neconforme și măsura de anulare a procedurii.

Prin prima contestație formulată în cadrul procedurii de asocieria ..., **obiect al dosarul nr....**, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că nu a fost informată cu privire la rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, neprimind o comunicare în acest sens.

Arată că, în urma finalizării evaluării ofertelor, nu a primit o comunicare a rezultatului procedurii în sensul și în forma prevăzute de Legea nr. 98/2016. Singurul element de informare transmis prin platforma SEAP a constat într-o notificare automată generată de sistem, respectiv un mesaj tipic de tip „comunicare rezultat procedură”.

Mesajul respectiv nu a avut atașată comunicarea efectivă (documentul de comunicare a rezultatului procedurii), astfel că nu i-au fost aduse la cunoștință: motivele concrete de respingere a ofertei sale; caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta sa; temeiul concret (de fapt și de drept) pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

A putut obține din SEAP doar raportul procedurii, document în care sunt consemnate, în mod intern, deciziile comisiei de evaluare, însă acesta nu poate fi asimilat „comunicării rezultatului procedurii” în sensul art. 215 din Legea nr. 98/2016, fiind un act intern al autorității contractante, destinat în primul rând justificării procedurii și anexării la dosarul achiziției, nu comunicării individuale către ofertanți. Cu alte cuvinte, a primit doar notificarea automată generată de SEAP, fără să fie pusă în situația de a cunoaște, printr-o comunicare completă și explicită, conținutul deciziei de respingere a ofertei sale și de desemnare a ofertei... ca fiind câștigătoare.

În temeiul celor expuse mai sus, solicită Consiliului:

1. Să constate că autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligația de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în condițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 142 din HG nr. 395/2016, limitându-se la notificări automate generate de SEAP, fără transmiterea unei comunicări motivate, individualizate;

2. Să rețină că termenul de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 curge de la data la care a luat efectiv cunoștință de conținutul deciziei (prin accesarea raportului procedurii), nu de la data notificării automate din SEAP, astfel încât prezenta contestație este depusă în termen și își rezervă dreptul de a o completa de îndată ce are motivele concrete comunicate;

3. Să constate că necomunicarea legală a rezultatului procedurii constituie, în sine, o încălcare a principiilor de transparentă, tratament egal și asumare a răspunderii prevăzute de art. 2 și 49 din Legea nr. 98/2016, ceea ce justifică anularea actelor emise în aceste condiții și obligarea autorității contractante: fie la retransmiterea unei comunicări conforme art. 215 și la reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a legii; fie, în coroborare cu celelalte motive de nelegalitate și neconformitate

expuse în contestație (calificare, experiență similară, propunere tehnică,

planul calității, grafic, mediu, SSM etc), la anularea raportului procedurii și a rezultatului atribuirii.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, depusă de... nu îndeplinește cerințele de experiență similară impuse prin fișa de date a achiziției.

Arată că, în cadrul etapei de verificare a documentelor de calificare, asocierea desemnată câștigătoare a prezentat, pentru cel puțin unul dintre contractele invocate ca experiență similară execuție lucrări, un proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor (contract 71/..., acte adiționale și PV de recepție parțială nr....), din care rezultă că, la data depunerii ofertei, contractul era în curs de derulare, iar lucrările fuseseră recepționate doar până la un anumit stadiu (procent fizic).

În lipsa altor contracte cu valori suficiente, atingerea pragului de..., fără TVA, s-a realizat prin luarea în calcul a întregii valori contractuale, deși doar o parte a lucrărilor era efectiv recepționată la data ofertării.

Acceptarea de către comisia de evaluare a unui proces-verbal de recepție parțială ca document de bază pentru experiența similară execuție lucrări: plasează ofertantul desemnat câștigător într-o poziție privilegiată față de ceilalți operatori economici care au înțeles cerința în sensul ei strict (lucrări integral recepționate); echivalează cu modificarea condițiilor de participare după data limită de depunere a ofertelor, interzisă de jurisprudența constantă a Consiliului și a Curților de Apel; afectează validitatea rezultatului procedurii, întrucât oferta câștigătoare nu îndeplinește de fapt nivelul minim al capacității tehnice solicitate.

Solicită Consiliului:

1.1.1. Să constate că asocierea... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară „execuție lucrări”, astfel cum aceasta este definită în fișa de date, întrucât pentru unul dintre contractele invocate în susținerea experienței similare s-a prezentat doar un proces-verbal de recepție parțială a lucrărilor, document care, potrivit Fișei de date... nr.... și Regulamentului privind recepția construcțiilor (HG nr. 343/2017), nu poate dovedi existența unor „lucrări duse la bun sfârșit”.

1.1.2. În consecință, să dispună anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente, în ceea ce privește menținerea ofertei asocierii... în clasamentul ofertelor admisibile, și

1.1.3. Să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu constatarea neconformității (inacceptabilității) ofertei asocierii... din perspectiva neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară execuție lucrări și continuarea procedurii cu ofertantul clasat pe următorul loc, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

De asemenea, prezintă detaliat, motivele pentru care propunerea tehnică a câștigătoarei nu este conformă.

Pentru toate argumentele învederate anterior, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat respingerea contestației formulate de asocieria ... -... - ..., cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de cererea de intervenție.

Invocă inadmisibilitatea completării contestației, având în vedere că s-a asigurat accesul contestatoarei la oferta... anterior depunerii contestației.

Pe fondul cauzei, arată că societatea contestatoare nu combate în niciun fel motivul de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește oferta intervenientei, aceasta susține că a depus o ofertă conformă, răspunzând punctual criticilor din contestație.

Prin adresa nr..../"...", înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a informat Consiliul că va adopta măsuri de remediere care vor fi comunicate în conformitate cu prevederile legale.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta a transmis dovada cheltuielilor de judecată efectuate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus note scrise în care a invocat inadmisibilitatea completării contestației pe... nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... (UAT)... transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Referitor la susținerea că, *în urma finalizării evaluării ofertelor nu s-a primit o comunicare a rezultatului procedurii*, arată că a publicat în aceeași data în SEAP atât raportul procedurii cât și comunicările către ofertanții înscriși în procedură; ulterior, a constatat că, dintr-o eroare tehnică, nu s-a realizat și atașarea comunicărilor către ofertanți, însă, ulterior acest fapt a fost remediat.

Mai mult, la data când a vizualizat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, ofertantul a putut vizualiza ambele comunicări la finalizarea procedurii.

De asemenea, menționează că, în raportul procedurii, așa cum de altfel s-a menționat și în contestație, sunt precizate motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, în consecința ofertantul a putut lua la cunoștință aceste informații.

În ceea ce privește oferta..., consideră că toate criticile aduse sunt neîntemeiate. Astfel, referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, detaliază modul de îndeplinire a cerințelor minime impuse în caietul de sarcini.

Referitor la faptul că *oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele de experiență similară impuse prin FDA*, arată că, în urma depunerii contestației, în privința acestui aspect a considerat că sunt întemeiate criticile și se impune adoptarea unor măsuri de remediere în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr.

101/2016. În acest sens, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr.... de reevaluare-adoptare măsuri de remediere în urma contestației la raportul procedurii nr.....

Astfel, s-a revenit în faza de evaluare financiară-faza evaluare documente justificative - și s-a solicitat ofertantului declarat câștigător să completeze documentele justificative prezentate cu orice alte documente (conform precizărilor din fișa de date) care să justifice în mod concludent experiența similară pentru execuție lucrări, conform cerințelor din cadrul fișei de date.

În urma răspunsului formulat și a documentelor prezentate, suplimentar celor depuse inițial, comisia de evaluare a considerat că acestea nu îndeplinesc cerințele legale în domeniul construcțiilor.

Se constată că recepția pe obiect trebuia realizată printr-un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, și nu prin proces-verbal de recepție parțială.

Adresele primite din partea celor 2 beneficiari (... și...), care precizează că lucrările aferente celor 2 procese-verbale au fost finalizate și recepționate și că acestea reprezintă procese verbale de recepție pe loturi/secțiuni/sectoare/obiecte de lucrări nu pot fi luate în considerare ca o completare/detaliere a proceselor verbale de recepție parțială, deoarece în cazul recepției la terminarea lucrărilor în ambele cazuri - atât pentru obiecte/părți/sectoare etc. cât și în cazul recepției la terminarea lucrărilor pentru întreaga investiție - în conformitate cu prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor este necesară notificarea și participarea la recepție a Inspectoratului de Stat în Construcții.

Raportat la cele anterior menționate, comisia de evaluare consideră ca documentele justificative prezentate de către ofertantul câștigător nu fac dovada deținerii experienței similare, așa cum aceasta a fost solicitată prin fișa de date a achiziției și în conformitate cu prevederile legale care reglementează recepția lucrărilor de construcții, și, în consecință, cerința nu este îndeplinită.

Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către asocierea... - ...S.R.L. - inacceptabilă.

Întrucât oferta depusă de către asocierea ... S.R.L. (lider) - INSTA... (ofertant) - ... S.R.L. (ofertant) a fost declarată neconformă în faza de evaluare tehnică, iar cea depusă de către asocierea... - ...S.R.L. inacceptabilă, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 211 și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a anulat procedura de achiziție publică.

În urma acestei decizii, s-a întocmit un... raport al procedurii și comunicările către ofertanți care au fost publicate în SEAP.

După publicarea raportului procedurii și a comunicărilor prin care s-a adus la cunoștința ofertanților anularea procedurii, asocierea ... a formulat o completare la contestația inițială, completare în care a

contestat noul raport al procedurii și decizia de anulare a procedurii de achiziție.

Prin completarea contestației se aduc următoarele critici:

I. Nelegalitatea conduitei autorității contractante raportat la Legea nr. 101/2016 - contestând măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă

Contestația (inițială) formulată de către asociera ... S.R.L. a fost transmisă prin e-mail către autoritatea contractantă în data de... la ora....37, în afara programului normal de activitate și în ajunul unor sărbători religioase importante, perioadă în care toți angajații au beneficiat de zile libere în conformitate cu prevederile legale.

În mod justificat, contestația a fost înregistrată în data de..., data la care comisia de evaluare a luat cunoștință despre aceasta, data de... fiind și data de la care începea să se calculeze orice termen, indiferent de ce decizie ar fi luat membrii comisiei.

În data de..., comisia de evaluare a adoptat măsurile de remediere constând în reîntoarcerea în evaluare, faza documente justificative, întocmind procesul-verbal de reevaluare nr...., comunicându-le și ofertanților că vor fi adoptate măsuri de remediere ca urmare a contestației.

Comisia de evaluare a decis că se impune reevaluarea ofertei depusă de către asociera... în ceea ce privește documentele justificative care demonstrează îndeplinirea cerințelor privind experiența similară - execuție lucrări.

Așadar, măsurile de remediere au fost adoptate în termenul legal de 3 zile prevăzut de legislația în domeniu, solicitându-se ofertantului declarat câștigător să prezinte documente justificative în completarea celor depuse inițial în cadrul procedurii. Solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta solicitare nu aveau cum să se încadreze într-un termen de 3 zile, acesta fiind și motivul pentru care atât raportul procedurii cât și comunicările au fost transmise ofertanților în data de....

Achizitoarea consideră că nu este justificată susținerea contestatoarei în ceea ce privește depășirea termenului legal de adoptare a măsurilor de remediere, acestea fiind adoptate în termenul legal de 3 zile de la data primirii contestației.

Adoptând măsurile de remediere, comisia de evaluare a considerat că nu se impune formularea unui punct de vedere la contestația formulată, întrucât se aplică prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește nelegalitatea anulării procedurii, consideră că nici această susținere nu este întemeiată întrucât:

a.1.a) În urma contestației, comisia de evaluare a revenit în faza de evaluare financiară. În urma adoptării măsurilor de remediere, a reevaluat oferta depusă de către asociera... - ...S.R.L. din perspectiva documentelor justificative privind îndeplinirea cerințelor privind

experiența similară-execuție de lucrări. În urma reevaluării, oferta depusă de către acest ofertant a fost declarată inacceptabilă.

a.1.b) Având în vedere că oferta depusă de către asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată neconformă în faza de evaluare tehnică, comisia de evaluare s-a aflat în situația în care ambele oferte nu erau admisibile și, în consecință, a aplicat prevederile art. 211 și art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

a.1.c) Urmare a acestei decizii, s-a întocmit un alt raport al procedurii, act procedural generat de platforma SEAP.

În cadrul raportului procedurii publicat în SEAP în data de... se menționează în mod concret motivul care a dus la anularea procedurii, motiv care nu are nicio legătură cu clauza suspensivă sub care a fost organizată procedura de achiziție publică.

Consideră că întreaga procedură de evaluare a fost făcută în conformitate cu prevederile legale în materie, iar contestația formulată este neîntemeiată, motiv pentru care consideră că se impune ca aceasta să fie respinsă.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii de..., obiect al **dosarul nr...., s-au solicitat** cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă au caracter nelegal, dat fiind că, la data de..., autoritatea contractantă era ieșită din termenul care îi permitea luarea acestor măsuri.

Pe de altă parte, referitor la mențiunile din cuprinsul adresei nr....., în sensul că nu ar fi făcut dovada experienței similare, arată că nici acestea nu constituie o motivare concretă, în condițiile în care nu explicitează în ce mod nu este îndeplinită experiența similară (nu se atinge pragul valoric; lucrările invocate nu sunt similare; lucrările invocate nu se încadrează în perioada de referință; au fost invocate mai mult de 3 contracte etc.).

În ceea ce privește referirea pe care o face autoritatea contractantă la art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016 (clarificările transmise comisiei de evaluare nu sunt concludente) și aceasta are caracter perfect opac, în condițiile în care nu se explică în ce ar consta caracterul neconcludent al unui răspuns la o clarificare și nici măcar nu se individualizează despre care clarificare ar fi vorba.

Referitor la experiența similară deținută, consideră foarte surprinzătoare decizia autorității contractante, în contextul în care la prima analiză a acesteia a considerat că întrunește cerințele licitației.

De altfel, așa cum a arătat și în răspunsul la clarificarea primită pe această temă, în ceea ce privește lucrările solicitate ca și experiență similară, în cadrul fișei de date se acceptă că, prin lucrări duse la bun

sfârșit, se înțelege și lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale.

Inclusiv legislația [art. 37 alin. (2³) din Legea 50/1991], stabilește că se pot recepționa ca fiind terminate loturi, secțiuni, sectoare sau obiecte de lucrări incluse în autorizația de construire, prevăzute într-un contract sau în contracte de execuție diferite, în situația în care acestea pot fi utilizate separat, conform destinației lor.

În susținerea cerinței privind experiența similară, a invocat 3 contracte, dintre care în cazul a 2 dintre ele, s-a invocat valoarea obiectelor de lucrări care fuseseră recepționate.

Dovada recepționării obiectelor de lucrări s-a realizat prin Procesul-verbal de recepție parțială 1/..., aferent Contractului 71/..., încheiat cu... și prin Procesul-verbal 2304/..., aferent Contractului 72/..., încheiat cu....

Prin urmare, cele două procese-verbale, legal întocmite, sunt îndestulătoare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la ducerea la bun sfârșit a obiectelor de lucrări care au fost recepționate de autoritățile contractante beneficiare, dar, pentru a da dovadă de bună credință și deplină transparență, am dat curs solicitării autorității contractante și am prezentat inclusiv și răspunsurile primite din partea celor 2 beneficiari ai contractelor invocate ca experiență similară (... și...), care confirmă că lucrările aferente celor 2 procese-verbale, care pot fi utilizate separat conform destinației lor, au fost finalizate și recepționate, fiind de bună calitate și putând fi date în folosință, sens în care beneficiarii au atașat inclusiv certificate de bună execuție.

Prin urmare, consideră că experiența similară a fost pe deplin justificată, neexistând niciun motiv de respingere a ofertei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere la contestația formulată de....

Prin cea de-a treia contestație, nr...., formulată în cadrul procedurii de asocierea ..., **obiect al dosarul nr...., s-a** solicitat anularea: raportului procedurii nr....; comunicării nr....; oricăror alte acte subsecvente prin care s-a dispus sau pus în executare anularea procedurii, ca fiind nelegale și emise cu încălcarea dispozițiilor Legii nr.... și Legii nr.....

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a depășit termenul legal pentru adoptarea măsurilor de remediere și a emis abia la... acte noi (raport și comunicare) prin care a dispus anularea procedurii, în plin curs al judecării contestației, ceea ce reprezintă o încălcare flagrantă a art. 9 din Legea nr. 101/2016 și a principiului bunei-credințe procedurale.

Invocă art. 18 din Legea nr. 101/2016 și arată că punctul de vedere al autorității contractante este înregistrat la Consiliu la data de...,

dar acesta nu este un punct de vedere în sensul celor dispuse de legiuitor, ci o intenție de remediere (fără să se cunoască exact ce presupune aceasta intenție), astfel încât i-a fost limitat dreptul de a formula susțineri și probe suplimentare într-un cadru contradictoriu complet.

În paralel, în loc să își asume un punct de vedere clar cu privire la criticile privind neconformitatea ofertei... și nerespectarea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a preferat să își rezerve „adoptarea unor măsuri de remediere”, pe care însă nu le-a adoptat în termenul legal, ci le-a substituit ulterior cu anularea procedurii.

Din conținutul raportului procedurii din... și al noii comunicări nu rezultă o încadrare clară într-unul dintre cazurile de la art. 212 alin. (1) - nu se susține, de exemplu, că nu ar exista nicio ofertă admisibilă; dimpotrivă, oferta... continuă să fie tratată ca admisibilă înainte de această anulare, autoritatea neefectuând o reevaluare propriu-zisă a ofertei...; nu se invocă existența unei decizii a Consiliului sau a unei instanțe care să fi dispus modificarea/ eliminarea unor specificații tehnice, sau efectiv necesitatea anularii procedurii; nu se face dovada imposibilității încheierii contractului cauzată de lipsa finanțării sau de neîndeplinirea clauzei suspensive. Prin urmare, anularea procedurii nu este întemeiată pe niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind vădit nelegală.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr..../"...", înregistrată la Consiliu sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

... (UAT)..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări *în cadrul proiectului: "Dezvoltarea rețelei inteligente de distribuție a gazelor naturale în satele aparținătoare orașului...:", cod... Lucrări de construcții de conducte de alimentare* cu... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire și decizia de anulare a procedurii, asocierea ... (în continuare asocierea ...), și... au depus contestațiile în analiză.

Contestatoarea asocierea ... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosarul nr...., recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de...; la dosarul nr.... a fost depusă recipisa de consemnare nr...., în sumă de..., eliberată de..., la data de....

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosarul nr...., recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Cu privire la cererea de intervenție formulată de... în dosarul nr...., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta asocierii... - ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr.... În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, în data de..., către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Trecând în continuare la analizei primei contestații formulate în cadrul procedurii, **obiect al dosarului nr...., Consiliul** constată că, prin aceasta, asocierea ... a formulat critici vizavi de lipsa unei comunicări cu privire la rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește lipsa comunicării rezultatului procedurii, se poate observa că ceea ce reclamă contestatoarea este faptul că nu i-a fost transmisă o comunicare în sensul art. 215 din Legea nr. 98/2016, ci doar o notificare generată automat de tip "comunicare rezultat procedură".

Analizând actele atașate contestației, se constată că petenta, la data formulării contestației, a avut la dispoziție atât raportul procedurii de atribuire nr...., cât și textul generat automat de SEAP privind decizia de respingere a ofertei sale.

În raportul procedurii și textul generat automat de SEAP s-a menționat că oferta contestatoarei este neconformă, *întrucât în cadrul propunerii tehnice - faza proiectare - nu s-au respectat indicatorii și cerințele din ATR nr....*

Deși este adevărat că nu a fost atașat în SEAP un document distinct "comunicarea rezultatului procedurii", societatea a fost informată vizavi de decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, însă nu a criticat această decizie de respingere.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că nu a existat încă un document distinct care să cuprindă mențiunea din raportul procedurii și din textul generat automat de SEAP nu înseamnă că a fost împiedicată să critice decizia de respingere a ofertei.

Avizul tehnic de racordare (ATR nr....) a fost publicat în SEAP în cadrul documentației de atribuire odată cu publicarea anunțului de participare simplificat, astfel că cerințele acestuia îi erau cunoscute. Prin urmare, în cadrul contestației, asocierea ... ar fi trebuit să detalieze motivele pentru care apreciază că a răspuns integral cerințelor din avizul tehnic de racordare.

În condițiile aducerii la cunoștință a raportului procedurii, act însoțit de comisia de evaluare și aprobat de primar, o măsură de transmitere a unei noi comunicări cu același conținut nu se justifică.

Deși s-a aflat în posesia documentului care consemna respingerea ca neconformă a ofertei sale, petenta s-a limitat la a critica lipsa unui document distinct denumit "comunicarea rezultatului procedurii", fără a aduce minime critici deciziei de respingere. Or, ar fi lipsită de relevanță transmiterea unei noi comunicări, câtă vreme raportul procedurii, actul final al evaluării comisiei, nu a fost contestat.

De altfel, din petitele contestației se observă că asocierea solicită anularea raportului procedurii fără a prezenta vreo minimă critică vizavi de respingerea ofertei sale.

Contrar susținerilor acesteia, comunicarea privind rezultatul procedurii nu trebuia să cuprindă elementele de comparație între oferta sa și oferta câștigătoare, întrucât nu suntem în situația prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant care a depus o **ofertă admisibilă**, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; ci în situația prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. b) din lege, oferta asocierii fiind respinsă ca neconformă.

De altfel, se poate observa că și în comunicarea publicată în SEAP în data de... motivele respingerii sunt aceleași din raportul procedurii.

Asocierea ... nu a fost împiedicată în vreun fel să critice decizia de respingere a ofertei sale consemnată în raportul procedurii prin omisiunea transmiterii unui document distinct cu denumirea "comunicarea rezultatului procedurii".

O repunere în termenul de contestare de la transmiterea unui... act s-ar fi impus pentru motive noi care nu s-ar fi regăsit în raportul procedurii, ceea ce nu este cazul în speță.

Astfel fiind, Consiliul va constata caracterul nefondat al criticilor aduse de lipsa comunicării rezultatului procedurii.

În plus, nici ulterior studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante și nici ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii în datele de... și..., astfel cum rezultă din informațiile din sistemul electronic, contestatoarea nu critică decizia de respingere a ofertei sale vizavi de nerespectarea indicatorilor și cerințelor din avizul tehnic de racordare nr...., în aceste condiții oferta sa rămânând respinsă.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, Consiliul constată că ceea ce urmărește contestatoarea este permiterea accesului la propunerea tehnică partea de proiectare, or, sub acest aspect, este de reținut că, în cadrul ofertei asocierii câștigătoare, asociatul ...S.R.L. a declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări.

Consiliul are în vedere vizavi de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., *potrivit* căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, *sens în* care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, așadar, acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate, raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare și comunicările privind rezultatul procedurii fiind puse la dispoziția ofertantei.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul a luat în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Potrivit jurisprudenței CJUE (... din 14 februarie..., cauza C-.../06... c. Etat belge, în prezenta... & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac - C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are

posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta cu atât mai mult cu cât... de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Într-o atare situație, Consiliul constată neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a propunerii tehnice partea de proiectare, răspunsurile la clarificări declarate confidențiale de contracandidatei sale, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă a ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale.

De altfel, se poate observa din conținutul contestației că aceasta a avut acces la oferta câștigătoare partea de execuție.

Dat fiind că s-a asigurat accesul la dosar la sediul autorității contractante și în mod corect nu s-a asigurat accesul la propunerea tehnică partea de proiectare, având în vedere declarația de confidențialitate a ...S.R.L., o invitație pentru studierea dosarului la sediul Consiliului nu își mai găsește justificarea, Consiliul stabilind că nu trebuie permis accesul asocierii contestatoare la propunerea tehnică privind proiectarea din oferta câștigătoare.

De asemenea, întrucât și intervenienta a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, astfel cum rezultă din documentele înaintate de autoritate, o invitație pentru studierea dosarului la sediul Consiliului nu își mai găsește justificarea.

Trecând mai departe la soluționarea criticilor aduse asocierii câștigătoare, Consiliul constată că acestea privesc modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la experiența similară; modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini prin intermediul propunerii tehnice.

Contrar susținerilor intervenientei, menținerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei nu conduce la lipsa de interes în formularea criticilor aduse câștigătoarei procedurii, câtă vreme se poate obține anularea procedurii, în situația în care și oferta câștigătoare ar trebui respinsă. Or, în aceste condiții, va fi respinsă excepția lipsei de interes invocată de intervenientă.

În urma primirii contestației, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere și a respins, ca neconformă, oferta asocierii... - ...S.R.L. (în continuarea asocierii...), desemnată inițial câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul va analiza prioritar modul de evaluare a ofertei câștigătoarei în urma măsurilor de remediere și contestația formulată de... împotriva acestora, dat fiind că soluționarea primei contestații depinde de evaluarea efectuată în urma măsurilor de remediere.

În ceea ce privește nerespectarea termenului pentru luarea măsurilor de remediere, respectiv trei zile de la primirea contestației, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.], Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr...., a explicat că a înregistrat contestația în data de..., dat fiind că a fost transmisă în data de... după orele de program. Raportat la data înregistrării contestației și modul de calcul al termenelor prevăzut la art. 5 alin. (2) din același act normativ [Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.], termenul de trei zile se împlinea la data de..., dată la care a și fost Consiliul informat vizavi de adoptarea măsurilor de remediere.

Mai mult decât atât, câtă vreme autoritatea contractantă a urmărit să reanalizeze aspectele semnalate de asocierea ... cu privire la oferta câștigătoare, aceasta nu poate fi sancționată pentru luarea acestor măsuri, relevant în cauză fiind a fi analizate respectivele măsuri pentru a se determina legalitatea/nelegalitatea acestora.

Astfel fiind, Consiliul va trece în continuare la verificarea măsurilor întreprinse de autoritate ca urmare a depunerii contestației de către asocierea

Se constată că, în cadrul procesului-verbal de evaluare nr.... (Procesul-verbal nr.... - Evaluare documente justificative -măsuri de remediere) s-au consemnat următoarele:

Comisia de evaluare, în urma contestației formulate de către Asociera.... -SC ... S.R.L., prin Lider de asociere... reprezentată prin dl.... în calitate de administrator, a decis adoptarea de Măsuri de Remediere în temeiul prevederilor art. 9 al. 1 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publice,, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor", după cum urmează:

1. Se va reveni în faza de evaluare a documentelor justificative DUAE și se vor solicita clarificări în ceea ce privește documentele justificative DUAE privind experiența similară pentru execuția de lucrări depuse de către ofertantul declarat câștigător.

2. În ceea ce privește ofertele tehnice depuse de către ofertanți, Comisia de evaluare considera că acestea au fost evaluate în mod complet și corect și nu se impune reevaluarea acestora.

3. Comisia de evaluare va lua o decizie după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător.

În urma acestei decizii s-au solicitat clarificări/completări ale documentelor justificative depuse inițial de către ofertantul declarat câștigător.

... nr..... au fost solicitate completari/clarificari ale documentelor justificative depuse de către ofertantul declarat castigator Asocierea..., raportat la cerințele din Fisa de date - Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala -Experiența similara-Executie lucrări - Modalitatea de îndeplinire se precizeaza astfel: "Prin lucrări duse la bun sfarsit se va intelege:

a) Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt insotite de proces - verbal de recepție in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul obiectului contractului;

b) Lucrări recepționate insotite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

c) Lucrări recepționate insotite de proces - verbal de recepție finala"

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificari in termenul precizat in solicitarea de clarificari si a incarcat răspunsul in SEAP semnat cu semnătură electronica extinsa bazata pe un certificat calificat, prezentând 2 (doua) Certificate de buna execuție si adrese din partea UAT unde au fost executate lucrările.

Comisia de evaluare a evaluat documentele depuse si a constatat urmatoarele:

Ofertantul precizeaza ca: Dovada recepționării obiectelor de lucrări s-a realizat prin Procesul-verbal de recepție parțială 1/..., aferent Contractului 71/..., încheiat cu... Pașii și prin Procesul-verbal 2304/..., aferent Contractului 72/..., încheiat cu....

Având in vedere prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG 343/2017, art.6 lit.d) Procesul-verbal de recepție parțială reprezintă un act prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, identificându-se cu procesul-verbal de constatare privind stadiul realizării construcției, în sensul Legii cadastrului si a publicității imobiliare nr..... republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodata la art. 4 se mentioneaza ca Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Raportat la prevederile legale anterior mentionate se constata ca recepția pe obiect trebuia realizata printr-un Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor si nu prin proces-verbal de recepție parțiala.

Adresele primite din partea celor 2 beneficiari (... Pașii și...), care precizeaza ca lucrările aferente celor 2 procese-verbale au fost finalizate și recepționate si ca acestea reprezintă procese verbale de recepție pe loturi/sectiuni/sectoare/obiecte de lucrări nu pot fi luate in considerare ca o completare/detaliere a proceselor verbale de recepție parțiala, deoarece in cazul recepției la terminarea lucrărilor in ambele cazuri -atat pentru obiecte/parti/sectoare etc. cat si in cazul recepției la terminarea lucrărilor pentru întreaga investitie- in conformitate cu prevederile Regulamentului privind recepția construcțiilor este necesara notificarea si participarea la recepție a Inspectoratului de Stat in Constructii.

Raportat la cele anterior mentionate Comisia de evaluare considera ca documentele justificative prezentate de către ofertantul castigator nu fac dovada deținerii exeperientei similare asa cum aceasta a fost solicitata prin Fisa de date a achiziției si in conformitate cu prevederile legale care reglementaeza recepția lucrărilor de constructii, si in consecința cerința nu este îndeplinita.

In conformitate cu prevederile art. 137 alin. 1) si al.2 lit.k) din HG nr.395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.98/... privind achizițiile publice, care prevede "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme si neadecvate, coroborat cu art.134 al.5 din HG nr.395/2016 in care se precizeaza ca: "in cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari si, dupa caz, completări ale documentației prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitări de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata Inacceptabila".

Având in vedere prevederile legale anterior mentionate Comisia de evaluare va declara oferta depusa de către Asocierea.... - INACCEPTABILA.

1. Concluzii și semnături:

Comisia de evaluare avand in vedere faptul ca ambele oferte depuse de către ofertanți au fost declarate neconforme si/sau inacceptabile ANULEAZA prezenta porocedura de achiziție publica, in temeiul prevederilor art. 211 si art.212 al.I lit.a) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, norme legale care prevăd obligativitatea

Autoritatii contractante de a anula o procedura de achiziție in situatia in care nu a fost depusa nicio oferta admisibila.

În analiză, Consiliul reține că, la cap. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

Experienta similara -...

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul trebuie sa facă dovada ca a executat, în ultimii 5 ani, calculati pana la data limita de depunere a ofertelor, lucrari de construire si/sau modernizare si/sau reabilitare si/sau extindere retele gaze naturale, în valoare cumulata de cel puțin... fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte.

Prin lucrari duse la bun sfarsit se va intelege:

a)lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul obiectului contractului;

b)lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

c)lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Modalitatea de indeplinire:

Se va prezenta DUAE, în conformitate cu prevederile art....3 alin (1) din Legea 98/2016.

In ceea ce priveste modalitatea de completare a DUAE, operatorii economici se vor limita la a indica global ca indeplinesc cerintele de calificare/selectie. La secțiunea „Criterii de selecție” din DUAE, la pct. A: ”Indicatie globala pentru toate criteriile de selectie” unde apare textul: ”In ceea ce priveste criteriile de selectie, autoritatea contractanta cere operatorului economic sa declare ca... CRITERIILE DE SELECTIE IMPUSE INDICATE IN ANUNTUL RELEVANT SAU IN DOCUMENTELE ACHIZITIEI MENTIONATE IN ANUNT”, Ofertant unic/ Ofertant asociat/ Tert sustinator / Subcontractant va selecta una din optiunile DA sau NU.

... odata cu oferta (inclusiv pentru asociat, subcontractanti sau tert sustinator) atrage respingerea acesteia ca inacceptabila.

La solicitarea autoritatii contractante se vor prezenta documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate in DUAE, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, cum ar fi:

Documente emise sau contrasemnate de beneficiari publici sau privati, din care sa reiasa urmatoarele informatii:

- procesul-verbal de receptie finala/procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor/proces verbal de receptie pe obiect, intocmite in conditiile actelor normative care reglementeaza receptia lucrarilor, si/sau certificari de buna executie si/sau documente constatatoare si/sau alte documente similare in masura in care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar, din care sa reiasa urmatoarele informatii:

- denumirea partilor;
- obiectul lucrarilor astfel incat sa fie furnizate toate informatiile solicitate si necesare pentru a se verifica indeplinirea cerintei privind experienta similara;
- beneficiarii publici sau privati;
- valoarea in lei, fara TVA,
- perioada de executie (mai exact intervalul periodic - data de inceput si data de finalizare) in care s-a executat contractul;
- locul executarii lucrarilor;
- daca este cazul, procent indeplinit.

Certificarile vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (public sau privat). Intra in categoria documentelor reprezentand certificari de buna executie: procesele verbale de receptie sau recomandari sau documente constatatoare sau orice alte documente similare in masura in care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar si furnizeaza toate informatiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerintei de calificare privind experienta similara. Contractul sau parti relevante din acesta se vor prezenta doar însoțit de unul dintre documentele prezentate mai sus, individual el nefacand dovada ca lucrarile executate au fost duse la bun sfarsit.

Pentru îndeplinirea cerinței, asocierea câștigătoare a depus, între altele:

Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (anexa PVRTL nr...) nr....8 din... privind execuția lucrărilor de construcție aferente investiției "Înființare sistem inteligent de distribuție gaze naturale in..., satele apart..., Ciresanu, Conduratu..., județul..." exercitata in cadrul contractului nr. 48A din..., incheiat intre... SI.....; valoarea finală de execuție a lucrării este de..., fără TVA; comisia de recepție a admis recepția;

Procesul-verbal nr...., încheiat cu ocazia verificărilor efectuate la obiectivul de investiții: „Dezvoltarea rețelelor inteligente de distribuție gaze naturale in comunele..... și Salasu de Sus. județul...", cod SMIS 2014..., prin care se receptionează Situațiile de plata nr..... si 6 din IULIE... - IULIE... în valoare de... (fara TVA...%).

S-a menționat în procesul-verbal:

Au stat la baza verificărilor, următoarele documente:

- Situațiile de plata nr..... si 6 din IULIE... - IULIE...

Atașamentele aferente situațiilor de lucrări

Certificate de calitate si conformitate pentru materiale puse in opera

Cartea tehnica a obiectivului de investitie

Categorii de lucrări recepționate:

Lucrări pentru rețea de distribuție si bransamente gaze naturale in....

- Rețea de distribuție gaze naturale pe străzile si drumurile din... conform stadiu fizic al lucrărilor executate si anexa la prezentul proces verbal.

- Stadiul fizic execuție: procent lucrări executate: ^88^53% -rețele si... % racorduri.

CONSTATARI:

Din verificările efectuate pe teren si examinarea documentelor au rezultat urmatoarele:

Lucrările prezentate la plata sunt in conformitate cu contractul de execuție;

Cantitatile de lucrări prezentate in atasamente se regăsesc in teren;

Pe baza celor consemnate mai sus, **se admite recepția parțială, urmând a se realiza recepția la terminarea lucrărilor**, dupa finalizarea aducerii terenului la starea inițiala reprezentând...%;

Proces verbal de recepție parțială nr...., încheiat cu ocazia verificărilor efectuate la obiectivul de investitii: "...", prin care se receptionează Sit. de plata nr.... din... in valoare de... (inclusiv TVA...%)

Au stat la baza verificărilor, urmatoarele documente:

• Situatia de lucrări nr...

• Atasamentele aferente situatiei de lucrări

• Certificate de calitate si conformitate pentru materiale puse in opera

Categorii de lucrări recepționate:

Lucrări parțiale aferente SISTEM INTELIGENT DE DISTRIBUTIE.... - REȚEA - SUBTRAVERSARI /TUBURI DE PROTECTIE - REȚEA -... - REȚEA INSTALATII DE RACORDARE...

Rețea de distribuție, si instalatii de racordare gaze naturale pe străzile din... PAȘII conform stadiul fizic al lucrărilor executate:

• Rețea distribuție gaze naturale... m

Lungime bransamente... m

• Număr bransamente... buc

Procent lucrări executate...% (conform sit. de plata nr....)

Procent lucrări ramase de executat...% (conform centralizator valoric total)

CONSTATARI;

Din verificările efectuate pe teren si examinarea documentelor au rezultat urmatoarele:

> Lucrările prezentate la plata sunt in conformitate cu contractul de execuție;

> Cantitatile de lucrări prezentate in atasamente se regăsesc in teren;

> Pe baza celor consemnate mai sus, **se admite recepția parțiala**

Prezentul proces-verbal are unicul scop de acceptare la plata a situatiei de lucrări si nu obliga beneficiarul la preluarea lucrărilor prezentate la plata.

Urmare formulării contestației nr.... (obiect al dosarului nr....) de către asocierea ..., autoritatea contractantă a trecut la reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare ca măsură de remediere, prin adresa nr....., solicitând... urmatoarele clarificări:

1.... de date Secțiunea III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Experiența similara-Executie lucrări - Modalitatea de îndeplinire se precizeaza astfel: "Prin lucrări duse la bun sfarsit se va intelege:

a) Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt insotite de proces - verbal de recepție in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul obiectului contractului;

b) Lucrări recepționate insotite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

c) Lucrări recepționate insotite de proces - verbal de recepție finala"

Avand in vedere aceasta prevedere din Fisa de date raportata la documentele depuse de către dvs. pentru îndeplinirea acestei cerințe va solicitam sa completati/ detaliati procesele-verbale de recepție parțiale pe care le-ati prezentat, cu procese verbale de recepție pe obiecte întocmite in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul obiectului contractului sau certificări de buna execuție si/sau documente constatatoare si/sau alte documente similar in masura in care acestea sunt contrasemnate de beneficiar (conform cerințelor din Fisa de date).

Precizam ca toate documentele prezentate in susținerea experienței similare trebuie sa fie contrasemnate si de către beneficiarii publici sau privați.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr....., astfel:

În ceea ce privește lucrările solicitate ca și experiență similară, în cadrul fișei de date se acceptă că, prin lucrări duse la bun sfârșit, se înțelege și lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale. De altfel, inclusiv legislația [art. 37 alin. (23) din Legea 50/1991], stabilește că se pot recepționa ca fiind terminate loturi, secțiuni, sectoare sau obiecte de lucrări incluse în autorizația de construire, prevăzute într-un contract sau în contracte de execuție diferite, în situația în care acestea pot fi utilizate separat, conform destinației lor.

În susținerea cerinței privind experiența similară, subscrisa a invocat 3 contracte, dintre care în cazul a 2 dintre ele, s-a invocat valoarea obiectelor de lucrări care fuseseră recepționate.

Dovada recepționării obiectelor de lucrări s-a realizat prin Procesul-verbal de recepție parțială 1/..., aferent Contractului 71/..., încheiat cu... și prin Procesul-verbal 2304/..., aferent Contractului 72/..., încheiat cu....

Prin urmare, cele două procese-verbale, legal întocmite, sunt îndestulătoare pentru a demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la ducerea la bun sfârșit a obiectelor de lucrări care au fost recepționate de autoritățile contractante beneficiare.

Suplimentar, vă prezentăm atașat și răspunsurile primite din partea celor 2 beneficiari (... și...), care confirmă că lucrările aferente celor 2 procese-verbale, care pot fi utilizate separat conform destinației lor, au fost finalizate și recepționate, fiind de bună calitate și putând fi date în folosință, sens în care beneficiarii au atașat inclusiv certificate de bună execuție.

Din partea... a fost depusă adresa nr....., referitoare la contractul 71/..., cu următorul conținut:

Cu privire la Procesul-verbal de recepție parțială 1/..., va comunicam faptul ca acesta reprezintă un proces-verbal de recepție pe loturi/sectiuni/sectoare/ obiecte de lucrări, întocmit în conformitate cu legislația aplicabilă (art. art. 37 alin. 2 indice 3 din Legea nr. 50/1991) care pot fi utilizate separat, conform destinației lor.

Pe aceasta cale confirmam ca lucrările menționate în Procesul-verbal de recepție parțială 1/... au fost finalizate și recepționate, fiind de bună calitate și putând fi date în folosință.

Adresa a fost însoțită de certificare de bună execuție.

Din partea... a fost depusă adresa nr....., cu următorul conținut: Pe această cale vă comunicăm faptul că procesul-verbal 2304/..., aferent Contractului 72/..., a fost întocmit pentru recepționarea unor obiecte de lucrări care pot fi utilizate separat, iar lucrările recepționate au fost de bună calitate, așa cum atestă și certificatul de bună execuție anexat.

Față de cele de mai sus se reține că, în fișa de date a achiziției, s-a precizat că: *prin lucrări duse la bun sfârșit se va înțelege: a) lucrări **recepționate pe obiecte**, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul obiectului contractului.*

Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei asocierea ..., în sensul în care, pentru lucrări, s-a avut în vedere, conform Instrucțiunii nr.... a președintelui... pentru..., lucrările recepționate (pe obiect / la terminare / final) **care pot fi** luate în calcul ca „lucrări duse la bun sfârșit”.

Potrivit art. 6 lit. d) din Regulamentul privind recepția construcțiilor din..., procesul-verbal de recepție parțială reprezintă un act prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, identificându-se cu procesul-verbal de constatare

privind stadiul realizării construcției, în sensul Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr...., republicată, cu modificările și completările ulterioare.

După cum se poate observa, procesul-verbal de recepție parțială nu atestă finalizarea lucrărilor, ci doar atestă stadiul fizic de execuție a lucrărilor. De altfel, acest lucru rezultă și din procesele-verbale de recepție nr...., prezentate de asociere, și în care se face referire la un procent de lucrări executate de...% - rețele și...% racorduri, respectiv...% lucrări executate.

Potrivit art. 4 din același regulament Recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru **părți/obiecte**/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Lucrările recepționate pe obiecte înseamnă finalizarea execuției pentru obiectul respectiv, emiterea pe acel obiect a proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor sau finale, *dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional*, ceea ce nu este cazul în speță.

Câtă vreme se atestă un stadiu de execuție al lucrărilor nu se poate concluziona că s-a realizat recepția unui obiect al lucrării, astfel că operatorul economic nu putea face dovada ducerii la bun sfârșit a lucrărilor anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Trebuie subliniat că, în fișa de date a achiziției, s-a menționat expres că, prin lucrări duse la bun sfârșit, se înțelege **lucrări recepționate pe obiecte**, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul obiectului contractului, nefiind menționate ca lucrări duse la bun sfârșit lucrări pentru care s-a efectuat o recepție parțială.

Cum a concluzionat și autoritatea contractantă Adresele primite din partea celor 2 beneficiari (... Pașii și...), care precizează ca lucrările aferente celor 2 procese-verbale au fost finalizate și recepționate și ca acestea reprezintă procese verbale de recepție pe loturi/sectiuni/sectoare/obiecte de lucrări nu pot fi luate în considerare ca o completare/detalieră a proceselor verbale de recepție parțială.

De altfel, ambii beneficiari fac referire la posibilitatea utilizării lucrărilor în mod separat, însă, pe lângă faptul că nu rezultă o astfel de posibilitate, procesele-verbale prezentate în cadrul ofertei vizează lucrări pe anumite străzi, conform stadiului fizic executat și respectiv lucrări parțiale aferente sistemului inteligent de distribuție, fără ca prin aceasta să se poată concluziona că s-a efectuat o recepție pe obiecte.

Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a adresat clarificări, dat fiind că nu era suficientă pentru dovedirea experienței similare recepția parțială a lucrărilor, cum se indică în procesele-verbale prezentate în cadrul ofertei.

Or, răspunsul transmis de operatorul economic nu putea fi considerat concludent, cu atât mai mult cu cât nu rezulta, din documentele prezentate, funcționarea independentă a lucrărilor.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă (UAT...) în sensul anulării evaluării efectuate, câtă vreme a aplicat dispozițiile fișei de date a achiziției și reglementările în domeniu, referința din fiaș de date fiind că vor fi acceptate Lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces - verbal de recepție în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul obiectului contractului.

Posibilitatea acordată prin clarificări nu a fost fructificată de autoarea contestației, aceasta nereușind să demonstreze, prin răspunsurile transmise, îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, astfel cum a fost impusă.

Mai mult decât atât, cum a subliniat și achizitoarea, în speță, era relevantă depunerea unor înscrisuri doveditoare pentru demonstrarea recepționării unor obiecte, nefiind suficientă finalizarea lucrărilor.

Niciun document din cele depuse nu relevă că beneficiarul lucrărilor a admis funcționalitate lor, chiar și pentru lucrări parțiale, afirmația petentei rămânând la nivelul unei declarații neînsoțită de dovezi.

Fiind deja adresată o solicitare expresă, Consiliul nu poate obliga achizitoarea să transmită o nouă clarificare, dat fiind că ar fi încălcat principiul tratamentului egal și ar fi avantajată contestatoarea.

În raport de documentele prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a luat decizia respingerii ofertei asocierii... -...S.R.L., urmare măsurilor de remediere dispuse.

Dat fiind că, în urma măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a încheiat un... raport al procedurii nr...., prin care a respins oferta asocierii amintite, a rămas fără obiect solicitarea contestatoarei asocierea ... de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei... cu consecința constatării inacceptabilității/neconformității ofertei.

Fiind în mod corect respinsă oferta asocierii... pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară este lipsită de relevanță în soluționare analiza criticilor contestatoarei asocierea ... vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice de către asocierea..., caracterul inacceptabil al ofertei neputând fi modificat.

În considerarea celor prezentate, va fi respinsă contestația..... 165/2026.

De asemenea, întrucât s-a menținut decizia de respingere a ofertei asocierii amintite av fi respinsă cererea de intervenție formulată de... în cadrul dosarului nr....

În consecință, cererile... privind obligarea contestatoarei asocierea ... la plata cheltuielilor efectuate în dosarul nr.... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în dosarul nr.... vor fi respinse.

În ceea ce privește contestația care face obiectul **dosarului nr....** **îndreptată** de asocierea ... împotriva deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține că, prin raportul procedurii de atribuire nr....., deoarece au fost depuse două oferte respinse ca inacceptabile/neconforme, fiind astfel aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin contestație au fost invocate motive de anulare care nu vizează situația în cauză.

Dat fiind că asocierea ... nu a criticat motivele respingerii ofertei sale, fiind constată a fi neîntemeiată contestația sa cu privire la comunicarea privind rezultatul procedurii, iar oferta asocierii..., în mod corect, a fost respinsă, autoritatea contractantă s-a aflat în situația mai sus citată, în care ambele oferte depuse în cadrul procedurii au fost respinse. Astfel fiind, va fi menținută ca fiind corectă decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate va fi respinsă contestația asocierii ... din **dosarul nr.....**

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., prin liderul asocierii ... S.R.L., și..., în contradictoriu cu... (UAT)...., și menține decizia de anulare a procedurii organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări *în cadrul proiectului: "Dezvoltarea rețelei inteligente de distribuție a gazelor naturale în satele aparținătoare orașului....:"*.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... în cadrul dosarului nr.... și o respinge.

Respinge cererile... privind obligarea contestatoarei asocierea ... la plata cheltuielilor efectuate în dosarul nr.... și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în dosarul nr.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...