CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 112/2555/15.12.2017 și a raportului final al procedurii de atribuire nr. 112/2545/15.12.2017, postate în SEAP în data de 15.12.2017, emise de către SC ... SA- ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de entitatea contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 30213000-5, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, obligarea entității contractante la constatarea ofertei SC ...SRL ca inacceptabilă și la continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că a notificat entitatea contractantă în data de 18.12.2017, dar aceasta nu a răspuns notificării prealabile.

Prin adresa nr. A2-1512/15.12.2017, arată contestatorul, a solicitat entității accesul la dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. 112/2576/ 18.12.2017, acesta i-a transmis toate documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, SC ...SRL, mai puțin DUAE, propunerea tehnică și propunerea financiară motivându-se că ofertantul a depus în cadrul procedurii o declarație de confidențialitate.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător și-a declarat confidențială oferta, în baza prevederilor art. 123 din HG 395/2016, arătând că entitatea contractantă trebuie să asigure în baza prevederilor art. 57 din Legea 98/2016, protecția acestor informații, în condițiile în care în prezenta procedură se aplică prevederile Legii nr. 99/2016. Contestatorul subliniază că declarația de confidențialitate a câștigătorului nu are temei de drept, prin urmare entitatea era obligată să-i transmită documentele aferente propunerii tehnice și financiare (inclusiv centralizatorul de prețuri) depuse de ofertantul SC ...SRL.

Contestatorul susține că, în baza cerinței din Secțiunea lll.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date prin punctul 1, prin adresa nr. 112/2531/13.12.2017, entitatea a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, *„documente justificative (contracte/recomandări, certificate constatatoare etc.) pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare în valoare individuală/ cumulată de minim 350.000 lei conform Fișei de date*".

Prin adresa nr. S092/13.12.2017, câștigătorul a depus documente justificative pentru îndeplinirea experienței similare, respectiv:

- Lista principalelor livrări de produse din ultimii 3 ani însoțită de Anexă;
- Document constatator primar referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale înregistrat cu nr. 564143 din 23.11.2015;
- Proces verbal de recepție cantitativă din 05.10.2015 conform Aviz de însoțire a mărfii seria B ELS nr. 4471 din 05.10.2015, aferent Contractului subsecvent de furnizare nr. 563765 din 28.08.2015.

Contestatorul arată că operatorul câștigător s-a raportat în ceea ce privește experiența similară, la acordul cadru nr. 563719/13.08.2015 de furnizare Tehnică de calcul și echipamente periferice (250 bucăți - Stație de lucru tip E - HP ProDesk 400 G2 cu monitor și software Microsoft 50 bucăți - Imprimantă portabilă HP A4) încheiat cu MAI - Direcția Generală Anticorupție, Acord cadru în valoare de 1.106.449,50 lei care este alcătuit din Contractul subsecvent 563720/13.08.2015, Contractul subsecvent 563765/28.08.2015 și Contractul subsecvent 564029/03.11.2015.

Prin procesul verbal de recepție cantitativă din 05.10.2015 conform aviz de însoțire a mărfii seria B ELS nr. 4471 din 05.10.2015, aferent contractului subsecvent de furnizare nr. 563765 din 28.08.2015, nu se regăsește valoarea contractului subsecvent 563765/28.08.2015 și nici nu se atestă că recepția este completă și încheiată.

Referitor la prevederile unui contract de achiziție - livrare și recepție a produselor, contestatorul arată că livrarea unor produse se consideră încheiată în momentul în care sunt îndeplinite prevederile clauzelor de recepție a produselor. De asemenea, certificarea de către achizitor a faptului că produsele au fost livrate parțial sau total se face după instalare și după recepție, prin semnarea de primire de către

reprezentantul autorizat ai achizitorului pe documentele emise de furnizor pentru livrare. Printr-un proces verbal de recepție finală și de punere în funcțiune, comisia de recepție constată că produsele furnizate în cadrul contractului respectă cerințele de calitate și cantitatea, caracteristicile acestora fiind conforme cu cele prevăzute în contract și au fost livrate conform graficului de timp prevăzut. De ademenea, comisia de recepție trebuie să constate că furnizorul și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul încheiat între părți.

Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale înregistrat cu nr. 564143 din 23.11.2015 nu este unul final ci primar, iar în opinia contestatorului, contractantul SC ...SRL a avut timp suficient ca să solicite M.A.I. - Direcției Generale Anticorupție un alt Document constatator (final) prin care să se ateste că Acordul cadru a fost îndeplinit corespunzător după expirarea perioadei de garanție a produselor (25.08.2017 - 14 cpl. Stații de lucru; 06.10.2017 - 236 cpl. Stații de lucru; 09.09.2017 - 28 buc. Imprimante portabile; 10.11.2017 - 22 buc. Imprimante portabile), conform art. 161 alin. (1) lit. a) din HG nr. 394/2016, respectiv art. 166 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016. Cum data cea mai recentă la care expira perioada de garanție era 10.11.2017 - garanția acordată pentru 22 buc. Imprimante portabile, achizitorul M.A.I. - Direcției Generale Anticorupție era obligat să emită Document constatator final în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză, conform articolului precizat, iar câștigătorul avea timp suficient să-l obțină în calitate de contractant. Având în vedere că entitatea contractantă a solicitat câștigătorului prezentarea documentelor justificative în data de 13.12.2017, oferindu-i acestuia un termen pentru transmiterea răspunsului la solicitările de clarificare până la data 18.12.2017, și între data de 11.11.2017 (prima zi când a început să curgă termenul de eliberare a documentului constatator final) și data de 18.12.2017 sunt 37 zile, contestatorul constată că, termenul de răspuns acordat de către entitate prin solicitarea de clarificări nr. 112/2531 din 13.12.2017 a fost unul rezonabil de care ...SRL nu a înțeles să beneficieze, optând pentru transmiterea unui răspuns în aceeași zi, ziua primirii solicitării de clarificări. Contestatorul apreciază că SC ...SRL a transmis răspunsul la clarificări în data de 13.12.2017 (fără a efectua demersuri la achizitorul M.A.I. - Direcției Generale Anticorupție și a obține un document constatator final, deși intervalul de timp acordat de către entitate i-ar fi permis obținerea unui constatator final) pentru a putea invoca, în mod eronat, dreptul de utilizare a constatatorului primar în data de 13.12.2017.

Riscul întocmirii ofertei inclusiv prezentarea necorespunzătoare a unui document de calificare solicitat în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte

entitatea a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Contestatorul consideră că, potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Contestatorul subliniază că oferta depusă de câștigător trebuia respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, pentru că la solicitarea de clarificări a autorității nr. 112/2531 din 13.12.2017 s-a depus la aceeași dată, 13.12.2017, un document constatator primar referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale înregistrat cu nr. 564143/23.11.2015 și un proces verbal de recepție cantitativă din 05.10.2015 conform aviz de însoțire a mărfii seria B ELS nr. 4471/05.10.2015, aferent contractului subsecvent de furnizare nr. 563765/28.08.2015, din conținutul căruia nu se regăsește valoarea și nici nu se atestă că recepția este completă și încheiată.

În vederea soluționării contestației depuse, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 1456/..... - ...../11.01..... să transmită dosarul achiziției, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 18 și cu art. 20 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat.

Prin adresa nr. 112/183/12.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1886/15.01....., entitatea contractantă a depus documentele solicitate. Prin aceiași adresă, entitatea contractantă a transmis și punctul de vedere, în ceea ce privește contestația depusă solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt entitatea contractantă solicită respingerea contestației deoarece:

1. Referitor la adresa nr. A2-1512 din 15.12.2017 trimisă de către contestator și înregistrată la sediul entității contractante cu nr. 112/2600/ 19.12.2017 prin care solicită accesul la dosarul de achiziție publică, entitatea contractantă menționează că are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale.

2. Referitor la Secțiunea III.2.3.a), comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 112/2531/13.12.2017 pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare. Prin adresa nr. S092 din 13.12.2017 câștigătorul depune documente justificative pentru îndeplinirea experienței similare, iar în urma analizei acestora s-au constatat următoarele:

- Din conținutul documentului constatator nr. 564143/ 23.11.2015 eliberat de Ministerul Afacerilor Interne - Direcția Generala

Anticorupție către SC ...SRL rezultă că acordul cadru nr. 563719/13.08.2015 a fost îndeplinit corespunzător.

- Din fișa de Experiență Similară reiese faptul că valoarea acordului cadru nr. 563719/13.08.2015 este de 1.106.449,50 RON.
- Comisia de evaluare a verificat informațiile disponibile pe site-ul www.e-licitatie.ro disponibile gratuit atât pentru entitatea contractantă cât și pentru operatorul economic, unde se regăsește anunțul de atribuire nr. 161067/26.08.2015 cu privire la acordul cadru nr. 563719/13.08.2015 în valoare de 1.106.449,50.
- Procesul verbal de recepție cantitativă din 05.10.2015 și avizul de însoțire a mărfii seria B ELS nr.4471/05.10.2015 fac referire la contractul subsecvent nr. 563765/28.08.2015, aferent acordului cadru nr. 563719/13.08.2015.

Având în vedere că, în cuprinsul contestației, contestatorul solicită studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 1456/..... ...../11.01....., CNSC îl invită în vederea studierii. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 18.01.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC ... SA-....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 30213000-5. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este 350.000,00 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care a verificat entitatea contractantă documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător SC ...SRL pentru demonstrarea experienței sale similare, Consiliul va reține următoarele aspecte:

La secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat *„Lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a furnizat, la nivelul unui contract/mai multe contracte, produse similare a căror valoare individuală/valoare cumulată a fost de minim 350.000 lei fără TVA. Ofertantul va face conversia valorilor la cursul mediu anual lei/valuta comunicat de BNR pentru anii 2014, 2015, 2016*”, modalitatea de dovedire aferentă fiind: *„Completare DUAE conform notificării nr. 240/2016. Documentele justificative (contracte/recomandări/certificate constatatoare etc.) pentru îndeplinirea experienței similare urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul*

clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor".

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC ..... SRL cu privire la modalitatea în care a verificat entitatea contractantă experiența similară a ofertantului SC ...SRL, Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 202 alin. (1) din cap. V secțiunea a 7-a din Legea nr. 99/2016: *„Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180; b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă; c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi*";
- art. 72 din HG nr. 394/2016:
  „(1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. V secțiunea a 7-a din Lege.
  (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.
  (3) În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), entitatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți li se aduce la cunoștință faptul că se trece la etapa următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. V secțiunea a 13-a din Lege.
  (4) Comisia de evaluare are obligația, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) și (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanților respinși, să deschisă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum și să acorde un termen de răspuns".

Din analiza normelor juridice antecitate, Consiliul va reține că evaluarea ofertelor depuse trebuie să respecte o succesiune de faze de verificare și să efectueze o serie de comunicări, după cum urmează:

- analizarea DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. V secțiunea a 7-a din Legea nr. 99/2016;
- introducerea în SEAP a rezultatului admis/respins, comunicarea motivelor de respingere ofertanților respinși;
- verificarea fiecărei oferte din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse;

- introducerea în SEAP a rezultatului admis/respins, comunicarea motivelor de respingere ofertanților respinși;
- verificarea fiecărei oferte din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;
- introducerea în SEAP a rezultatului admis/respins, comunicarea motivelor de respingere ofertanților respinși;
- solicitarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc.

Procedând la analizarea declarației DUAE depusă de SC ...SRL (pag. 260-270 din dosarul achiziției, transmis de entitatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va reține că acesta a completat partea IV Criteriile de selecție punctul C Capacitatea tehnică și profesională cu următoarele informații:

„(...) în perioada de referință, operatorul economic a efectuat următoarele livrări principale de tipul specificat (...):

Descriere: Contract de furnizare „Tehnică de calcul și echipamente periferice", loturile 1, 2, 3 și 4, coduri CPV: 30213300-8, 30213100-6, 30216110-0 și 30232110-8

Valoare: 1.106.449,50 RON

Data de începere: 28.08.2015

Data de încheiere: 26.11.2015

Beneficiari: Ministerul Afacerilor Interne – Direcția Generală Anticorupție".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că entitatea contractantă a consemnat în procesul verbal al ședinței de analiză a DUAE nr. 112/2281/24.11.2017 (pag. 151-153 din dosarul achiziției), că SC ...SRL *„a prezentat DUAE conform cerințelor entității contractante*", concluzionând că respectiva ofertă este *„admisă*" în faza de analiză a DUAE.

Ulterior verificării propunerilor tehnice și financiare și a aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, prin adresa nr. 112/2531/13.12.2017 (pag. 81 din dosarul achiziției), *„să depuneți documente justificative (contracte/ recomandări/certificate constatatoare etc.) pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare în valoare individuală/ cumulată de minim 350.000 lei conform fișei de date*".

La solicitarea entității contractante, ofertantul SC ...SRL a depus următoarele înscrisuri, aflate la pag. 75 – 79 din dosarul achiziției:

- fișa de experiență similară pentru acordul cadru nr. 563719/13.08.2015 încheiat cu Ministerul Afacerilor Interne – Direcția Generală Anticorupție, având ca obiect „*Furnizare tehnică de calcul și echipamente periferice*", din care rezultă următoarele informații:
    - au fost încheiate 3 contracte subsecvente:
        - contractul subsecvent nr. 1: 563720/13.08.2015;
        - contractul subsecvent nr. 2: 563765/28.08.2015;
        - contractul subsecvent nr. 3: 564029/03.11.2015;

- valoarea acordului cadru a fost de 1.106.449,50 lei;
- au fost furnizate 250 de stații de lucru, monitoare și licențe și 50 de imprimante portabile;

- documentul constatator primar nr. 564143/23.11.2015, din care rezultă că acordul cadru a fost îndeplinit în mod corespunzător;
- procesul verbal de recepție din data de 05.10.2015 pentru 236 stații de lucru, monitoare și licențe de sistem de operare, licențe CAL și licențe Microsoft Office, în care se consemnează că „*recepția a constat în inspectarea cantitativă și calitativă a produselor conform cu descrierile din ofertă la sediul beneficiarului (...)*".

Ulterior, entitatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. 112/2542/15.12.2017 (pag. 71 – 72 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că „*în urma verificării documentelor de calificare și în baza grilei de verificate atașată, întocmită de comisia de evaluare, se constată următoarele: SC ...SRL îndeplinește cerințele de calificare*".

Verificând, la rândul său, documentele justificative depuse de SC ...SRL raportat la cerința de calificare precizată expres de entitatea contractantă la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

- referitor la cerința entității contractante privind obiectul contractului prezentat ca experiență similară, SC ...SRL a invocat acordul cadru nr. 563719/13.08.2015 încheiat cu Ministerul Afacerilor Interne – Direcția Generală Anticorupție, având ca obiect „*Furnizare tehnică de calcul și echipamente periferice*". Din procesul verbal de recepție aflat la pag. 77 – 79 rezultă că în data de 05.10.2015 au fost livrate, inspectate cantitativ și calitativ și recepționate 236 stații de lucru, monitoare și licențe de sistem de operare, licențe CAL și licențe Microsoft Office, prin aceste înscrisuri fiind demonstrat caracterul de similaritate al acordului cadru nr. 563719/13.08.2015 cu obiectul prezentei proceduri de atribuire;
- valoarea acordului cadru nr. 563719/13.08.2015, astfel cum rezultă aceasta din fișa de experiență similară aflată la pag. 75 din dosarul achiziției este de 1.106.449,50 lei, fiind superioară limitei de 350.000 lei solicitată de entitatea contractantă în fișa de date;
- procedând la verificarea pe SEAP a anunțului de atribuire nr. 161067/26.08.2015 invocat de către entitatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație, Consiliul va reține că respectivul anunț de atribuire confirmă valoarea de 1.106.449,50 lei a acordului cadru având ca obiect „*Furnizare tehnică de calcul și echipamente periferice*" încheiat de SC ...SRL cu Ministerul Afacerilor Interne – Direcția Generală Anticorupție;
- din conținutul procesului verbal de recepție aflat la pag. 77 – 79 în dosarul cauzei rezultă cele 236 stații de lucru, monitoare, licențe de sistem de operare, licențe CAL și licențe Microsoft Office au fost livrate în data de 05.10.2015, conform avizului de însoțire a mărfii seria B ELS nr. 4471/05.10.2015, încadrându-se în limita celor de 3 ani până

la data limită pentru depunerea ofertelor, stabilită de entitatea contractantă în fișa de date.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului potrivit cărora *„prin procesul verbal de recepție cantitativă din 05.10.2015 (...) nu se atestă că recepția este completă și încheiată”*, având în vedere că în respectivul proces verbal de recepție sunt enumerate seriile echipamentelor și este consemnat faptul că *„recepția a constat în inspectarea cantitativă și calitativă a produselor*”.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile contestatorului potrivit cărora *„documentul constatator (...) nu este unul final, ci primar, contractantul SC ...SRL având timp suficient să solicite M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție un alt document constatator (final) prin care să se ateste că acordul cadru a fost îndeplinit corespunzător după expirarea perioadei de garanție*”, având în vedere faptul că entitatea contractantă nu limitat dovezile solicitate ca dovadă a experienței similare la documente constatatoare finale, ci a solicitat prin adresa nr. 112/2531/13.12.2017 *„documente justificative (contracte/ recomandări/ certificate constatatoare etc.) pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare*”, lista documentelor acceptate de comisia de evaluare nefiind una limitativă, ci exemplificativă.

În speță, SC ...SRL a transmis entității contractante documentul constatator primar nr. 564143/23.11.2015, din care rezultă că acordul cadru a fost îndeplinit în mod corespunzător, răspunsul acestuia fiind în mod corect apreciat de către entitatea contractantă drept concludent.

Referitor la susținerile generice ale contestatorului cu privire la garanția echipamentelor livrate anterior de SC ...SRL, Consiliul nu le va lua în considerare având în vedere prevederilor art. 249 c.p.c *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa. În speță, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, contestatorul ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că SC ...SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale privind garanția echipamentelor furnizate Ministerului Afacerilor Interne – Direcția Generală Anticorupție și nu să se limiteze la formularea de simple susțineri generice de forma celor de mai sus sau de forma *„nu cunoaștem modul de verificare al autorității cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a SC ...SRL însă dorim să*

punctăm câteva aspecte (...) achizitorul M.A.I. – Direcția Generală Anticorupție era obligat să emită document constatator final în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor (...) iar SC ...SRL avea timp suficient să-l obțină".

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ...SRL sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA-.....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA-.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

..... PREȘEDINTE Consilier de soluționare
.. ..

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.