



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / -

Data:

Prin contestațiile nr. / și nr. /, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, respectiv sub nr. /, înaintate de (1) SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin - Director general, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SC SA, respectiv de (2) SC SA, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Manager, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului:

- (de către SC SRL);
- (de către SC SA).

Totodată, cele două contestatoare solicită suspendarea procedurii de atribuire, în condițiile art. 26 din Legea nr. 101/.....

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. și nr. ... din 23.10....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin avocat, lider al Asocierii SC SRL, ... și SC SRL, SC SRL, a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 62 din C. proc. civ, cereri de intervenție, solicitând respingerea contestațiilor formulate de

SC SRL și SC SA, ca neîntemeiate și mentinerea deciziilor autorității contractante.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC SRL și SC SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. 11/2/3354/30.09....., respectiv nr. 11/2/3353/30.09....., pe care le consideră nelegale și netemeinice, întrucât respingerea ofertelor lor și stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, SC SRL susține că, prin adresa nr. 11/2/3354/30.09....., autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă motivat de faptul că nu a probat îndeplinirea Cerinței 1 din fișa de date, cap. III.2.3.b (în fapt lit. a), de către Asocieria pe care o conduce.

Ulterior, urmare a solicitării sale, arată contestatoarea, prin adresa nr. 11/2/3505/07.10....., autoritatea contractantă i-a comunicat raportul procedurii, care relevă o analiză defectuoasă a ofertei sale și care a generat, implicit, soluția de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC SRL, întrucât aceasta a devenit unica ofertă conformă.

În pofida raportului procedurii, SC SRL consideră că asocierea sa a depus o ofertă conformă cu fișa de date, inclusiv din perspectiva criteriului de atribuire, fiind superioară celei declarate câștigătoare.

SC SRL evidențiază că a probat, neechivoc, faptul că are experiența și capacitatea tehnică și profesională necesare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției, în sistemul de carte funciară românească, susținând că a depus la dosar:

- contractul nr. 439/2010, prin care a probat că a efectuat servicii similare în Transilvania, deci în regiunea în care se vor presta serviciile care fac obiectul procedurii (conform cu recomandarea emisă de către SCA Cecilia Popa și Asociații nr. 838/24.05.....);
- contractul nr. 590/4600/2015, prin care a probat experiența similară din perspectiva serviciilor pe care le-a prestat pentru căile ferate românești (a depus scrisoarea de recomandare care a fost emisă de către ... SA, prin Constanța).

Pe de altă parte, susține SC SRL, terțul susținător, SC .. SRL, a probat faptul că are experiența necesară pentru prestarea serviciilor în sistemul de carte funciară centrală/a prestat servicii similare

Într-o zonă care a făcut parte din fostul Imperiu Austriac (or, chiar autoritatea contractantă a comunicat, prin răspunsul nr. 3 la solicitările de clarificări, care a fost emis cu nr. 11/2/2109/24.06....., că aspectul relevant anterior este suficient). În sensul menționat, contestatoarea arată că terțul a propus contractul „Reabilitare cale ferată pentru circulație cu viteză mare GENOVA - TORTONA”, care a avut ca obiect efectuarea de măsurători topografice și întocmirea de documentații topografice pentru tronsonul de cale ferată de mare viteză GENOVA - TORTONA, regiunile Lombardia - Piemont - Liguria, regiuni care au făcut parte din fostul Imperiu Austriac.

În acord cu fișa de date, în contextul în care beneficiarul serviciilor care au fost prestate de către terț a fost un client privat, demonstrarea prestărilor de servicii s-a realizat prin mijlocirea unei declarații pe proprie răspundere a terțului operator economic.

Precizează contestatoarea și faptul că susținerea experienței de către terțul Rossi respectă întru totul prevederile Instrucțiunii ANRMAP nr. 1 din data de 25.08.2015. Or, interesul legitim al autorității contractante este de a se asigura că agentul economic selectat are calificarea și experiența necesare pentru îndeplinirea caietului de sarcini. Astfel, cerința privind suprafețele pentru care ofertantul a efectuat lucrări are ca scop asigurarea faptului că ofertantul are capacitatea operațională de a finaliza lucrări de anvergură. Prin urmare, experiența relevantă trebuie să fie astfel cum prevăd legea și dosarul achiziției, una similară.

SC SRL susține că asocierea sa a evidențiat și, totodată, a dovedit, atât că lucrările și documentațiile topografice care au fost executate de către ea/terțul susținător acoperă cerințele cantitative, care au fost solicitate de autoritatea contractantă, cât și faptul că lucrările au avut un obiect identic cu lucrările topografice care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, întrucât au fost executate pentru reabilitarea unui tronson de cale ferată de mare viteză.

Evidențiază contestatoarea și faptul că autoritatea contractantă nu a mai revenit și nu i-a mai solicitat documente/lămuriri suplimentare, fapt care, în opinia sa, a echivalat cu aprecierea ofertei sale ca fiind conformă.

Nu în ultimul rând, contestatoarea evidențiază și faptul că între caietul de sarcini și fișa de date există neconcordanțe evidente. Astfel, în timp ce serviciile care fac obiectul procedurii pot fi prestate de către orice operator care a fost autorizat de către ANCPI, serviciile care au fost solicitate cu titlu de „experiență similară” în cuprinsul fișei de date, este evident, nu pot fi probate decât de către operatorul economic care, anterior, a prestat același tip de servicii, pentru autoritate.

Întrucât în cuprinsul raportului procedurii s-a înserat inclusiv aspectul referitor la faptul neprezentării de către terțul susținător a autorizației emise de către ANCPI, contestatoarea reiterează faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa nr. 2, atestatele, autorizațiile, certificatele prezentate de operatorii economici vor fi

prezentate de ofertant, nu și de terțul susținător, cu alte cuvinte, solicitarea depășește cadrul legal.

În concluzie, în contextul evidențiat, în care autoritatea contractantă, în pofida notificării prealabile, a menținut soluția adoptată, contestatoarea consideră că se regăsește în situația în care autoritatea contractantă a transformat cerința de experiență similară într-o solicitare de exhibare a unei experiențe identice, fapt care contravine grav legislației în materia achizițiilor publice.

Mai mult, contestatoarea susține că transformarea „experienței similare” în „experiență identică” a condus la încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor și, practic, autoritatea contractantă a transformat procedura de licitație publică într-o veritabilă negociere directă.

Contestatoarea apreciază că în condițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 (incidente în speță) și ale Ordinului ANRMAP (actuala ANAP) nr. 509/2011, „cerințele” fișei de date nu pot depăși sfera unei enumerări/descrieri a serviciilor pe care autoritatea contractantă le poate pretinde de la operatorii economici care sunt interesați să participe la procedura de achiziție, interpretarea în alt mod a criteriilor de calificare implică încălcarea gravă a legislației achizițiilor publice.

Faptul că autoritatea contractantă are dreptul, potrivit art. 176 din OUG nr. 34/2006, să aplice criterii de calificare și de selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională nu echivalează cu dreptul de a încălca scopul achizițiilor publice. Or, limitarea demonstrării experienței similare la prezentarea unor contracte de prestări servicii în domeniul căilor ferate (și în sistemul de carte funciară centrală) având ca beneficiar chiar autoritatea contractantă este contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității (art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006).

În final, pentru a proba, suplimentar, superficialitatea cu care autoritatea contractantă a tratat procedura contestatoarea evidențiază faptul că s-a inserat în raportul procedurii aspecte care nu au legătură cu realitatea. Astfel, în pofida alegațiilor autorității contractante de la fila nr. 5, în cuprinsul „Răspunsului nr. 4 la solicitările de clarificări” nu a fost adoptată nicio măsură de remediere (aspectele menționate nu au nicio legătură cu procedura).

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/....., precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SA atacă rezultatul comunicat prin adresa nr. 11/2/3353/30.09....., prin care autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru Lotul 1, motivat de faptul că nu a probat îndeplinirea Cerinței 1 din fișa de date, cap. III.2.3.b (în fapt lit. a).

De asemenea, a doua contestatoare arată că, urmare a solicitării sale, prin adresa nr. 11/2/3504/07.10....., autoritatea contractantă i-

a comunicat raportul procedurii care relevă o analiză defectuoasă a ofertei sale și care a generat, implicit, soluția de declarare câștigătoare a ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, întrucât aceasta a devenit unica ofertă ce a fost declarată conformă.

În pofida raportului procedurii, SC SA consideră că a depus o ofertă conformă cu fișa de date, inclusiv din perspectiva criteriului de atribuire, oferta sa fiind superioară celei declarate câștigătoare.

SC SA susține că a produs dovezile necesare și suficiente pentru acoperirea Cerinței 1 a Cap. III.2.3.a, respectiv a probat neechivoc faptul că are experiența și capacitatea tehnică și profesională necesare pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției în sistemul de carte funciară românească, sens în care a depus la dosar contractul nr. 590/4600/2015, prin care a probat experiența similară din perspectiva serviciilor pe care le-a prestat pentru căile ferate românești (a depus scrisoarea de recomandare care a fost emisă de către SA, prin).

Pe de altă parte, SC SA arată că terțul susținător, SC ... SRL, a probat faptul că are experiența necesară pentru prestarea serviciilor în sistemul de carte funciară centrală/a prestat servicii similare într-o zonă care a făcut parte din fostul Imperiu Austriac (or, chiar autoritatea contractantă a comunicat prin răspunsul nr. 3 la solicitările de clarificări, care a fost emis cu nr. 11/2/2109/24.06....., că aspectul relevat anterior este suficient). În sensul menționat, contestatoarea arată că terțul a propus contractul „Reabilitare cale ferată pentru circulație cu viteză mare GENOVA - TORTONA”, care a avut ca obiect efectuarea de măsurători topografice și întocmirea de documentații topografice pentru tronsonul de cale ferată de mare viteză GENOVA - TORTONA, regiunile Lombardia - Piemont - Liguria, regiuni care au făcut parte din fostul Imperiu Austriac.

În acord cu fișa de date, în contextul în care beneficiarul serviciilor care au fost prestate de către terț a fost un client privat, demonstrarea prestărilor de servicii s-a realizat prin mijlocirea unei declarații pe proprie răspundere a terțului operator economic.

Precizează contestatoarea și faptul că susținerea experienței de către terțul ... respectă întrutotul prevederile Instrucțiunii ANRMAP nr. 1 din data de 25.08.2015. Or, interesul legitim al autorității contractante este de a se asigura că agentul economic selectat are calificarea și experiența necesare pentru îndeplinirea caietului de sarcini. Astfel, cerința privind suprafețele pentru care ofertantul a efectuat lucrări are ca scop asigurarea faptului că ofertantul are capacitatea operațională de a finaliza lucrări de anvergură. Prin urmare, experiența relevantă trebuie să fie astfel cum prevăd legea și dosarul achiziției, una similară.

Deci, SC SA susține că a evidențiat și, totodată, a dovedit, atât faptul că lucrările și documentațiile topografice care au fost executate de către ea/terțul susținător acoperă cerințele cantitative, care au fost solicitate de autoritatea contractantă, cât și faptul că lucrările au avut un obiect identic cu lucrările topografice care fac obiectul

contractului ce urmează a fi atribuit, întrucât au fost executate pentru reabilitarea unui tronson de cale ferată de mare viteză.

Evidențiază contestatoarea și faptul că autoritatea contractantă nu a mai revenit și nu i-a mai solicitat documente/lămuriri suplimentare, fapt care, în opinia sa, a echivalat cu aprecierea ofertei sale ca fiind conformă.

Nu în ultimul rând, evidențiază contestatoarea și faptul că între caietul de sarcini și fișa de date există neconcordanțe evidente. Astfel, în timp ce serviciile care fac obiectul procedurii pot fi prestate de către orice operator care a fost autorizat de către ANCPI, serviciile care au fost solicitate cu titlu de „experiență similară” în cuprinsul fișei de date este evident că nu pot fi probate decât de către operatorul economic care, anterior, a prestat același tip de servicii pentru autoritatea contractantă.

Întrucât în cuprinsul raportului procedurii s-a înserat inclusiv aspectul referitor la faptul neprezentării de către terțul susținător a autorizației emise de către ANCPI, contestatoarea reiterează faptul că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/14.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, Anexa nr. 2 (...) atestatele, autorizațiile, certificatele prezentate de operatorii economici vor fi prezentate de ofertant nu și de terțul susținător, cu alte cuvinte, solicitarea depășește cadrul legal.

În concluzie, în contextul evidențiat, în care autoritatea contractantă, în pofida notificării prealabile, a menținut soluția adoptată, contestatoarea consideră că se regăsește în situația în care autoritatea contractantă a transformat cerința care privește experiența similară într-o solicitare de exhibare a unei experiențe identice, fapt care, însă, contravine grav legislației în materia achizițiilor publice.

Mai mult, contestatoarea susține că transformarea „experienței similare” în „experiență identică” a condus la încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității și eficienței utilizării a fondurilor și, practic, autoritatea contractantă a transformat procedura de licitație publică într-o veritabilă negociere directă.

Contestatoarea apreciază că, în condițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006 (incidente în speță) și ale Ordinului ANRM (actuala ANAP) nr. 509/2011, „cerințele” fișei de date nu pot depăși sfera unei enumerări/descrieri a serviciilor pe care autoritatea contractantă le poate pretinde de la operatorii economici care sunt interesați să participe la procedura de achiziție, interpretarea în alt mod a criteriilor de calificare implică încălcarea gravă a legislației achizițiilor publice.

Faptul că autoritatea contractantă are dreptul, potrivit art. 176 din OUG nr. 34/2006, să aplice criterii de calificare și de selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională nu echivalează cu dreptul de a încălca scopul achizițiilor publice. Or, limitarea demonstrării experienței similare la prezentarea unor contracte de prestări servicii în domeniul căilor ferate (și în sistemul de carte funciară centrală) având ca beneficiar chiar autoritatea contractantă este contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității (art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006).

În final, pentru a proba, suplimentar, superficialitatea cu care autoritatea contractantă a tratat procedura, contestatoarea evidențiază inserarea în raportul procedurii a unor aspecte care nu au legătură cu realitatea. Astfel, în pofida alegațiilor autorității contractante de la fila nr. 5, în cuprinsul „Răspunsului nr. 4 la solicitările de clarificări” nu a fost adoptată nicio măsură de remediere (aspectele menționate nu au nicio legătură cu procedura).

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/....., precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. și nr. 32830 din 23.10....., SC SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 62 din C. proc. civ, cererile de intervenție principală, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SA, ca neîntemeiate și menținerea deciziilor autorității contractante.

Intervenienta susține că asocierea sa are calitatea de ofertant declarat câștigător pentru ambele loturi, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11/2/3352/30.09....., și înțelege să-și susțină interesul legitim, cert, născut și actual, în scopul menținerii deciziei prin care a fost declarat câștigător, respectiv conservarea drepturilor câștigate.

Intervenienta precizează că va depune motivele cererii, în termenul prevăzut de lege, după ce va studia dosarul achiziției.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33116 și nr. 33118 din 31.10....., SC SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și art. 62 și art. 63 din C. proc. civ, cereri de intervenție principală și, în subsidiar, cereri de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând, în principal admiterea cererilor de intervenție principală și, în subsidiar, calificarea cererilor de intervenție în cereri de intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SA.

Intervenienta susține că asocierea sa a depus, pentru fiecare dintre cele două loturi scoase la licitație, câte o ofertă completă, coerentă, fundamentată și documentată, prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare prevăzute în documentația de achiziție, astfel cum a fost completată cu răspunsurile la clarificări.

Pentru lotul 2, intervenienta menționează că a mai depus ofertă asocierea SC SRL și SC SA, beneficiind de susținerea tehnică a terțului SC SRL.

Văzând apărările din contestație, respectiv faptul că Asocierea a depus în cadrul ofertei Contractul nr. 439/2010, pentru a: „proba faptul că am efectuat servicii similare în Transilvania, deci în regiunea în care

se vor presta și serviciile care fac obiectul procedurii (am depus în susținere recomandarea emisă de SCA Cecilia Popa și Asociații cu nr. 838/.....)", intervenienta arată că, desi, apparent, acest contract viza servicii similare, ofertantul trebuia să demonstreze că a realizat servicii de tipul celor prevăzute în caietul de sarcini: privind cadastrul feroviar pentru imobile înscrise în cartea funciară centrală Cluj-Napoca și că aceste servicii au privit cantitatea solicitată pentru lotul 2 - respectiv 2893 ha.

Dar, contestatoarea nici măcar nu a afirmat că ar fi realizat servicii privind imobile înscrise în cartea funciară centrală, ci servicii „privind imobile situate în Transilvania”, iar Cartea funciară centrală Cluj-Napoca privește exclusiv imobile afectate de căi ferate, deci nu se referă la orice imobile din Transilvania.

De asemenea, intervenienta precizează că Asocieria contestatoare nu a demonstrat finalizarea serviciilor, prin proces-verbal de recepție al unui beneficiar, care să fie deținător de rețea de cale ferată, ci a afirmat că a depus o recomandare de la o societate de avocați. Astfel, serviciile prestate nu au aptitudinea de a fi calificate drept servicii similare ci, eventual, sunt servicii generale de cadastru, nu servicii de cadastru feroviar.

Intervenienta susține că, în situația în care contractul prezentat s-a referit la servicii generale de cadastru, acele imobile nu au fost înscrise în Cartea Funciară Centrală Cluj-Napoca, ci în cărți funciare deschise la OCPI locale.

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă a prevăzut expres în documentația de achiziție faptul că trebuie demonstrată experiența în materia întocmirii documentațiilor de cadastru feroviar de dezlipire din Cartea Funciară Centrală Cluj-Napoca și a indicat în caietul de sarcini că trebuie avute în vedere în acest sens prevederile Protocolului privind modul de înscriere în cărțile funciare centrale încheiat în acest sens între ANCPI și SA în anul 2006.

Mai arată intervenienta că, contractul de servicii este din anul 2010, astfel încât, chiar dacă serviciile ar fi similare, nu se pot avea în vedere oricum decât acele servicii ce sunt realizate și finalizate în ultimii 3 ani - conform cerinței 1 din fișa de date, cap III.2.3.a.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă trebuia să verifice și să valorifice exclusiv cantitatea de servicii similare executate și finalizate în ultimii 3 ani și să constate dacă a fost demonstrată îndeplinirea serviciilor similare în cantitatea solicitată.

Întrucât asocieria contestatoare a încercat demonstrarea capacității tehnice privind experiența similară, inclusiv cu sprijinul terțului susținător, despre care se susține că ar fi prestat servicii similare "în regiuni incluse în fostul imperiu austriac", intervenienta deduce faptul că, contractul nr. 439/2010 nu a vizat servicii de cadastru feroviar și nu a vizat prestarea de servicii în cantitățile solicitate, considerând astfel că nu s-a făcut dovada finalizării în ultimii 3 ani a prestării unor servicii similare în cantitățile solicitate.

În ceea ce privește contractul nr. 590/4600/2015, prezentat pentru a "proba experiența similară din perspectiva serviciilor pe care le-am prestat pentru căile ferate românești", intervenienta susține că, deși aparent, acest contract viza întocmirea documentațiilor cadastrale cu specific feroviar (fiind întocmite pentru o sucursală a ...), rezultă că beneficiarul serviciilor a fost ..., unde nu există carte funciară centrală specială pentru căi ferate, astfel că nu putea constitui experiență similară.

După cum se observă din conținutul fișei de date, Cerința 1, cap III.2.3. a lit. b) și din răspunsul la clarificări nr. 3, pct. 1, arată intervenienta, experiența similară se referă, strict, la întocmirea de documentații cadastrale privind calea ferată, în regiuni pentru care a existat Carte funciară Centrală, în România sau în alte țări din fostul Imperiu Austriac.

Cum Constanța nu a făcut parte niciodată din fostul imperiu, deci în regiune nu există carte funciară centrală, serviciile eventual executate de contestatoare pentru nu corespund serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, nu răspund cerințelor din fișa de date, respectiv nu constituie experiență similară.

Intervenienta susține că documentațiile realizate și finalizate trebuiau să fie pentru suprafețe de minim 2893 ha, pentru lotul 2, iar contestatoarea nici măcar nu pomeneste care este cantitatea de servicii pe care a prezentat-o ca reprezentând experiență similară.

Chiar dacă ar putea fi considerat acest contract ca reprezentând experiență similară pe domeniul cadastral feroviar, în general, era obligatoriu ca „majoritatea acestor suprafețe de teren să fie înscrise în cartea funciară centrală Cluj-Napoca" (fișa de date, cap. III.2.3.a. liniuța b, teza finală).

Astfel, intervenienta arată că, pentru lotul 2, ofertantul trebuia să demonstreze că a realizat în ultimii 3 ani servicii de cadastru similare pentru căile ferate, care să privească imobile în suprafață de 2893 ha din regiunile de carte funciară centrală Cluj-Napoca sau din fostul imperiu austriac.

Intervenienta susține că Asocierea contestatoare a înțeles să dovedească experiența sa similară prin susținerea tehnică a terțului SC ... RSL, sens în care a propus, în cadrul ofertei, contractul terțului susținător „Reabilitarea liniei de cale ferată pentru circulație cu viteză mare Genova - Tortona", respectiv terțul a dat o declarație angajament de susținere.

Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pe care îl citează, intervenienta precizează că, pentru ca oferta să poată fi admisibilă, îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară trebuia să fie demonstrată prin:

- angajament de susținere din partea terțului;
- dovada prestării anterioare de către terț a serviciilor în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție;

-terțul să garanteze îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

În raport de cerințele documentației de atribuire și prevederile legale menționate, arată intervenienta, în ce privește obiectul contractului „Reabilitarea liniei de cale ferată pentru circulație cu viteză mare Genova - Tortona”, codul CPV al serviciilor pretins realizate de terț nu corespunde codului CPV impus de autoritatea contractantă.

Astfel, la cap. II. 1.6 din fișa de date, privind clasificarea CPV a serviciilor licitate, se menționa expres *Cod CPV 71354300-7 Servicii de cadastru (Rev 2)*, dar, din serviciile prezentate de contestatoare rezultă că terțul a prezentat experiența sa doar în domeniul topografiei, cu un cod CPV diferit, cod 71351810-4. Or, realizarea unor servicii de topografie nu este similară cu activitatea de realizare a unor servicii de cadastru.

Analizând obiectul contractului și serviciile necesare a fi executate, astfel cum sunt descrise în fișa de date și în caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a vizat întocmirea de documentații cadastrale în scopul identificării titularilor de drepturi reale, dezmembrării și întabulării imobilelor în vederea declanșării procedurilor de expropriere prevăzute de Legea nr. 255/2010, iar nu întocmirea de hărți topografice.

De asemenea, intervenienta susține că documentațiile cadastrale pentru exproprieri sunt rezultat al analizei tuturor datelor din teren, pe fiecare imobil, individual determinat, precum și a actelor de proprietate, fiind obligatoriu să se stabilească și să se menționeze proprietarii, pentru a ști cine va fi înscris în Cartea Funciară, ce documentații se dezmembrează, a se întocmi listele proprietarilor afectați și a se stabili cine primește despăgubirile.

Cum contractul terțului susținător viza, așa cum rezulta din titlu, reabilitarea în scopul creșterii vitezei unei linii de cale ferată, intervenienta arată că dintre serviciile necesare realizării unui asemenea contract rezultă că terțul a realizat doar planuri necesare în faza premergătoare proiectării/întocmirii studiilor preliminare, în niciun caz nu rezulta întocmirea de documentații cadastrale necesare declanșării procedurilor de expropriere – de interes pentru autoritatea contractantă.

De altfel, nici asocierea contestatoare nu a susținut că terțul susținător a mai întocmit documentații cadastrale feroviare, ci că a realizat „lucrări și documentații topografice”.

În continuare, intervenienta susține că, din contestație, rezultă că ofertanta nu a făcut dovada finalizării de către terț a serviciilor aferente contractului, ci a depus o declarație pe proprie răspundere a terțului în acest sens, declarații ce sunt acceptabile, așa cum rezultă din fișa de date (cerința 1 cap. III.2.3.a. lit. a) în cazuri de imposibilitate obiectivă de a depune înscrisuri emise de la beneficiar. Cât timp nicio astfel de împrejurare obiectivă nu este demonstrată, nici finalizarea serviciilor pretins similare nu este dovedită.

Totodată, intervenienta arată că serviciile de topografie prestate pentru căile ferate italiene, prin contractul „Reabilitarea liniei de cale

ferată pentru circulație cu viteză mare Genova - Tortona", nu se referă la o zonă cu Carte funciară Centrală pentru căi ferate a fostului imperiu austriac, perimetrul cuprins între orașele Genova și Tortona, cu privire la care terțul susține că a executat serviciile pretins similar, nu a fost niciodată inclus în imperiul austriac, după cum reiese din harta imperiului.

Mai mult, în perioada în care imperiul austriac a stăpânit o parte din nordul Italiei (dar nu și Tortona-Genova, în care susține terțul că a prestat serviciile) între Genova și Tortona nu exista linie de cale ferată - conform hărții întocmite chiar de imperiul austriac - astfel încât nu putea să fie obiect al înscrierii în cartea funciară specială a căilor ferate o linie inexistentă.

Deci, imobilele aferente căii ferate Genova - Tortona nu au fost niciodată intabulate în sistemul austro ungar de carte funciară centrală.

Intervenienta susține că extinderea zonei cu privire la care a fost executat contractual, prin adăugarea la denumirea contractului a denumirii regiunilor Lombardia - Piemont - Liguria, în special a Lombardiei (care a făcut parte din fostul imperiu austriac), nu poate avea ca scop decât inducerea în eroare a autorității contractante, prin prezentarea unei situații false în scopul producerii de efecte juridice.

În continuare, intervenienta arată că, în speță, autoritatea contractantă a impus participanților la procedură să demonstreze că sunt autorizați ANCPI Clasa I, tocmai pentru a se asigura că ofertanții dovedesc experiență și profesionalism în materie, respectiv că îndeplinesc criteriile ANCPI privind personalul calificat și dotările prevăzute de Anexele Ordinului ANCPI 107/2010.

Dacă asocierea contestatoare a depus o ofertă în care capacitatea sa tehnică și profesională era susținută de un terț, prin oferta și documentele depuse, trebuia să garanteze autorității contractante faptul că terțul îndeplinește cerințele de calificare și are autorizările necesare, conform legii, pentru a presta pe teritoriul României tipul de servicii obiect al licitației.

Intervenienta arată că, conceptul de participare la licitație, avut în vedere de ofertanta contestatoare, prin încercarea de a demonstra experiența similar, exclusive, prin experiența unui terț, nu acoperă cerințele exprese ale legii.

Astfel, în ipoteza în care ofertantul declarat câștigător nu va îndeplini obligațiile contractuale, terțul susținător declară că o va face în locul ofertantului. Simpla declarație a terțului că nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, fără a depune dovezi, nu acoperă cerința. În absența certificatelor fiscale, a verificării cifrei de afaceri, a bonității financiare, a capacității tehnice și profesionale, comisia nu poate să evalueze posibilitatea reală și efectivă a terțului de a garanta îndeplinirea obligațiilor în locul ofertantului.

Intervenienta precizează că terțul susținător poate să pună la dispoziția ofertantului resursele transmisibile, însă nu poate surmoneta cerințele de natura *intuitu personae*, ce presupun îndeplinirea directă de

către ofertant a exigențelor de natură profesională, deținerea calificărilor solicitate; or, experiența similară este de natură să confere autorității certitudinea că în mod real și efectiv ofertantul are cunoștințele și experiența relevante pentru realizarea serviciilor la un înalt nivel de calitate și în termenele impuse.

Astfel, chiar dacă un terț susținător demonstrează că deține experiența similară relevantă, aceasta nu poate să o suplinească pe cea a ofertantului, ci doar să o întregească, iar autoritatea trebuie să țină cont de faptul că experiența terțului poate fi avută în vedere doar ca o garanție - în ipoteza în care ofertantul nu execută serviciile și se solicită terțului să o facă, respectiv că acesta este capabil profesional, prin propria experiență, să o facă.

Intervenienta susține că, în speță, ... a dovedit că are autorizații, dar nu a dovedit că are experiența similară, iar terțul susținător, ce ar fi trebuit să „ramforseze” această ofertă neeligibilă, nici nu are autorizațiile obligatorii și nici nu a mai prestat vreodată servicii similare.

Ca regulă generală, intervenienta arată că cerința privind experiența similară nu poate fi acoperită prin intermediul terților susținători, invocând faptul că în jurisprudență s-a subliniat: „Pe de altă parte, experiența similară nu este o resursă susceptibilă de a fi împrumutată unui ofertant pentru a beneficia acestuia ... Experiența se dobândește prin realizarea unei lucrări, nu prin simpla asumare a răspunderii pentru modul în care o altă societate a realizat lucrarea” (Decizia nr. 1323/2012, Curtea de Apel).

Citând prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, intervenienta susține că este prevăzută posibilitatea demonstrării capacității tehnice și profesionale de către ofertanți prin invocarea și a susținerii acordate de o altă persoană, însă, chiar dacă o ofertă poate fi susținută de un terț, inclusiv sub aspectul experienței similare, experiența similară a terțului nu poate decât să completeze experiența ofertantului - conjunctiva copulativă și leagă două elemente de valoare egală, a căror existență se cumulează.

În concluzie, intervenienta consideră inacceptabilă o ofertă în care experiența similară nu este deloc dovedită și se tinde a fi dovedită prin prezentarea exclusiv a experienței (ce nici ea nu e similară) unui terț susținător, respectiv această ofertă nu îndeplinește condițiile de admisibilitate cerute prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, intervenienta consideră că soluția autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei asocierii condusă de liderul, pentru Lotul 2, este temeinică și legală și solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În ceea ce privește lotul 1, intervenienta menționează că a mai depus ofertă SC SA, cu subcontractanții SC Ingeo Proiect SRL, SC Komora SRL și SC Komora Engineering SRL, beneficiind și de susținerea tehnică a terțului SC ... SRL.

Văzând apărările din contestație, respectiv faptul că SC SA a depus în cadrul ofertei Contractul nr. 590/4600/2015, pentru a ”proba experiența similară din perspectiva serviciilor pe care le-am prestat

pentru căile ferate românești", intervenienta susține că, deși aparent acest contract viza întocmirea documentațiilor cadastrale cu specific feroviar (fiind întocmite pentru o sucursală a ...), rezultă că beneficiarul serviciilor a fost regionala, unde nu există carte funciară centrală specială pentru căi ferate, astfel ca nu putea constitui experiență similară.

După cum se observă din conținutul fișei de date, Cerința 1, cap III.2.3. a lit. b) și din răspunsul la clarificări nr. 3, pct. 1, arată intervenienta, experiența similară se referă strict la întocmirea de documentații cadastrale privind calea ferată, în regiuni pentru care a existat Carte funciară Centrală în România sau alte țări din fostul imperiu austriac.

Cum Constanța nu a făcut parte niciodată din fostul imperiu austriac, deci în regiune nu exista carte funciară centrală, serviciile eventual executate de contestatoare pentru ... nu corespund serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, nu răspund cerințelor din fișa de date, respectiv nu constituie experiență similară.

Intervenienta susține că documentațiile realizate și finalizate trebuiau să fie pentru suprafețe de minim 1703 ha, pentru lotul 1, iar contestatoarea nici măcar nu pomeneste care este cantitatea de servicii pe care a prezentat-o ca reprezentând experiență similară.

Astfel, intervenienta arată că, pentru lotul 1, ofertantul trebuia să demonstreze că a realizat în ultimii 3 ani servicii de cadastru similare pentru căile ferate din regiunile de carte funciară centrală Cluj-Napoca sau din fostul imperiu austriac.

Intervenienta susține că a înțeles să dovedească experiența sa similară prin susținerea tehnică a terțului SC Rossi RSL, sens în care a propus în cadrul ofertei contractul terțului susținător „Reabilitarea liniei de cale ferată pentru circulație cu viteză mare Genova - Tortona”, respectiv terțul a dat o declarație angajament de susținere.

Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pe care îl citează, intervenienta precizează că, pentru ca oferta să poată fi admisibilă, îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară trebuia să fie demonstrată prin:

- angajament de susținere din partea terțului;
- dovada prestării anterioare de către terț a serviciilor în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție;
- terțul să garanteze îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

În raport de cerințele documentației de atribuire și prevederile legale menționate, intervenienta arată că, în ce privește obiectul contractului „Reabilitarea liniei de cale ferată pentru circulație cu viteză mare Genova - Tortona”, codul CPV al serviciilor pretins realizate de terț nu corespunde codului CPV impus de autoritatea contractantă.

Astfel, la cap. II. 1.6 din fișa de date privind clasificarea CPV a serviciilor licitate se menționa expres Cod CPV 71354300-7 Servicii de

cadastru (Rev 2), dar din serviciile prezentate de contestatoare rezultă că terțul a prezentat experiența sa doar în domeniul topografiei care are un cod CPV diferit, 71351810-4. Or, realizarea unor servicii de topografie nu este similară cu activitatea de realizare a unor servicii de cadastru.

Analizând obiectul contractului și serviciile necesar a fi executate astfel cum sunt descrise în fișa de date și în caietul de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a vizat întocmirea de documentații cadastrale în scopul identificării titularilor de drepturi reale, dezmembrării și întabulării imobilelor în vederea declanșării procedurilor de expropriere prevăzute de Legea nr. 255/2010, iar nu întocmirea de hărți topografice.

De asemenea, intervenienta susține că documentațiile cadastrale pentru exproprieri sunt rezultat al analizei tuturor datelor din teren pe fiecare imobil individual determinat, precum și a actelor de proprietate, fiind obligatoriu să se stabilească și să se menționeze proprietarii pentru a ști cine va fi înscris în Cartea Funciară, ce documentații se dezmembrează, a se întocmi listele proprietarilor afectați și a se stabili cine primește despăgubirile.

Cum contractul terțului susținător viza, așa cum rezulta din titlu, reabilitarea în scopul creșterii vitezei unei linii de cale ferată, intervenienta arată că dintre serviciile necesare realizării unui asemenea contract rezultă că terțul a realizat doar planuri necesare în faza premergătoare a proiectării/întocmirii studiilor preliminare, în niciun caz nu rezulta întocmirea de documentații cadastrale necesare declanșării procedurilor de expropriere - ce sunt necesare în cauză autorității contractante.

De altfel, nici asocierea contestatoare nu a susținut că terțul susținător a mai întocmit documentații cadastrale feroviare, ci că a realizat „lucrări și documentații topografice”.

În continuare, intervenienta susține că, din contestație, rezultă că ofertanta nu a făcut dovada finalizării de către terț a serviciilor aferente contractului, ci a depus o declarație pe proprie răspundere a terțului în acest sens, declarații ce sunt acceptabile, așa cum impune fișa de date, cerința 1 cap. III.2.3.a. lit. a, în cazuri de imposibilitate obiectivă de a depune înregistrări emise de la beneficiar. Cât timp nicio astfel de împrejurare obiectivă nu este demonstrată, nici finalizarea serviciilor pretins similare nu este dovedită.

Totodată, intervenienta arată că serviciile de topografie prestate pentru căile ferate italiene, prin contractul „Reabilitarea liniei de cale ferată pentru circulație cu viteză mare Genova - Tortona”, nu se referă la o zonă cu Carte funciară Centrală pentru căi ferate a fostului imperiu austriac, perimetrul cuprins între orașele Genova și Tortona, cu privire la care terțul susține că a executat serviciile pretins similar, nu a fost niciodată inclus în acest imperiu, după cum reiese din harta imperiului.

Mai mult, în perioada în care imperiul austriac a stăpânit o parte din nordul Italiei (dar nu și Tortona-Genova în care susține terțul că a prestat serviciile), între Genova și Tortona nu exista linie de cale ferată - conform hărții întocmite chiar de imperiul austriac - astfel încât nu putea

să fie obiect al înscrierii în cartea funciară specială a căilor ferate o linie inexistentă.

Deci, imobilele aferente căii ferate Genova - Tortona nu au fost niciodată intabulate în sistemul austro ungar de carte funciară centrală.

Intervenienta susține că extinderea zonei cu privire la care a fost executat contractul prin adăugarea la denumirea contractului a denumirii regiunilor Lombardia - Piemont - Liguria - în special a Lombardiei (care a făcut parte din fostul imperiu austriac), nu poate avea ca scop decât inducerea în eroare a autorității contractante prin prezentarea unei situații false în scopul producerii de efecte juridice.

Intervenienta susține că a treia condiție impusă de art. 11¹ din HG nr. 925/2006, pentru a demonstra că oferta este admisibilă, este aceea ca terțul să garanteze îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale, prin implicarea sa directă, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului.

În conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice terțul susținător tehnic sub aspectul experienței similare trebuie să demonstreze că îndeplinește „criteriile de selecție relevante prevăzute în documentația de atribuire și că nu există motive de excludere” (conform art. 63 pct. 2 din Directiva UE nr. 24/2014), respectiv „să probeze îndeplinirea unor cerințe de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă în relație cu aceste elemente” (art. 1 (4) din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2015).

Mai susține intervenienta că autoritatea contractantă a prevăzut expres, în documentația de atribuire, care sunt cerințele de calificare obligatorii, iar contestatoarea trebuia să se asigure că:

- a prevăzut în oferta tehnică în mod precis și exhaustiv modalitatea în care terțul susținător la nevoie o va substitui în executarea contractului, respectiv a descris cum terțul va executa serviciile, cum va aloca și distribui personalul propriu autorizat al terțului, care sunt mijloacele materiale pe care le va folosi etc;

- a depus în cadrul documentației toate înscrisurile relevante care atestau capacitatea profesională și autorizările terțului și care îi permiteau acestuia să execute imediat, dacă va fi cazul, și în condiții de deplină legalitate, serviciile obiect al contractului.

Intervenienta arată că terțul care asigură susținere tehnică trebuie să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare în nume propriu, pentru a garanta autorității faptul că, la nevoie, este autorizat să desfășoare toate serviciile pentru care s-a angajat, autorizațiile nefiind transmisibile. Dar, la data procesului-verbal de deschidere a ofertelor, pe web site-ul ANCPPI nu se menționa că persoana juridică SC SRL din Italia a făcut obiectul recunoașterii autorizării.

Mai mult decât atât, contestatoarea însăși afirma că, în speță, este suficient ca numai ofertanta să dețină autorizările necesare - afirmație în contradicție vădită cu prevederile art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

În continuare, intervenienta arată că autoritatea contractantă a impus participanților la procedură să demonstreze că sunt autorizați ANCPI Clasa I tocmai pentru a se asigura că ofertanții dovedesc experiență și profesionalism în materie, respectiv că îndeplinesc criteriile ANCPI privind personalul calificat și dotările prevăzute de Anexele Ordinului ANCPI nr. 107/2010.

Dacă a depus o ofertă în care capacitatea sa tehnică și profesională era susținută de un terț, prin oferta și documentele depuse, trebuia să garanteze autorității contractante faptul că terțul îndeplinește cerințele de calificare și are autorizările necesare, conform legii, pentru a presta pe teritoriul României tipul de servicii obiect al licitației.

Intervenienta arată că conceptul de participare la licitație avut în vedere de ofertanta contestatoare, prin încercarea de a demonstra experiența similară exclusiv prin experiența unui terț, nu acoperă cerințele exprese ale legii.

Astfel, în ipoteza în care ofertantul declarat câștigător nu va îndeplini obligațiile contractuale, terțul susținător declară că o va face în locul ofertantului. Simpla declarație a terțului că nu se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, fără a depune dovezi, nu acoperă cerința. În absența certificatelor fiscale, a verificării cifrei de afaceri, a bonității financiare, a capacității tehnice și profesională, comisia nu poate să evalueze posibilitatea reală și efectivă a terțului de a garanta îndeplinirea obligațiilor în locul ofertantului.

Intervenienta precizează că terțul susținător poate să pună la dispoziția ofertantului resursele transmisibile, însă nu poate surmoneta cerințele de natura *intuitu personae*, ce presupun îndeplinirea directă de către ofertant a exigențelor de natură profesională, deținerea calificărilor solicitate, or experiența similară specifică - de natură să confere autorității certitudinea că în mod real și efectiv ofertantul are cunoștințele și experiența relevante pentru realizarea serviciilor la un înalt nivel de calitate și în termenele impuse.

Astfel, chiar dacă un terț susținător demonstrează că deține experiența similară relevantă, aceasta nu poate să o suplinească pe cea a ofertantului, ci doar să o întrească, iar autoritatea trebuie să țină cont de faptul că experiența terțului poate fi avută în vedere doar ca o garanție - în ipoteza în care ofertantul nu execută serviciile și se solicită terțului să o facă, respectiv că acesta este capabil profesional prin propria experiență să o facă.

Intervenienta susține că, în speță, ... a dovedit că are autorizații, dar nu a dovedit că are experiența similară, iar terțul susținător, ce ar fi trebuit să „ramforseze” această ofertă neeligibilă, nici nu are autorizațiile obligatorii și nici nu a mai prestat vreodată servicii similare.

Ca regulă generală, arată intervenienta, cerința privind experiența similară nu poate fi acoperită prin intermediul terților susținători, invocând faptul că în jurisprudență s-a subliniat: „Pe de altă parte, experiența similară nu este o resursă susceptibilă de a fi împrumutată unui ofertant pentru a beneficia acestuia ... Experiența se dobândește

prin realizarea unei lucrări, nu prin simpla asumare a răspunderii pentru modul în care o altă societate a realizat lucrarea" (Decizia nr. 1323/2012, Curtea de Apel).

Citând prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, intervenienta susține că este prevăzută posibilitatea demonstrării capacității tehnice și profesionale de către ofertanți prin invocarea și a susținerii acordate de o altă persoană, însă, chiar dacă o ofertă poate fi susținută de un terț, inclusiv sub aspectul experienței similare, experiența terțului nu poate decât să completeze experiența ofertantului.

În concluzie, intervenienta consideră inacceptabilă o ofertă în care experiența similară nu este deloc dovedită și se tinde a fi dovedită prin prezentarea, exclusive, a experienței (ce nici ea nu e similară) unui terț susținător, respectiv această ofertă nu îndeplinește condițiile de admisibilitate cerute prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, intervenienta consideră că soluția autorității contractante, de declarare ca inacceptabilă a ofertei, pentru Lotul 1, este temeinică și legală și solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 din Legea nr. 101/....., art. 186-190 din OUG nr. 34/2006, art. 111 din HG nr. 925/2006, art. 1 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2015, art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Legea nr. 255/2010, Ordinul nr. 107/2010 ANCPI.

Prin adresa nr. 11/2/3919/27.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 32778/27.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL pentru lotul 2, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-a strecurat o eroare cu privire la litera aferentă regulii indicate ca fiind încălcată, autoritatea contractantă susține că, prin comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de calificare din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că împotriva acestui răspuns, contestatoarea a formulat notificare, în care și-a argumentat punctul de vedere, respectiv a susținut că a depus o ofertă conformă cerințelor și dovedită. Astfel, contestatoarea nu poate justifica nicio vătămare, cât timp a înțeles corect motivul declarării drept inacceptabile a ofertei și l-a contestat; în plus, la cap.2.3.b) din fișa de date este stipulat pentru susținerea experienței similar: „Întocmirea documentațiilor de dezlipire din Cartea Funciară Centrală Cluj-Napoca pentru terenurile reprezentând zona cadastrală CFR aferente liniilor de cale ferată sus menționate și intabularea acestora în cărțile funciare locale, precum și întocmirea documentațiilor topografice de intabulare a terenurilor zona cadastrală CFR, care au făcut obiectul exproprierilor și nu

se găsesc înscrise în cărțile funciare centrale...", cerința ce nu a putut fi demonstrată.

Autoritatea contractantă arată că în jurisprudență s-a subliniat: „Curtea reține că, atât în materia contenciosului administrativ, astfel cum este reglementat de dreptul comun, cât și în materia contenciosului special în domeniul achizițiilor publice reglementat de ordonanță, este consacrată concepția contenciosului subiectiv, criticile referitoare la încălcarea unei prevederi legale putând fi reținute numai în măsura în care au produs o vătămare persoanei care le invocă (Decizia 2862/2012 CA).

Referitor la afirmația contestatoarei privind faptul că analiza defectuoasă a ofertei sale a generat implicit declararea ofertei altei asocieri drept câștigătoare, autoritatea contractantă susține că analiza ofertelor depuse a fost făcută cu rigurozitate în raport de prevederile legale și conținutul documentației de atribuire.

Cum contestatoarea nu a adus critici documentației de atribuire, deci și-a însușit-o, autoritatea contractantă susține că era obligată să o respecte întru-totul.

Mai mult decât atât, o parte dintre cerințele neîndeplinite își au izvorul în acte normative, astfel încât contestatoarea nu poate pretinde că nu a cunoscut dispoziții legale obligatorii și că a fost descalificată doar fiindcă oferta sa a fost analizată defectuos.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, contestatoarea nu explică în ce a constatat „defectozitatea analizei” și nu aduce în cuprinsul contestației niciun argument care să conducă la concluzia că a fost nedreptățită sau că au fost eronat apreciate documentele prezentate.

În contextul în care contestatoarea trebuia să demonstreze că a finalizat servicii de cadastru feroviar în zona de carte funciară centrală CFR, pe o suprafață de 2893 ha, dar aceasta a demonstrat doar că a finalizat servicii de cadastru care nu privesc cadastru feroviar din zona cărții funciare centrale, autoritatea contractantă consideră că oferta sa trebuia să fie declarată inacceptabilă.

Astfel, din analiza ofertei contestatoarei a rezultat neîndeplinirea mai multor criterii esențiale de calificare, respectiv, neîndeplinirea cerințelor exprese ale documentației de atribuire este cauza declarării drept inacceptabilă a ofertei sale.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia *Rezultatul procedurii este nelegal și netemeinic, întrucât stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice*, autoritatea contractantă consideră aceasta nu este motivată și nici dovedită, susținerea nefiind dublată de niciun argument de fapt sau de drept, nu este întemeiată pe niciun text de lege, așa cum nu se indică niciun temei de drept al contestației în afara celui ce indică dreptul de a formula contestație.

Autoritatea contractantă susține că, contestatoarea avea obligația să motiveze contestația formulate, conform art. 10 din Legea nr. 101/....., iar în absența oricărui argument, această afirmație nu constituie decât expresia unei nemulțumiri, care însă produce efecte.

În continuare, autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe esențiale de calificare, deși aceste cerințe au fost descrise exhaustive, prin fișa de date a achiziției și prin răspunsurile la clarificări.

Autoritatea contractantă arată că, în raportul procedurii este analizat cu rigurozitate fiecare aspect în parte al ofertei în raport de fiecare cerință și chiar dacă oferta financiară a contestatoarei a fost mai ieftină, cât timp oferta sa tehnică nu îndeplinea cerințele esențiale, nu exista niciun motiv legal pentru acceptarea acesteia, astfel că oferta nu se califica pentru a fi analizată din punct de vedere financiar.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că scopul organizării procedurii este acela de a dobândi servicii de calitate, complete pentru toată cantitatea licitată și care să fie realizate în termenul impus, dar contestatoarea nu a dovedit că are capacitatea și profesionalismul necesare, dimpotrivă.

Autoritatea contractantă menționează că, din documentele depuse, rezulta că obiectul contractului prezentat ca experiență similar nu viza întocmirea documentațiilor cadastrale feroviare, ci întocmirea de documentații cadastrale pentru realizarea unei autostrăzi, contractul invocat având un obiect distinct de obiectul procedurii din speță.

Ofertantul trebuia să probeze că a mai îndeplinit servicii similare cu privire la domeniul căilor ferate care au un statut aparte, respectiv să fi întocmit documentații de cadastru feroviar, ce este normat prin mai multe reglementări speciale și care implică o serie întreagă de proceduri și activități distincte ce nu pot fi asimilate în nicio măsură procedurilor generale implicate de realizarea documentațiilor obișnuite cadastrale.

În pofida susținerilor contestatoarei, analizând documentele depuse de aceasta în susținerea ofertei a rezultat că, contractul nr. 590/4600/14.10.2015, prestator ofertantul SA, beneficiar ..., având ca obiect Întocmirea de documentații cadastrale necesare pentru obținere de numere cadastrale și înscrierea în cărțile funciare locale a unor terenuri și construcții și pentru dezmembrări de terenuri deținute ... situate pe raza ... și Recomandarea ... nr. 1/3828/15.06....., viza întocmirea documentațiilor cadastrale feroviare, dar pentru imobile care nu sunt înscrise în Cartea Funciară Centrală Cluj-Napoca.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu este îndeplinită cerința privind deținerea experienței similare privind dezmembrările de imobile din cartea funciară centrală și înscrierile în cărțile funciare locale.

Mai mult, din acest contract a fost finalizat doar un procent de 60% dintr-o suprafață de doar 170 ha, cantitatea de servicii prezentată fiind mult sub nivelul de 2893 ha - cerință privind cantitatea solicitată pentru lotul 2 – stabilită în raport de necesarul de servicii în contractul obiect al licitației.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței 1 din cap III.2.3.a din fișa de date, respectiv nu a dovedit prestarea de servicii similare.

În ceea ce privește invocarea terțului susținător SC SRL în susținerea experienței similare a ofertantului, respectiv invocarea Contractului *Reabilitarea liniei de cale ferată pentru circulație cu viteză mare Genova - Tortona*, regiunile Lombardia, Piemont, Liguria (*RILIEVI PER TRATTA ALTA VELOCITA GENOVA - TORTONA*), autoritatea contractantă susține că obiectul contractului a fost prestarea următoarelor servicii:

- zbor fotogrametrie rezoluția 8 cm=5800 ha;
- zbor fotogrametrie rezoluția 22 cm= 12000 ha;
- ortofotoplan scara 1:5000 = 26664 ha;
- documentații topografice scara 1:5000=26664 ha;
- ortofotoplan scara 1:1000 = 4445 ha;
- documentații topografice scara 1:1000= 1794 ha;
- documentații topografice scara 1:1000 actualizate=346 ha;
- documentații topografice scara 1:200=179 ha.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului depus pentru demonstrarea experienței similare nu are legătură cu obiectul achiziției publice descris în fișa de date, caietul de sarcini și răspunsuri la clarificări, respectiv cele din contractul *RILIEVI PER TRATTA ALTA VELOCITA GENOVA - TORTONA* nu constituie servicii similare în raport de obiectul prevăzut la cap. II. 1.1. din fișa de date: *Întocmirea documentațiilor cadastrale și de evaluare a imobilelor*, ci reprezintă servicii de topografie și întocmire ortofotoplanuri.

Autoritatea contractantă arată că cerințele exprese din fișa de date sunt explicate suplimentar în răspunsul la întrebarea nr. 2 din Răspunsul la clarificări nr. 2 din data de 16.06.....:

Serviciile cerute ca experiență similară se referă strict la domeniul căilor ferate care au un statut aparte. Cadastrul feroviar funcționează prin mai multe reglementări speciale, printre care și:

-Protocolul de colaborare încheiat între ANCPI și privind recepția și înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate al statului român și a dreptului de administrare ... asupra imobilelor care fac obiectul Legii nr. 255/2010, privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, înregistrat la ANCPI cu nr. 1044053 din 08.09.2011 și la ... SA cu nr. 1/5449 din 12.08.2011;

-Protocolul de colaborare încheiat între ANCPI ... SA privind modul de înscriere în cărțile funciare centrale, înregistrat la ANCPI cu nr. 2340921/05.09.2006 și la ... nr. 1/4497/19.06.2006, cu modificările completările ulterioare;

Zona în care se desfășoară lucrările este zona de Carte Funciară Centrală și are specificul datorat intabulării anterioare, în timpul Imperiului Austriac. Aceste intabulări trebuie corelate cu situația reală, cu expropriările efectuate de Statul Român ulterior intabulării în .. și cu Cartea Funciară Locală.

Mai susține autoritatea contractantă că cerința de calificare a fost una complexă, ofertanții fiind ținuti să demonstreze că au mai prestat anterior servicii de întocmire documentații de cadastru feroviar, inclusiv

dezmembrări și intabulări, cu precădere în zonele de carte funciară centrală, necesare intabulării și înscrierii în cartea funciară a dreptului de proprietate al statului asupra imobilelor care fac obiectul Legii nr. 255/2010, ca o primă etapă în procedura exproprierii pentru cauza de utilitate publică.

Față de serviciile de cadastru necesare privind orice alte zone chiar și de căi ferate, cu privire la căile ferate înscrise în cartea funciară centrală autoritatea contractantă menționează că trebuiau realizate și următoarele etape: identificarea planurilor de situație actuale prin suprapunerea cu cărțile funciare centrale vechi, întocmirea documentațiilor de dezmembrare prin dezlipirea terenurilor din parcele constitutive evidențiate în cărțile funciare la Cluj-Napoca, obținerea încheierii de carte funciară ... eliberată de Biroul de Carte Funciară Cluj-Napoca, urmate de întocmirea documentațiilor de prima înscriere pentru parcelele nou create și înscrierea lor în cărțile funciare locale, în urma căreia rezultă încheiere de carte funciară locală cu extras CF (abia aceste ultime activități fiind cele commune, ce se realizează în privința oricăror imobile).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că aceste proceduri și etape de lucru sunt prevăzute în actele normative în vigoare, ce au fost indicate expres în documentația de atribuire, pe care contestatoarea și-a însușit-o, dar nici aceasta, nici terțul, nu au dovedit că ar fi realizat nici măcar o singură documentație de genul celei necesare, respectiv nu au demonstrat că ar mai fi realizat documentații de cadastru pentru exproprieri privind imobile aferente căilor ferate înscrise în cartea funciară specială centrală.

Întrucât obiectul procedurii de achiziție îl reprezintă realizarea de servicii relative la o secțiune de tronson de cale ferată într-o zonă în care există Carte funciară centrală feroviară, datorită complexității serviciilor ce urmează a fi prestate, s-a solicitat ofertanților, între criteriile de calificare, și deținerea unor autorizări sau a unei experiențe specifice complexe:

- autorizații sau calificări profesionale ale personalului: ANCPI Clasa I, AFER, iar experților desemnați în realizarea și coordonarea lucrărilor să fie autorizați ANCPI categoriile D, A și B, C;

- experiența similară: ce se demonstrează prin prezentarea unui contract sau cel mult două contracte de servicii care au avut obiect similar celui necesar astfel cum este descris în caietul de sarcini: întocmirea de documentații de cadastru feroviar pentru căi ferate situate în zona de carte funciară centrală, inclusiv analiza actelor titularilor, întocmirea listelor proprietarilor privați, dezmembrări din cartea funciară centrală, dezmembrări și intabulări în cărțile locale.

În raport de prevederile legale obligatorii, autoritatea contractantă susține că orice entitate care prestează servicii în domeniul cadastrului trebuie să fie autorizată ANCPI, iar persoanelor juridice înființate în Uniunea Europeană li se recunoaște autorizarea de către ANCPI conform Ordinului nr. 107/2010 (act normativ indicat expres în fișa de date) în

vederea dobândirii dreptului de a realiza lucrări și servicii pe teritoriul României.

De asemenea, autorizația ANCPI face parte din resursele care nu pot fi transmise între persoane fizice sau juridice, ea trebuie obținută de fiecare persoană care dorește să efectueze lucrări de cadastru pe teritoriul României. Conform art. 7 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011: *Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.*

Dacă terțul nu o poate transmite, atunci nici ofertantul nu o poate transmite terțului. Or, terțul susținător nu a făcut dovada recunoașterii autorizării ANCPI Clasa I, cu încălcarea prevederilor legale obligatorii și a cerințelor din fișa de date - cap. III.2.1.b., Cerinta 2: *În cazul asocierii, dovada autorizării Clasa I-a ANCPI, conform Ordinului 107/2010, va fi prezentată de către fiecare asociat care va presta în cadrul contractului activități ce necesită această autorizare.*

Autoritatea contractantă susține că cerința a urmărit selectarea ofertanților ce au dovedit deja organismului de autorizare în materia cadastrului (ANCPI) că au capacitatea tehnică, profesională și organizatorică de a realiza lucrări complexe.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că nu s-a făcut dovada faptului că zona obiect al contractului: GENOVA - TORTONA a fost parte a imperiului Austro Ungar și că ar fi fost implementat sistemul de carte funciară centrală în care a fost inclusă și linia de cale ferată Genova Tortona.

Deși contestatoarea afirma faptul că *terțul susținător a probat faptul că are experiența necesară pentru prestarea serviciilor în sistemul de carte funciară centrală a probat faptul că a prestat servicii similare într-o zonă care a făcut parte din fostul imperiu Austro-Ungar*, autoritatea contractantă arată că din ofertă nu rezultă că serviciile de întocmire ortofotoplanuri și realizare măsurători de la înălțime obiect al contractului depus în susținerea experienței similare sunt realizate cu privire la o zonă de carte funciară centrală specială pentru căi ferate înființată în fostul imperiu Austro Ungar: nu s-a făcut dovada faptului că zona obiect al contractului: GENOVA - TORTONA a fost parte a imperiului Austro Ungar și că ar fi fost implementat sistemul de carte funciară centrală în care să fi fost inclusă și linia de cale ferată Genova Tortona.

Autoritatea contractantă susține faptul că, deși legislația permite părților să depună și declarații, fiecare operator este obligat să demonstreze prin ofertă că îndeplinește cu rigurozitate condițiile impuse prin documentația de atribuire, dar terțul susținător nu a depus recomandare de la beneficiar și nici nu a făcut dovada finalizării serviciilor menționate.

Autoritatea contractantă arată că operatorul a motivat lipsa documentelor prin faptul că terțul a avut un client privat, dar chiar și într-o atare situație, orice prestator care a finalizat un contract deține procesul-verbal de recepție a serviciilor sau de acceptanță - în absența căruia nu are cum să pretindă că a realizat și predat vreo lucrare. Mai

mult, legislația achizițiilor prevede expres și posibilitatea depunerii unor recomandări și de la clienți privați beneficiari.

În absența oricărei dovezi externe a finalizării serviciilor, prin simpla declarație nu poate fi apreciat ca fiind dovedit acest aspect.

Autoritatea contractantă susține că terțul care a depus angajament de susținere tehnică trebuie să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare în nume propriu, pentru a garanta autorității faptul că, la nevoie, este autorizat să desfășoare toate serviciile pentru care s-a angajat, autorizațiile ANCPI, AFER și ANEVAR ale ofertantului pe care îl susține, nefiind transmisibile.

Așadar, susținerea experienței de către terțul Rossi, contrar afirmațiilor contestatoarei, nu respectă Instrucțiunea 1 din 2015 a ANRMAP și nici Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP.

În ce privește afirmația contestatoarei că nu s-au solicitat lămuriri suplimentare, autoritatea contractantă susține că potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, are dreptul, dar nu și obligația de a solicita lămuriri suplimentare părților în ipoteza în care există neclarități în oferte.

Pe de altă parte, în jurisprudență s-a subliniat: „Operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă nu au uzat de dreptul de a contesta cerințele documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora” (Decizia 3274/2012 a CA), iar în Decizia 1095/2010 CA s-a reținut: „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

Întrucât ofertantul nu a făcut o ofertă neclară, ci incompletă și neconformă cerințelor exprese din documentația de atribuire, aceste lipsuri nu puteau fi completate prin diligențe ale autorității contractante.

În ce privește susținerea contestatoarei că „între caietul de sarcini și fișa de date există neconcordanțe evidente” autoritatea contractantă invocă faptul că ofertanta nu a contestat documentația de atribuire, nu a sesizat preținsele “neconcordanțe”, astfel încât avea obligația de a respecta întru totul cerințele din această documentație.

Autoritatea contractantă precizează că ofertanta face confuzie între diferitele cerințe din fișa de date, considerând că e redundant și că se exclud cerințele privind „Capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzute la cap. III.2.1.b. față de cerințele privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională” prevăzute la cap. III.2.3.a., susținând că, în mod evident, nu există nicio neconcordanță, fiecare dintre aceste categorii distincte de cerințe sunt stabilite expres de lege ca fiind cerințele minime de calificare pe care trebuie să le îndeplinească orice ofertant.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ofertanta face evident o mare confuzie între cerința 2 de la cap. III.2.1.b. - solicitarea

de a fi persoană juridică autorizată ANCPI Clasa I și cerința 1 de la cap. III.2.3.a. de a demonstra faptul că are experiență în prestarea de servicii similare celor ce fac obiectul documentației de atribuire.

Prin cerința experienței similare din documentația de atribuire nu s-a pretins îndeplinirea unei cerințe de experiență identică, ci s-a solicitat dovedirea îndeplinirii tuturor categoriilor de servicii necesare, cu specificul dat de domeniul distinct de activitate și de procedurile legale specifice aplicabile, care să fi fost prestate în cantități raportate la nevoile actuale de servicii ale autorității.

Autoritatea contractantă susține că avea obligația să se asigure că în schimbul prețului plătit dobândește serviciile ce îi sunt necesare - în scopul utilizării eficiente a fondurilor alocate proiectelor.

Domeniul specific al activității a impus inclusiv necesitatea unor reglementări specifice, iar în documentația de atribuire și ulterior în răspunsurile la clarificări au fost descrise explicit condițiile de calificare pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții.

Autoritatea contractantă menționează că ofertanților li s-a solicitat să fie autorizați legal să presteze astfel de activități, să dețină mijloacele materiale și umane necesare și să mai fi desfășurat servicii similare cu cele care sunt necesare autorității și constituie obiectul caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL și menținerea deciziei sale.

Prin adresa nr. 11/2/3920/27.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 32777/27.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere și la contestația formulată de SC SA, în care prezintă aceleași apărări cu cele transmise prin punctul de vedere formulat față de contestația înaintată de SC SRL referitoare la criticile comune din cele două contestații, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Diferit față de cele susținute, autoritatea contractantă precizează că, raportat la lotul 1, contestatoarea trebuia să demonstreze că a finalizat servicii de cadastru feroviar în zona de carte funciară centrală ... pe o suprafață de 1703 ha, dar aceasta a demonstrat doar că a finalizat servicii de cadastru pentru aproximativ 102 ha, care nu se situează însă în zona cărții funciare centrale, considerând astfel că oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 1239/07.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34132/08.11....., SC SRL a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează solicitările din contestația inițială.

Prin adresa nr. 3506/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 34139/08.11....., și SC SA a transmis Concluzii scrise prin care reiterează solicitările din contestația inițială.

Copia dosarului achiziției publice, cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei, dar prezentate dezordonat (documente din oferte diferite așezate intercalat), ceea ce a dus la o analiză dificilă din partea Consiliului, a fost înregistrată la în data de 27.10.....

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, stabilind data de depunere a ofertelor la 22.06....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 12,143,250.00 lei.

Nemulțumite de respingerea ofertelor lor, ca inacceptabile, conform celor înscrise în adresele nr. 11/2/3354/30.09....., respectiv nr. 11/2/3353/30.09....., Asocierea condusă de SC SRL (pentru Lotul 2) și SC SA (pentru Lotul 1) au înaintat Consiliului contestațiile de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, pentru ambele loturi, a formulat cereri de intervenție principale și, în subsidiar, cereri de intervenție în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea cererilor probând atât un interes în menținerea deciziei de stabilire a ofertelor sale câștigătoare, cât și interes în menținerea deciziei de respingere a ofertelor contestatoarelor.

În referire la cererile contestatoarelor de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 166/...../.....-..... din data de 24.10....., respingându-le.

Privind fondul cauzei, Consiliul constată că, în fapt, cele două contestatoare au depus o ofertă comună pentru Lotul 2, iar SC SA, individual, pentru Lotul 1, măsura de respingere a ofertelor lor vizând, însă, aceleași motive de fapt și de drept, reținute de autoritatea contractantă, respectiv absența dovezilor că acestea au experiență similară la nivelul solicitat prin fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că, desi documentele emise de către autoritatea contractantă (adrese clarificări; comunicare rezultat etc.) cuprind informații cu o oarecare imprecizie, privitoare la titulatura exactă a operatorului economic SC SA (în unele documente, SC SRL) și la Lotul pentru care s-a depus ofertă individuală sau comună, din înțelesul comun al părților, dar și din ofertele depuse, rezultă informațiile de certitudine, amintite în precedent.

Sub aspect formal, Consiliul constată că indicarea, de către autoritatea contractantă, în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, a art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ca temei de

drept pentru excluderea din competiție a ofertelor inacceptabile, este corectă, în raport cu conținutul acestei hotărâri de guvern modificate prin HG nr. 834/2009 (pct. 19 al articolului unic: *b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens;*).

În consecință, o astfel de critică la adresa rezultatului procedurii este nefondată.

Cât privește modul de evaluare a dovezilor/documentelor înaintate de către contestatoare pentru a proba îndeplinirea cerinței de calificare în cauză, Consiliul constată că, în fapt, părțile au cunoscut cu exactitate nivelul de exigență a autorității contractante, în privința tipului de documente și al prestațiilor din precedent, la care se raporta experiența similară de interes.

Consiliul are în vedere că, înainte de a întocmi ofertele, contestatoarele s-au aflat printre operatorii economici care au solicitat informații de detaliu privind clarificarea cerinței minime de experiență similară, ceea ce confirmă că și-au asumat, deplin și conștient, conținutul documentației de atribuire, conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, toate aprecierile contestatoarelor privitoare la modul de stabilire a condițiilor de participare la competiție, regăsite în documentația de atribuire (precum pretinsele neconcordanțe între caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, ori limitarea participării la competiție prin stabilirea unor cerințe disproporționate) sunt considerate de Consiliu tardive, în raport cu momentul actual al procedurii de atribuire.

În privința disputei dintre părți, cu privire la evaluarea documentelor contestatoarelor înaintate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat, explicit, că experiența similară de interes pentru ea este cea care provine din execuția în precedent a unor contracte ce au avut ca obiect prestarea de servicii de cadastru și de întabulare a drepturilor de proprietate, în domeniul căilor ferate, dar în zone care au fost supuse regimului de carte funciară centrală, precum cele din teritoriul fostului Imperiu Austriac.

De altfel, după explicitarea cerinței de calificare, prin Răspunsul la clarificări nr. 2 din data de 16.06..... (Serviciile cerute ca experiență similară se referă strict la domeniul căilor ferate care au un statut aparte [...]). Zona în care se desfășoară lucrările este zona de Carte Funciară Centrală și are specificul datorat intabulării anterioare, în timpul Imperiului Austriac. Aceste intabulări trebuie corelate cu situația reală, cu exproprierile efectuate de Statul Român ulterior intabulării în CFC și cu Cartea Funciară Locală), ambele contestatoare au transmis autorității contractante solicitări noi de clarificare/confirmare a înțelesului acesteia (în perioada 21-22.06.....), privitor la acceptarea acelor prestații din zone ce nu ar fi avut carte funciară centrală.

Prin clarificarea nr. 11/2/2109/24.06....., intitulată Răspuns 3, autoritatea contractantă a confirmat că prestațiile similare sunt considerate acele servicii derulate în zona de Carte Funciară Centrală, fie din România, fie din alte state cu teritorii ce au făcut parte din fostul imperiu amintit.

Văzând contractele înaintate de către contestatoare, ca dovadă a experienței similar, Consiliul constată că ele nu dovedesc îndeplinirea cerinței în cauză.

În fapt, unul dintre contracte (nr. 439/12.03.2010) privește servicii de cadastru pentru construcția unei autostrăzi, însă nu din domeniul căilor ferate, cum specificase autoritatea contractantă.

Cel de-al doilea contract (nr. 590/4600/14.10.2015), privește servicii de cadastru și de întabulare a terenurilor, în domeniul feroviar (beneficiar SRCF Constanța), dar nu s-au derulat într-o zonă supusă regimului de Carte Funciară Centrală.

Cel de-al treilea contract invocat (aparținând terțului susținător al ofertelor celor două contestatoare) privește executarea unor activități de topografie (zbor fotogrametrie, ortofotoplan și documentații topografice), iar contestatoarele nu au prezentat, așa cum solicitase autoritatea contractantă, dovezi minime ale îndeplinirii cerințelor ca activitățile să privească întocmirea de documentații cadastrale și întabularea în cartea funciară centrală, desi este comun acceptat că, în principiu, activitățile de topografie sunt derulate și cu scopul de întocmire a documentațiilor cadastrale.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită să solicite prezentarea copiei contractului derulat de terțul susținător, a dovezii de finalizare a lui (recomandare) ori a altor documente cu relevanță similară, privitor la obiectul prestațiilor sale.

Simpla prezentare a unei declarații pe propria răspundere a executantului, concomitent cu invocarea conținutului fișei de date a achiziției, ce ar permite un astfel de demers minimal, este considerată de Consiliu drept conduită contrară condițiilor de dovedire a experienței similare și cerințelor de clarificare a ofertei, explicit formulate de autoritatea contractantă.

În fapt, declarația pe proprie răspundere, emisă de beneficiarul privat al prestațiilor, putea fi acceptată de către autoritatea contractantă doar în condițiile în care se cunoștea obiectul lor în mod neîndoielnic (dintr-un contract, spre pildă) și numai dacă prestatorul (terț susținător, în procedura de față) s-ar afla într-o imposibilitate obiectivă de a primi o recomandare privind execuția acelor servicii.

În privința lipsei autorizației ANCPI sau a unui document echivalent, emis de un alt stat, cu privire la terț, Consiliul constată că, pe de o parte, acest aspect se subsumează condițiilor generale de inacceptabilitate a ofertei, pentru lipsa experienței similare a ofertanților asociați, nefiind un motiv de excludere distinct. În consecință, nu s-ar putea reclama cu success (așa cum încearcă contestatoarele) că autoritatea contractantă ar fi pretins îndeplinirea de către terț a cerinței

de calificare privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, în mod distinct.

Cu toate acestea, Consiliul consideră că prezentarea unui astfel de document putea avea relevanță în raport cu tipul specific al acestei susțineri acordate de către terț, respectiv, cu posibilitatea efectivă de a interveni susținerea lui, la nevoie, prin preluarea obligațiilor de derulare a contractului, în condițiile prevăzute la alin. (4) al art. 11¹ din HG nr. 925/2006: "În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară [...], angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa direct".

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită la respingerea ofertei contestatoarelor, în lipsa dovezilor certe (inclusiv după etapa, parcursă, de solicitare a clarificărilor) că nu au fost executate servicii similare în precedent, la nivelul cerut prin fișa de date a achiziției, în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006, astfel că va respinge contestațiile, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile înaintate de SC SRL și de SC SA, în contradictoriu cu, privitor la rezultatul procedurii conținut de raportul procedurii de atribuire nr. 11/2/3341/29.09..... și de actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului, indicate de către contestatoare), ca nefondate.

În mod implicit, admite cererile de intervenție aparținând SC SRL și menține actualul rezultat al procedurii, pentru ambele loturi atacate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....