CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sub nr. ....., formulată împotriva rezultatului etapei tehnice din adresa nr. 700AAT/ 1735/21.02....., precum și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 837AAT/2094/02.03....., emise de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., SC ..... SRL atacă rezultatul etapei tehnice din adresa nr. 700AAT/1735/ 21.02....., precum și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 837AAT/ 2094/02.03....., emise de către ....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă folosind argumente și justificări nefondate.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea subliniază faptul că procedura din speță este de tipul ”proiectare + execuție” (așa cum rezultă din secțiunea Cereri de ofertă/ Proceduri simplificate - invitația nr. ...../.....) ceea ce a presupus:

- inexistența unor date clare cu privire la cantitățile ferme, calitatea și caracteristicile tehnice ale materialelor/utilajelor ce urmează a fi puse în opera, constatându-se ușor faptul că autoritatea contractantă a scos la licitație procedura fără existența unei documentații tehnice (studiu de prefezabilitate/fezabilitate) care să stabilească soluții tehnice și cantități de lucrări ferme;

- din răspunsul la clarificările formulate de un potențial operator economic (înainte de data limită de depunere a ofertelor) autoritatea contractantă a răspuns în mod clar și fără echivoc că: ”Autoritatea contractantă a ales pachetul de proiectare și execuție pentru a lăsa libertatea fiecărui ofertant de a-și prezenta propria soluție funcțională privind realizarea fluxurilor necesare desfășurării activităților blocului operator și ATI în conformitate cu prevederile normelor specifice, fiecare ofertant urmând să își optimizeze soluția propusă, atât din punct de vedere funcțional, cât și din punct de vedere a costurilor. (…)”; ”… întrucât fiecare ofertant are libertatea de a propune propria soluție de compartimentare pentru spațiile ce fac obiectul prezentei proceduri, acestia vor efectua, aferent părții de proiectare din contract, propria expertiză tehnică are să fundamenteze posibilitățile de realizare a soluției propuse”; ”Fiecare ofertant va propune propria soluție de compartimentare, care, ulterior, aferent părții de proiectare din contract, va fi fundamentată tehnic prin expertiză tehnică”; ”Prezenta procedură prevede ofertarea unui pachet de proiectare și execuție, în această fază ofertanții urmând să prezinte o soluție de compartimentare și evaluarea punerii în operă a acesteia, această măsură constituind un avantaj major oferit fiecărui ofertant și nicidecum o lipsă de documente”.

Totodată, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată neconformă pe motive tehnice (nefundamentate) fără să i se solicite nici măcar o clarificare prin care avea dreptul să clarifice aspectele invocate de comisie.

După cum rezultă din comunicarea nr. 700AAT/1735/21.02....., prin care oferta sa a fost declarată neconformă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a respins-o motivând tocmai faptul că propunerea sa nu respectă anumite cerințe tehnice care, conform celor susținute, nici nu se regăseau în documentația tehnică (caietul de sarcini fiind formulat în concordanță cu specificul proiectare+execuție).

În continuare, în referire la motivul de respingere, că în propunerea tehnică prezentată (pag. 63 – Fișa tehnică 7) nu se regăsește îndeplinirea cerinței pentru spațiile de clasă I și clasă II, contestatoarea precizează că, în Fișa tehnică nr. 7 se regăsește o propunere a unei fișe tehnice pentru Centrala de tratare a aerului aferentă blocului operator, forma și conținutul final al acestuia va fi prevăzut în Proiectul tehnic.

De asemenea, contestatoarea menționează că solicitările autorității contractante referitoare la îndeplinirea cerinței pentru spațiile de clasă I și

clasă II se regăsesc detaliate în propunerea sa tehnică la pag. 12 -24, considerând că astfel a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că însuși prin obiectul procedurii care este de ”Proiectare și execuție” se solicita ”proiectare”, astfel nici un ofertant nu putea să întocmească un proiect tehnic în termen de 15 zile (de la data apariției anunțului până la data depunerii ofertelor) și, prin caietul de sarcini la termenul de predare a livrabilelor se menționa: ”Faza IV: În termen de 35 zile de la data semnării contractului se vor prezenta Proiect tehnic și detaliile de execuţie, caiet de sarcini, Specificaţiile tehnice şi calitative ale dotărilor.”

Practic, contestatoarea susține că în faza de depunere a ofertei s-a realizat o estimare a materialelor, echipamentelor și manoperei aferente cu elementele și caracteristicile principale pentru a realiza un buget corespunzător, restul detaliilor amănunțite fiind conturate și realizate la etapa de Expertiză tehnică, Proiect tehnic și detalii de execuție printr-un calcul pe baza normativelor în vigoare, toate acestea se vor realiza după încheierea contractului.

În această etapă, contestatoarea susține că a propus o centrală de tratare a aerului în construcție igienică cu un anumit debit de aer, în urma efectuării proiectului tehnic de către proiectantul de specialitate prin calcularea necesarului efectiv în baza formulelor prestabilite, atât debitul de aer, cât și celelalte caracteristici pot diferi față de propunerea actuală. Cu toate acestea, în calitate de ofertant, contestatoarea își asumă că prețul ofertat regăsit în propunerea financiară va rămâne neschimbat, astfel orice altă modificare care va surveni prin realizarea proiectul tehnic, societatea sa nu va solicita modificări a propunerii financiare. Se va comanda producătorului echipamentele personalizate funcție de cerințele și necesitățile obiectivului așa cum vor fi prevăzute în expertiza tehnică, proiectul tehnic și detaliile de execuție, respectiv când se va ajunge la faza de proiectare și anume după semnarea contractului.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin caietul de sarcini la modul de întocmire a ofertei financiare se solicita: ”Se va încărca separat la propunerea financiară și oferta defalcată pentru proiectare, execuție lucrări (deviz ofertă) – conform deviz general și se va întocmi și un centralizator care include toate cheltuielile; Ofertanții trebuie să își evalueze prețurile astfel încât prețul total al ofertei să acopere toate cheltuielile și obligațiile contractului menționate sau care reies din documentația de atribuire”, menționând că prin oferta depusă și-a asumat că nu va avea ajustări de preț ale ofertei financiare pe parcursul derulării contractului chiar dacă în urma realizării proiectului tehnic vor exista modificări față de propunerea depusă. Proiectul tehnic va cuprinde liste de cantități de lucrări pe fiecare categorie, liste de cantități privind utilajele și echipamentele și fișele tehnice aferente acestora, acestea se vor oferta și înainta autorității contractante ulterior (după efectuarea etapei de proiectare) fără afectarea prețului pe categoriile de lucrări din devizul general depus în licitație. Contestatoarea susține că a făcut această referire la propunerea financiară tocmai să clarifice că fișele tehnice

depuse în propunerea tehnică sunt orientative, ele vor suferi modificări în urma realizării proiectului tehnic însă aceste modificări minore de ordin tehnic nu vor produce modificări la nivelul ofertei financiare.

Contestatoarea mai arată că în situația în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să propună fișele tehnice exacte, atunci trebuia să regăsească în documentația pusă la dispoziție un studiu de fezabilitate cu liste de cantități și principalele caracteristici ale materialelor/echipamentelor sau fișe tehnice impuse așa cum a solicitat la lampa de operație.

Astfel, se observă că autoritatea contractantă nu a impus la nivelul documentației de atribuire un model anume de echipament, ci doar că echipamentul să se încadreze în ”cerințele clasa I și II”, iar oferta ..... respectă întru totul aceste cerințe.

Totodată, contestatoarea precizează că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile art. 62, art. 127, art. 134, art. 209 din HG nr. 395/2016 și ar fi solicitat clarificări cu privire la cele invocate, toate cele susținute ar fi fost clarificate neexinstând nici un motiv real de încadrare a acesteia ca fiind neconformă.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, respectiv din graficul de lucrări prezentat nu reiese faptul că activitatea medicală nu va fi întreruptă, în condițiile în care se propune închiderea unui întreg etaj în fiecare etapă de execuție, contestatoarea atrage atenția autoritatii contractante ca SC ..... SRL nu a propus “închiderea unui întreg etaj în fiecare etapă de execuție”, ci: ”Vom închide și sigila accesul din zona de intervenție și celelalte spații astfel că, atât evacuarea, cât și aprovizionarea se va face cu acces direct din exterior (…)”.

Contestatoarea susține că, în planșele puse de autoritatea contractantă la dispoziție, zona de intervenție reprezintă un sfert sau jumătate, după caz, dintr-un etaj al clădirii, iar societatea sa a prezentat și alte soluții prin care activitatea medicală nu va fi întreruptă.

Contestatoarea mai atrage atenția autorității contractante că, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unui grafic de lucrări, considerând nefondate observațiile autorității contractante legate de ”graficul de lucrări” deoarece SC ..... SRL nu a prezentat nici un grafic, întrucât nu s-a solicitat.

Contestatoarea susține că cerința autorității contractante și care a fost îndeplinită este următoarea: ”5. Planificarea detaliată a execuției lucrărilor cu descrierea etapelor fără afectarea sau întreruperea activității medicale. Programarea activităților în perioada de execuție, astfel încât să nu se perturbe activitatea curentă desfășurată în fiecare clinică sau programul operator.”

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată neconformă pe baza unei cerințe inexistente în documentația de atribuire și, totodată, dacă autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile art. 62, art. 127, art. 134, at. 209 din HG nr. 395/2016 și ar fi solicitat clarificări cu privire la cele invocate, toate cele susținute ar fi fost clarificate neexinstând nici un motiv real de încadrare a acesteia ca fiind neconformă.

În referire la motivul de respingere, *Soluția de compartimentare pentru bloc operator este prezentat un singur salon de preanestezie pentru patru săli de operație,* contestatoarea menționează că potrivit Ordinului nr. 914/2006: ”Dimensionarea diverselor spații specifice este determinată de tipul de intervenții chirurgicale, mărimea echipelor operatorii, mărimea blocului operator, nivelul de echipare cu aparatură, soluția generală de conformare a blocului operator, după cum urmează: a) pentru sala de operație dimensiunile minime variază de la 30 m^2 la 40 m^2 arie utilă; b) pentru celelalte spații medicale, aria utilă nu va fi mai mică de: ... - 12 m^2 - un post de pregătire preoperatorie; ...”, considerând că prin propunerea de compartimentare transmisă a respectat normele legale, implicit a îndeplinit cerința autorității contractante.

Menționează contestatatoarea că pregătirea preoperatorie se efectuează în mare parte în salon pentru pacienții programați și în sala de operații pentru pacienții în urgență chirurgicală și de aceea a considerat că un singur salon în blocul operator este suficient.

În plus, consideră contestatoarea că autoritatea contractantă nu poate în acestă etapă să declare oferta sa neconformă pentru faptul că ”Soluția de compartimentare nu respectă ...”, întrucât această achiziție are ca obiect ”Proiectare și execuție”, iar în această etapă s-a prezentat doar o propunere așa cum este specificat și pe planurile de compartimentare și însăși autoritatea contractantă solicita ”1. Soluția de compartimentare propusă - planșe desenate conform caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini la cap. 2.5 - Cerințe privind tema de proiectare și execuție” pe de o parte, iar pe de altă parte, după momentul întocmirii proiectului tehnic, acesta va fi verificat de către un verificator atestat așa cum se precizează în caietul de sarcini la pag. 23 ”Obligații pentru ofertantul declarant câștigător – Structura generală a documentației, - 6. Proiect tehnic, caiete de sarcini – inclusiv verificarea documentației de proiectare”; ”Succesiunea logică a etapelor de urmat în vederea pregătirii soluției propuse prin documentația faza D.T.A.C, D.T.O.E: Etapa pregătitoare - Dezvoltarea ideii de proiect; Prima etapă - Analiza stării de fapt legată de proiect; A doua etapă – Analiza de soluții alternative; A treia etapă – Analiza implementării proiectului și aprobarea soluției propuse; A patra etapă - Proiect tehnic”.

După cum se poate observa autoritatea contractantă prin caietul de sarcini transmite că mai întâi analizează soluții alternative și abia apoi aprobă soluția finală, deci, nu poate să fie acesta un motiv de respingere a ofertei.

În plus, contestatoarea precizează că, în vederea obținerii autorizației de construcție soluția de compartimentare finală este aprobată și de DSP.

Chiar și în cazul în care ar exista un viciu de proiectare și acesta ar fi perpetuat și în execuție, autoritatea contractantă poate uza de articolul nr. 17.2 alin. (1) – În perioada de garanție, executantul are obligația, în urma dispoziției date de achizitor, de a executa toate lucrările de modificare, reconstructive și remediere a viciilor și a altor defecte. (2)

Executantul are obligația de a executa toate activitățile prevăzute la aliniatul 1, pe cheltuiala proprie, în cazul în care ele sunt necesare datorită ... ii) unui viciu de concepție – acolo unde executantul e responsabil de proiectarea lucrărilor …”.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a specificat în mod explicit că va dori 2 - 3 sau mai multe *Săli de preanestezie* ci a indicat doar că “Fiecare ofertant va propune propria soluție de compartimentare, care, ulterior, aferent părții de proiectare din contract, va fi fundamentată tehnic prin expertiză tehnică”. Astfel, motivul invocat de achizitor nu este susținut de cerințe clar formulate la nivelul documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că în situația în care autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile art. 62, art. 127, art. 134, art. 209 din HG nr. 395/2016 și ar fi solicitat clarificări cu privire la cele invocate, toate cele susținute ar fi fost clarificate neexinstând niciun motiv real de încadrare a acesteia ca fiind neconformă.

În ceea ce privește motivul de respingere, *Nu se respectă circuitul separat pentru zonele de sterilizare propuse – Soluția desenată cuprinde zonele de sterilizare cu o singură cale de acces. Nu este prevăzut circuit separat al materialului steril de cel nesteril,* contestatoarea susține că, în planurile propuse, în zona de sterilizare sunt prevăzute ferestrele de transfer ale materialului steril, diferite de ușile de acces pentru materialul nesteril, aceste ferestre din cauza reprezentării grafice alese și suprapunerii cu linia axelor nu erau foarte vizibile în propunere tehnică. Astfel, acestea sunt figurate în AXA 5 între I și J pentru secția ATI și în AXA 5 între G și H pentru blocul operator și dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări, ar fi pus la dispoziție aceste planuri listate într-un format mai mare sau color.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a specificat în mod explicit prin documentația pusă la dispoziție că propunerea desenată să se realizeze într-un anumit mod, ci a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant această posibilitate: ”Fiecare ofertant va propune propria soluție de compartimentare, care, ulterior, aferent părții de proiectare din contract, va fi fundamentată tehnic prin expertiza tehnică”. Astfel, motivul invocat de achizitor nu este susținut de cerințe clar formulate la nivelul documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că în situația în care autoritatea contractantă ar fi respectat prevederile art. 62, art. 127, art. 134, art. 209 din HG nr. 395/2016 și ar fi solicitat clarificări cu privire la cele invocate, toate cele susținute ar fi fost clarificate neexinstând niciun motiv real de încadrare a acesteia ca fiind neconformă.

Referitor la motivul de respingere: *Pentru propunerea de lampă scialitică, în condițiile în care solicitarea a fost ca fiecare cupolă să consume maxim 65 W s-a propus folosirea unei lămpi cu un consum de 75 W – Starled NX. În plus pentru fișa tehnică 16 lipsește pliantul Starled 3 NX la care se face referire și declarația de la producător de unde să reiasă distanța de lucru de 60-150 cm. De asemenea pag. 84 poz. 13 – nu este indicat documentul și pagina Cerința privind durata de viață a*

ledurilor cel puțin 50.000 ore de funcționare – p.11- neîndeplinită. Nu a prezentat CE pentru STARLED 5NX, conform trimiterilor din propunerea tehnică. P17 –distanța de lucru – nu există declarația de la producător. Pag. 217 nu se respectă cerința privind distanța de lucru de 60-150 cm (s-a ofertat 70-150 m)- conform analiza tehnică pag. 41-43, contestatoarea susține că, după cum se poate observa la pag. 82-83 din propunerea tehnică, prin completarea fișei tehnice nr. 16, îndeplinește absolut orice cerință impusă de autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că referirile pe care le aduce autoritatea contractantă conform cărora a propus un echipament care nu corespunde cu solicitările, sunt preluate din pliantul STARLED 5NX anexat la fișa tehnică, însă acesta este pentru un echipament standard care poate fi personalizat funcție de cerințe. De asemenea, contestatoarea arată că, în propunerea tehnică a atașat acest pliant pentru a exista o corelație cu declarația de conformitate și, tocmai de aceea, în completarea acestuia, a solicitat producătorului o declarație din care rezultă că lampa de operație va putea fi produsă în configurația solicitată prin fișa tehnică.

Contestatoarea susține că singurul document care se adăuga la propunerea tehnică în condițiile în care se solicitau clarificări era declarația de la producătorul său prin care se specifica că echipamentul care se va produce pentru acest obiectiv va fi în configurația solicitată prin fișa tehnică, însă acest aspect poate fi considerat un viciu de formă, practic nu se modifică nici oferta tehnică, nici oferta financiară, inocând în acest prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește motivul de respingere: *Propunerea tehnică este incompletă, cu fișe tehnice, broșuri, declarații de conformitate de la producător care lipsesc (FT1-FT15 și FT 16-FT 29)*, având în vedere că autoritatea contractantă prin caietul de sarcini a formulat cerința: ”3. Fișe tehnice cu descrierea detaliată a caracteristicilor materialelor, instalațiilor și echipamentelor propuse”, contestatoarea consideră că cerința a fost îndeplinită prin prezentarea fișelor tehnice de la pag. 55-81 și de la pag. 100 la 120 și atrage atenția că nu regăsește nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date exprimată vreo cerință sub forma de a prezenta “broșuri și declarații de conformitate”.

Așa cum a arătat, contestatoarea susține că fișele tehnice prezentate sunt orientative, ele vor suferi modificări în urma realizării proiectului tehnic printr-un calcul pe baza normativelor în vigoare, însă aceste modificări de ordin tehnic nu vor produce modificări la nivelul ofertei financiare.

Contestatoarea mai arată că toate motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă puteau fi clarificate dacă se solicitau clarificări în acest sens, iar prin nesolicitarea de clarificări și întocmirea procesului-verbal intermediar și al comunicării rezultatului, consideră că autoritatea contractantă a încălcat astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea mai susține că a declarat inclusiv în declarația de la propunerea tehnică, pag. 210, ”că respectă 100% cerințele precizate din caietul de sarcini - cerere ofertă”.

În concluzie, contestatoarea are ”credința” că autoritatea contractantă nu cunoaște sau interpretează după bunul plac legislația în vigoare deoarece în procesul-verbal intermediar de analiză tehnică justifica faptul că nu a solicitat clarificări pentru că “… membrii comisiei de evaluare, au considerat în baza prevederilor în vigoare, art. 134 din HG nr. 395/2016, că nu este necesară solicitarea de clarificări, având în vedere faptul că, în acest caz acestea ar fi presupus modificări majore în oferta tehnică a ofertantului”.

În plus, contestatoarea susține că, prin răspunsurile la clarificări, dacă ar fi fost solicitate, nu ar fi existat nicio modificare majoră asupra propunerii tehnice și fără efecte asupra prețului ofertat, respectiv a propunerii financiare. Mai mult, nu există specificat nicăieri în legislație că prin modificările tehnice depuse în urma clarificărilor într-un anumit cuantum dar fără a modifica conținutul propunerii tehnice acestea să fie declarate majore.

Contestatoarea susține că, în temeiul art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 293/23.02..... și notificarea prealabilă nr. 305/27.02....., accesul la întregul dosar al achiziției publice, precum și documentele relevante ale dosarului de achiziție publică, iar prin adresa nr. 837AAT/2094/ 02.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat că nu urmează să adopte măsuri de remediere, fără a primi un răspuns referitor la accesul la documentație. Ba mai mult, au fost încălcate prevederile Legii nr. 101/2016 cu privire la păstrarea anonimatului societății ..... SRL în calitate de persoană care a depus o notificare prealabilă, autoritatea contractantă publicând integral comunicări în care informează toți participanții că SC ..... a depus notificare prealabilă, cât și că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

În drept, contestatoarea invocă legislația în vigoare.

Prin adresa nr. 2484/13.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10331/14.03....., ... a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă susține că, în procesul-verbal nr. 689/ 20.02....., precum și în înștiințarea nr. 700/1735/21.02....., a analizat punctual toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini în concordanță cu oferta tehnică depusă de SC ..... SRL, membrii comisiei constatând în scris 6 (șase) puncte pentru care există neconformități, însă a declarat respinsă oferta pentru punctele 3, 4 și 6, considerând că mențiunile pentru celelate puncte pot fi acceptate.

În ceea ce privește motivele care au condus la declararea ofertei tehnice a contestatoarei ca respinsă, autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL putea solicita clarificări pentru aceste puncte, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări la care s-ar fi putut răspunde, astfel încât să poată fi respectat

principiul transparenței și asigurarea tratamentului egal pentru toți participanții la procedură. Ori, nesolicitarea clarificărilor impune ofertantului, conform prevederilor legale art. 133 din HG nr. 395/2016, obligația de a respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini, și anume propunerea tehnică trebuia să respecte prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, decizia membrilor comisiei de evaluare de a declara respinsă oferta tehnică depusă de SC ..... SRL s-a bazat pe faptul că cerințele considerate neconforme nu puteau face obiectul niciunei solicitări de clarificări, deoarece aceasta ar fi însemnat modificarea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, ori, în acest caz, solicitarea de clarificări din partea autorității contractante ar fi condus la încălcarea principiului privind nediscriminarea și tratamentul egal. Astfel, pentru îndeplinirea primului punct ofertantul ar fi trebuit să modifice în întregime soluția de compartimentare pentru bloc operator, astfel încât să poată introduce spațiile de preanestezie.

Deși ofertantul invocă prevederile Ordinului nr. 914/2006 cu referire la dimensionarea diverselor spații pentru blocul operator, specificându-se inclusiv definiția din DEX pentru termenul de "preanestezie", autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că nu cunoaște în totalitate prevederile Ordinului nr. 914/2006 actualizat, unde, la art. 53 a) preved: "spații medicale: ... săli de operație cu anexele aferente: ... spațiu de pregătire a bolnavului (preanestezie); ....".

De asemenea, autoritatea contractantă arată, că art. 54 alin. (1) din acelasi Ordin stipulează că: "anexele vor fi individualizate pentru fiecare sală de operație", în concluzie rezultând că spațiul de pregătire al bolnavului, care este o anexă a sălii de operație, trebuie să existe pentru fiecare sală de operație propusă în soluția de compartimentare, ofertantul nerespectând această cerință legislativă. Ori, în condițiile în care se dorește amenajarea de săli de operație cu săli de preoperator, conform cerințelor din caietul de sarcini, soluția propusă nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini.

Pentru punctul doi, autoritatea contractantă menționează că, membrii comisiei au analizat schițe listate color și la o scară mărită și, deși ofertantul afirmă că în zona de sterilizare sunt prevăzute ferestre de transfer ale materialului steril, diferite de ușile de acces pentru materialul nesteril, membrii comisiei de evaluare au constatat că cerința rămâne în continuare o neconformitate deoarece nu se respectă circuitul pentru sterilizare, reglementat conform prevederilor art. 56 și art. 71 din Ordinul nr. 914/2006 actualizat, iar circuitul pentru materiale nesterile se intersectează cu circuitul pentru materiale sterile.

În ceea ce privește punctul trei propunerea tehnică pentru lampa de operație, autoritatea contractantă susține că, deși ofertantul afirma că îndeplinește orice cerință solicitată, din fișele tehnice aferente ofertei

tehnice, pe care membrii comisiei le-au analizat punctual, cu atât mai mult nu reiese respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

De asemenea, consideră autoritatea contractantă că este exclus a accepta interpretarea emisă de SC ..... SRL în cadrul notificării prealabile și a contestației depuse din care reiese că autoritatea contractantă primește orice ofertă depusă și o declară admisă.

Din cele menționate de ofertant în cuprinsul contestației formulate rezultă clar că membrii comisiei au fost îndreptățiți să nu solicite clarificări, deoarece, după cum se observă acestea nu puteau să schimbe cu nimic decizia membrilor comisiei și ar fi condus la încălcarea principiului de tratament egal și nediscriminare. Prin mențiunile făcute, ofertantul face dovadă că nu a înțeles, nu a citit cu interes prevederile caietului de sarcini și nu a respectat principiul asumării răspunderii, astfel încât oferta depusă să fie adaptată cerințelor din caietul de sarcini.

În plus, cu referire la soluția de compartimentare solicitată, precum și la propunerea tehnică pentru lampa de operație, autoritatea contractantă arată că a menționat clar în caietul de sarcini că acestea fac parte din propunerea tehnică, prezentând extras din caietele de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă susține că SC ..... SRT nu a respectat prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și a depus o propunere tehnică neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin nerespectarea adaptării soluției de compartimentare prezentată la cerințele caietului de sarcini și oferta tehnică depusă, pe de o parte și nerespectarea cerințelor tehnice privind dotarea cu aparatura-lampă de operație, pe de altă parte.

De asemenea, consideră autoritatea contractantă că SC ..... SRL a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achziție publică, prin neasumarea răspunderii în ceea ce privește oferta depusă în cadrul procedurii, prin încălcarea principiului transparenței, a recunoașterii reciproce și a tratamentului egal atunci când nu a solicitat clarificări în ceea ce privește soluția de compartimentare și oferta tehnică privind lampa de operație și a dorit ca, ulterior, să îi fie admisă oferta tehnică depusă, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte modificarea ofertei.

În ceea ce privește solicitarea SC ..... SRL de a i se transmite pe e-mail dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că i-a raspuns prin adresa nr. 762/1868/26.02..... Astfel, membrii comisiei, prin procesul-verbal nr. 753AAT/26.02....., au hotărât că solicitarea nu poate fi soluționată favorabil deoarece nu îndeplinește condițiile legale în vigoare, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (4), (5), (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 428/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11711/21.03....., SC ..... SRL a transmis Note scrise- Completare contestație, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului.

Contestatoarea reiterează faptul că a întocmit oferta tehnică în baza documentației de atribuire pusă la dispoziție și a răspunsurilor la

clarificări, având libertatea de a propune o soluție de compartimentare, ulterior, aferent părții de proiectare din contract, va efectua propria expertiză care să fundamenteze posibilitățile de realizare a soluției propuse.

Menționează contestatoarea că a respectat întocmai cerințele din caietul de sarcini, respectiv propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, conform art. 133 din HG nr. 395/2016 la care autoritatea contractantă face referire.

De asemenea, contestatoarea consideră o neglijență a autorității contractante de a nu oferi tuturor participanților la procedură un tratament egal, respectând principiul transparenței și nediscriminării, respectiv de a solicita clarificări acolo unde comisia avea neclarități, declarând oferta sa neconformă și respinsă, motivând că prin clarificări ar fi modificat oferta.

SC ..... SRL susține că nu a transmis nici prin notificarea prealabilă, nici prin contestație ca autoritatea contractantă să admită orice ofertă depusă, ci să solicite clarificări acolo unde avea neclarități și, mai mult, a specificat că, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, prin răspunsurile date, SC ..... SRL nu și-ar modifica oferta tehnică depusă.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a transmis prin punctul de vedere un extras din caietul de sarcini care nu are forma și conținutul prevăzut în caietului de sarcini pus la dispoziție tuturor operatorilor economici.

Contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă nu i-a acceptat cererea privind accesul la dosarul achiziției motivând prin procesul verbal nr. 753AAT/26.02..... că adresa primită nu specifica cadrul legal care să susțină solicitarea și că ofertanții care au participat la procedură au menționat caracterul de confidențialitate al documentelor depuse. Ori, în urma studierii documentelor din dosar, a regăsit la pag. 275 o adresă (nr. intrare 683/22.01.....) de la ...SRL prin care specifica elementele ofertei tehnice și financiare ce au caracter confidențial, dar atrage atenția contestatoarea că acest document nu a fost depus odată cu oferta (12.01..... data depunere), ci la o dată ulterioară (22.01.....), concluzionând că autoritatea contractantă a favorizat un operator economic, păstrând caracterul confidențial al ofertei acestuia în detrimentul său, deoarece dacă studia dosarul achiziției înainte de depunerea contestației putea să formuleze și alte capete de cerere.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar operatorului economic SC ...SRL, așa cum rezultă din pag. 142 din dosar, discriminând pe ceilalți operatori economici, nesolicitând acestora clarificări, motivat de faptul că acestea ar fi presupus modificări majore în oferta tehnică a ofertantului, încălcând astfel principiul transparenței și al tratamentului egal.

Contestatoarea invocă faptul că nici SC ...SRL nu respectă, prin soluția de compartimentare propusă, toate cerințele autorității

contractante stabilite prin caietul de sarcini, nici toate prevederile Ordinului nr. 914/2006, însă aceste soluții au fost declarate conforme și admise de către autoritatea contractanta.

Prin adresa nr. 2906/23.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12110/26.03....., autoritatea contractantă raspunde la completările la contestație formulate de SC ..... SRL prin care respinge acuzațiile contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, atât SC ..... SRL, cât și SC ...SRL au fost prezente la sediul autorității pentru a vizualiza spațiile pentru care au depus oferte.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au costatat că modificarea din cadrul soluției de compartimentare depusă de SC ...SRL se poate realiza fără a aduse modificări majore și, suplimentar, aceasta îndeplinește toate cerințele solicitate pentru lampa de operație.

În același context, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat că, în comparație, oferta depusă de SC ..... SRL impune desfășurarea activității în cadrul blocului operator cu un singur spațiu pentru preanestezie și postoperator care să deservească cele patru săli de operație, fapt ce conduce la scurtcircuitarea activității chirurgicale și creșterea timpilor de așteptare a pacienților ce necesită intervenții chirurgicale concomitent cu scăderea numărului de intervenții. Comparativ, autoritatea contractantă susține că oferta SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru lampa de operație.

Prin adresa nr. 473/29.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12827/29.03....., SC ..... SRL a transmis Note scrise – Completare la contestație, ca urmare a răspunsului autorității contractante la completările sale la contestație, concluzionând că justificările autorității contractante pentru decizia luată contravin principiilor care stau la baza atriburii contractelor de achiiție publică.

Prin adresa nr. 3162/30.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 13196/02.04....., autoritatea contractantă a transmis completare la punctul său de vedere față de completarea la contestație transmisă de SC ..... SRL nr. 473/29.03....., prin care susține că își păstrează punctele de vedere stabilite de comisia de evaluare prin deciziile emise în procesele-verbale întocmite în cadrul procedurii subliniind că aceasta a organizat și desfășurat o procedură de achiziție cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, concluzionează că, clarificările pe care contestatoarea ar fi putut să le transmită, nu ar fi condus la modificarea deciziei membrilor comisiei de evaluare iar SC ..... SRL avea obligația verificării tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii, inclusiv a pliantului depus ca dovadă a îndeplinirii cerințelor asumate de aceasta prin fișa tehnică nr. 16 și 16'.

Din analiza susținerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă.

Nemulțumită de declararea ofertei sale ca neconformă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la respingerea propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele trei motive:

- *neconcordanța dintre oferta tehnică propusă și soluția de compartimentare prezentaă – planșe desenate – care pentru un bloc operator are prevăzut un singur salon de preanestezie pentru patru săli de operație;*

- *nu se respectă circuitul separat pentru zonele de sterilizare propuse – soluția desenată cuprinde zonele de sterilizare cu o singură cale de acces. Nu este prevăzut circuit separat al materialului steril de cel nesteril;*

- *propunerea tehnică pentru lampa de operație, nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini – conform analizei pag. 41-43 din procesul verbal intermediar de analiză pe care îl regăsiți în SEAP*.

În acest sens, trebuie reținut faptul că, potrivit adresei nr. 700AAT/ 1735/21.02....., act atacat în speță, contestatoarei SC ..... SRL i s-a comunicat că oferta sa tehnică a fost declarată respinsă pentru cele trei motive de neconformitate, mai sus menționate. Această situație este de altfel, precizată de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestația SC ..... SRL, respectiv:

(...) Membrii comisiei constată în scris 6 (șase) puncte pentru care există neconformități însă declară respinsă oferta SC ..... SRL pentru punctele 3, 4 și 6, considerând că mențiunile pentru celelalte puncte pot fi acceptate.

În acest sens, Consiliul va analiza doar cele trei motive de respingere menționate în actul atacat, respectiv adresa nr. 700AAT/ 1735/21.02....., privind rezultatul evaluării propunerii tehnice a SC ..... SRL.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* autoritatea contractantă a solicitat: *Operatorii economici vor elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini precum și specificațiile tehnice care însoțesc anexa 1 la caietul de sarcini. De asemeni, operatorii economici au obligația de a completa o declarație din*

care să reiasă faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. (…).

Analizând conținutul caietului de sarcini publicat în SEAP, de autoritatea contractantă Consiliul reține că aceasta a impus, printre altele, și următoarele cerințe:

1. INFORMAȚII GENERALE

1.1. Obiectul achiziției: Elaborarea proiectelor și studiilor necesare pentru realizarea lucrărilor de reabilitare si modernizare secţie A.T.I. şi bloc operator pentru transplant, Spitalul Clinic "Dr. C. I. Parhon" ..... și execuția lucrărilor proiectate. (...)

1.5. Faza supusă contractării*:*

- *realizarea D.T.A.C., D.T.O.E. (inclusiv expertize și studii aferente), a proiectului tehnic și detaliilor de execuție, a documentațiilor pentru obținerea avizelor (conform cerințelor din Certificatul de urbanism nr. 3249/02.10.2017 și toate celelalte avize și autorizări necesare derulării lucrării conform cerințelor legislative în vigoare), precum și a caietelor de sarcini și listelor de cantități de lucrări;*
- *execuție lucrări conform proiect autorizat;*

2. INFORMAŢII GENERALE REFERITOARE LA OBIECTIVUL DE INVESTIŢII PENTRU CARE SE SOLICITĂ OFERTA PENTRU EXECUȚIE DE LUCRĂRI

2.1. Date generale

(…)

Scopul proiectului este de a moderniza blocul operator, compartimentul de transplant și sectia A.T.I. din spitalul Parhon prin reabilitarea sălilor de operaţii şi anexele acestora, dar şi dotarea cu aparatură şi tehnică medicală performantă pentru a se oferi servicii medicale de înaltă performanță care să reducă incidența infecțiilor, a mortalității și morbidităţii cauzate de condiţiile şi dotările învechite pe care spitalul le deţine, concomitent cu creșterea condițiilor de muncă precum și a siguranței actului medical. (…)

Documentaţia va fi întocmită conform reglementărilor legale în vigoare (Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice).

Conţinutul studiului va avea în vedere prevederile Ordinului nr. 914 din 26 iulie 2006 pentru aprobarea normelor privind condiţiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizaţiei sanitare de funcţionare.

La solicitarea de completări de către avizatori, inclusiv comisia de recepţie a autorităţii contractante a documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţie, se va trece la realizarea acestora, fără alte pretenţii financiare din partea elaboratorului.

Documentațiile faza D.T.A.C., D.T.O.E., PTh, DE se vor întocmi numai după aprobarea de către autoritatea contractantă a soluțiilor funcționale propuse.

2.2. Necesitatea și oportunitatea realizării investiției

(…)

Obiectivul fundamental este realizarea unor spații pentru intervențiile operatorii, zonei de transplant și secția ATI care să răspundă cerințelor și normelor în vigoare în domeniul sănătății.

Proiectul își propune să realizeze următoarele obiective direct finanțabile, necesare și obligatorii pentru funcționarea în bune condiții a activităților desfășurate:

- asigurarea fluxurilor şi a spaţiilor funcţionale;

- lucrări de construcţii şi instalaţii aferente sălilor de operație, compartimentului de transplant și secției ATI;

- lucrări pentru instalaţii de ventilaţie și climatizare specifice funcțiunilor;

- lucrări pentru instalaţii de gaze medicale şi dotare cu aparatură medicală specifică ce necesită a fi pusă în operă (rampe fluide medicale, lămpi de operație).

Astfel, referitor la primul motiv de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, vizând: - neconcordanța dintre oferta tehnică propusă și soluția de compartimentare prezentată – planșe desenate – care pentru un bloc operator are prevăzut un singur salon de preanestezie pentru patru săli de operație, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini următoarele:

Documentaţia va fi întocmită <u>conform reglementărilor legale în vigoare</u> (Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice).

Conţinutul studiului <u>va avea în vedere prevederile Ordinului nr. 914 din 26 iulie 2006</u> pentru aprobarea normelor privind condiţiile pe care trebuie să le îndeplinească un spital în vederea obținerii autorizaţiei sanitare de funcţionare. (…)

Obiectivul fundamental este <u>realizarea unor spații pentru intervențiile operatorii,</u> zonei de transplant și secția ATI <u>care să răspundă cerințelor și normelor în vigoare în domeniul sănătății</u>.

(…)

- Etaj 3, clădire C2 – <u>secția de A.T.I. se transformă în bloc operator</u>: lucrări de construcții, finisaje și instalații aferente.

2.4. Zonificarea funcţională şi clasificarea pe fiecare cameră

*-**minim 4 Săli de operaţie şi spații anexe ale acestora**: secție cu risc înalt, clasificare normativ camere curate: încăpere cu condiţii foarte pretenţioase, conţinutul foarte redus de germeni infecţioşi în aer,*

*-**anexe ale sălilor de operație – 4 anexe,***

2.5.***Cerințe privind tema de proiectare și execuție***

În cadrul proiectului beneficiarul vizează următoarele rezultate estimate:

1. Blocul operator

(...)

1.1. ***Structura funcțională***

Amenajarea blocului operator are în vedere recompartimentarea spațiilor existente din etajul 3 corp C2. În afara sălilor de operații, în blocul operator ***se vor amenaja săli de preanestezie (inducție pacient),*** *săli post-operator (trezire pacient), precum şi toate spațiile necesare desfașurării activității specifice blocului operator (săli medici, săli asistente, depozite de materiale, spațiu sterilizare).*

Blocul operator va cuprinde:

- *Zona sălilor de operaţii, cuprinzând sală pregătire medici, spălător şi pregătire instrumente,* ***săli preoperator şi postoperator pacient****.*

Din aspectele mai sus prezentate, reiese că autoritatea contractantă face în mod repetat referire la: *prevederile Ordinului nr. 914 din 26 iulie 2006,* respectiv la, *realizarea unor spații pentru intervențiile operatorii, (…) care să răspundă cerințelor și normelor în vigoare în domeniul sănătății*, și în același timp precizează, clar, că: *Zonificarea funcţională şi clasificarea pe fiecare cameră se realizează cu:*

- ***minim 4 Săli de operaţie şi spații anexe ale acestora****: (…)*
- ***anexe ale sălilor de operație – 4 anexe,*** iar,

Blocul operator va cuprinde:

- *Zona sălilor de operaţii, cuprinzând sală pregătire medici, spălător şi pregătire instrumente,* ***săli preoperator şi postoperator pacient****.*

Toate aceste cerințe ale caietului de sarcini apar ca fiind clar exprimate, ele nefăcând obiectul niciunei solicitări de clarificări sau contestații în termenul legal prevăzut, astfel încât ele au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici/ofertanți în procedură, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind relevante în speță prevederile Ordinului MS nr. 914/2006, respectiv:

Art. 53. - Un bloc operator mic se compune din următoarele categorii de spaţii:

a) spaţii medicale: 2-4 săli de operaţie cu anexele aferente:

(...)

- spaţiu de pregătire a bolnavului;

Art. 54. - (1) <u>Anexele vor fi individualizate pentru fiecare sală de operaţie.</u>

(2) Amenajarea de anexe comune la două săli de operaţie se va putea face numai în cazul în care cel puţin o sală a blocului operator dispune de anexe individualizate.

Din cuprinsul propunerii tehnice a SC ..... SRL, Consiliul reține că acest ofertant a prezentat conform OPIS, printre altele și:

- Soluția tehnică de compartimentare propusă – planșe pag. 1-3
- Memoriu tehnic - pag. 4-54
- Fișe tehnice – pag. 55-120

Astfel, Consiliul reține că, potrivit *Memoriului tehnic* prezentat, acest ofertant a preluat caracteristicile impuse prin caietul de sarcini, în ce

privește, ***Zonificarea funcţională şi clasificarea pe fiecare cameră***

- ***minim 4 Săli de operaţie şi spații anexe ale acestora****: secție cu risc înalt, clasificare normativ camere curate: încăpere cu condiţii foarte pretenţioase, conţinutul foarte redus de germeni infecţioşi în aer,*
- ***anexe ale sălilor de operație – 4 anexe,***

în timp ce în cadrul planșei cuprinzând Plan etaj 3 – corp C2 – bloc operator, întocmită de proiectantul SC "…." SRL, apare un singur Salon preanestezie cu o suprafață de 12,85 mp, pentru toate cele 4 săli de operație din blocul operator, aspect recunoscut de ofertanta/contestatoare în cuprinsul, atât a notificării prealabile, cât și a contestației. Mai mult, contestatoarea SC ..... SRL, își susține, în mod eronat, propunerea ca încadrându-se în prevederile art. 59 alin. (1) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 914/2006, respectiv că: Dimensionarea diverselor spaţii specifice este determinată de tipul de intervenţii chirurgicale, mărimea echipelor operatorii, mărimea blocului operator, nivelul de echipare cu aparatură, soluţia generală de conformare a blocului operator, după cum urmează:

a) pentru sala de operaţie dimensiunile minime variază de la 30 m^2 la 40 m^2 arie utilă;

b) pentru celelalte spaţii medicale, aria utilă nu va fi mai mică de:

(...)

- *12 m^2 - un post de pregătire preoperatorie,* în condițiile în care aceste prevederi nu au legătură cu motivul de respingere a ofertei sale tehnice, în discuție, nefiind vorba despre suprafața salonului de preanestezie ci de numărul acestor spații/saloane raportat la numărul de săli de operație.

Având în vedere existența unei neconcordanțe dintre oferta tehnică propusă și soluția de compartimentare prezentată – planșe desenate – care pentru un bloc operator are prevăzut un singur salon de preanestezie pentru patru săli de operație, așa cum de altfelconstată și autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că se impune ca aceasta, prin comisia de evaluare să solicite clarificări în condițiile în care, prin Memoriul tehnic, în fapt, SC ..... SRL, a preluat toate cerințele caietului de sarcini. Or, trebuie reținut faptul că planșa cuprinzând Plan etaj 3 – corp C2 – bloc operator, întocmită de proiectantul SC "..." SRL, este doar unul din documentele ce fac parte din propunerea tehnică, informațiile din aceasta trebuind a fi corelate cu cele din celelalte documente din cuprinsul propunerii tehnice.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, că: - Nu se respectă circuitul separat pentru zonele de sterilizare propuse – Soluția desenată cuprinde zonele de sterilizare cu o singură cale de acces. Nu este prevăzut circuit separat al materialului steril de cel nesteril, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini la punctul:

1.1 Structura functională:

Amenajarea blocului operator are în vedere recompartimentarea spatiilor existente din etajul 3 corp C2. În afara sălilor de operații, în blocul operator se vor amenaja sali de preanestezie (inductie pacient),

sali post-operator (trezire pacient), precum şi toate spatiile necesare desfasurarii activitatii specifice blocului operator (sali medici, sali asistente, depozite de materiale, spațiu sterilizare).

Blocul operator va cuprinde :

-Zona sălilor de operaţii, cuprinzand sală pregătire medici, spălător şi pregătire instrumente, săli preoperator şi postoperator pacient,

-filtre sanitare - vestiar negru cu grup sanitar pentru personal separat pe sexe

-filtre sanitare - vestiar alb pentru personal separat pe sexe

-încăperi pentru : rufe curate, rufe murdare, boxe curăţenie, camere personal.

-Zona sterilizare instrumentar

-Circuit evacuare deseuri medicale.

De asemenea este de reținut că potrivit prevederilor art. 71 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 914/2006: *În cadrul serviciului de sterilizare, spaţiile se împart şi se aşază în flux astfel încât să se asigure circuite separate pentru instrumentarul şi materialele nesterile de cele sterile, după cum urmează:*

***a)** zona de activitate cu materiale nesterile, cuprinzând spaţiile pentru primire, depozitare temporară, sortare, prelucrare primară, introducerea în aparatele sau camera de sterilizare;*

***b)** zona de sterilizare propriu-zisă sau "zona fierbinte";*

***c)** zona de activitate cu materiale sterile, cuprinzând spaţiile pentru scoatere din zona fierbinte şi răcire, sortare, inscripţionare, depozitare, predare;*

***d)** sectorul anexe comune: birou de evidenţă, depozit de detergenţi şi talc (după caz), vestiar şi grup sanitar cu duş pentru personal.*

Or, în planșele desenate existente la dosarul cauzei nu se identifică existența unui flux/circuit separat al materialului steril de cel nesteril. Astfel, încât Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare să solicite clarificări, SC ..... SRL vizând respectarea prevederilor legale mai sus citate în această privință.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL, vizând faptul că: - Propunerea tehnică pentru lampa de operație, nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini – conform analizei pag. 41-43 din procesul verbal intermediar de analiză pe care îl regăsiți în SEAP Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus prin Anexa la caietul de sarcini, pentru echipamentul Lampă operație, printre alte caracteristici și cele vizând:

- Durata de viață a ledurilor, garantată de producător să fie cel puțin 50.000 ore de funcționare;

- Diametrul câmpului de lumină reglabil : minim 20-30 cm;

- Distanța de lucru: 60 – 150 cm;

- Intensitate luminoasă: 160.000 lux/1m;

- Durata de viață a ledurilor, garantată de producător: >50.000 ore de funcționare;

- Iluminarea în adâncime 20 % să fie de minim 150 cm pentru cupola principală și cupola secundară.

De asemenea, prin caietul de sarcini se precizează:

III. ***CONDIȚII DE REALIZARE PENTRU DOTAREA CU***

APARATURĂ *– conform Anexei 1 și specificațiilor tehnice aferente. Se vor respecta cerințele minime și obligatorii din fișele întocmite pentru fiecare tip de aparat solicitat.*
Aparatura medicală ce va fi pusă în operă cuprinde 3 buc lămpi de operație cu caracteristici tehnice solicitate prin anexa la prezentul caiet de sarcini.
Cerințe obligatorii:
1. Echipamentele solicitate trebuie să îndeplinească în totalitate toate caracteristicile tehnice care fac parte din anexa la prezentul caiet de sarcini. Caracteristicile tehnice din specificațiile tehnice care fac parte din anexa la prezentul caiet de sarcini sunt cerințe minime și obligatorii. Fișa tehnică se completeaza astfel:
În cazul în care caracteristica tehnică trecută în specificația tehnică este identică cu caracteristica tehnică a echipamentului ofertat se trece DA în coloana corespunzătoare iar în coloana "Document, pagină" se trece dcumentul care certifică îndeplinirea cerinței. Documentul care certifică îndeplinirea cerinței poate fi cartea tehnică, manualul de utilizare sau orice document care face posibilă corespondența informațiilor trecute de ofertant în fișa tehnică;
În cazul în care caracteristica tehnică trecută în specificația tehnică nu este identică cu caracteristica echipamentului ofertat se trece NU în coloana corespunzătoare;
În coloana "Document, pagină" se trece dcumentul care certifică caracteristica tehnică menționată și pagina din oferta tehnică la care se regăsește documentul respectiv;
Ofertele care conțin echipamente care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime obligatorii din specificațiile tehnice-anexa la caietul de sarcini, vor fi declarate neconforme, fără a mai putea fi evaluate din punct de vedere financiar.
2. Ofertantul va face dovada că echipamentele respectă normele europene de siguranță și calitate sau standardele/reglementările europene. În acest sens se va depune orice document relevant cum ar fi, certificate de marcaj CE sau declarații de conformitate emise de producător.
3. Ofertantul va face dovada deținerii de documente referitoare la certificarea managementului la producător prin prezentarea certificatului ISO 9001 sau certificatul ISO 13485 sau echivalente.

Anexa la caietul de sarcini intitulată *Specificație tehnică*, cuprinde specificațiile tehnice pentru echipamentul *Lampa de operație*, care așa cum este prevăzut în caietul de sarcini: *sunt cerințe minime și obligatorii.*

Urmare a unor solicitări repetate de clarificări vizând unele dintre specificațiile enumerate anterior, autoritatea a răspuns în sensul menținerii lor la parametrii solicitați în Anexă.

Din propunerea tehnică a SC ..... SRL rezultă că acesta a ofertat echipamentul lampă LED pentru săli de operație de tipul STARLED3 NX/STARLED5 NX produse de … SpA – … din .., fără a putea face nicio

distincție între cele două tipuri de lămpi care sunt menționate în Fișa tehnică 16¹, întocmită de ofertantul SC ..... SRL.

De exemplu, în Fișa tehnică 16¹, SC ..... SRL a menționat la poziția 17 Distanța de lucru: 60 – 150 cm – Declarație producător, care însă nu se regăsește printre documentele din cuprinsul propunerii tehnice. În schimb, în cadrul pliantului, tradus în limba română, pentru echipamentul STARLED5 NX produs de ACEM SpA, printre caracteristicile tehnice se regăsește și cea privind Distanța de lucru focalizabilă: 70 – 150 cm.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că din documentele anexate *Fișei tehnice 16¹*, nu rezultă clar, care este, în fapt, echipamentul ofertat și nici caracteristicile tehnice conforme cu anexa la caietul de sarcini. În același timp, Consiliul nu va reține ca relevantă susținerea contestatoarei că prin completarea *Fișei tehnice 16,* care preia identic caracteristicile tehnice din anexa la caietul de sarcini*, îndeplinim absolut orice cerință impusă de autoritatea contractantă*, atâta timp cât, potrivit caietului de sarcini, *Documentul care certifică îndeplinirea cerinței poate fi cartea tehnică, manualul de utilizare sau orice document care face posibilă corespondența informațiilor trecute de ofertant în fișa tehnică*. Or, pentru echipamentul astfel ofertat nu există documente care să certifice caracteristicile tehnice conforme cu cerințele caietului de sarcini și ale Anexei la acesta.

Astfel, Consiliul constată că, autoritate contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, care trebuiau coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.* Or, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu a solicitat ofertantului în cauză nicio solicitare de clarificări, deși se știe că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse din context de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite clarificări având în vedere că prin Fișa tehnică 16, în fapt, SC ..... SRL, preia caracteristicile echipamentului Lampă de operație, prevăzute în Anexa la caietul de sarcini, în timp ce prin Fișa tehnică 16¹, face referiri confuze la două tipuri de echipamente, respectiv STARLED3 NX/STARLED5 NX, pentru ca, prin contestație, să menționeze că în realitate niciunul din aceste echipamente nu îndeplinește cerințele din Anexa la caietul de sarcini, fiind necesară o declarație a producătorului vizând caracteristicile corespunzătoare cerințelor autorității contractante.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL și va dispune anularea procesului-verbal intermediar al ședinței de analiză a ofertelor tehnice, înregistat sub nr. 689 AAT/20.02....., în partea dedicată evaluării ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului acestei evaluări, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Legii nr. 101/2016 cu privire la păstrarea anonimatului societății ..... SRL, în calitate de persoană care a depus o notificare prealabilă, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestaţiei, autoritatea contractantă are obligaţia să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului”. Or, în speță este vorba despre comunicări prin care se informează toți participanții că SC ..... SRL a depus notificarea prealabilă și că nu urmează să adopte măsuri de remediere, acte/fapte care nu sunt sancționate de lege. De asemenea, contestatoarea nu probează vătămarea sa prin această conduită a autorității contractante.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL și dispune anularea procesului-verbal intermediar al ședinței de analiză a ofertelor tehnice, înregistrat sub nr. 689 AAT/20.02....., în partea dedicată evaluării ofertei SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului acestei evaluări, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....