CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul comuna ....., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Drum de legătură ... Gara ..... Sud – Centura Municipiului .....”, cod CPV 45233140-2, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea părții din procesul - verbal/raportul referitoare la excluderea ofertei sale din procedura de atribuire;
- anularea comunicării nr. 22162/15.09..... prin care oferta sa a fost exclusă din procedura de atribuire și remedierea măsurilor dispuse prin aceasta și prin procesul - verbal/raportul anterior menționat;
- anularea răspunsului nr. 22654/21.09..... al autorității la notificarea prealabilă formulată de societatea sa;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu includerea ofertei sale.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul social .....,....., cu adresa de corespondență în municipiul....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având

ca obiect ”Drum de legătură ... Gara ..... Sud – Centura Municipiului .....”, cod CPV 45233140-2, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea deciziei nr. 22157/15.09..... prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., depune cererea de intervenţie în interes propriu nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../09.10....., prin care solicită:

- admiterea în principiu și introducerea sa, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul aflat pe rolul Consiliului, ca urmare a depunerii contestațiilor nr. ...../..... de către SC ..... SRL și nr. ...../..... de către SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii;
- respingerea contestațiilor formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL ca neîntemeiate și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că la procedura în cauză a participat în asociere cu ...

Cu privire la documentele depuse prin adresa nr. 21348/04.09....., contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări la care a răspuns prin adresa din 07.09....., iar în urma analizării răspunsurilor sale autoritatea contractantă a emis comunicarea nr. 22162/15.09....., prin care oferta sa a fost exclusă din procedură.

În data de 20.09....., contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă, dar din răspunsul autorității contractante nr. 22654/21.09..... rezultă că aceasta nu va dispune măsuri de remediere.

1. <u>Aspecte privind primul motiv de excludere din procedură</u>

Contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. 21348/04.09....., la punctul 1, comisia de evaluare a solicitat următoarele:

"*1) Vă rugăm să precizați unde în propunerea tehnică prezentată se regăsește dovada conformității propunerii tehnice de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în următoarele caiete de sarcini pe specialitățile, respectiv:*

a) *Caiet de sarcini Strat de bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald*

b) *Caiet de sarcini Drenuri în săpătură deschisă*".

Prin răspunsul sau din data de 07.09....., contestatorul menționează că a indicat în mod explicit secțiunile la care se regăsesc aspectele solicitate, respectiv că:

"*Modalitatea de execuție a stratului de bază este detaliată în capitolul 4.5. al metodologiei de execuție (pag. 150 - 157), unde sunt enunțate cerințele privind materialele folosite, precum și privind modul de punere în operă pentru toate tipurile de mixturi ce se vor pune în operă. Aceste precizări sunt completate și de cele din PTE 04. Prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice (pag. 218-224).*

Pentru realizarea drenurilor sunt necesare lucrări de săpătură, umplutură, montare tuburi, beton și armătură, cămine. Toate aceste tipuri de lucrări sunt detaliate din punct de vedere al modului de execuție, materiale folosite etc. în secțiunile corespunzătoare (pentru săpături și umpluturi - cap. 4.2: pag 139-142 și PTE 02: pag. 212-215, pentru betoane PTE 06: pag 228-233, pentru armături - PTE 236-239, etc.).

La toate secțiunile de mai sus se adaugă și Planul de control, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (pag. 258-263), precum și descrierile de la punctul 3.2 -3.6 (pag. 135-136). Toate secțiunile enumerate mai sus detaliază modul cum se vor executa lucrările în conformitate cu prevederile caietului de sarcini".

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a considerat în mod incorect că la paginile indicate *„nu se regăsesc tratate sau sunt tratate incomplet şi superficial" o* serie de cerințe din caietul de sarcini Strat de bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald, respectiv:

<u>*Prevederi generale*</u> – contestatorul apreciază că este absurdă ideea că niște prevederi generale precum „*Prezentul caiet de sarcini se aplică la execuția stratului de bază din anrobate bituminoase (...) Domeniile de aplicare a straturilor de bază din mixturi asfaltice cilindrate, executate la cald, precum și unele condiții tehnice speciale ale acestora, sunt în conformitate cu prevederile Normativului AND 605 - 2013*" ar putea fi tratate superficial. Mai mult decât atât, contestatorul precizează că aceste dispoziții cu titlu general sunt confirmate în propunerea tehnică, măsura excluderii pentru asemenea motive fiind una disproporționată și nerealistă.

<u>*Materiale (bitum, aditivi pentru adezivitate)*</u> – contestatorul arată că la pag. 151 - 152, precum și la pag. 154 se regăsesc informații detaliate, precum: tipul de bitum folosit, standardul de calitate aplicabil, modul de aprovizionare și depozitare, abateri admise privind compoziția mixturii, etc. De asemenea, contestatorul susține că nu este cazul utilizării de aditivi, întrucât propunerea tehnică nu prevede folosirea de mixturi asfaltice preparate cu bitum aditivat.

<u>*Execuția lucrărilor (stația de preparare)*</u> – contestatorul arată că la pag. 153 se regăsesc precizări privind instalația folosită la prepararea

mixturilor, modul de verificare și certificare a acesteia, modul de reglare, etc, toate aceste aspecte fiind apoi detaliate și la pag. 220-222, în secțiunea "*Preparare*" din PTE 04 PREPARAREA, TRANSPORTUL ŞI AŞTERNEREA MIXTURILOR ASFALTICE.

Punerea în operă a mixturilor asfaltice – contestatorul menționează că modul de punere în operă al mixturilor asfaltice este prezentat la pag. 154-155 și detaliat la pag. 221 – 223, unde se regăsesc informații clare privind acest aspect, inclusiv privind amorsarea stratului suport (pag 223). De asemenea, contestatorul susține că nu este cazul protejării stratului de bază executat, deoarece drumul nu va fi dat în circulație înainte de finalizarea îmbrăcăminții.

Sectorul de probă și verificarea calității – contestatorul arată că la pag. 151-157, la pag. 222, precum și în *PCCVI.D Straturi din mixtură bituminoasă,* sunt incluse informații detaliate privind modul de efectuare a verificărilor: controlul compoziției și calității mixturilor, controlul compactării, controlul stratului executat, standardele de referință, abateri admisibile etc.

Atât timp cât sunt solicitate înscrisuri cu conținut similar sau parțial similar (de exemplu *descrierea detaliată a lucrărilor* și *procedurile tehnice de execuție)* în cadrul aceleași propuneri tehnice, contestatorul consideră că este rezonabil ca aceste secțiuni să fie analizate împreună. Repetarea precizărilor în fiecare secțiune ar fi redundantă, o ofertă voluminoasă în care elementele se repetă neputând ușura efortul comisiei în evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatorul precizează că, indiferent dacă aceste informații se regăsesc centralizat sau în mai multe secțiuni, atât timp cât ele au fost indicate în mod precis, comisia trebuia să constate dacă se regăsesc sau nu. Scopul comisiei de evaluare nu este de a analiza forma de prezentare a informațiilor sau dacă se reiau cuvânt cu cuvânt precizările din caietele de sarcini, ci să analizeze conținutul acestora, pentru a stabili dacă propunerile ofertanților respectă documentația pusă la dispoziție și dacă sunt confirmate capacitățile tehnice și profesionale.

Contestatorul menționează că același raționament se aplică și în cazul cerințelor din caietul de sarcini Drenuri în săpătură deschisă, unde se reclamă faptul că, dacă s-ar lua în considerare secțiunile indicate, comisia ar fi pusă în situația să *„transforme o ofertă neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă."*

Astfel, contestatorul menționează că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare ar fi trebuit să studieze pasajele indicate în mod expres și concret, să verifice dacă au cuprins sau nu informațiile solicitate și nu să le respingă din start pe motiv că trebuie *„să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris".*

Invocând prevederile art. 134 alin. (7), art. 135 alin. (3) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să solicite completări formale sau de confirmare în măsura în care era necesar ca informațiile de la paginile indicate anterior să fie confirmate de o centralizare ulterioară într-un singur înscris. Contestatorul atașează și decizia CNSC nr. ... ce cuprinde o

motivare în sensul expus mai sus, relevante în acest sens fiind filele 15 -17.

În consecință, contestatorul apreciază că trebuie analizate corespunzător paginilor indicate și reevaluată oferta sa.

2. Aspecte privind al doilea motiv de excludere din procedură

Contestatorul precizează că a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 128, Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori) detaliat pe zile, săptămâni, luni, pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități.

De asemenea, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, la pct. 6 și în caietul de sarcini la Cap. VII - Prezentarea propunerii tehnice, se regăsește următoarea cerință: *"Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu și următoarele formulare [...] Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării* (*fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități*".

În legătură cu modul de alcătuire a acestui grafic, precum și a graficului Gantt, contestatorul arată că a răspuns autorității în sensul următor:

"*Atât în graficul fizic de execuție, cât și în graficul de execuție detaliat, de tip Gantt s-a considerat următorul mod de reprezentare:*

- *Obiectele au fost considerate ca fiind Activitățile proiectului*
- *Categoriile de lucrări (devizele) au fost considerate ca fiind subactivitățile proiectului.*

Toate obiectele și categoriile de lucrări se regăsesc incluse în grafice, prin urmare graficele conțin toate activitățile și subactivitățile considerate".

În continuare, contestatorul arată că graficul menționează activitățile (etapele) și subactivitățile (subetapele) lucrării - ex.:

- Etapa/activitatea Lucrări de drumuri cu subetapele/subactivitățile: lucrări de drumuri, lucrări la trotuare, accese, semnalizare și marcaje, terasamente - demontări și demolări, terasamente - lucrări speciale (detectare muniții neexplodate, asanare), trotuare - rețea de telecomunicații, spații verzi, dren transversal, drenuri longitudinale + cămine de vizitare, scurgerea apelor pluviale drum principal (DJ 720 E), utilaje și echipamente etc.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă refuză să ia în considerare Graficul fizic de execuție din ofertă și explicația transmisă de societatea sa prin răspunsul la solicitările de clarificări, pe motiv că: "*acceptarea interpretării date de ofertant a obiectelor, categoriilor de lucrări și activităților și subactivităților conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței*."

Astfel, contestatorul menționează că se face o raportare a ofertei sale la alte oferte, nefiind prima dată când sunt excluse oferte în mod aleatoriu, pe motive nejustificate, dar incidente și la alți participanți, care, însă, au rămas în continuare în procedură.

Totodată, contestatorul arată că, așa cum se menționează și în comunicarea de excludere din procedură, se solicită un Grafic *"pe categorii*

de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități", dar fără a fi explicate/definite noțiunile de etape, subetape, activități, subactivități în fișa de date și în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu face altceva decât să își justifice în mod nerealist propria culpă.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în modelul de formular nr. 6 - Grafic fizic de execuție a lucrării, se regăsește o împărțire pe obiecte și categorii de lucrări:

Nr. Crt.	Grupa de obiecte/denumirea obiectului	Anul 1			
		Luna			
		1	2	...	n
1	Obiect 01 Categoria de lucrări:				
2	Obiect 02 Categoria de lucrări:				
...	Obiect ... Categoria de lucrări:				

În ceea ce privește durata de execuție, contestatorul reclamă faptul că se respinge răspunsul transmis de societatea sa pe motiv că *„nu anexează și un grafic corespunzător clarificării".*

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a înțeles răspunsul societății sale, contestatorul precizează că în măsura în care mai considera necesar, aceasta putea să solicite prezentarea Graficului cu acoperirea viciilor de formă, fiind vorba strict de o completare formală, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că graficul fizic de execuție este în perfectă concordanță cu graficul Gantt și cu Declarația transmisă. Durata totală este de 12 luni (propusă: septembrie ..... - august 2018), însă în lunile decembrie - februarie ..... procentul de realizări estimat este de 0.00% (perioada de timp friguros), motiv pentru care nu au mai fost reprezentate și în graficul fizic.

Astfel, contestatorul susține că graficul întocmit respectă cerințele impuse, și prin urmare solicită reanalizarea acestuia, inclusiv cu solicitarea de alte clarificări dacă se va considera necesar.

3. Aspecte cu privire la motivele nr. 3 și 4 de excludere din procedură

În cazul acestora, contestatorul arată că sunt incidente aceleași lămuriri ca la punctul 2, doar că de data aceasta se fac referiri la Graficul Gantt.

Contestatorul precizează că a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 129 - 132, un grafic de tip Gantt, ce îndeplinește cerințele fișei de date. Rezultă astfel:

- Etapa/activitatea Lucrări de drumuri cu subetapele/subactivitățile: lucrări de drumuri, lucrări la trotuare, accese, semnalizare și marcaje, terasamente - demontări și demolări, terasamente - lucrări speciale (detectare muniții neexplodate, asanare), trotuare - rețea de telecomunicații, spații verzi, dren transversal, drenuri longitudinale + cămine de vizitare, scurgerea apelor pluviale drum principal (DJ 720 E) etc.

Contestatorul arată că în fișa de date la secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și în caietul de sarcini la Cap. VII - Prezentarea propunerii tehnice, se regăsește următoarea cerință: *"Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu și următoarele formulare [...] 5) (...) Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții*".

Astfel, contestatorul precizează că din cerința autorității contractante nu rezultă necesitatea evidențierii în grafic a altor subactivități decât cele deja prezentate, iar dacă intenția autorității a fost în alt sens, trebuia detaliat în fișa de date și în caietul de sarcini, neputând în acest moment să își invoce propria culpă.

În privința modului de împărțire a Graficelor, contestatorul arată că a răspuns autorității contractante în sensul următor:

"*Atât în graficul fizic de execuție, cât și în graficul de execuție detaliat, de tip Gantt s-a considerat următorul mod de reprezentare:*

Obiectele au fost considerate ca fiind Activitățile proiectului

Categoriile de lucrări (devizele) au fost considerate ca fiind subactivitățile proiectului.

Toate obiectele și categoriile de lucrări se regăsesc incluse în grafice, prin urmare graficele conțin toate activitățile și subactivitățile considerate".

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a exclus oferta sa din procedură fără a avea o explicație întemeiată pe argumente juridice și tehnice, din punct de vedere juridic, sarcina probei fiind la cel care invocă neregulile, adică la autoritate.

În cazul de față, însă, autoritatea contractantă a respins oferta pentru motive pe care nu le explică și care nu pot fi interpretate ca o culpă a operatorului, în condițiile în care modul de prezentare a celor două grafice nu poate fi contrazis de dispoziții legale sau tehnice în vigoare.

Contestatorul menționează că Ordinul nr. 863/2008 la care face trimitere fișa de date nu prevede împărțirea graficelor pe etape, subetape, activități și subactivități. Acesta definește strict noțiunile de obiectiv, categorii de lucrări și obiecte, care au și fost avute în vedere de societatea sa. Dacă autoritatea contractantă înțelege în alt mod decât operatorul noțiunile din cerințele sale, corect și firesc era să le definească în fișa de date și în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a cerut detalierea fiecărei categorii de lucrări (etape, subetape/activități, subactivități).

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să contureze expres cerințele pe care operatorul economic trebuie să le îndeplinească, astfel încât să nu fie supuse interpretării, întrucât scopul unei proceduri este să fie atribuit contractul și să fie executată lucrarea, nu să fie găsite pretexte în vederea excluderii ofertanților.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă refuză să ia în considerare graficul Gantt din ofertă și explicația societății sale transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, pe motiv că

"*Acceptarea interpretării date de ofertant a obiectelor, categoriilor de lucrări și activităților și subactivităților conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței*".

Contestatorul arată că, așa cum se menționează și în comunicarea de excludere din procedură, se solicită un grafic *"de tip Gantt, eşalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități",* dar fără a fi explicate/definite noțiunile de activități și subactivități în fișa de date și în documentația de atribuire.

În plus, în comunicarea de excludere din procedură se precizează că *„ofertantul în cadrul propunerii tehnice a depus un grafic de tip Gantt, care nu este detaliat pe toate elementele solicitate în fișa de date a achiziției",* dar nu se explică ce elemente s-ar considera că lipsesc.

În condițiile în care în fișa de date se solicită menționarea numai a două diviziuni (activități și subactivități) și în graficul prezentat se regăsesc 2 diviziuni, luând în considerare și explicația transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul consideră că s-a respectat fișa de date.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante *„ofertantul prin propria voință, a ales să nu elaboreze oferta tehnică cu un grafic tip Gantt detaliat pe categorii de lucrări, pe etape şi subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități conform solicitărilor din documentația de atribuire",* contestatorul învederează faptul că în fișa de date noțiunile de *categorii de lucrări, etape și subetape* au fost atribuite graficului fizic de execuție, nu și graficului Gantt.

Astfel, contestatorul constată că s-a reluat, mecanic, argumentarea folosită la motivul nr. 2 de excludere, fără o analiză adecvată.

În continuare, contestatorul arată că în cazul duratei de execuție se reia explicația de la partea a 2-a a punctului 2 de excludere din procedură, menționându-se că *„Răspunsul este concludent dar nu este o cerință îndeplinită deoarece nu a atașat și un grafic fizic și valoric cu durata conform declarației de la pagina 290 din cadrul ofertei*", deoarece comisa consideră că din grafic *„reiese că termenul de execuție a lucrării este de 8 luni."*

Astfel, contestatorul precizează că, în mod explicit, în graficul de execuție, prima coloană s-a denumit „1 (octombrie .....)", iar ultima coloana, a 8-a: „8 (august 2018)", deci 12 luni totale de execuție. De altfel, oricând ar fi data de începere a lucrării, pe o perioadă de 12 luni vor fi 3 luni de perioadă de timp friguros. Totodată, toate precizările necesare au fost făcute și pe Grafic în sine.

În concluzie, contestatorul menționează că în comunicarea de excludere se creează confuzie, pe de o parte se declară răspunsul ca fiind concludent, dar pe de altă parte se contrazice graficul depus pe motiv că rezultă o durată de 8 luni.

Prin urmare, contestatorul consideră că este necesară reanalizarea ofertei sale, inclusiv cu solicitarea de alte clarificări dacă va fi necesar.

4 - <u>Aspecte privind al 5-lea motiv de excludere din procedură</u>

Contestatorul arată că în răspunsul transmis de societatea sa s-a precizat: "*supravegherea efectivă a lucrărilor se va face de beneficiar/administratorul drumului. Acesta va respecta programele de*

urmărire a comportării în timp întocmite de proiectant pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Suplimentar periodicității specificate în acest program de control, beneficiarul poate efectua și alte inspecții, mai ales în cazurile în care există suspiciuni în privința unor vicii ascunse.

La constatarea oricăror defecțiuni datorate unor vicii de execuție, beneficiarul va contacta un reprezentant al S.C. ..... S.R.L. prin fax, e-mail sau telefonic."

Contestatorul susține că această precizare este în concordanță cu prevederile *„Normativului privind comportarea în timp a construcțiilor P130-199",* aprobat prin Ordinul M.L.P.A.T. nr. 80/N/19.10.1998.

De asemenea, contestatorul menționează că oferta depusă pleacă de la premisa că lucrările executate vor respecta cerințele de calitate impuse. Astfel, în mod normal, nu ar trebui să apară niciun fel de defecțiuni cauzate de vicii de execuție, drept urmare nu au fost previzionate nici intervenții pentru remedierea acestora. Descrierea sau cuantificarea cantitativă/valorică (cu atât mai mult și detalierea) a unor astfel de intervenții/acțiuni presupune deja cunoașterea erorilor de execuție ce urmează să fie comise, or acest lucru nu este posibil.

De aceea s-a și explicat că, în cazul în care vor fi totuși constatate în perioada de garanție defecțiuni cauzate de vicii de execuție, se vor întreprinde următoarele:

„După luarea la cunoștință se va avea în vedere organizarea cât mai promptă a unei echipe de intervenție, astfel încât să se respecte termenul de remediere al defecțiunilor stabilit prin contract.

Timpul efectiv de intervenție va depinde de natura și amploarea defecțiunii. Cu cât amploarea defecțiunii e mai mare, cu atât va fi necesară mobilizarea unui număr mai mare de resurse pentru intervenție.

Modalitățile de intervenție vor fi specifice fiecărui tip de defecțiune.

Durata efectivă de intervenție va fi în funcție de natura defecțiunilor.

La finalul intervenției se vor verifica și recepționa lucrările efectuate.

Toate costurile aferente acestor posibile lucrări vor fi suportate de S.C. ..... S.R.L.".

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, contestatorul arată că, la data de 15.09....., autoritatea contractantă a emis decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale nr. 22157.

La data de 20.09....., prin adresa nr. 3422, în temeiul art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatorul arată că a emis notificare prealabilă prin care a solicitat autorității contractante să ia măsurile necesare pentru remedierea încălcării legislației privind achizițiile publice, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 22653/21.09..... precizând că nu adoptă măsuri de remediere, menținând astfel comunicarea rezultatului parțial în faza de verificare oferta tehnică.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 21346/04.09..... autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări privind modul de întocmire a propunerii tehnice:

"Vă rugăm clarificați

3) Vă rugăm să precizați la ce pagină din oferta tehnică se găsește Formularul nr. 6 – Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile,

săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități.

4) În graficul de execuție detaliat, de tip Gantt nu se regăsesc următoarele subactivitățile:

1.2.001 Amenajarea terenului

1) DGT282 Protejare LES 110 KV-podeţ dalat

Săpături manuale la podeț

Turnare beton C20/25 în fundații și elevație podeț

Montare dale prefabricate L=2,00 m

2.001. Relocarea utilităților necesare obiectivului

2) DTG418 Branșament canalizare pluvială

Montare țeavă corugată PP, SN8, DI 500, mufată, BO 6 ml

Reparații la cămine de vizitare

Săpătură de pământ

4.1.001 Lucrări de drumuri

3) DGT008 Lucrări de drumuri

Decapare strat vegetal

Strat de pământ

Umplutură de pământ

Strat de formă din nisip pilonat de 7 cm grosime

Strat de balast de 25 cm

Strat de piatră de 20 cm

Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm

Beton asfaltic BA 16 de 4 cm

Borduri prefabricate 20x25 cm

Pavele autoblocante

Strat de balast de 25 cm

Strat de pământ vegetal pentru înierbare

4) DGT018 Lucrări trotuare

Strat de nisip de 5 cm

Strat de balast de 20 cm

Strat de beton CI6/20 de 10 cm

Strat de beton asfaltic BA8 de 4 cm

Borduri prefabricate de 10x15 cm

5) DGT028 Accese

Strat de formă din nisip pilont de 7 cm grosime

Strat de balast de 25 cm

Strat de piatră de 20 cm

Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm

Beton asfaltic BA 16 de 4 cm

Borduri prefabricate 20x25 cm

6) DGT038 Semnalizare și marcaje

Semnalizare, marcaje rutiere longitudinale și transversale

Indicatoare rutiere

Semnalizare rutieră pe timpul execuției

7) DGT239 Terasament-Demontări și demolări

Demontări și demolări clădiri existente

Demolare betoane din platforme și elemente prefabricate

Demontare clădiri metalice-baracamente

Demontare stâlpi electrici din beton armat
Defrișări de arbori și arbuști
8) DGT848 Drenuri longitudinale + cămine de vizitare
Săpătură manuală pentru realizarea drenului
Geotextil în drenuri
Montare tub riflat DN 150 mm (asimilat)
Strat de pietriș de 30 cm grosime
Umplutură din balast în dren
Cămine de vizitare H=2,00 m
9) DGT879 Scurgerea apelor pluviale drum principal (DJ720E)
Montare tuburi de presiune, corugate PP SN8, DI 500 mm, DI 500 mm, DI 400mm
Montare tuburi PVC DE 200mm PVC-kg SN8 de racord la gura de scurgere (asimilat)
Cămine de vizitare cu capac din fontă pe, de 1000 mm și 1200 mm
Guri de scurgere
Ridicare la cotă a capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere
Săpătură de pământ
4.1.001 Lucrări de drumuri
10) DGT048 Lucrări de drum
Decapare strat vegetal
Strat de pământ
Desfacere structură rutieră existentă
Strat de formă din nisip pilonat de 7 cm grosime
Strat de balast de 25 cm
Strat de piatră de 20 cm
Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm
Beton asfaltic BA 16 de 4 cm
Borduri prefabricate 20x25 cm
11) DGT058 Trotuare, piste cicliști și spații verzi
Strat de nisip pilonat de 5 cm
Strat de balast de 20 cm
Strat de beton C16/20 de 10 cm
Strat de beton asfaltic BA8 de 4 cm
Borduri prefabricate de 10x15 cm
Așternere pământ vegetal 20 cm
12) DGT068 Semnalizare și marcaje
Semnalizare, marcaje rutiere longitudinale și transversale
Semnalizare rutieră pe timpul execuției
13) DGT888 Scurgerea apelor pluviale drum laterale
Montare tuburi de presiune, PP SN8, DI 500 mm, mufată, BO 6 ml (asimilat)
Montare tuburi din PVC DN 160 mm de racord la gura de scurgere
Cămine de vizitare cu capac din fontă antifurt DN 800 mm
Guri de scurgere
Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere
Săpătură de pământ

5.1.1.001 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier
14) DTG448 Lucrări de organizare de șantier
Strat de piatră Ia drumuri și platforme
Turnare beton C20/25 la platformă containere de 20 cm grosime
Rețele electrice exterioare în incinta org. Șantier
Montare și demontare containere, birouri, vestiare, scule și unelte
Împrejmuire cu sârmă ghimpată pe stâlpi din beton prefabricați
Desfacere drumuri și platforme containere
Vă rugăm clarificați".

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 3245/07.09....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21652/07.09....., astfel:

"Urmare adresei dvs 21346/04.09..... prin care ne solicitați clarificări cu privire la licitația pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „DRUM DE LEGĂTURĂ ... GARA ..... SUD - CENTURA MUNICIPIU ....."

Vă comunicăm următoarele:

3-4 În Propunerea tehnică depusă de societatea noastră în cadrul licitației de lucrări a fost prezentat Graficul Gantt, întocmit conform cerințelor din fișa de date.

Facem mențiunea că respectivul grafic a fost întocmit în același program în care a fost întocmită și oferta financiară, cu preluarea tuturor datelor care au stat la baza întocmirii acesteia și a fost detaliat pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape cu menționarea activităților și subactivităților.

Prin urmare graficul, prezentat de noi în format excel, semnat electronic, conține următoarele date:

- *Secvențierea și derularea în timp a lucrărilor cu stabilirea precisă a succesiunii acestora*
- *Denumirea activităților și subactivităților aferente.*
- *Durata de execuție a tuturor activităților și subactivităților, exprimată în zile lucrătoare, cu precizarea datei de START și FINISH.*
- *Drumul critic clar identificat, prin indicarea activităților critice pentru lucrările de execuție la Lucrări de Drumuri și Scurgerea Apelor Pluviale este marcat în culoarea roșu.*
- *Stabilirea interdependenței dintre operațiunile ce duc la realizarea lucrării, cu indicarea jaloanelor și punctelor cheie, trasate în graphic.*

Având în vedere că Autoritatea contractantă solicită prin clarificare prezentarea graficului la nivelul execuției de operațiuni ce alcătuiesc activitățile, alăturat retransmitem graficul Gantt, prezentat în cadrul ofertei tehnice, însă cu perioade defalcate pentru fiecare operațiune.

Facem mențiunea că răspunsul nostru la solicitarea dumneavoastră de clarificare se încadrează în art. 134, al. (7), lit. a, respectiv - "viciu de forma", el nu aduce nici un fel de modificare la graficul inițial ci prezintă execuția lucrărilor într-o formă mai detaliată. Atât perioadele de execuție a activităților, (numărul de zile, data de START și FINISH pentru activitățile ce compun execuția) cât și celelalte elemente sunt cele

prezentate inițial, în graficul retransmis fiind numai aprofundată prezentarea lor."

În data de 20.09....., contestatorul arată că a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 3422, prin care a comunicat acesteia următoarele lămuriri:

"Cerințele din fișa de date a achiziției, care sunt identice cu cerințele din caietul de sarcini, cu privire la grafic, sunt următoarele:

"Propunerea tehnică va conține:

5) Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni, pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități; Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții".

Așa cum reiese din fragmentul citat mai sus, în Fișa de date se solicită graficul de execuție a lucrării care trebuie să fie structurat: "pe zile, săptămâni, luni, pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități". Se solicită prezentarea graficului de execuție o dată cu denumirea de: "Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori): și încă o dată cu denumirea de: "Grafic de tip Gantt", însă cerințele privind conținutul graficului sunt identice.

Prin urmare, ținând cont de faptul că cerințele pentru întocmirea graficului sunt, așa cum am menționat, identice societatea noastră a întocmit un grafic, prezentat în format excel, semnat electronic, care conține următoarele date:

- *Secvențierea și derularea în timp a lucrărilor cu stabilirea precisă a succesiunii acestora*
- *Denumirea activităților și subactivităților aferente.*
- *Durata de execuție a tuturor activităților și subactivităților, exprimată în zile lucrătoare, cu precizarea datei de START și FINISH.*
- *Drumul critic clar identificat, prin indicarea activităților critice pentru lucrările de execuție la Lucrări de Drumuri și Scurgerea Apelor Pluviale este marcat în culoarea roșu.*
- *Stabilirea interdependenței dintre operațiunile ce duc la realizarea lucrării, cu indicarea jaloanelor și punctelor cheie, trasate în grafic.*

Facem mențiunea că respectivul grafic a fost întocmit în același program în care a fost întocmită și oferta financiară, cu preluarea tuturor datelor care au stat la baza întocmirii acesteia și a fost detaliat pe zile, săptămâni, luni, pe categorii de lucrări, pe etape și subetape cu menționarea activităților și subactivităților. Pentru a crea o imagine cât mai exactă a derulării activităților, în graficul prezentat am cuprins și consumurile de materiale, orele de manoperă, utilaje și transporturi pentru fiecare activitate în parte.

În ceea ce privește structura graficului pe activități și subactivități, facem mențiunea că nici în fișa de date, și nici prin clarificări la fișa de

date, nu a fost menționat ce consideră autoritatea contractantă că reprezintă : "activitate" și "subactivitate".

Având în vedere structura din Formularul nr. 6, menționat mai sus și pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (formular pe care îl atașăm spre vizualizare la prezenta notificare), societatea noastră a întocmit graficul luând în considerare elementele specificate în respectivul formular, respectiv:

- *Obiectul - reprezintă activitatea*
- *Categoria de lucrări - reprezintă subactivitatea*

Ulterior, în urma solicitării de clarificări, având în vedere că Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea graficului la nivelul execuției de operațiuni ce alcătuiesc activitățile, am retransmis graficul inițial, prezentat în cadrul ofertei tehnice, însă cu perioade defalcate pentru fiecare operațiune. Datele stabilite pentru execuția fiecărei activități au rămas identice cu cele din graficul depus în cadrul licitației de lucrări, însă, așa cum am menționat, s-a prezentat și detalierea pe operațiuni.

Având în vedere cadrul legal care reglementează licitația de lucrări la care facem referire, considerăm că răspunsul nostru la solicitarea dumneavoastră de clarificare se încadrează în art. 134, al. (7), lit. a si b și al. (8), respectiv - "viciu de forma", și corectarea unor abateri tehnice minore, nu la art. 134, al. (6). El nu aduce nici un fel de modificare la graficul inițial ci prezintă execuția lucrărilor într-o formă mai detaliată. Atât perioadele de execuție a activităților, (numărul de zile, data de START și FINISH pentru toate activitățile) cât și celelalte elemente sunt cele prezentate inițial, în graficul retransmis fiind numai aprofundată prezentarea termenelor de execuție la nivel de operațiuni, cu mențiunea că am făcut această defalcare la solicitarea autorității contractante, deși graficul prezentat inițial era structurat conform Formularului de grafic pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

Vă reamintim conținutul Art. 134 al. (7), lit. a si b, și al. (8), la care am făcut referire și în care considerăm că se încadrează răspunsul nostru la clarificări:

"(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore ...

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte".

Contestatorul arată că la notificarea sa prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 22653/21.09....., comunicând faptul că: " a decis să mențină Comunicarea intermediară, privind finalizarea etapei de evaluare a propunerilor financiare, transmise prin adresa nr. 22.157/15.09.....".

Motivele de anulare a deciziei nr. 22157/15.09.....

1. Decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că 134 alin. (7) și alin. (8) din HG nr. 395/2016 prevede că:

”(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de aceste aliniate, ci s-a oprit strict la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, fără însă a analiza atent răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări.

2. Decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul arată că art. 135 din HG nr. 395/2016 prevede că:

”(*1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod echivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

3. Comisia de evaluare a respins oferta sa conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar motivele care au stat baza deciziei nu au avut fundamentare.

În acest sens, contestatorul arată că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, a fost faptul că graficul de execuție nu corespunde caietului de sarcini.

Având în vedere că, așa cum a arătat anterior, atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției se solicită prezentarea unui grafic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni, pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități și a unui de tip Gantt, care are cerințe identice, iar societatea sa a prezentat un grafic Gantt, care este structurat conform cerințelor și în plus prezintă resursele de care este nevoie pentru fiecare activitate în parte precum și drumul critic, contestatorul consideră că motivele declarării ofertei sale ca neconformă nu au temei legal.

În susținerea celor precizate contestatorul anexează următoarele documente:

- adresa de clarificări nr. 21346/04.09.....,
- adresa de răspuns la clarificări nr. 3245/07.09.....,
- adresa de comunicare finalizare faza verificare oferta tehnică nr. 22157/15.09.....,
- notificare prealabilă nr. 3422/20.09.....,
- comunicare răspuns la notificare prealabilă nr. 22653/21.09.....,
- graficul în format excel prezentat în cadrul procedurii, depus pe suport electronic,
- graficul în format excel prezentat la clarificări, depus pe suport electronic.

Prin adresa nr. 23560/03.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41491/03.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că la data de ..... a publicat pe SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..... împreună cu documentația completă aferentă procedurii, documentație compusă din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, modelul de contract și modele de formulare ce urmau a fi utilizate în cadrul procedurii de achiziție.

Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la data de 16.08.....

La data de 07.08....., SC ..... SRL a notificat autoritatea contractantă cu privire la răspunsurile la solicitările de clarificare publicate pe SEAP, și nemulțumit de răspunsul dat de autoritatea contractantă la notificarea prealabilă formulată la data de 14.08....., a depus contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2889/....., depusă la CNSC sub nr. 33797/16.08..... Ca urmare a soluționării contestației a fost emisă Decizia nr.....

Autoritatea contractantă menționează că la data limită de depunere a ofertelor 16.08....., ora 15:00, a constatat că au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatorul SC ..... SRL, ca lider al asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 20160/17.08....., dar și din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 18.08.....

În urma evaluării ofertelor tehnice depuse la procedură, oferta tehnică depusă de contestatorul asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/....., cu modificările și completările ulterioare, ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece comisia de evaluarea a considerat că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

A. <u>Referitor la conformitatea propunerii tehnice de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietele de sarcini pe specialități</u>

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a

propunerii tehnice, dar și prin caietul de sarcini, la pct. VII-Prezentarea ofertei tehnice, componente ale documentației de atribuire, a solicitat: "*Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice de execuții a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietele de sarcini pe specialități".* Proiectul tehnic publicat pe SEAP conține zece Caiete de sarcini pe specialități.

În propunerea tehnică depusă de contestator, comisia de evaluare nu a găsit dovada conformității cu cerințele prevăzute în toate cele zece caiete de sarcini, ci numai cu opt dintre ele. Conformitatea ofertei tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini Strat de bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald, și Caietul de sarcini Drenuri în săpătură deschisă, nu s-a regăsit în oferta tehnică depusă la procedura de atribuie de către SC ..... SRL, motiv pentru care în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 21348/04.09....., publicată în SEAP la data de 04.09....., ora 15:58, cu termen de răspuns până la data de 07.09.20177.

Prin răspunsul dat, în termen, la solicitarea de clarificare, SC ..... SRL a precizat: "Modalitatea de execuție a stratului de bază este detaliată în capitolul 4.5. al metodologiei de execuție (pag. 150- 157), unde sunt enunțate cerințele privind materialele folosite precum și privind modul de punere în operă pentru toate tipurile de mixturi ce se vor pune în operă. Aceste precizări sunt completate și de cele din PTE 04. Prepararea, transportul și așternere mixturilor asfaltice. (pag. 218-224)".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date și caietul de sarcini a solicitat în mod imperativ faptul că ofertanții au obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice de execuții a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietele de sarcini pe specialități, în sensul că au obligația să cuprindă în oferta tehnică înscrisuri prin care se face dovada conformității propunerii tehnice de execuții a lucrărilor cu caietele de sarcini cum de fapt, și contestatorul a înțeles acest lucru prezentând conformitatea ofertei tehnice cu opt dintre cele zece Caiete de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința neîndeplinită, deoarece ofertantul prin răspunsul dat face dovada că înscrisul cu privire la conformitatea ofertei cu Caietul de sarcini Strat de bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald, lipsește din oferta sa tehnică.

Mai mult, comisia de evaluare, procedând la analizarea cu atenție a acelor secțiuni/paragrafe din oferta tehnică la care face trimitere contestatorul prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare, a constatat că acestea nu fac dovada conformității propunerii tehnice de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini Strat de bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald, deoarece nu se regăsesc tratate sau sunt tratate incomplet și superficial următoarele: prevederi generale; materiale [bitum, aditivi pentru adezivitate], execuția lucrărilor [stația de preparare], punerea în operă a mixturilor asfaltice [amorsarea stratului suport, protejarea stratului de bază executat], sectorul de probă [controlul

materialelor, controlul preparării și punerii în operă (controlul instalației de preparare a mixturilor asfaltice, controlul compoziției și calității mixturii), caracteristicile bitumului din mixtura asfaltică, verificarea compactării, controlul stratului executat [verificarea elementelor geometrice, verificarea calității mixturii și gradului de compactare].

Cum singur lasă de înțeles contestatorul, în propunerea tehnică nu există înscrisul solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, înscris în care trebuia să se regăsească corespondența propunerii tehnice cu Caietul de sarcini Strat de bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit cerințelor din documentația de atribuire rezultă în mod clar că ofertanții trebuie să elaboreze și să depună anumite documente/înscrisuri, care să respecte toate cerințele solicitate prin fișa de date și documentația tehnică prezentată de proiectant, și publicată pe SEAP pentru toți operatorii economici interesați.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, operatorii economici au obligația de a elabora oferta, (art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Iar, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, coroborate cu cele din cadrul caietului de sarcini, ofertanții participanți au obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei, și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că cerința în discuție nu este îndeplinită, întrucât documentul solicitat în mod expres nu se regăsește în oferta tehnică a contestatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare, prin clarificare, transmite comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus, la care face trimitere, precizând paginile, punând comisia de evaluare să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de contestator, pe baza unor informații insuficiente.

Astfel, autoritatea contractantă arată că rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Mai mult, în fișa de date se precizează în clar că "*Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă.*"

În continuare, autoritatea contractantă arată că un răspuns similar a primit și la clarificarea formulată cu privire la conformitatea ofertei tehnice cu Caietul de sarcini Drenuri în săpătură deschisă, și anume: *"Pentru realizarea drenurilor sunt necesare lucrări de săpătură, umplutură, montare tuburi, beton și armatură, cămine. Toate aceste tipuri de lucrări sunt detaliate din punct de vedere al modului de execuție, materiale folosite etc. în secțiunile corespunzătoare (pentru săpături și umpluturi - cap. 4.2: pag 139-142 și PTE 02: pag. 212-215, pentru betoane PTE 06: pag 228-233, pentru armături- PTE 236-239, etc.). La toate secțiunile de mai sus se adaugă și Planul de control, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor (pag. 258-263) precum și descrierile de la punctul 3.2 -3.6 (pag. 135-136). Toate secțiunile enumerate mai sus detaliază modul cum se vor execută lucrările în conformitate cu prevederile caietului de sarcini".*

Astfel, autoritatea contractantă precizează că cerința în discuție nu este îndeplinită, întrucât documentul solicitat în mod expres nu se regăsește în oferta tehnică a contestatorului.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare, prin clarificare, transmite comisiei de evaluare că are cunoștință că, pentru realizarea drenurilor sunt necesare lucrări de săpătură, umplutură, montare tuburi, beton și armatură, cămine, dar informațiile nu le integrează într-un înscris așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare în elaborarea ofertei avea obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice de execuții a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietele de sarcini pe specialități. Ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Dacă, contestatorul ar fi elaborat toate înscrisurile solicitate prin documentația de atribuire, cu siguranță că evaluarea ofertelor ar fi fost mult mai rapidă, unitară și corectă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că este incorect raționamentul contestatorului că "*indiferent dacă aceste informații se regăsesc centralizat sau în mai multe secțiuni, atât timp cât ele au fost indicate în mod precis, comisia trebuia să constate dacă se regăsesc sau nu*", deoarece cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, fiind înscrisuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră cerința neîndeplinită, deoarece contestatorul avea obligația de a prezenta toate documentele solicitate în mod expres în documentația de atribuire, cu informațiile solicitate, din care să rezulte dovada conformității propunerii tehnice de execuții a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini Strat de

bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald și Caietul de sarcini Drenuri în săpătură deschisă, nu să facă trimiteri la anumite secțiuni din alte documente din care să extragă câte o informație, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă și pe care contestatorul nu l-a prezentat), în speță să transforme o ofertă neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

B. Referitor la Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități

Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date, la secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, dar și prin caietul de sarcini, la pct. VII - Prezentarea ofertei tehnice, componente ale documentației de atribuire, a solicitat ofertanților: "*Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu și următoarele formulare [...]. 5) Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități; (...)*".

Prin răspunsul dat, în termen, la solicitarea de clarificare, contestatorul a precizat că *"Atât în graficul fizic de execuție, cât și în graficul de execuție detaliat, de tip Gantt s-a considerat următorul mod de reprezentare:*

- *Obiectele au fost considerate ca fiind Activitățile proiectului*
- *Categoriile de lucrări (devizele) au fost considerate ca fiind subactivitățile proiectului. Toate obiectele și categoriile de lucrări se regăsesc incluse în grafice, prin urmare graficele conțin toate activitățile și subactivitățile considerate".*

Comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare a considerat eronat/incorect (raportat la normativele tehnice în vigoare) și cu nesocotirea cerinței din fișa de date, că "*Obiectele au fost considerate ca fiind Activitățile proiectului" și "Categoriile de lucrări (devizele) au fost considerate ca fiind subactivitățile proiectului",* având în vedere că cerința din fișa de date se referă în mod expres ca graficul fizic să fie prezentat [...], pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la Secțiunea a IV-a, Formulare și modele, din documentația de atribuire, este prezentat un model care trebuia interpretat și coroborat de către contestator cu cerința din fișa de date și caietul de sarcini.

Prin urmare, trebuia să prezinte Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și

subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că cerința sa privind graficul de execuție a lucrării este una expresă, în sensul că s-a solicitat graficul fizic pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, formulare din care rezultă că ofertanții aveau obligația de a evidenția absolut tot ce aveau de executat în cadrul contractului.

Ofertanții au obligația de a întocmi oferta în corespondență cu cerința din fișa de date și cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Prin urmare, contestatorul a întocmit oferta cu nesocotirea prevederilor din documentația de atribuire, obligatorie pentru ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că acceptarea interpretării date de contestator a obiectelor, categoriilor de lucrări și activităților și subactivităților conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței legiferate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluarea când s-a referit la respectarea principiul tratamentului transparenței și al tratamentului egal s-a referit la faptul că, în situații/date similare impuse explicit, prin legislație și prin propria documentație de atribuire, autoritatea contractantă aplică cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini întocmai la toți participanții la procedură. Principiul transparenței și al tratamentului egal impune asigurarea unei concurențe reale și normale, ca urmare a impunerii unor condiții egale de participare la competiție a tuturor ofertanților. Prin urmare contestatorul, avea obligația de a include în graficul fizic toate categoriile de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, respectiv și următoarele subactivități:

1.2.001 Amenajarea terenului

1) DGT282 Protejare LES 110 KV-podeț dalat cu subactivitățile: Săpături manuale la podeț, Turnare beton C20/25 în fundații și elevație podeț, Montare dale prefabricate L=2,00 m;

2.001. Relocarea utilităților necesare obiectivului

2) DTG418 Branșament canalizare pluvială cu subactivitățile: Montare țeavă corugată PP, SN8, DI 500, mufată, BO 6 ml, Reparații la cămine de vizitare, Săpătură de pământ;

4.1.001 Lucrări de drumuri

3) DGT008 Lucrări de drumuri cu subactivitățile: Decapare strat vegetal, Strat de pământ, Umplutură de pământ, Strat de formă din nisip pilont de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BA 16 de 4 cm,

Borduri prefabricate 20x25 cm, Pavele autoblocante, Strat de balast de 25 cm, Strat de pământ vegetal pentru înierbare;

4) DGT018 Lucrări trotuare cu subactivitățile: Strat de nisip de 5 cm, Strat de balast de 20 cm, Strat de beton CI6/20 de 10 cm, Strat de beton asfaltic BA8 de 4 cm, Borduri prefabricate de 10x15 cm

5) DGT028 Accese cu subactivitățile: Strat de formă din nisip pilont de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BA16 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm;

6) DGT038 Semnalizare și marcaje cu subactivitățile: Semnalizare, marcaje rutiere longitudinale și transversale, Indicatoare rutiere, Semnalizare rutieră pe timpul execuției;

7) DGT239 Terasament-Demontări și demolări cu subactivitățile: Demontări și demolări clădiri existente, Demolare betoane din platforme și elemente prefabricate, Demontare clădiri metalice-baracamente, Demontare stâlpi electrici din beton armat, Defrișări de arbori și arbuști;

8) DGT848 Drenuri longitudinale + cămine de vizitare cu subactivitățile: Săpătură manuală pentru realizarea drenului, Geotextil în drenuri, Montare tub riflat DN 150 mm (asimilat), Strat de pietriș de 30 cm grosime, Umplutură din balast în dren, Cămine de vizitare H=2,00 m;

9) DGT879 Scurgerea apelor pluviale drum principal (DJ720E) cu subactivitățile: Montare tuburi de presiune, corugate PP SN8, DI 500 mm, DN 600 mm, DI 400mm, Montare tuburi PVC DE 200mm PVC- kg SN8, de racord la gura de scurgere, Cămine de vizitare cu capac din fontă pe, de 2000 mm și 1200 mm, Guri de scurgere, Ridicare la cotă a capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere, Săpătură de pământ.

4.1.001 Lucrări de drumuri

10) DGT048 Lucrări de drum cu subactivitățile: Decapare strat vegetal, Strat de pământ, Desfacere structură rutieră existentă, Strat de formă din nisip pilonat de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BA 16 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm;

11) DGT058 Trotuare, piste cicliști și spații verzi cu subactivitățile: Strat de nisip pilonat de 5 cm, Strat de balast de 20 cm, Strat de beton CI6/20 de 10 cm, Strat de beton asfaltic BA8 de 4 cm, Borduri prefabricate de 10x15 cm, Așternere pământ vegetal 20 cm;

12) DGT068 Semnalizare și marcaje cu subactivitățile: Semnalizare, marcaje rutiere longitudinale și transversale, Semnalizare rutieră pe timpul execuției;

13) DGT888 Scurgerea apelor pluviale drum laterale cu subactivitățile: Montare tuburi de presiune, corugate PP SN8, DI 500 mm, mufată, BO 6 ml; Montare tuburi din PVC DN 160 mm de racord la gura de scurgere; Cămine de vizitare cu capac din fontă antifurt DN 800 mm, Guri de scurgere, Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere, Săpătură de pământ;

5.1.1.001 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

14) DTG448 Lucrări de organizare de șantier cu subactivitățile: Strat de piatră la drumuri și platforme, Turnare beton C20/25 la platformă

containere de 20 cm grosime, Rețele electrice exterioare în incinta org. Șantier, Montare și demontare containere, birouri, vestiare, scule și unelte, împrejmuire cu sârmă ghimpată pe stâlpi din beton prefabricați, Desfacere drumuri și platforme containere.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare consideră vicii de formă faptul că nu a menționat fiecare activitate și subactivitate în graficul fizic de execuție a lucrării, respectiv cele menționate anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, dacă contestatorul nu a putut să își explice/definească noțiunile de etape, subetape, activități, subactivități din fișa de date a documentației de atribuire, avea posibilitatea în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, să solicite clarificări.

În concluzie, în opinia autorității contractante este inadmisibil și nelegal, ca necompletarea unui document relevant, elaborat superficial și incomplet, solicitat imperativ în cadrul propunerii tehnice, să fie considerat ca fiind un viciu de formă.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că, în analizarea ofertei tehnice, a constatat că graficul fizic și valoric nu are durata de 12 luni, durată asumată prin declarația pe propria răspunde dată de contestator, prezentată la pagina 290 din oferta tehnică, privind durata de execuție, ci de 8 luni.

Prin răspunsul dat de contestator la clarificarea de la pct. 7) se precizează că "După cum puteți observa și în graficul Gantt întinderea în timp a lucrărilor este de 12 luni, (din septembrie ..... până în august 2018). În acest interval regăsim și o perioadă de timp friguros (noiembrie ..... - martie 2018) în care nu s-au planificat lucrări. Astfel rămân doar 8 luni de zile de execuție propriu zisă a lucrărilor (în care procentul de realizări nu este 0,00%)", dar nu anexează și un grafic corespunzător clarificării.

Autoritatea contractantă arată că prin proiectul tehnic, la pagina 91 din vol. 2, partea 1, publicat pe SEAP, s-a impus ca durata de execuție să fie de 12 luni, și nu de 8 luni.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că viciile de formă la care se referă contestatorul în contestația sa, trebuiau rezolvate prin răspunsul dat la solicitarea de clarificate, nu să sugereze comisiei de evaluare să mai solicite un rând de clarificări pentru a le elucida neconformitatea.

Conform răspunsului dat la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare a ales să nu elaboreze oferta tehnică cu graficul fizic detaliat pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități conform solicitărilor din documentația de atribuire, astfel a apreciat că ofertei contestatorului îi sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/20016, cu completările și modificările ulterioare.

Astfel, prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă.

C. Referitor la graficul detaliat de tip Gantt

Autoritatea contractantă arată că considerentele precizate mai sus, cu privire la Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, sunt aplicabile și la cerința cu privire la faptul că *"Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, [...]",* cu precizarea că, societatea contestatoare avea obligația de a prezenta graficul detaliat de tip Gantt detaliat și pe subactivitățile:

1.2.001 Amenajarea terenului

1) DGT282 Protejare LES 110 KV-podeț dalat cu subactivităţile: Săpături manuale la podeț, Turnare beton C20/25 în fundații și elevație podeț, Montare dale prefabricate L=2,00 m;

2.001. Relocarea utilităților necesare obiectivului

2) DTG418 Branșament canalizare pluvială cu subactivitățile: Montare țeavă corugată PP, SN8, DI 500, mufată, BO 6 ml, Reparații la cămine de vizitare, Săpătură de pământ;

4.1.001 Lucrări de drumuri

3) DGT008 Lucrări de drumuri cu subactivitățile: Decapare strat vegetal, Strat de pământ, Umplutură de pământ, Strat de formă din nisip pilonat de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BA16 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm, Pavele autoblocante, Strat de balast de 25 cm, Strat de pământ vegetal pentru înierbare;

4) DGT018 Lucrări trotuare cu subactivitățile: Strat de nisip de 5 cm, Strat de balast de 20 cm, Strat de beton CI6/20 de 10 cm, Strat de beton asfaltic BA8 de 4 cm, Borduri prefabricate de 10x15 cm;

5) DGT028 Accese cu subactivitățile: Strat de formă din nisip pilont de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BA16 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm;

6) DGT038 Semnalizare și marcaje cu subactivitățile: Semnalizare, marcaje rutiere longitudinale și transversale, Indicatoare rutiere, Semnalizare rutieră pe timpul execuției;

7) DGT239 Terasament-Demontări și demolări cu subactivitățile: Demontări și demolări clădiri existente, Demolare betoane din platforme și elemente prefabricate, Demontare clădiri metalice - baracamente, Demontare stâlpi electrici din beton armat, Defrișări de arbori și arbuști;

8) DGT848 Drenuri longitudinale + cămine de vizitare cu subactivitățile: Săpătură manuală pentru realizarea drenului

Geotextil în drenuri, Montare tub riflat DN 150 mm (asimilat), Strat de pietriş de 30 cm grosime, Umplutură din balast în dren, Cămine de vizitare H=2,00 m;

9) DGT879 Scurgerea apelor pluviale drum principal (DJ720E) cu subactivitățile: Montare tuburi de presiune, corugate PP SN8, DI 500 mm, DI 500 mm, DI 400mm, Montare tuburi PVC DE 200mm PVC- kg SN8 de racord la gura de scurgere (asimilat), Cămine de vizitare cu capac din fontă pe, de 1000 mm și 1200 mm, Guri de scurgere, Ridicare la cotă a

capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere, Săpătură de pământ;

4.1.002 Drumuri laterale

10) DGT048 Lucrări de drum cu subactivitățile: Decapare strat vegetal, Strat de pământ, Desfacere structură rutieră existentă, Strat de formă din nisip pilonat de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BA16 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm;

11) DGT058 Trotuare, piste cicliști și spații verzi cu subactivităţile: Strat de nisip pilonat de 5 cm, Strat de balast de 20 cm, Strat de beton CI6/20 de 10 cm, Strat de beton asfaltic BA8 de 4 cm, Borduri prefabricate de 10x15 cm, Așternere pământ vegetal 20 cm;

12) DGT068 Semnalizare și marcaje cu subactivităţile: Semnalizare, marcaje rutiere longitudinale și transversale, Semnalizare rutieră pe timpul execuției;

13) DGT888 Scurgerea apelor pluviale drum laterale cu subactivităţile: Montare tuburi de presiune, PP SN8, DI 500 mm, mufată, BO 6 ml (asimilat), Montare tuburi din PVC DN 160 mm de racord la gura de scurgere, Cămine de vizitare cu capac din fontă antifurt DN 800 mm, Guri de scurgere, Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare şi a gurilor de scurgere, Săpătură de pământ;

5.1.1.001 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

14) DTG448 Lucrări de organizare de șantier cu subactivităţile: Strat de piatră la drumuri și platforme, Turnare beton C20/25 la platformă containere de 20 cm grosime, Rețele electrice exterioare în incinta org. Șantier, Montare și demontare containere, birouri, vestiare, scule și unelte, împrejmuire cu sârmă ghimpată pe stâlpi din beton prefabricați, Desfacere drumuri și platforme containere.

D. Referitor la cerința privind prezentarea perioadei de garanție a lucrării, împreună cu acțiunile și intervențiile prevăzute în această perioadă

Autoritatea contractantă că potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să precizeze "*perioada de garanție a lucrării, împreună cu acțiunile și intervențiile prevăzute în această perioadă*".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a prezentat o declarație pe propria răspundere prin care să își asume faptul că garanția acordată lucrărilor este de 60 de luni, dar comisia de evaluare a identificat o specificație, în oferta sa tehnică, cum că durata de garanție este de 60 de luni în graficul detaliat de tip Gantt.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în oferta tehnică prezentată nu se regăsesc nici informații cu privire la acțiunile și intervențiile prevăzute în perioada de garanție, motiv pentru care comisia de evaluare în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat clarificări prin adresa nr. 21348/04.09....., publicată în SEAP la data de 04.09....., ora 15:58, cu termen de răspuns până la data de 07.09.20177.

Prin răspunsul dat, contestatorul a precizat că *"În perioada de garanție, supravegherea efectivă a lucrărilor se va face de beneficiar/administratorul drumului. Acesta va respecta programele de urmărire a comportării în timp întocmite de proiectant pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Suplimentar periodicității specificate în acest program de control, beneficiarul poate efectua și alte inspecții, mai ales în cazurile în care există suspiciuni în privința unor vicii ascunse.*

La constatarea oricăror defecțiuni datorate unor vicii de execuție, beneficiarul va contacta un reprezentant al S.C. ..... S.R.L. prin fax, e-mail sau telefonic.

După luarea la cunoștință se va avea în vederea organizarea cât mai promptă a unei echipe de intervenție astfel încât să se respecte termenul de remediere al defecțiunilor stabilit prin contract.

Timpul efectiv de intervenție va depinde de natura și amploarea defecțiunii. Cu cât amploarea defecțiunii e mai mare, cu atât va fi necesară mobilizarea unui număr mai mare de resurse pentru intervenție. Modalitățile de intervenție vor fi specifice fiecărui tip de defecțiune. Durata efectivă de intervenție va fi în funcție de natura defecțiunilor. La finalul intervenției se vor verifica și recepționa lucrările efectuate".

Autoritatea contractantă precizează că potrivit cerinței din fișa de date contestatorul avea obligația de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care să își asume faptul că garanția pe care o acordată lucrărilor este de 60 de luni, precum și un plan de măsuri privind acțiunile și intervențiile ce ar urma să le întreprindă acesta în perioadă, respectiv în cele 60 de luni de garanție, mai ales că durata de garanție este și factor de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că cerința din documentația de atribuie nu se referă la atribuțiile beneficiarului/ administratorului drumului, în perioada de garanție, ci la faptul că, societatea contestatoare avea obligația de a face dovada conformității ofertei tehnice cu cerințele din documentația de atribuie.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date se solicită în mod clar și imperativ la secțiunea Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul 7), că "*Propunerea tehnică va cuprinde descrierea detaliată a lucrărilor. Din descrierea lucrărilor trebuie să rezulte că ofertantul a înțeles corect cerințele și specificațiile tehnice"* iar lit. g) se solicită "*perioada de garanție a lucrării, împreună cu acțiunile și intervențiile prevăzute în această perioadă".*

Mai mult, tot în fișa de date se precizează că "*Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă."*

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziție și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu

formale, fiind înscrisuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Prin urmare, contestatorul nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare, autoritatea contractantă solicită să se rețină faptul că societatea contestatoare și-a elaborat propunerea tehnică defectuos și superficial, iar autoritatea a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și în caietul de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și, la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției că *„(...) Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă. (...)".*

De asemenea, în susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează parte din decizia CNSC nr....., dar și din decizia CNSC nr.....

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 23561/03.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41493/03.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că data limită de depunere a ofertelor 16.08....., ora 15:00, a constatat că au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatorul SC ..... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 20160/17.08....., dar și din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 18.08.....

În urma evaluării ofertelor tehnice depuse la procedură, oferta tehnică depusă de contestatorul SC ..... SRL a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG 395/....., cu modificările și completările ulterioare, ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece comisia de evaluarea a considerat că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

1) Autoritatea contractantă arată că prin fișa de date, la secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat: *"Propunerea tehnică va conține: [...]; 5) Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități; [...].".*

Având în vedere că în propunerea tehnică prezentată de contestator nu s-a regăsit Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuţie a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările

ulterioare, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat contestatorului prin adresa nr. 21346/04.09....., publicată în SEAP la data de 04.09....., ora 15:59, cu termen de răspuns până la data de 07.09....., să precizeze la ce pagină din oferta tehnică se găsește Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități.

La această solicitare SC ..... SRL a răspuns în termen, prin adresa nr. 3245/07.09....., publicată în SEAP la data de 07.09....., ora 15:16, și înregistrată la sediul autorității sub nr. 21.652/07.09....., dar la acest punct din solicitarea de clarificare contestatorul nu a răspuns.

Autoritatea contractantă arată că prin notificarea prealabilă nr. 3422/20.09....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 22.567/21.09....., contestatorul și-a completat documentele ofertei tehnice cu graficul fizic și valoric detaliat în format excel (xlsx), denumit ca fișier Grafic Gară ..... defalcat, iar la deschiderea fișierului s-a constatat că denumirea este Graficul Gantt, care este identic cu Graficul Gantt.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL în notificarea prealabilă a precizat eronat că a răspuns la punctele 3-4 din solicitarea de clarificare, când de fapt, în răspunsul dat la clarificarea nr. 3245/07.09....., înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. 21.652/07.09....., se poate vedea foarte clar că a răspuns la punctul 1 la pagina 1, la punctul 2 începând de la pagina 1 până la jumătatea paginii 3, și începând din a doua parte a paginii 3, la punctul 3 care se referă la graficul Gantt.

Autoritatea contractantă constată că aceeași abordare pe care a avut-o contestatorul în notificarea prealabilă, o are și în contestația formulată.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, așa cum se poate constata din răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatorul nu a răspuns la acest punct nr. 3, iar prin notificare și contestație menționează că a răspuns la punctele 3-4, inducând faptul că ar fi răspuns.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare intenționat dă o interpretare greșită atunci când precizează că cerințele graficului fizic de execuție a lucrării sunt identice cu cerințele din graficul de execuție detaliat, de tip Gantt.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că cerința privind graficul de execuție a lucrării este una expresă, în sensul că s-a solicitat în mod clar să se prezinte Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, cerință conform căreia ofertanții aveau obligația de a evidenția absolut tot ce aveau de executat în cadrul contractului, iar ofertanții au obligația de a întocmi oferta în corespondență - cerința din fișa de date și cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Prin urmare, contestatorul a întocmit oferta cu nesocotirea prevederilor din documentația de atribuire, obligatorie pentru ofertanți.

Autoritatea contractantă consideră că prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci

implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acceptarea interpretării că cerințele din graficul fizic de execuție a lucrării sunt identice cu cerințele din graficul de execuție detaliat, de tip Gantt, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței legiferate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) şi lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de către comisia de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, dacă societatea contestatoare nu a înțeles de ce se solicită și graficul fizic de execuție a lucrării și graficul de execuție detaliat, de tip Gantt, precum și *"ce consideră autoritatea contractantă că reprezintă "activitate" și "subactivitate",* avea posibilitatea în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, să solicite clarificări înainte de depunerea ofertei. Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că la Secțiunea a IV-a, Formulare și modele, din documentația de atribuire, este prezentat un model care trebuia interpretat și coroborat de către contestator cu cerința din fișa de date. Prin urmare, trebuia să prezinte Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, așa cum se solicită în fișa de date și caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, lipsa răspunsului la punctul nr. 3) din solicitarea de clarificate, care făcea referire la Graficul fizic de execuție a lucrării, nu poate fi încadrat la vicii de formă.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare precizează eronat la pagina 7 din contestație că "*Ulterior, în urma solicitării de clarificări, având în vedere că Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea graficului la nivelul execuției de operațiuni ce alcătuiesc activitățile, am retransmis graficul inițial, prezentat în cadrul ofertei tehnice, însă cu perioade defalcate pentru fiecare operațiune. Datele stabilite pentru execuția fiecărei activități au rămas identice cu cele din graficul depus în cadrul licitației de lucrări, însă, așa cum am menționat, s-a prezentat și detalierea pe operațiuni",* deoarece, de fapt la acest punct din solicitarea de clarificare, contestatorul nu a răspuns, retransmiterea graficului cu completarea subactivităților lipsă din graficul inițial s-a făcut prin notificarea prealabilă, deci la o dată ulterioară răspunsului dat la solicitarea de clarificare.

De asemenea, în opinia autorității contractante este inadmisibil și nelegal, ca necompletarea conform cerințelor din fișa de date a unui document relevant, elaborat incomplet, solicitat imperativ în cadrul propunerii tehnice, să fie considerat ca fiind un viciu de formă.

2) Autoritatea contractantă arată că în fișa de date, la secțiunea IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: "Propunerea tehnică va conține: [...]; 5) [...] Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții."

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că în graficul de execuție detaliat, de tip Gantt, prezentat în oferta tehnică de către contestator, nu s-au regăsit subactivitățile:

1.2.001 Amenajarea terenului

1) DGT282 Protejare LES 110 KV-podeț dalat - cu subactivitățile: Săpături manuale la podeț, Turnare beton C20/25 în fundații și elevație podeț, Montare dale prefabricate L=2,00 m;

2.001. Relocarea utilităților necesare obiectivului

2) DTG418 Branșament canalizare pluvială - cu subactivitățile: Montare țeavă corugată PP, SN8, DI 500, mufată, BO 6 ml, Reparații la cămine de vizitare, Săpătură de pământ

4.1.001 Lucrări de drumuri

3) DGT008 Lucrări de drumuri - cu subactivitățile: Decapare strat vegetal, Strat de pământ, Umplutură de pământ, Strat de formă din nisip pilonat de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BA 16 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm, Pavele autoblocante, Strat de balast de 25 cm, Strat de pământ vegetal pentru înierbare;

4) DGT018 Lucrări trotuare - cu subactivitățile: Strat de nisip de 5 cm, Strat de balast de 20 cm, Strat de beton CI6/20 de 10 cm, Strat de beton asfaltic BA8 de 4 cm, Borduri prefabricate de 10x15 cm;

5) DGT028 Accese - cu subactivităţile: Strat de formă din nisip pilont de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BA16 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm;

6) DGT038 Semnalizare și marcaje - cu subactivităţile: Semnalizare, marcaje rutiere longitudinale și transversale, Indicatoare rutiere, Semnalizare rutieră pe timpul execuției;

7) DGT239 Terasament-Demontări și demolări - cu subactivităţile: Demontări și demolări clădiri existente, Demolare betoane din platforme și elemente prefabricate, Demontare clădiri metalice - baracamente, Demontare stâlpi electrici din beton armat, Defrișări de arbori și arbuști;

8) DGT848 Drenuri longitudinale + cămine de vizitare - cu subactivităţile: Săpătură manuală pentru realizarea drenului, Geotextil în drenuri, Montare tub riflat DN 150 mm (asimilat), Strat de pietriș de 30 cm grosime, Umplutură din balast în dren, Cămine de vizitare H=2,00 m

9) DGT879 Scurgerea apelor pluviale drum principal (DJ720E) - cu subactivităţile: Montare tuburi de presiune, corugate PP SN8, Dl 500 mm, DI 500 mm, DI 400mm, Montare tuburi PVC DE 200mm PVC- kg SN8 de racord la gura de scurgere (asimilat), Cămine de vizitare cu capac din fontă pe, de 1000 mm și 1200 mm, Guri de scurgere, Ridicare la cotă a

capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere, Săpătură de pământ;

4.1.001 Lucrări de drumuri

10) DGT048 Lucrări de drum - cu subactivităţile: Decapare strat vegetal, Strat de pământ, Desfacere structură rutieră existentă, Strat de formă din nisip pilonat de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BAI6 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm;

11) DGT058 Trotuare, piste cicliști și spații verzi - cu subactivităţile: Strat de nisip pilonat de 5 cm, Strat de balast de 20 cm, Strat de beton CI6/20 de 10 cm, Strat de beton asfaltic BA8 de 4 cm, Borduri prefabricate de 10x15 cm, Așternere pământ vegetal 20 cm;

12) DGT068 Semnalizare și marcaje - cu subactivităţile: Semnalizare, marcaje rutiere longitudinale și transversale, Semnalizare rutieră pe timpul execuției;

13) DGT888 Scurgerea apelor pluviale drum laterale - cu subactivităţile: Montare tuburi de presiune, PP SN8, DI 500 mm, mufată, BO 6 ml (asimilat), Montare tuburi din PVC DN 160 mm de racord la gura de scurgere, Cămine de vizitare cu capac din fontă antifurt DN 800 mm, Guri de scurgere, Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere, Săpătură de pământ;

5.1.1.001 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

14) DTG448 Lucrări de organizare de șantier - cu subactivităţile: Strat de piatră la drumuri și platforme, Turnare beton C20/25 la platformă containere de 20 cm grosime, Rețele electrice exterioare în incinta org. Șantier, Montare și demontare containere, birouri, vestiare, scule și unelte, împrejmuire cu sârmă ghimpată pe stâlpi din beton prefabricați, Desfacere drumuri și platforme containere,

motiv pentru care în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat contestatorului prin adresa nr. 21346/04.09....., publicată în SEAP la data de 04.09....., ora 15:59, cu termen de răspuns până la data de 07.09....., să clarifice lipsa acestora.

La această solicitare de clarificare, SC ..... SRL a răspuns în termen, prin adresa nr. 3245/07.09....., publicată în SEAP la data de 07.09....., ora 15:16, și înregistrată la sediul autorității sub nr. 21.652/07.09.....

Prin răspunsul dat contestatorul a precizat: *"În Propunerea tehnică depusă de societatea noastră în cadrul licitației de lucrări a fost prezentat Graficul Gantt, întocmit conform cerințelor din fișa de date. Facem mențiunea că respectivul grafic a fost întocmit în același program în care a fost întocmită și oferta financiară, cu preluarea tuturor datelor care au stat la baza întocmirii acesteia și a fost detaliat pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape cu menționarea activităților și subactivităților. Prin urmare graficul, prezentat de noi în format excel, semnat electronic, conține următoarele date:*

- *Secvențierea și derularea în timp a lucrărilor cu stabilirea precisă a succesiunii acestora.*
- *Denumirea activităților și subactivităților aferente.*
- *Durata de execuție a tuturor activităților și subactivităților, exprimată în zile lucrătoare, cu precizarea datei de START și FINSH.*
- *Drumul critic clar identificat, prin indicarea activităților critice pentru lucrările de execuție la Lucrări de Drumuri și Scurgerea Apelor Pluviale este marcat în culoarea roșu.*
- *Stabilirea interdependenței dintre operațiunile ce duc la realizarea lucrării, cu indicarea jaloanelor și punctelor cheie, trasate în grafic.*

Având în vedere că Autoritatea contractanta solicită prin clarificare prezentarea graficului la nivelul execuției de operațiuni ce alcătuiesc activitățile, alăturat retransmitem graficul Gantt, prezentat în cadrul ofertei tehnice, însă cu perioade defalcate pentru fiecare operațiune.

Facem mențiunea că răspunsul nostru la solicitarea dumneavoastră de clarificare se încadrează în art. 134, al. (7), lit. a, respectiv - "viciu de forma", el nu aduce nici un fel de modificare la graficul inițial ci prezintă execuția lucrărilor într-o forma mai detaliată. Atât perioadele de execuție a activităților, (numărul de zile, data de START și FINISH pentru activitățile ce compun execuția) cât și celelalte elemente sunt cele prezentate inițial, în graficul retransmis fiind numai aprofundată prezentarea lor."

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare în cadrul propunerii tehnice a depus un grafic de tip Gantt, dar care nu este detaliat pe toate subactivitățile, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. Lipsurile constatate din graficul de tip Gantt prezentat nu se pot încadra în categoria viciilor de formă, neexistând elemente care să conducă la confirmarea subactivitățile lipsă, mai mult, și prin faptul că, nici graficul fizic de execuție a lucrărilor nu este detaliat pe activități și subactivități. Acceptarea graficului de tip Gantt prezentat, fără menționarea tuturor subactivităților, creează premisele încălcării principiului tratamentului egal și al transparenței legiferate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de către comisia de evaluare.

În concluzie, în opinia autorității contractante este fiind inadmisibil și nelegal, ca un document relevant, incomplet elaborat, solicitat imperativ din cadrul propunerii tehnice, să fie considerat ca fiind un viciu de formă.

Autoritatea contractantă menționează că pentru o examinarea/evaluarea rapidă, unitară și corectă a tuturor ofertelor depuse, contestatorul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare nu a elaborat propunerea tehnică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia "*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire".*

Conform răspunsului dat la solicitarea de clarificare, prin cele menționate în notificarea prealabilă dar și prin contestația formulată, comisia de evaluare a constatat că societatea contestatoare, prin propria

voință, a ales să nu elaboreze oferta tehnică cu un grafic tip Gantt detaliat pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități conform solicitărilor din documentația de atribuire, astfel a apreciat că ofertei acestuia îi sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/20016, cu completările și modificările ulterioare.

Conținutul documentației de atribuire este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Autoritatea contractantă menționează că, prin prezentarea unei oferte fără a ține seama de cele solicitate, contestatorul și-a asumat riscul ca aceasta să fie respinsă. Mai mult, autoritatea contractantă arată că în fișa de date se precizează clar că "*Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă.*"

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare avea obligația de a include în oferta sa graficul de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, din care trebuia să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții, și cu următoarele subactivități:

1.2.001 Amenajarea terenului

1) DGT282 Protejare LES 110 KV-podeţ dalat cu subactivităţile: Săpături manuale la podeț, Turnare beton C20/25 în fundații și elevație podeț, Montare dale prefabricate L=2,00 m.

2.001. Relocarea utilităților necesare obiectivului

2) DTG418 Branșament canalizare pluvială cu subactivitățile: Montare țeavă corugată PP, SN8, DI 500, mufată, BO 6 ml, Reparații la cămine de vizitare, Săpătură de pământ.

4.1.001 Lucrări de drumuri

3) DGT008 Lucrări de drumuri cu subactivităţile: Decapare strat vegetal, Strat de pământ, Umplutură de pământ, Strat de formă din nisip pilonat de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BA16 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm, Pavele autoblocante, Strat de balast de 25 cm, Strat de pământ vegetal pentru înierbare.

4) DGT018 Lucrări trotuare cu subactivităţile: Strat de nisip de 5 cm, Strat de balast de 20 cm, Strat de beton C16/20 de 10 cm, Strat de beton asfaltic BA8 de 4 cm, Borduri prefabricate de 10x15 cm,

5) DGT028 Accese cu subactivităţile: Strat de formă din nisip pilont de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BA 16 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm.

6) DGT038 Semnalizare și marcaje cu subactivităţile: Semnalizare, marcaje rutiere longitudinale și transversale, Indicatoare rutiere, Semnalizare rutieră pe timpul execuției.

7) DGT239 Terasament-Demontări și demolări cu subactivităţile: Demontări și demolări clădiri existente, Demolare betoane din platforme și elemente prefabricate, Demontare clădiri metalice - baracamente, Demontare stâlpi electrici din beton armat, Defrișări de arbori și arbuști.

8) DGT848 Drenuri longitudinale + cămine de vizitare cu subactivităţile: Săpătură manuală pentru realizarea drenului, Geotextil în drenuri, Montare tub riflat DN 150 mm (asimilat), Strat de pietriș de 30 cm grosime, Umplutură din balast în dren, Cămine de vizitare H=2,00 m

9) DGT879 Scurgerea apelor pluviale drum principal (DJ720E) cu subactivităţile: Montare tuburi de presiune, corugate PP SN8, DI 500 mm, DI 500 mm, DI 400mm, Montare tuburi PVC DE 200mm PVC- kg SN8 de racord la gura de scurgere (asimilat), Cămine de vizitare cu capac din fontă pe, de 1000 mm și 1200 mm, Guri de scurgere, Ridicare la cotă a capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere, Săpătură de pământ

4.1.001 Lucrări de drumuri

10) DGT048 Lucrări de drum cu subactivităţile: Decapare strat vegetal, Strat de pământ, Desfacere structură rutieră existentă, Strat de formă din nisip pilonat de 7 cm grosime, Strat de balast de 25 cm, Strat de piatră de 20 cm, Anrobat bituminos AB 31,5 de 10 cm, Beton asfaltic BAI6 de 4 cm, Borduri prefabricate 20x25 cm.

11) DGT058 Trotuare, piste cicliști și spații verzi cu subactivităţile: Strat de nisip pilonat de 5 cm, Strat de balast de 20 cm, Strat de beton C16/20 de 10 cm, Strat de beton asfaltic BA8 de 4 cm, Borduri prefabricate de 10x15 cm, Așternere pământ vegetal 20 cm,

12) DGT068 Semnalizare și marcaje cu subactivităţile: Semnalizare, marcaje rutiere longitudinale și transversale, Semnalizare rutieră pe timpul execuției,

13) DGT888 Scurgerea apelor pluviale drum laterale cu subactivităţile: Montare tuburi de presiune, PP SN8, DI 500 mm, mufată, BO 6 ml (asimilat), Montare tuburi din PVC DN 160 mm de racord la gura de scurgere, Cămine de vizitare cu capac din fontă antifurt DN 800 mm, Guri de scurgere, Ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare și a gurilor de scurgere, Săpătură de pământ.

5.1.1.001 Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

14) DTG448 Lucrări de organizare de șantier cu subactivităţile: Strat de piatră la drumuri și platforme, Turnare beton C20/25 la platformă containere de 20 cm grosime, Rețele electrice exterioare în incinta org. Șantier, Montare și demontare containere, birouri, vestiare, scule și unelte, împrejmuire cu sârmă ghimpată pe stâlpi din beton prefabricați, Desfacere drumuri și platforme containere.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei

și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, fiind înscrisuri elaborate de autoritate contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Prin urmare, contestatorul nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Mai mult, în soluționare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se rețină faptul că societatea contestatoare și-a elaborat propunerea tehnică defectuos și superficial, iar autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției și în caietul de sarcini modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și, la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției a precizat că *„(...) Lipsa detaliilor cerute în cadrul prezentării propunerii tehnice, va avea ca efect respingerea ofertei ca fiind neconformă. (...)".*

De asemenea, în susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează parte din decizia CNSC nr.....

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../09.10....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu și introducerea sa, în calitate de intervenient în interes propriu, în dosarul aflat pe rolul Consiliului, ca urmare a depunerii contestațiilor nr. ...../..... de către SC ..... SRL și nr. ...../..... de către SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii;
- respingerea contestațiilor formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL ca neîntemeiate și menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Intervenientul depune cererea de intervenție ca urmare a înștiințărilor primite de la autoritatea contractantă în data de ....., orele 17:04, respectiv 17:05, de pe platforma SEAP, despre contestațiile depuse de către SC ..... SRL și SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii.

Cu privire la cererea de intervenție, intervenientul solicită admiterea ei în temeiul dispozițiilor art. 61 și urm. C.proc.civilă, având în vedere interesul și calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

De altfel, intervenientul precizează că, în absența unei alte căi procedurale legale prin intermediul căreia să poată combate temeinicia criteriilor formulate de contestatori, s-ar afla în imposibilitatea de a-și apăra interesul legitim, precum și dreptul conferit prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 22276/18.09.....

Mai mult decât atât, intervenientul menționează că, după examinarea textelor contestatorilor, este mai mult decât evident că motivele care au stat la baza excluderii din cadrul procedurii sunt corecte, iar în cazul în care aceste lipsuri nu ar fi fost evidențiate, ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal între concurenți, consacrat în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, înregistrată sub nr. ...../....., intervenientul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele motive:

SC ..... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice un Grafic Gantt incomplet, grafic în alcătuirea căruia lipsesc 14 subactivități (fără de care autoritatea contractantă nu își poate da seama de capacitatea tehnică și organizatorică a participantului la procedură), iar în urma solicitării din partea autorității contractante, ofertantul a retrimis un nou Grafic Gantt într-o formă mai detaliată (conform textului pe care însăși contestatorul l-a formulat în cadrul contestației).

Intervenientul arată că SC ..... SRL, în vederea fundamentării argumentării, invocă faptul că este vorba despre un „viciu de formă", care nu aduce niciun fel de modificare graficului inițial, ci presupune numai o prezentare aprofundată în materie de termene de execuție la nivel de operațiuni.

Intervenientul nu poate fi de acord că omiterea a 14 subactivități solicitate în mod expres nu aduce niciun fel de modificare graficului inițial.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că pentru întocmirea Graficului Gantt a utilizat același program ca în cazul ofertei financiare, cu preluarea tuturor datelor care au stat la baza întocmirii acestei oferte, intervenientul o consideră irelevantă, având în vedere că indiferent de programul utilizat sau metoda de execuție, ofertantul este deplin responsabil pentru documentele depuse.

Intervenientul contestă opinia contestatorului potrivit căreia această eroare poate fi considerată un viciu de formă, întrucât cerința prezentării graficului Gantt detaliat pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități a fost o cerință clară în fișa de date, constituind astfel un factor esențial în compararea și evaluarea propunerilor tehnice, și garantând în acest sens egalitatea tratamentului între operatorii economici.

În opinia intervenientului, argumentul contestatorului potrivit căruia prezentarea unui nou grafic nu presupune niciun avantaj în detrimentul celorlalți participanți la procedură, este total netemeinic, deoarece ar permite ca SC ..... SRL să aibă o a doua șansă de a îndeplini o cerință din fișa de date, care trebuia să fie respectată de toți participanții la procedură încă de la depunerea ofertelor.

Intervenientul subliniază că lipsa celor 14 subactivități nu poate fi sub nicio formă considerată un viciu de formă sau o abatere minoră, din moment ce prin prezentarea acestui document autoritatea contractantă poate verifica dacă sunt respectate termenele intermediare, esențiale pentru ducerea la bun sfârșit a contractului, după cum prevede art. 15.2 din modelul de contract însușit.

În ceea ce privește mențiunea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a precizat prin fișa de date sau prin clarificări ce reprezintă termenii „activitate" și „subactivitate", intervenientul consideră că aceasta nu poate fi luată în considerare, întrucât, dacă contestatorul avea dubii în ceea ce privește termenii „activitate" și „subactivitate", trebuia sa solicite expres autorității contractante să definească acești termeni.

Intervenientul arată că o altă confuzie a contestatorului o reprezintă precizarea în contestație a faptului că cerințele privind conținutul Graficului de execuție a lucrării (fără valori) și Graficului de tip Gantt sunt identice.

Astfel, intervenientul precizează că tocmai paranteza face diferența. Sintagma „fără valori" relevă faptul că autoritatea contractantă a solicitat de fapt două grafice în cadrul aceleiași cerințe, respectiv: *„Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități. Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții*".

Intervenientul menționează că Formularul nr 6. pus la dispoziție de autoritatea contractantă trebuia luat în considerare la alcătuirea Graficului fizic de execuție a lucrării (fără valori), nu la alcătuirea graficului de tip Gantt.

De asemenea, intervenientul arată că în cadrul cerinței se regăsește și sintagma *„Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt*", ceea ce înseamnă că trebuiau depuse două grafice, distincte.

Astfel, intervenientul solicită Consiliului să verifice dacă societatea contestatoare a respectat cerința fișei de date a achiziției și a depus atât grafic fizic de execuție (fără valori), cât și grafic de tip Gantt.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să verifice dacă societatea contestatoare îndeplinește cerințele referitoare la execuția lucrărilor de detectare a munițiilor neexplodate, având în vedere că în Caietul de sarcini cap. V.1 lit. d) se menționează că ofertanții trebuie să prezinte lista cu personalul muncitor de specialitate necesar pentru execuția lucrărilor, iar lista de cantități include lucrări care necesită personal de specialitate în domeniul detectării de muniții neexplodate, asanare și cercetare.

Mai mult, intervenientul menționează că, din Declarația privind datele de identificare a participanților, se poate observa că nu figurează niciun subantreprenor care ar fi putut să execute aceste sarcini specifice.

În ceea ce privește contestația depusă de către SC ..... SRL, înregistrată sub nr. 23029/....., intervenientul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele motive:

Ofertantul a tratat alcătuirea ofertei tehnice într-un mod superficial în sensul că a omis mai multe detalii solicitate prin fișa de date, mai exact punctul 8 unde se cerea o prezentare detaliată a PTE, care demonstra "*experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă*".

Astfel, contrar solicitărilor autorității contractante, ofertantul a ales prezentarea informațiilor solicitate într-o altă manieră față de cea întocmai solicitată de către autoritatea Contractantă.

Intervenientul arată că societatea contestatoare consideră că cerințele din fișa de date nu erau clare, astfel că:

- Obiectele au fost considerate ca fiind Activitățile proiectului
- Categoria de lucrări (devizele) au fost considerate ca fiind subactivitățile proiectului.

În opinia intervenientului, cerințele din fișa de date erau clare, solicitându-se "Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități", acest lucru însemnând că este necesară prezentarea unor detalii în ceea ce privește categoriile de lucrări, care la rândul lor trebuie să fie detaliate în etape și subetape, cu mențiuni pentru fiecare activitate și subactivitate. Din contestația formulată de către SC ..... SRL, se poate desprinde concluzia potrivit căreia ofertantul nu a procedat la prezentarea unui astfel de grafic.

Intervenientul menționează că din cuprinsul contestației reiese că societatea contestatoare a prezentat un grafic de execuție împărțit pe 8 coloane, prima coloană fiind denumită "1 (octombrie .....)" iar ultima "8 (august 2018), asta însemnând o durată de execuție de 11 luni, însă autoritatea contractantă și Consiliul pot observa cu ușurință în celelalte documente depuse că termenul de execuție era de 12 luni, așa cum a fost indicat și în fișa de date.

De asemenea, precizarea contestatorului că *„pe o perioada de 12 luni vor fi 3 luni de perioadă de timp friguros"* dovedește faptul că acesta nu cunoaște că perioada de timp friguros în România este de 4 luni, respectiv 15 Noiembrie - 15 Martie, conform Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, iar printre categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul C 16-84, sunt: lucrări de pământ, fundații și construcții sub nivelul terenului, lucrări de beton, montarea prefabricatelor lucrări ce fac obiectul procedurii.

În ceea ce privește opțiunea SC ..... SRL de a elimina cele 3 coloane referitoare la perioada de timp friguros, intervenientul consideră că reprezintă o neconformitate evidentă, deoarece, în pofida susținerilor contestatorului, în perioada de iarnă este obligatorie execuția diverselor lucrări cum ar fi semnalizarea temporară necesară pentru a asigura siguranța utilizatorilor drumului, deci includerea acestei sarcini în graficul Gantt este indispensabilă și obligatorie.

Cu privire la cerința de la punctul 7 lit. g) care impune „perioada de garanție a lucrării, împreuna cu acțiunile și intervențiile prevăzute în această perioadă", intervenientul precizează că în documentul elaborat de SC ..... SRL nu a fost menționată nicio acțiune, intervenție sau frecvență de monitorizare.

În acest mod, SC ..... SRL a încercat să transfere această responsabilitate în sarcina autorității contractante (implicit și cheltuielile

aferente), deși este sarcina executantului să asigure conformitatea lucrărilor executate și să le monitorizeze pe durata termenului de garanție.

De asemenea, prin neprezentarea acțiunilor și intervențiilor care ar putea apărea în perioada de garanție acordată lucrării, intervenientul consideră că SC ..... SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire.

Intervenientul precizează că, așa cum susține contestatorul, oferta depusă pleacă de la premisa că nu vor exista vicii de execuție. Premisa este greșită din punct de vedere al cerințelor fișei de date a achiziției. Cerința de a prezenta acțiuni și intervenții în perioada de garanție a fost introdusă în fișa de date tocmai pentru a convinge autoritatea contractantă că executantul este conștient de posibilitatea apariției unor vicii de execuție și că executantul are capacitatea tehnică și organizatorică pentru a respecta obligațiile contractuale referitoare la perioada de garanție, precum și cunoștințele tehnice necesare despre eventualele vicii de execuție și modalitățile de remediere ale acestora.

În plus, intervenientul arată că societatea contestatoare a admis posibilitatea apariției unor vicii de execuție prin următoarele fraze:

„După luarea la cunoștință se va avea în vedere organizarea cât mai promptă a unei echipe de intervenție, astfel încât să se respecte termenul de remediere al defecțiunilor stabilit prin contract.

Timpul efectiv de intervenție va depinde de natura și amploarea defecțiunii. Cu cât amploarea defecțiunii e mai mare, cu atât va fi necesară mobilizarea unui număr mai mare de resurse pentru intervenție.

Modalitățile de intervenție vor fi specifice fiecărui tip de defecțiune.

Durata efectivă de intervenție va fi în funcție de natura defecțiunilor.

La finalul intervenției se vor verifica și recepționa lucrările efectuate.

Toate costurile aferente acestor posibile lucrări vor fi suportate de S.C. ..... S.R.L."

Intervenientul învederează faptul că, așa cum se poate constata, pe de o parte contestatorul precizează că oferta depusă pleacă de la premisa că nu vor exista vicii de execuție, iar pe de altă parte admite posibilitatea apariției unor vicii de execuție, fără a detalia clar și acțiunile și intervențiile prevăzute în perioada de garanție. Prin urmare, însuși contestatorul se contrazice în declarațiile sale.

De asemenea, ca și în cazul SC ..... SRL, intervenientul solicită să se constate că SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la execuția lucrărilor de detectare a munițiilor neexplodate, având în vedere că în caietul de sarcini cap. V.1 lit. d) se menționează că ofertanții trebuie să prezinte lista cu personalul muncitor de specialitate necesar pentru execuția lucrărilor, iar lista de cantități include lucrări care necesită personal de specialitate în domeniul detectării de muniții neexplodate, asanare și cercetare. Mai mult, din Declarația privind datele de identificare a participanților se poate observa că nu figurează niciun subantreprenor care ar fi putut să execute aceste sarcini specifice.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul apreciază că sunt îndeplinite condițiile legale în ceea ce privește admisibilitatea și legitimitatea formulării cererii de intervenție în interes propriu și că este necesar ca autoritatea contractantă să constate că cei doi contestatori nu

și-au îndeplinit atribuțiile ce le revin, iar ofertele acestora sunt neconforme, așa cum s-a menționat anterior.

Astfel, în opinia intervenientului, autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a apreciat drept neconforme ofertele tehnice.

În concluzie, față de motivele de fapt și de drept invocate intervenientul solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție,
- admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară și respingerea contestațiilor ca neîntemeiate cu consecința menținerii rezultatului procedurii și celorlalte acte emise de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 24288/11.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 42843/11.10....., autoritatea contractantă, ca urmare a primirii cererii de intervenție în interes propriu nr. ...../....., înregistrată la sediul său nr. 24141/10.10....., depusă de SC ..... SRL, aduce la cunoștință faptul că după transmiterea comunicărilor cu privire la finalizarea etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a parcurs pașii procedurali impuși de legislația în domeniul achizițiilor publice, prin descărcarea din SEAP a ofertei financiare depusă de SC ..... SRL cu subcontractant SC ...SRL și evaluarea acesteia, întocmind procesul verbal de evaluare nr. 7, înregistrat la sediul său sub nr. 22275/18.09..... În acest sens, autoritatea contractantă anexează toate documentele corespunzătoare respectivului proces verbal de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la data transmiterii punctului de vedere și a dosarului achiziției nu a transmis aceste documente, deoarece a considerat că nu fac obiectul contestațiilor.

Prin adresa nr. 3784/16.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 43668/17.10....., contestatorul SC ..... SRL formulează punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

Contestatorul arată că în data de 04.09....., prin adresa nr. 21346, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind modul de întocmire a propunerii tehnice.

La această solicitare, contestatorul menționează că a răspuns prin adresa prin adresa nr. 3245/07.09....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21652/07.09....., arătând că graficul depus de societatea sa în cadrul propunerii tehnice este întocmit conform cerințelor din fișa de date, respectiv este un grafic fizic de execuție a lucrării, eșalonat pe luni, săptămâni și zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, inclusiv activitatea de organizare de șantier și perioada de mobilizare.

Având în vedere că durata de execuție a lucrării este de 12 luni, iar graficul a fost întocmit la nivel de zile, prin urmare se desfășoară pe cel puțin 370 de coloane, contestatorul menționează că a depus acest grafic în format excel, cu semnătură electronică.

În ceea ce privește structura graficului pe activități și subactivități, contestatorul precizează că a specificat faptul că nici în fișa de date, și nici prin clarificări la fișa de date, nu a fost menționat ce consideră autoritatea contractantă că reprezintă: "activitate" și "subactivitate".

Având în vedere structura din Formularul nr. 6, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, contestatorul menționează că a întocmit graficul luând în considerare elementele specificate în respectivul formular, respectiv:

Obiectul - reprezintă activitatea

Categoria de lucrări - reprezintă subactivitatea.

Ulterior, în urma solicitării de clarificări, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea graficului la nivelul execuției de operațiuni ce alcătuiesc activitățile, contestatorul arată că a retransmis același grafic, prezentat inițial în cadrul ofertei tehnice, însă cu perioade defalcate pentru fiecare operațiune, datele stabilite pentru execuția fiecărei activități rămânând identice.

Totodată, contestatorul arată că, în răspunsul la clarificări, a făcut mențiunea că, deși autoritatea contractantă face referire la un grafic fizic și un grafic Gantt, cerințele pentru întocmirea acestora sunt identice.

Împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 22157/15.09....., contestatorul arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 3422/20.09....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 22653/21.09....., precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Urmare a celor relatate anterior, contestatorul arată că a depus la CNSC, în data de ....., contestația înregistrată sub nr. .....

La data de 09.10....., contestatorul arată că SC ..... SRL i-a transmis, spre știință, cererea de intervenție în interes propriu, în dosarul aflat pe rol la CNSC ca urmare a depunerii contestației nr. ...../..... întocmită de societatea sa.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu, depusă de SC ..... SRL, contestatorul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele motive:

Contestatorul arată că intervenientul, în fundamentarea solicitării respingerii contestației sale, invocă faptul că din Graficul, depus de societatea sa în propunerea tehnică, sunt „omise" 14 subactivități.

Legat de utilizarea termenului „omis" menționat în cererea de intervenție, contestatorul consideră că intervenientul se află într-o mare confuzie.

Astfel, contestatorul arată că în Dicționarul explicativ al Limbii Române termenul la care a făcut referire are următoarea semnificație: *„OMIS, -Ă, omiși, -se, adj. Care a fost lăsat la o parte, trecut cu vederea;"*

În realitate, contestatorul precizează că, deși intervenientul nu a avut acces la propunerea tehnică a societății sale, deci nu știe cum este întocmit graficul depus de societatea sa pe platforma SEAP, acesta face afirmații tendențioase, încercând să influențeze negativ analiza dosarului în cauză.

Pentru o mai bună clarificare, contestatorul reamintește structura proiectului, arătând că în vederea finalizării contractului sunt necesare următoarele activități:

1. LUCRĂRI DE DRUMURI
2. DRUMURI LATERALE
3. AMENAJARE TEREN

4. REŢELE UTILITĂȚI
5. PROBE TEHNOLOGICE
6. PROTECȚIA MEDIULUI

Pentru realizarea acestor activități sunt necesare următoarele subactivități:

64.2 LUCRĂRI DE DRUMURI
0064.2.1 LUCRĂRI DE DRUM
0064.2.2 LUCRĂRI DE TROTUARE
0064.2.3 ACCESE
0064.2.4 SEMNALIZARE ȘI MARCAJE
0064.2.5 TERASAMENTE - DEMONTĂRI ȘI DEMOLĂRI
0064.2.6 TERASAMENTE - LUCRĂRI SPECIALE(D
0064.2.7 TROTUARE - REŢEA DE TELECOMUNICAT
0064.2.8 SPAȚII VERZI
0064.2.9 DREN TRANSVERSAL
0064.2.10 DRENURI LONGITUDINALE + CĂMINE DE VIZITARE
0064.2.11 SCURGEREA APELOR PLUVIALE DRUM PR
64.3 DRUMURI LATERALE
0064.3.1 LUCRĂRI DE DRUM
0064.3.2 TROTUARE, PISTE CICLIŞTI ȘI SPAȚII VERZI
0064.3.3 SEMNALIZARE ȘI MARCAJE
0064.3.4 SCURGEREA APELOR PLUVIALE DRUM LATERAL
64.4 AMENAJARE TEREN
0064.4.1 DEMONTARE LINIE CONTACT TROLEIBUZ
0064.4.2 DEZAFECTARE REŢEA DE TERMOFICARE
0064.4.3 DEZAFECTARE TRECERE LA NIVEL CU C.F.
0064.4.4 DEVIERE CONDUCTĂ DE CANALIZARE DN 500 MM
0064.4.5 PROTECȚIE REŢEA DE APĂ EXISTENTĂ
0064.4.6 PROTEJARE LES110 KV - PODEŢ DALĂ
64.5 REŢELE UTILITĂȚI
0064.5.1 BRANŞAMENT CANALIZARE PLUVIALĂ
0064.5.2 BRANŞAMENT REŢELE ELECTRICE
64.6 PROBE TEHNOLOGICE
0064.6.1 PROBE TEHNOLOGICE ȘI TESTE CONDUC
0064.6.1 EFECTUARE PROBE ȘI VERIFICĂRI INS
64.7 PROTECTIA MEDIULUI
0064.7.1 REFACEREA CADRULUI NATURAL
64.8 ORGANIZARE DE ŞANTIER
0064.8.1 MONTARE ORGANIZARE DE ŞANTIER
0064.8.2 DEMONTARE ORGANIZARE DE ŞANTIER

Pentru realizarea acestor subactivități sunt necesare următoarele operațiuni:

71.2 LUCRĂRI DE DRUMURI
0071.2.1 LUCRĂRI DE DRUM
0071.2.1.1 DECAPARE STRAT VEGETAL PE 30CM GROSIME
0071.2.1.2 SĂPĂTURĂ DE PĂMÂNT
0071.2.1.3 UMPLUTURĂ DE PAMANT
0071.2.1.4 STRAT DE FORMĂ DIN NISIP PILONAT DE 7 CM GROSIME
0071.2.1.5 STRAT DE BALAST DE 25 CM

0071.2.1.6 STRAT DE PIATRĂ SPARTĂ DE 20 CM
0071.2.1.7 ANROBAT BITUMINOS AB 31.5 DE 10 CM GROSIME
0071.2.1.8 BETON ASFALTIC BA 16 DE 4 CM GROSIME
0071.2.1.9 BORDURI PREFABRICATE 20X25 CM
0071.2.1.10 PAVELE AUTOBLOCANTE
0071.2.1.11 STRAT DE BALAST
0071.2.1.12 STRAT DE PĂMÂNT VEGETAL PENTRU INIERBARE
0071.2.2 LUCRĂRI DE TROTUARE
0071.2.2.1 STRAT DE FORMA DIN NISIP PILONAT DE 5 CM GROSIME
0071.2.2.2 STRAT DE BALAST DE 20 CM
0071.2.2.3 STRAT DE BETON C16/20 DE 10 CM
0071.2.2.4 BETON ASFALTIC BA 8 DE 4 CM GROSIME
0071.2.2.5 BORDURI PREFABRICATE DE 10X15 CM
0071.2.3 ACCESE
0071.2.3.1 STRAT DE FORMA DIN NISIP PILONAT DE 7 CM GROSIME
0071.2.3.2 STRAT DE BALAST DE 25 CM
0071.2.3.3 STRAT DE PIATRA SPARTA DE 20 CM
0071.2.3.4 ANROBAT BITUMINOS AB 31.5 DE 10 CM GROSIME
0071.2.3.5 BETON ASFALTIC BA 16 DE 4 CM GROSIME
0071.2.3.6 BORDURI PREFABRICATE 20X25 CM
0071.2.4 SEMNALIZARE ȘI MARCAJE
0071.2.4.1 SEMNALIZARE, MARCAJE RUTIERE LONGITUDINALE ȘI TRANSVERSALE
MARCAJE RUTIERE LONGIT SIMPLE DUBLE CU INTRERUPERI SAU CONTINUE EXEC MEC VOP
EMAIL, MICROBILE STIC
0071.2.4.1 MARCAJE LONGIT TRANSV ȘI DIVERSE EXECUTATE MECANIZ CU VOPSEA PE SUPRAFEŢE CAROSABILE
0071.2.4.2 INDICATOARE RUTIERE
0071.2.4.2 PLANTARE STILPI PENTRU INDICATOARE DE CIRCULAŢIE RUTIERĂ DIN METAL CONFECŢIONATI INDUSTRAL
0071.2.4.2 MONTAREA INDICATOARELOR PTR CIRC RUT DIN TABL OȚEL SAU ALUM PE UN STILP GATA PLANTAT
0071.2.4.2 MONTAREA STILPILOR DIN OȚEL PT HALE INDUSTRIALE COMPLET ASAMBLAŢI AVIND<1T INCLUSIV
0071.2.4.2 TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOCAMIONUL PE DIST.= 40 KM.
0071.2.4.2 TRANSPORTUL RUTIER AL BETONULUI- MORTARULUI CU AUTOBETONIERA DE 5,5 MC DIST.=40 KM
0071.2.4.3 SEMNALIZARE RUTIERĂ PE TIMPUL EXECUŢIEI
0071.2.4.3 SEMNALIZARE RUTIERĂ PE TIMPUL EXECUŢIEI
0071.2.5 TERASAMENTE - DEMONTĂRI ȘI DEMOLĂRI
0071.2.5.1 DEMOLĂRI ȘI DEMONTĂRI CLĂDIRI EXISTENTE
0071.2.5.2 DEMOLARE BETOANE DIN PLATFORME ȘI ELEMENTE PREFABRICATE
0071.2.5.3 DEMONTARE CLĂDIRI METALICE - BARACAMENTE
0071.2.5.4 DEMONTARE STÂLPI ELECTRICI DIN BETON ARMAT
0071.2.5.5 DEFRIŞARE DE ARBORI ȘI ARBUŞTI
0071.2.6 TERASAMENTE - LUCRĂRI SPECIALE(D

0071.2.6.1 LUCRĂRI SPECIALE - DETECTARE MUNIŢII NEEXPLODATE, ASANARE, CERCETARE
0071.2.7 TROTUARE - REŢEA DE TELECOMUNICAT
0071.2.7.1 REŢEA DE TELECOMUNICAŢII
0071.2.8 SPAȚII VERZI
0071.2.8.1 AȘTERNERE PĂMÂNT VEGETAL 20 CM
0071.2.9 DREN TRANSVERSAL
0071.2.9.1 DREN TRANSVERSAL
0071.2.10 DRENURI LONGITUDINALE + CĂMINE DE VIZITARE
0071.2.10.1 SĂPĂTURI MANUALE PENTRU REALIZAREA DRENULUI
0071.2.10.2 GEOTEXTIL IN DRENURI
0071.2.10.3 MONTARE TUB RIFLAT DN 150 MM(ASIMILAT)
0071.2.10.4 STRAT DE PIETRIŞ DE 30 CM GROSIME
0071.2.10.5 UMPLUTURA DE BALAST IN DREN
0071.2.10.6 CĂMINE DE VIZITARE H=2.00 M
0071.2.11 SCURGEREA APELOR PLUVIALE DRUM PR
0071.2.11.1 MONTARE TUBURI DE PRESIUNE CORUGAT PP SN8, DI 600 MM, DI 500 MM, DI 600 MM(ASIMILAT)
0071.2.11.2 MONTARE TUBURI PVC DE 200 MM PVC - KG SN8 DE RACORD LA GURA DE SCURGERE
0071.2.11.3 CĂMIN DE VIZITARE CU CAPAC DIN FONTA PE DE 1000 MM ȘI 1200 MM
0071.2.11.4 GURI DE SCURGERE
0071.2.11.5 RIDICARE LA NIVEL A CAPACELOR (l=20CM) CĂMINELOR DE VIZITARE PESTE 100KG PE PLACA
PREF.BET ARMAT
0071.2.11.5 TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOCAMIONUL PE DIST.= 40 KM.
0071.2.11.6 SĂPĂTURĂ DE PĂMÂNT
71.3 DRUMURI LATERALE
0071.3.1 LUCRĂRI DE DRUM
0071.3.1.1 DECAPARE STRAT VEGETAL PE 30 CM GROSIME
0071.3.1.2 SĂPĂTURĂ DE PĂMÂNT
0071.3.1.3 DESFACERE STRUCTURĂ RUTIERĂ EXISTENTĂ
0071.3.1.4 STRAT DE FORMA DIN NISIP PILONAT DE 7 CM GROSIME
0071.3.1.5 STRAT DE BALAST DE 25 CM
0071.3.1.6 STRAT DE PIATRĂ SPARTĂ DE 20 CM
0071.3.1.7 ANROBAT BITUMINOS AB 31.5 DE 10 CM GROSIME
0071.3.1.8 BETON ASFALTIC BA 16 DE 4 CM GROSIME
0071.3.1.9 BORDURI PREFABRICATE 20X25 CM
0071.3.2 TROTUARE, PISTE CICLIŞTI ȘI SPAȚII VERZI
0071.3.2.1 STRAT DE FORMA DIN NISIP PILONAT DE 5 CM GROSIME
0071.3.2.2 STRAT DE BALAST DE 20 CM
0071.3.2.3 STRAT DE BETON C16/20 DE 10 CM
0071.3.2.4 BETON ASFALTIC BA 8 DE 4 CM GROSIME
0071.3.2.5 BORDURI PREFABRICATE DE 10X15 CM
0071.3.2.6 AȘTERNERE PĂMÂNT VEGETAL 20 CM
0071.3.3 SEMNALIZARE ȘI MARCAJE

0071.3.3.1 SEMNALIZARE, MARCAJE RUTIERE LONGITUDINALE ȘI TRANSVERSALE
0071.3.3.1 MARCAJE RUTIERE LONGIT SIMPLE DUBLE CU INTRERUPERI SAU CONTINUE EXEC MEC VOP
EMAIL,MICROBILE STIC
0071.3.3.1 MARCAJE LONGIT. TRANSV ȘI DIVERSE EXECUTATE MECANIZ CU VOPSEA PE SUPRAFEŢE CAROSABILE
0071.3.3.2 SEMNALIZARE RUTIERA PE TIMPUL EXECUŢIEI
0071.3.3.2 SEMNALIZARE RUTIERA PE TIMPUL EXECUŢIEI
0071.3.4 SCURGEREA APELOR PLUVIALE DRUM LATERAL
0071.3.4.1 MONTARE TUBURI DE PRESIUNE CORUGAT PP SN8, DI 600 MM, DI 500 MM, DI 600 MM(ASIMILAT)
0071.3.4.2 MONTARE TUBURI PVC DE 160 MM DE RACORDARE LA GURA DE SCURGERE
0071.3.4.4 GURI DE SCURGERE
0071.3.4.5 RIDICARE LA NIVEL A CAPACELOR (20 CM) CĂMINELOR DE VIZITARE PESTE 100 KG PE PLACA DE
BETON ARMAT
0071.3.4.6 SĂPĂTURĂ DE PAMANT
0071.3.4.33 CĂMINE DE VIZITARE CU CAPAC DIN FONTA ANTIFURT DN 800 MM
71.4 AMENAJARE TEREN
0071.4.1 DEMONTARE LINIE CONTACT TROLEIBUZ
0071.4.1.1 DEMONTARE LINIE CONTACT TROLEIBUZ
0071.4.2 DEZAFECTARE REŢEA DE TERMOFICARE
0071.4.2.1 DEZAFECTARE REŢEA DE TERMOFICARE AERIANĂ
0071.4.3 DEZAFECTARE TRECERE LA NIVEL CU C.F.
0071.4.3.1 DEZAFECTARE TRECERE LA NIVEL CU C.F.
0071.4.4 DEVIERE CONDUCTA DE CANALIZARE DN 500 MM
0071.4.4.1 DEVIERE CONDUCTE DE CANALIZARE
0071.4.5 PROTECTIE REŢEA DE APA EXISTENTĂ
0071.4.5.1 PROTECTIE REŢEA APA EXISTENTĂ
0071.4.6 PROTEJARE LES110 KV - PODEŢ DALA
0071.4.6.1 SĂPĂTURI MANUALE LA PODEŢE
0071.4.6.2 TURNARE BETON IN ELEV, CULEI, ARIPI, ZID, TIMPAN MANUAL
0071.4.6.3 MONTARE DALE PREFABRICATE L=2.00 M
71.5 REŢELE UTILITĂȚI
0071.5.1 BRANŞAMENT CANALIZARE PLUVIALĂ
0071.5.1.1 MONTARE ŢEAVA CORUGATA PP SN8 DI 500 MUFATA
0071.5.1.2 REPARAŢII LA CĂMINE DE VIZITARE
0071.5.1.3 SĂPĂTURĂ DE PĂMÂNT
0071.5.2 BRANŞAMENT REŢELE ELECTRICE
0071.5.2.1 MONTARE REŢELE ELECTRICE SUBTERANE
71.6 PROBE TEHNOLOGICE
0071.6.1 PROBE TEHNOLOGICE ȘI TESTE CONDUC
0071.6.1.1 EFECTUARE PROBE DE ETANŞEITATE CONDUCTE DE CANALIZARE ȘI TEVI PVC
0071.6.2 EFECTUARE PROBE SI VERIFICĂRI INS

0071.6.2.1 VERIFICAREA INSTALAŢIILOR ELECTRICE SUBTERANE
71.7 PROTECȚIA MEDIULUI
0071.7.1 REFACEREA CADRULUI NATURAL
0071.7.1.1 LUCRĂRI ȘI ACŢIUNI DE PROTECȚIA MEDIULUI ȘI AȘTERNERE PĂMÂNT VEGETAL PE ZONELE VERZI
71.8 ORGANIZARE DE ŞANTIER
0071.8.1 MONTARE ORGANIZARE ŞANTIER
0071.8.1.1 STRAT DE PIATRA SPARTĂ LA DRUMURI ȘI PLATFORME
0071.8.1.2 TURNARE BETON C 12/15 LA PLATFORMA CONTAINERELOR DE 20 CM GROSIME
0071.8.1.3 REŢELE ELECTRICE EXTERIOARE ÎN INCINTA ORGANIZĂRII DE ŞANTIER
0071.8.1.4 MONTARE ȘI DEMONTARE CONTEINERE BIROURI, VESTIARE, SCULE ȘI UNELTE
0071.8.1.5 ÎMPREJMUIRE DIN STIPLI DE BETON ARMAT PREFABRICAT ȘI SÂRMĂ GHIMPATĂ
0071.8.2 DEMONTARE ORGANIZARE ŞANTIER
0071.8.2.6 DESFACERE DRUMURI ȘI PLATFORME, CONTEINERE O.S.

Prin urmare, contestatorul precizează că nu poate fi vorba sub nicio formă despre o „omisiune" a acestor operațiuni din Graficul întocmit de societatea sa, ele fiind incluse în cadrul activităților și subactivităților cuprinse în grafic.

Termenul de realizare impus pentru fiecare din activitățile și subactivitățile, prezentate în grafic, include execuția tuturor operațiunilor ce duc la finalizarea etapelor contractului în mod eșalonat.

Contestatorul menționează că diferența dintre graficul prezentat în documentația inițială și graficul detaliat până la nivel de operațiuni este, cu adevărat, numai o diferență de formă: prima variantă fiind întocmită la un nivel mai puțin detaliat (respectiv conform modelului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), decât cea care însoțește adresa de răspuns la clarificare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21652/07.09.....

De asemenea, contestatorul arată că o altă modalitate de a demonstra că din graficul inițial nu a fost omisă nicio activitate și nici măcar vreo operațiune, este aceea de a compara consumurile de materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport care sunt identice atât în graficul depus inițial, cât și în graficul prezentat detaliat transmis la solicitarea de clarificări, ceea ce face dovada că este unul și același grafic și toate operațiunile au fost luate în calcul, fără a fi "omise" 14 activități cum susține intervenientul.

În ceea ce privește afirmația intervenientului conform căreia societatea sa ar fi trebuit să solicite clarificări cu privire la stabilirea termenilor de "activitate” și "subactivitate", contestatorul menționează că nu a considerat necesar acest lucru, având în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziție Formularul tip nr. 6, în care este exemplificat modul de prezentare al graficului.

Contestatorul arată că o altă critică tendențioasă și fără argumente logice pe care o aduce intervenientul este aceea că sintagma *"fără valori*" face diferența între termenul de Formularul nr. 6 - Grafic fizic *(fără valori)*

și Grafic Gantt, deși pentru ambele se solicită cerințe identice: "*Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni, categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități. Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat; de tip Gantt, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții*".

Ținând cont de faptul că graficul de execuție este atașat în propunerea tehnică, unde se atașează numai documente care nu prezintă valori ale ofertei, contestatorul precizează că este clar că societatea sa nu face o confuzie, în sensul că nu ia în seamă sintagma *"fără valori"* ca făcând diferența între cele două forme de grafic.

În opinia contestatorului, intervenientul încearcă iarăși să se folosească de motive ce nu au nici o bază solidă pentru a-și motiva cererea de intervenție.

Contestatorul precizează că în realitate graficele solicitate aveau cerințe identice și niciunul dintre ele nu trebuia să conțină valori. Prin urmare, ținând cont de aceste motive, contestatorul menționează că a atașat graficul de execuție a lucrărilor o singură dată, fără a prezenta unul și același document cu două denumiri diferite, dar conținut identic.

De asemenea, contestatorul menționează încă o dată că răspunsul său la clarificări nu duce la depunerea unei oferte noi, nici măcar nu aduce modificări la propunerea tehnică, ci clarifică (detaliază) anumite date prezentate inițial, la solicitarea autorității contractante.

Cu privire la aspectul legat de îndeplinirea cerințelor referitoare la execuția lucrărilor de detectare a munițiilor neexplodate la care face referire intervenientul, în mod tendențios, fără a cunoaște conținutul propunerii tehnice, contestatorul învederează faptul că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 213-214, a fost depus documentul: "LISTA PERSONALULUI MUNCITOR DE SPECIALITATE", în care este menționat personalul muncitor de specialitate participant la lucrare.

Astfel, contestatorul arată că la poziția 33 este menționat "artificier de suprafață". Alăturat contestatorul anexează legitimația de artificier a domnului Badea Năstase, cu care se află într-o relație contractuală pentru acest tip de lucrări.

Contestatorul precizează că, în cazul în care i se solicită, poate prezenta toate documentele care fac dovada respectării acestei cerințe a caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite condițiile legale în ceea ce privește admisibilitatea și legitimitatea formulării cererii de intervenție în nume propriu.

În concluzie, față de motivele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită:

- respingerea în principiu a cererii de intervenție,
- respingerea pe fond a cererii de intervenție voluntară în interes propriu depusă de SC ..... SRL, ca neîntemeiată.

Contestatorul subliniază faptul că depune odată cu observațiile făcute și înscrisurile la care a făcut referire și care nu se află încă în dosarul de la CNSC, după cum urmează:

- Copie LISTA CU PERSONALUL MUNCITOR DE SPECIALITATE
- Copie legitimație artificier DOMNUL BADEA NĂSTASE
- Formularul nr. 6.

Prin adresa nr. 1043/18.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 44000/18.10....., intervenientul formulează răspuns la punctul de vedere depuse de SC ..... SRL, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară în interes propriu;
- respingerea contestației formulată de către SC ..... SRL, ca neîntemeiată;
- menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări nu aduce modificări la propunerea tehnică, ci detaliază anumite date prezentate inițial la solicitarea autorității contractante, intervenientul precizează că cerința inițială a autorității contractante a fost foarte clar formulată în documentația de atribuire, fiind necesară prezentarea unui grafic detaliat, de tip Gant, eșalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități.

Astfel, intervenientul arată că mai întâi contestatorul SC ..... SRL a prezentat un grafic în care nu erau incluse 14 subactivități, iar după ce a primit o solicitare din partea autorității contractante a retrimis un nou Grafic Gantt într-o formă mai detaliată. Or, toți ofertanții cunoșteau conținutul documentației de atribuire, implicit și nivelul de detaliere solicitat la întocmirea ofertei, deci și a graficului, ceea ce înseamnă că respectivul Grafic trebuia să fie prezentat în forma solicitată încă din faza inițială a procedurii, la depunerea ofertelor, iar nu ulterior.

Mai mult, intervenientul precizează că nu trebuie neapărat să aibă acces la propunerea tehnică depusa de SC ..... SRL pentru a-și da seama de neconformitatea ofertei depuse de contestator, întrucât în cadrul contestației depusă de SC ..... SRL se regăsesc următoarele solicitări de clarificări ale autorității contractante:

- punctul 3): *„Vă rugăm să precizați la ce pagină din oferta tehnică se găsește Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități”.*
- punctul 4): *”În graficul de execuție detaliat, de tip Gantt nu se regăsesc următoarele subactivități:[...]”.*

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia „În răspunsul nostru am făcut totodată mențiunea că, deși autoritatea face referire la un grafic fizic și un grafic Gantt, cerințele pentru întocmirea acestora sunt identice.", intervenientul menționează că SC ..... SRL decide în mod unilateral să își asume responsabilități care nu îi revin și modifică cerințele aferente procedurii, deși nu a contestat conținutul documentației de atribuire, cu respectarea art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, intervenientul menționează că societatea contestatoare a hotărât să prezinte doar un grafic, deși în realitate trebuiau depuse două grafice, așa cum se solicita în fișa de date a achiziției, respectiv: „*Formularul nr. 6 - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe zile, săptămâni, luni pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități. Se va prezenta și un grafic de execuție detaliat, de tip Gantt, eşalonat pe luni, săptămâni, zile, cu menționarea fiecărei activități și subactivități, de unde trebuie să rezulte durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiții*", decizie pe care și-a menținut-o și în punctul de vedere.

Mai mult, intervenientul arată că SC ..... SRL indică structura Formularului nr. 6 drept justificare a nivelului de detaliere, dar citind cerința din documentație, se observă că acest formular nr. 6 se referă doar la graficul fizic, dar SC ..... SRL a considerat că acest formular este aplicabil și la graficul Gantt, prezentând un singur grafic.

De altfel, intervenientul arată că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, printre care se numără și nediscriminarea și tratamentul egal. În virtutea respectării legii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ..... SRL, însă a fost ținută ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În situația în care ofertantul SC ..... SRL a prezentat un grafic detaliat ulterior depunerii ofertelor, iar autoritatea contractantă este de acord, este clar că se creează un avantaj în favoarea sa, deoarece dispune de un timp suplimentar de elaborare a ofertei, de care ceilalți participanți la procedură nu au beneficiat.

Astfel, intervenientul este de părere că autoritatea contractantă a acționat în spiritul legii atunci când a luat decizia de a respinge oferta depusă de SC ..... SRL, întrucât nu respectă toate cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la îndeplinirea cerințelor referitoare la execuția lucrărilor de detectare a munițiilor neexplodate, intervenientul precizează că argumentele prezentate de societatea sa se bazează strict pe documentele încărcate de autoritatea contractantă pe platforma SEAP, mai exact contestația formulată de SC ..... SRL și declarația privind datele de identificare ale ofertanților participanți la procedura de achiziție publică în cauză.

Astfel, din simpla consultare a declarației menționate (încărcată pe platforma SEAP în data de 18.08.....), se poate observa că SC ..... SRL nu a participat în asociere cu o altă societate și nu a declarat niciun subcontractant, motiv pentru care societatea sa a solicitat în cuprinsul cererii de intervenție să se verifice dacă contestatorul SC ..... SRL îndeplinește cerințele referitoare la execuția lucrărilor de detectare a munițiilor neexplodate, având în vedere prevederile din caietul de sarcini cap. V.1 lit. d), unde se menționează că ofertanții trebuie să prezinte lista cu personalul muncitor de specialitate necesar pentru execuția lucrărilor.

Din punctul de vedere transmis de contestatorul SC ..... SRL, intervenientul înțelege că acesta este într-o relație contractuală cu domnul

Badea Năstase, care deține carnet de artificier, însă în opinia intervenientului prezentarea unei singure persoane care deține o autorizație nu este echivalentă cu îndeplinirea cerinței.

Astfel, intervenientul menționează că numai o societate care are atât codul CAEN 4321 - „Deminare, verificare și curățare teren muniții neexplodate", dar deține și autorizațiile necesare conform Legii nr. 129/1995, este abilitată să execute lucrările speciale prevăzute în documentația de atribuire, respectiv detectare muniții neexplodate, asanare, cercetare.

Intervenientul precizează că potrivit prevederilor art. 7 alin (1) din Legea nr. 129/1995 privind regimul materiilor explozive, nicio persoană fizică (deci nici dl. Badea Năstase) nu are dreptul de a deține sau transporta materiale explozibile, dacă nu îndeplinește două condiții cumulative:

- să facă dovada deținerii calității de artificier; și
- să reprezinte o persoană juridică autorizată și înregistrată conform prevederilor legale.

În consecință, din moment ce contestatorul SC ..... SRL nu are niciun subcontractant care să execute acest tip de lucrări, intervenientul solicită ca acesta să facă dovada că este autorizat și înregistrat conform prevederilor legale.

În plus, intervenientul menționează că SC ..... SRL trebuia să depună în cadrul propunerii tehnice sau în cadrul punctului de vedere autorizația care îi conferă dreptul legal de a deține echipamentele necesare, respectiv detectoare de metale, aceste echipamente de lucru având un regim special, împreună cu modul de deținere al acestor echipamente.

Lipsa acestor elemente demonstrează neîndeplinirea cerințelor de la cap. V.2 „Cerințe privind dispunerea de echipamente și utilaje necesare îndeplinirii contractului" din cadrul caietului de sarcini, respectiv: "*Operatorii economici au obligația să prezinte în cadrul propunerii tehnice modul în care vor asigura cu echipamente, utilaje, mijloace de transport, stații de betoane, laboratoare autorizate de gradul I sau II, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Acestea pot fi în dotare proprie, sau închiriate prin contracte sau convenții de închiriere, comodat, etc. Minimul de utilaje, echipamente, mijloace de transport, etc., de care trebuie să dispună ofertantul, împreună cu ofertantul asociat și/sau subcontractanții, după caz, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, considerat de autoritatea contractantă ca fiind obligatoriu, sunt cele prevăzute în Formularul C8 și Formularul C9 din documentația tehnică*".

Intervenientul precizează că în cadrul formularului C8 trebuie să se regăsească utilajele menționate de autoritatea contractantă în rețeta normei TSX01A1 (potrivit clarificării nr. 19146/03.08..... unde se menționează „Lucrări speciale (detectare și neutralizare muniție neexplodată la sol, asanare, cercetare teren)", iar participanții la procedură ar trebui să facă dovada accesului la acest tip de echipamente, sub sancțiunea excluderii din procedură.

Mai mult, intervenientul solicită să se verifice dacă contestatorul SC ..... SRL a inclus în oferta sa tehnică procedurile tehnice de execuție pentru realizarea acestor lucrări cu regim special.

Având în vedere argumentele de mai sus, precum și cele prezentate în cererea de intervenție, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Drum de legătură ... Gara ..... Sud – Centura Municipiului .....”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, SC ..... SRL și..... SRL, au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor..... și nr....., soluționate prin decizia CNSC nr....., prin care:

- s-a admis, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL și s-au anulat răspunsurile autorității contractante publicate în SEAP ce fac referire la „piatra spartă de carieră”. Restul cererilor au fost respinse, ca nefondate și inadmisibile.
- s-a respins, ca nefondată, excepția prematurității, invocată de ....., cu privire la contestația formulată de SC..... SRL
- s-a respins ca nefondată, contestaţia formulată de SC..... SRL.

În procesul-verbal de evaluare nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor și analizare a garanțiilor de participare, înregistrat sub nr. 20160/17.08....., s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În procesul verbal evaluare al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 22156/15.09....., încheiat cu ocazia analizării și verificării răspunsurilor primite la solicitările de clarificare primite cu privire la propunerile tehnice depuse de ofertanți, s-a consemnat respingerea a 5 oferte ca neconforme, printre care și ale contestatorilor SC ..... SRL și SC ..... SRL, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SC ..... SRL cu subcontractant SC ... SRL la faza următoare de evaluare.

În procesul verbal evaluare al ședinței de evaluare nr. 7, înregistrat sub nr. 22275/18.09....., încheiat cu ocazia analizării și verificării ofertei financiare, depusă de ofertantul rămas în procedură după evaluarea ofertelor tehnice și aplicarea criteriului de atribuire, s-a consemnat admisibilitatea ofertei depusă de SC ..... SRL cu subcontractant SC ... SRL și clasarea acesteia pe locul 1, membrii comisiei de evaluare urmând să comunice ofertantului că oferta sa a fost declarată admisibilă și să transmită în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, toate documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE prezentat.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca neconforme a ofertelor sale, comunicată prin adresele nr..... și nr....., SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., conexate.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestaţiilor, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)*”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispoziţiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În analiza cererii de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenţie.

Astfel, în soluţionare, Consiliul constată că SC ..... SRL îşi justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câştigător al procedurii.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în procesul verbal evaluare al ședinței de evaluare nr. 7, înregistrat sub nr. 22275/18.09....., încheiat cu ocazia analizării și verificării ofertei financiare, depusă de ofertantul rămas în procedură după evaluarea ofertelor tehnice și aplicarea criteriului de atribuire, s-a consemnat admisibilitatea ofertei depusă de SC ..... SRL cu subcontractant SC ...SRL și clasarea acesteia pe locul 1, membrii comisiei de evaluare urmând să comunice ofertantului că oferta sa a fost declarată admisibilă și să

transmită în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 65 alin. (4) din HG nr. 395/2016, toate documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE prezentat.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC ..... SRL, în formularea cererii de intervenție este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, este singurul ofertant admisibil şi posibil câştigător, urmând, pe cale de consecinţă, ca cererea sa să fie încuviinţată, în principiu.

Referitor la contestația depusă SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă, ce i-au fost aduse la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22162/15.09.....

Motivele de respingere a ofertei sale ce au fost invocate de autoritatea contractantă în adresa sus menționată sunt următoarele:

-nu a respectat cerința din caietul de sarcini în ceea ce privește „strat de bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald” și nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare pe acest aspect; similar, și în cazul „drenuri în săpătură deschisă”;

-nu a prezentat graficul fizic de execuție a lucrării detaliat și pe subactivități, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini și, de asemenea, graficul de execuție detaliat, de tip Gantt;

-a prezentat în propunerea tehnică graficul fizic de execuție cu un termen de 8 luni și o declarație din care reieșea un termen de 12 luni; la întrebarea autorității de lămurire a acestui aspect, acesta a răspuns neconcludent;

-nu a răspuns concludent privind perioada de garanție a lucrării împreună cu acțiunile și intervențiile prevăzute în această perioadă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, prin prisma susținerilor formulate de părți și a legislației aplicabile în vigoare, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

-referitor la neconcordanța dintre propunerea tehnică a contestatorului prin raportare la cerințele din caietul de sarcini privind „strat de bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald” și „drenuri în săpătură deschisă”, se are în vedere că referitor la acest aspect autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 21348/04.09....., la care acesta a răspuns prin adresa nr. 21662/08.09..... precizând că: „modalitatea de execuție a stratului de bază este detaliată în capitolul 4.5 al metodologiei de execuție (pag. 150 – 157). (...) Prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice. (218- 224).

Pentru realizarea drenurilor sunt necesare lucrări de săpătură, umplutură, montare tuburi, beton și armătură, cămine. (...) cap. 4.2 pag. 139-142”. De asemenea, ofertantul contestator a precizat în răspunsul său și faptul că informații cu privire la „stratul de bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald” și „drenuri în săpătură deschisă” se regăsesc și în cuprinsul Planului de control, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor, la pag. 258-263 și pag. 135 - 136.

Astfel, se reține în soluționare că SC ..... SRL a precizat în răspunsul dat, cu exactitate, unde anume în propunerea tehnică prezentată se regăsesc date concrete referitoare la cele două aspectele de natură tehnică, acolo fiind detaliat și modul în care se vor executa lucrările în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține în soluționare alegația autorității contractante potrivit căreia ofertantul nu a „integrat informațiile într-un înscris", aceasta fiind lipsită de sens. Atâta timp cât informații cu privire la îndeplinirea cerințelor respective au fost indicate în mod precis de SC ..... SRL în răspunsul transmis, autoritatea era obligată să constate dacă acestea se regăsesc sau nu în propunerea tehnică a acestuia prin studierea pasajelor indicate, scopul nefiind forma de prezentare a informațiilor (într-un anume înscris, prezentat într-o anumită formă), ci exactitatea conținutului acestora, pentru a stabili dacă conținutul propunerii tehnice respectă sau nu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului legate de acest aspect, acestea urmând a fi admise. Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, să ia în considerare răspunsul dat de ofertant în adresa nr. 21662/08.09..... cu privire la „stratul de bază din anrobate bituminoase cilindrate la cald" și „drenuri în săpătură deschisă" și să procedeze la reverificarea cu atenție a acestuia, prin raportare la specificațiile tehnice respective din caietul de sarcini.

- referitor la motivele 2 și 3 de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul are în vedere, în soluționare, că la cap. IV.4 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„5) Formularul nr. 6 - Graficul fizic de executie a lucrarii (fara valori), pe zile, saptamani, luni pe categorii de lucrari, pe etape si subetape, cu mentionarea fiecarei activitati si sub activitati;*

-Se va prezenta si un grafic de executie detaliat, de tip Gantt, esalonat pe luni, saptamani, zile, cu mentionarea fiecarei activitati si sub activitati, de unde trebuie sa rezulte durata de mobilizare si durata efectiva de realizare a obiectivelor de investitii. (...) Atentie! Informatiile cu privire la formularele/documentele solicitate se regasesc in legislatia nationala - Ordinul MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instructiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea continutului-cadru al documentatiei tehnico economice aferente investitiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investitii si lucrari de interventii".

Din verificarea propunerii tehnice a ofertantului contestator, reiese că acesta a depus un grafic de execuție, fără valori și un grafic de tip Gantt, cuprinzând principalele activități ce urmează a fi executate în cadrul contractului (Lucrări de drumuri, Amenajare teren, Rețele utilități, etc.), dar și unele subactivități aferente fiecărei activități în parte, cum ar fi, de exemplu, la lucrările de drum: decapare strat vegetal, săpătură de pământ, umplutură de pământ, strat de nisip, strat de balast, etc. De asemenea, sunt prevăzute și intervalele de timp defalcate pe fiecare subactivitate în parte.

La întrebarea autorității contractante privind lipsa unor subactivități, contestatorul a răspuns că absolut toate activitățile sunt incluse în grafice, iar categoriile de lucrări (devizele) au fost considerate subactivități, fapt ce reieșea clar din modul în care erau structurate graficele respective și retransmițând graficele respective, în mod foarte detaliat; cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a adoptat această decizie, întrucât în contextul expus, răspunsul transmis de contestator acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient.

Totodată, Consiliul remarcă faptul că datele din graficul prezentat în propunerea tehnică concordă cu devizele din propunerea financiară, unde sunt prinse toate activitățile și subactivitățile, deci nu poate fi vorba despre nicio omisiune. Prin urmare, se apreciază că în mod nelegal autoritatea a respins oferta contestatorului sub aspectul dezbătut, deoarece aceasta a dat dovadă de un formalism excesiv și nu erau în speță aplicabile dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, așa cum eronat s-a consemnat în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Consiliul apreciază că acceptarea răspunsului transmis de contestator nu reprezintă o încălcare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum eronat susțin autoritatea contractantă și intervenientul SC ..... SRL, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ..... SRL, criticile acestuia fiind întemeiate.

Faptul că acesta nu a prezentat graficul fizic de executie a lucrarii (fara valori) nu are relevanță, deoarece aceleași informații se regăsesc în graficul de executie detaliat, de tip Gantt, esalonat pe luni, săptămâni, zile, cu mentionarea fiecarei activitati si sub activitati, prezentat de SC ..... SRL.

-referitor la neconcordanța dintre termenul de realizare a lucrărilor de 8 luni din graficul fizic de execuție și cel de 12 luni, ce reiese din declarația pe propria răspundere depusă de acesta, se reține în soluționare că în graficul de execuție depus în propunerea tehnică de SC ..... SRL, prima coloană s-a denumit „1 (octombrie .....)", iar ultima coloana, a 8-a: „8 (august 2018)" (deci 12 luni totale de execuție) și sunt hașurate 4 luni, în care nu se pot efectua lucrări din cauza timpului friguros.

De altfel, oricând ar fi data de începere a lucrării, pe o perioadă de 12 luni vor fi intervale de timp friguros. Cu toate că din grafice rezulta clar acest lucru, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care contestatorul a răspuns că: „După cum puteți observa și în graficul Gantt întinderea în timp a lucrărilor este de 12 luni, (din septembrie ..... până în august 2018). În acest interval regăsim și o perioadă de timp friguros (noiembrie ..... - martie 2018) în care nu s-au planificat lucrări. Astfel rămân doar 8 luni de zile de execuție propriu zisă a lucrărilor (în care procentul de realizări nu este 0,00%)".

Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat că răspunsul este neconcludent, deoarece acesta venea practic să confirme informațiile din graficul de execuție prezentat, de unde reieșea

clar că perioada de execuție a lucrărilor este de 12 luni, așa cum se solicitase prin documentația de atribuire și cum, de altfel, apărea precizat și în declarația pe propria răspundere aparținând SC ..... SRL.

Prin urmare, critica pe acest aspect este întemeiată aceasta urmând a fi admisă de către Consiliu.

-în ce privește motivul de respingere legat de perioada de garanție a lucrării, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat un termen de garanție acordată lucrării de 60 de luni, acesta reprezentând și unul dintre factorii de evaluare a ofertei (10%), pe lângă factorul „preț", 90%, din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate –preț".

De asemenea, se reține că la cap. IV.4.1), Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„perioada de garanție a lucrării împreună cu acțiunile și intervențiile prevăzute în acestă perioadă".*

Constatând că ofertantul contestator a menționat în propunerea tehnică doar perioada de garanție a lucrării de 60 de luni, dar fără a fi explicate acțiunile și intervențiile prevăzute în această perioadă, după cum se solicitase în fișa de date, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări, la care s-a răspuns astfel: *„În perioada de garanție a lucrărilor, supravegherea efectivă a lucrărilor se va face de beneficiar/administratorul drumului. Acesta va respecta programele de urmărire a comportării în timp întocmite de proiectant pentru fiecare categorie de lucrări în parte. Suplimentar periodicității specificate în acest program de control, beneficiarul poate efectua și alte inspecții, mai ales în cazurile în care există suspiciuni în privința unor vicii ascunse.*

La constatarea oricăror defecțiuni datorate unor vicii de execuție, beneficiarul va contacta un reprezentant al S.C. ..... S.R.L. prin fax, e-mail sau telefonic.

După luarea la cunoștință se va avea în vedere organizarea cât mai promptă a unei echipe de intervenție, astfel încât să se respecte termenul de remediere al defecțiunilor stabilit prin contract.

Timpul efectiv de intervenție va depinde de natura și amploarea defecțiunii. Cu cât amploarea defecțiunii e mai mare, cu atât va fi necesară mobilizarea unui număr mai mare de resurse pentru intervenție.

Modalitățile de intervenție vor fi specifice fiecărui tip de defecțiune.

Durata efectivă de intervenție va fi în funcție de natura defecțiunilor.

La finalul intervenției se vor verifica și recepționa lucrările efectuate.

Toate costurile aferente acestor posibile lucrări vor fi suportate de S.C. ..... S.R.L.".

Prin răspunsul dat, SC ..... SRL a explicat modalitatea în care înțelege să asigure garanția pe timp de 60 de luni a lucrării, aplicată la acțiunile și intervențiile prevăzute, așa cum se solicitase prin fișa de date a achiziției, arătând modalitatea în care înțelege să remedieze eventualele defecțiuni și nereguli ce pot interveni pe parcurs.

Consiliul apreciază că și acest ultim motiv de respingere a ofertei este neîntemeiat, deoarece ofertantul contestator a dat curs solicitării din adresa de clarificare, cu atât mai mult cu cât SC ..... SRL, ofertantul declarat admisibil, a precizat foarte lapidar modul de aplicare a termenului de garanție a lucrării la intervenții și acțiuni, dar cu toate acestea, nu i-a fost solicitată niciun fel de clarificare.

Comparativ cu modul în care acesta a înțeles să îndeplinească cerința respectivă, se poate considera că răspunsul ofertantului contestator este mult mai cuprinzător iar autoritatea contractantă, deși acesta a făcut toate demersurile pentru a clarifica toate aspectele ce i s-au solicitat, în mod nejustificat i-a respins oferta, pentru un alt motiv derizoriu.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate și formalism excesiv în evaluarea ofertei SC ..... SRL, respingând oferta acestuia în mod eronat pentru omisiuni minore sau chiar inexistente, motiv pentru care va admite contestația și va dispune reevaluarea ofertei acestuia, cu reanalizarea atentă a adresei de răspuns la clarificări nr. 21662/08.09.....

Referitor la contestația depusă SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22157/ 15.09....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu a prezentat în propunerea tehnică graficul fizic de execuție a lucrării, iar graficul de execuție detaliat de tip Gantt nu a fost prezentat în concordanță cu cerințele din documentație; de asemenea, răspunsul la clarificările solicitate nu a fost concludent.

La cap. IV.4 – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„5) Formularul nr. 6 - Graficul fizic de executie a lucrarii (fara valori), pe zile, saptamani, luni pe categorii de lucrari, pe etape si subetape, cu mentionarea fiecarei activitati si sub activitati;*

-Se va prezenta si un grafic de executie detaliat, de tip Gantt, esalonat pe luni, saptamani, zile, cu mentionarea fiecarei activitati si sub activitati, de unde trebuie sa rezulte durata de mobilizare si durata efectiva de realizare a obiectivelor de investitii. (...) Atentie! Informatiile cu privire la formularele/documentele solicitate se regasesc in legislatia nationala - Ordinul MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea "Instructiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea continutului-cadru al documentatiei tehnicoeconomice aferente investitiilor publice, precum si a structurii si metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investitii si lucrari de interventii".

Verificând propunerea tehnică depusă de contestator prin raportare la cerința din fișa de date a achiziției de la cap. IV. 4, pct. 5, citată în motivarea contestației anterioare, se reține că acesta nu a depus Formularul F6, solicitat în fișa de date, motiv pentru care autoritatea i-a cerut clarificări prin adresa nr. 21346/04.09....., întrebându-l unde anume în propunerea sa tehnică se regăsește acest formular (întrebarea nr. 3). De asemenea, cu privire la graficul Gantt depus în propunerea tehnică de către ofertantul menționat, autoritatea i-a solicitat clarificări prin aceiași adresă, unde la pct. 4 atrage atenția contestatorului că din cuprinsul acestuia lipsește un număr de 14 subactivități.

Anexat la răspunsul său din adresa nr. 3245/07.09....., SC ..... SRL a transmis graficul Gantt detaliat, cu toate subactivitățile aferente fiecărei activități în parte.

Dar, cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat că oferta trebuie respinsă ca neconformă, Consiliul apreciind ca eronată respingerea, din următoarele considerente:

În graficul Gantt prezentat inițial în propunerea tehnică, ofertantul contestator a prezentat activitățile principale, cum ar fi: Lucrări de drumuri, Amenajare teren, Rețele utilități, etc.

Ulterior, în cadrul graficului Gantt transmis ca urmare a solicitării de clarificare, acesta a detaliat și subctivitățile aferente fiecărei activități în parte, cum ar fi, de exemplu, la lucrările de drum: decapare strat vegetal, săpătură de pământ, umplutură de pământ, strat de nisip, strat de balast, etc. De asemenea, sunt prevăzute și intervalele de timp defalcate pe fiecare subactivitate în parte.

Practic, informațiile precizate în mod detaliat în graficul Gantt transmis ulterior, prin răspunsul la clarificare, vin în completarea activităților enumerate inițial.

În opinia Consiliului, acestea nu reprezintă informații noi, ci clarifică și confirmă elementele principale ale graficului, în acest sens fiind aplicabile dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, care dispune că: *„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (…) (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire”.*

Mai mult, prin compararea celor două grafice, se vede clar concordanța dintre perioadele de execuție a activităților respective. De exemplu, lucrările de drumuri se execută în perioada 03.11..... – 26.07.2018; drumurile laterale se efectuează în perioada 16.07.2018 – 15.08.2018. De fapt, este unul și același lucru, însă prezentat în mod amănunțit.

Nu a fost adus niciun element nou, ulterior, deci nu se poate considera că este vorba despre „lipsuri constatate în graficul de tip Gantt”, așa cum susține autoritatea contractantă în mod eronat.

Totodată, datele din graficul prezentat în propunerea tehnică concordă cu devizele din propunerea financiară, unde sunt prinse toate activitățile și subactivitățile, ambele documente fiind realizate în același program, deci nu poate fi vorba despre nicio omisiune. Chiar și așa, scăpările minore în întocmirea propunerii tehnice nu pot fi sancționate cu declararea neconformității ofertei.

Consiliul apreciază că acceptarea răspunsului transmis de contestator nu reprezintă o încălcare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum eronat susțin autoritatea contractantă și intervenientul SC ..... SRL, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC ..... SRL, criticile acestuia fiind întemeiate.

Faptul că acesta nu a prezentat graficul fizic de executie a lucrarii (fara valori) nu are relevanță, deoarece aceleași informații se regăsesc în graficul de executie detaliat, de tip Gantt, esalonat pe luni, săptămâni, zile,

cu mentionarea fiecarei activitati si sub activitati, prezentat de SC ..... SRL.

În concluzie, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SC ..... SRL cu luarea în considerare a aspectelor constatate anterior, respingerea ofertei acestuia fiind neîntemeiată.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Se va dispune anularea raportului de evaluare nr. 22156/15.09..... și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL și reevaluarea ofertei acestuia prin reverificarea răspunsului din adresa nr. 21662/08.09....., în concordanță cu cele expuse în motivare.

Dispune anularea raportului de evaluare nr. 22156/15.09..... și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL și reevaluarea ofertei acestuia, în concordanță cu cele expuse în motivare.

Pe cale de consecinţă, în temeiul dispoziţiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului de evaluare nr. 22156/15.09..... și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL și reevaluarea ofertei acestuia prin reverificarea răspunsului din adresa nr. 21662/08.09....., în concordanță cu cele expuse în motivare.

Dispune anularea raportului de evaluare nr. 22156/15.09..... și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL și reevaluarea ofertei acestuia, în concordanță cu cele expuse în motivare.

În temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...