

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

....., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 193/C8/28, 107

Data:

Prin contestația nr. 28/11.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 632/11.01....., depusă de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului .., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/05.01....., transmisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Refacere pod pe DJ 739 (DN 73D) Bârzesti – Negrești – Zgripcești –Beleti (DJ 702) peste râul Argeșel, km 0 + 145, în comuna Vulturești, ...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/05.01.....;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei adrese de comunicare a rezultatului procedurii, care să conțină toate informațiile precizate la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru ofertantul declarat câștigător, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, la reluarea etapei de licitație electronică pentru toți ofertanții care au depus oferte admisibile și la stabilirea câștigătorului procedurii în baza criteriului de atribuire publicat în SEAP.

Prin contestația nr. 85/25.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 1788/ 25.01....., formulată de ..., având datele de identificare de mai sus, împotriva raportului procedurii, „prin care ofertele depuse de ofertanții ... și Asocierea (...) au fost declarate acceptabile și conforme iar ulterior admisibile (...)”, elaborat de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă anterior menționată,

s-a solicitat Consiliului „anularea comunicării privind rezultatul procedurii pentru ofertanți”, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de ...și Asocierea ..., la reluarea procedurii electronice de reofertare a prețului numai pentru ofertanții care au depus oferte admisibile și conforme și la stabilirea câștigătorului procedurii pe baza criteriului de atribuire prevăzut în invitația de participare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în parte, contestația nr. 28/11.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 632/11.01....., formulată ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 42/05.01....., în partea ce privește evaluarea ofertei ..., și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/05.01.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând ..., conform celor precizate în motivare, și comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Respinge ca:

- prematură solicitarea de reluare a etapei de licitație electronică;
- ca nefondată cererea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător.

Respinge ca tardivă contestația nr. 85/25.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 1788/25.01....., formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 632/11.01....., ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/05.01....., transmisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii anterior

menționată, susținând că respectivul document nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, ci doar temeiul legal, respectiv art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. În opinia sa, acest fapt reprezintă o încălcare a prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, echivalând cu o lipsă a motivării deciziei de excludere din procedură a ofertei sale, ceea ce este de natură a o pune în situația de a nu-și putea apăra interesele.

De asemenea, apreciază nelegal și faptul că, deși decizia de excludere a fost luată anterior etapei de licitație electronică, aceasta a fost comunicată doar după finalizarea procedurii.

Totodată, consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este nelegală. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea menționează că, întrucât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se regăsesc motivele pe baza cărora oferta sa a fost considerată neconformă, a încercat să deducă care ar fi fost aceste argumente invocate de autoritatea contractantă.

În acest sens, arată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, o singură dată, prin adresa nr. 15027/19.10.2015, la care a prezentat în termen răspunsul, conform adresei nr. 1273/22.10.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 15350/22.10.2015.

În continuare, societatea contestatoare prezintă modul în care a răspuns cererilor autorității contractante, considerând că a adus informații concludente și concrete, astfel:

- în ceea ce privește clarificarea diferenței numărului de ore de funcționare dintre solicitarea din documentație și oferta sa, cu referire la *instalația de forat și turnat piloți și Soneta mecanică cu berbec*, contestatoarea arată că a dat un răspuns explicit, respectiv: „*Utilajul de forat folosit pentru forarea piloților închiriat de la ...este «Instalație de forat si turnat piloți tip BG15/18H care are capacitatea de 260CP». Instalatia de forat din articolul de deviz este o instalatie veche care nu se mai foloseste. Tehnologiile noi de forat care utilizeaza instalatii de forat de tipul celei închiriate de la ...permit executarea fundațiilor pentru diverse obiective intr-un timp, in medie de cinci ori mai scăzut decât la soluțiile clasice de execuție a piloților. Folosind instalatia de la Zublin am optimizat proiectul de construcții (...). Oferta este întocmita pentru realizarea investitiei cu respectarea proiectului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractanta in SEAP, cu respectarea normelor privind calitatea in constructii conform Legi 10/1995 reactualizata la zi, cu respectarea cantitatiilor de lucrări solicitate de autoritatea contractata prin formularele F1, F2 si F3 publicate in SEAP si întocmite de catre proiectant. Formularul C8 Extrasul de utilaje in care sunt extrase orele de funcționare a utilajlor este un formular pe care-l produce automat programul de întocmire a devizelor ca fiind un centralizator al orelor de funcționare al utilajelor funcție de rețetele (tehnologiile) folosite de fiecare ofertant la punerea in opera a cantitatiilor de lucrări ce urmeaza a fi executate in cadrul contractului. Astfel, folosirea unor echipamente mai performante decât*

cele prevăzute de proiectant duc evident la micșorarea numărului de ore de funcționare a acestor echipamente, fara a altera cantitatea si calitatea lucrărilor ce urmeaza a se executa. Ca exemplu, saparea unei gropi de 1000 mc cu un excavator cu cupa de 1 mc se va face in timp mai mare decât saparea aceleiași gropi cu un excavator cu o cupa de 1.5 mc dar la final se obține aceeași groapa de 1000mc, beneficiarul avand si avantajul ca va recepționa groapa mai devreme. In concluzie, consideram răspunsul nostru ca fiind concludent, întrucât se poate trage concluzia ca, prin folosirea unor utilaje mai performante vom putea executa lucrarea mai repede, cu mai putini bani, cu respectarea cerințelor calitative si cantitative din documentația de calificare, si evident cu beneficii pentru autoritatea contractanta”;

- referitor la cererea de completare a Formularului C6 cu furnizorii declarați în propunerea tehnică, a răspuns anexând acest formular.

Având în vedere cele evocate, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și a art 81 din HG nr. 925/2006, este incorectă.

Totodată, ca o precizare, contestatoarea invocă și faptul că a efectuat demersuri la autoritatea contractantă pentru studierea dosarului achiziției publice și obținerea de fotocopii din dosar, demers care, până la depunerea contestației în cauză, nu a avut ca efect, fiindu-i pus la dispoziție doar un proces-verbal al comisiei de evaluare, prezentând un istoric al evenimentelor în acest sens.

În final, contestatoarea solicită și studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 956/16.01....., înregistrată la Consiliu prin adresa nr. 1561/21.01....., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achizitie publice însoțită de punctul de vedere nr. 879/20.01....., aferent contestației în cauză.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au hotărât, în unanimitate, respingerea ofertei contestatoarei, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006, întrucât răspunsurile prezentate au fost neconcludente, aspect precizat în procesul verbal nr. 6/28.10.2015.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, legate de faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu au fost menționate motivele concrete și detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta acestei a fost respinsă ca neconformă, potrivit adresei nr. 44/05.01..... autoritatea contractantă precizează că a fost o eroare de formă și nu una de fond.

De asemenea, arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, la solicitarea contestatoarei, în data de 06.01....., a permis accesul acesteia din urmă la dosarul achiziției publice, prin urmare, a luat cunoștință de motivele excluderii ofertei sale din procedură, iar prin adresa nr. 145/13.01....., în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, a pus la dispoziția contestatoarei procesele-verbale ale ședințelor comisiei de evaluare și raportul procedurii, în xerocopie, 155 de pagini.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la necunoașterea argumentelor concrete care au condus la respingerea ofertei sale, ca neconformă.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării listelor de cantități pe categorii de lucrări, a constatat că propunerea financiară a ... nu respecta în totalitate cerințele din invitația de participare publicată în SEAP, motiv pentru care a solicitat acesteia clarificări cu privire la lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), mai puțin Organizarea de șantier care, din punctul său de vedere, nu corespundea cu lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor prezentată în invitația de participare nr. 377938/14.08.2015. În susținerea acestor afirmații, a prezentat anumite exemple.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că răspunsul dat de contestatoare, prin adresa nr. 1273/22.10.2015, înregistrată la sediul său cu nr. 15350/22.10.2015, a fost neconcludent, deoarece nu a justificat neconcordanțele între resursele din Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții din ofertă cu cele din documentația de atribuire, listă întocmită de proiectant.

În opinia sa, dacă societatea contestatoare susține că tipul de utilaj prevăzut de proiectant „este o instalație veche care nu se mai folosește”, aceasta avea posibilitatea să solicite clarificări la documentația de atribuire, în temeiul legal. Astfel, consideră că nu este corect să fie modificată o cerință din documentația de atribuire în timpul evaluării ofertelor, întrucât nu ar mai fi avut posibilitatea de a analiza, în mod unitar, propunerile financiare ale ofertanților.

În consecință, solicită respingerea ca nefondată a contestației

Cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis „concluziile scrise” nr. 95/26.01....., înregistrate la Consiliu cu nr. 1899/26.01....., prin care, în esență, atrage atenția că autoritatea contractantă nu face decât simple aprecieri cu privire la oferta sa și la răspunsul la solicitarea de clarificări, fără să arate motivul pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent.

De asemenea, arată că, în data de 05.01..... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, precum și ridicarea de fotocopii din respectivul dosar, prin adresa nr. 111/06.01....., autoritatea contractantă dându-și acord de principiu doar cu privire la studierea dosarului achiziei publice, iar pentru fotocopii, i-a solicitat formularea separată o unei cereri în acest sens. În urma demersurilor făcute, menționează că a intrat în posesia tuturor fotocoپیilor solicitate abia în data de 19.01.....

În acest context, contestatoarea apreciază că luarea la cunoștință de conținutul dosarului, în modalitatea arătată anterior, nu poate avea efectul completării conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii. În plus, susține că nici din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu rezultă motivul concret pentru care oferta sa a

fost respinsă, respectiv elementele care nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea respinge afirmația autorității contractante potrivit căreia, deși răspunsul nr. 44/05.01..... nu a fost detaliat, aceasta este o eroare de formă și nu una de fond, deoarece, pe de o parte, nu avem de a face cu un „răspuns”, ci cu o adresă de comunicare a rezultatului procedurii, iar pe de altă parte, neconformitatea cu prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006 este determinată de conținutului ei și nu de formă.

În cadrul concluziilor scrise, societatea contestatoare reia afirmațiile din contestație cu privire la concludența răspunsului pe care l-a transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante și, în același timp, invocă un tratament discriminatoriu al autorității contractante în ceea ce privește maniera în care a apreciat răspunsul său la solicitarea de clarificări, prin raportare la modul în care au fost apreciate răspunsurile transmise de ... și Asocierea Astfel arată că, în timp ce, în cazul ofertei sale, răspunsul este considerat neconcludent, acesta nevizând cantități de lucrări, răspunsurile transmise de ofertanții anterior menționați, referitoare la lipsa din ofertele lor a unor cantități de transporturi, aspect de natură a micșora cantitățile de lucrări, au fost considerate concludente, fără nicio analiză în raport cu art. 79 și art 80 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, arată că, la întocmirea propunerii sale financiare a avut în vedere toate cantitățile de lucrări solicitate, iar prin propunerea tehnică a asigurat autoritatea contractantă de executarea tuturor lucrărilor prevăzute de proiectant la nivelul calitativ și cantitativ, conform proiectului tehnic, cu respectarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În opinia sa, este dreptul ofertantului, ca la execuția lucrărilor, conform proiectului, să folosească propriile utilaje și tehnologii mai performante, acest lucru determinând și o diminuare a prețului și termenului de execuție a respectivelor lucrări.

În plus, arată că legiuitorul nu a prevăzut compararea ofertelor între ele pe parcursul analizei acestora de către comisia de evaluare, ci a impus compararea lor cu cerințele din documentația de atribuire. Astfel, o ofertă care arată că lucrările se vor executa conform cerințelor proiectului tehnic, dar într-un timp mai scurt, datorită folosirii unor utilaje mai performante, nu poate fi exclusă din procedură pentru acest motiv.

2. Prin contestația nr. 85/25.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 1788/25.01....., ... critică modul de evaluare a ofertelor depuse de ...și de Asocierea ..., precum și faptul că raportul procedurii nu respectă prevederile Ordinului nr. 302 din 1 iunie 2011 al Președintelui ANRMAP, privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

... reia afirmațiile făcute în cadrul primei contestații și în concluziile scrise transmise în data de 26.01....., referitoare la faptul că, nefiindu-i

comunicate, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/05.01....., motivele pentru care oferta sa a fost încadrată la art. 79 alin (1) din HG 925/2006, și respinsă în baza art. 81 din HG 925/2006, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și eliberarea de fotocopii de pe documentele din dosar. De asemenea, reafirmă faptul că, abia în data de 19.01..... a intrat în posesia copiilor a 9 procese-verbale ale ședințelor de evaluare a ofertelor și a raportului procedurii.

Raportat la data de 19.01....., contestatoarea apreciază că prezenta contestație, îndreptată împotriva raportului procedurii, a fost depusă în termen cu respectarea prevederilor art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la oferta depusă de, contestatoarea apreciază că, aceasta, în mod nelegal, a fost declarată câștigătoare a procedurii. În susținere, invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor:

- art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, deoarece oferta depusă inițial, nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției și preluate în invitația de participare publicată în SEAP;

- art. 36 alin. (2) litera a) din HG 925/2006 deoarece propunerea tehnică depusă inițial nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- art. 81 din HG 925/2006, art. 2 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, privind scopul și principiile.

În continuare, societatea contestatoare prezintă situațiile care, în opinia sa, conduc la concluzia că oferta desemnată câștigătoare ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, făcând referire la: Certificatul de cazier fiscal, Certificatul de cazier judiciar, Certificatul constatator, la documentele aferente demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară, documentele privind dotarea cu utilaje/mijloace de transport/ echipamente necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică și privind personalul utilizat.

În acest sens, contestatoarea arată că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1, înregistrat cu nr. 12922/....., și în alte procese - verbale de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, la rubrica „Observații”, a menționat: „Cerința parțial îndeplinită/se vor solicita clarificări”, fără să menționeze care sunt cerințele îndeplinite și care nu sunt îndeplinite și/sau motivul pentru care cerința este parțial îndeplinită.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea consideră că, în condițiile în care operatorul economic în cauză nu a uzat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, acesta nu ar fi avut posibilitatea să-și completeze documentele de calificare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu atât mai mult cu cât există în fișa de date și în invitația de participare publicată în SEAP precizarea de la cap. VI.3) - ALTE INFORMAȚII, conform căreia „Formularele și/sau documentele” solicitate la Cap. 2 și la Cap. IV.4, din prezenta fișă de date, sunt obligatorii. În opinia sa, lipsa unui document de calificare sau neprezentarea acestuia în forma cerută, conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă, potrivit conform art. 36

alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 și exclusă de la procedură în baza dispozițiilor art. 81 din același act normativ.

Potrivit contestatoarei, din solicitarea de clarificări, rezultă că ofertantul în discuție nu a prezentat, înainte de termenul limită de depunere al ofertelor, documente care să probeze îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, subliniind repetitiv că trebuiau aplicate normele legale invocate anterior.

Contestatoarea critică și analiza propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, menționând că în procesele-verbale de evaluare, în ceea ce privește „Resursele disponibilizate...”, s-a consemnat faptul că cerința este parțial îndeplinită și că se vor solicita clarificări, ceea ce, în opinia sa, conduce la ideea că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător era incompletă.

În acest sens, arată că din procesul-verbal nr. 3, fila 15, reiese că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarea solicitare "Să se precizeze pentru instalația de forat și turnat piloți tip BG 15/18 H (instalație de forat și turnat piloți tip Benetto) dacă se află în proprietate/chirie și să prezinte oferta de preț/contract de închiriere/angajament/etc."

Astfel, se înțelege că oferta câștigătoare ...a fost declarată acceptabilă în cadrul ședinței din 01.10.2015, considerându-se că îndeplinește cerința de calificare privind dotările cu echipamente și utilaje, însă, fără a cunoaște dacă un utilaj atât de important, precum instalația de forat și turnat piloți tip BG 15/18 H, se află sau nu în proprietate/chirie și fără ca membrii comisiei de evaluare să identifice în cadrul ofertei depuse înainte de termenul limită de depunere al ofertelor o oferta de preț/contract de închiriere/angajament/etc. pentru acest echipament foarte important în execuția lucrărilor.

În opinia sa, această solicitare de clarificări, ca de altfel toate celelalte prin care comisia de evaluare a cerut completarea documentelor de calificare care lipsesc din oferta depusă de ofertantul ...Pitești, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006, față de cerințele din fișa de date.

Cu privire la oferta financiară depusă de ..., contestatoarea arată că, din cuprinsul procesului-verbal nr. 5/ 19.10.2015, rezultă că ofertantul a ofertat cantități de lucrări mai mici decât cele solicitate prin documentația publicată în SEAP. Astfel, la antemăsurătoarea nr. 6, Rampe de acces, art. 12 ce reprezintă transport TRA01 A20, ofertantul a luat în calcul la stabilirea ofertei financiare cantitatea ce va fi transportată ca fiind 518.13 tone în loc de 518.73 tone cât este precizat în documentația postată în SEAP.

Deși de niciunde nu rezultă care este răspunsul oferit de ofertant la această solicitare de clarificări, în procesul-verbal nr. 6/28.10.2015 comisia de evaluare menționează fără nici o altă motivare că „(...) comisia de evaluare în unanimitate de voturi a constatat că informațiile/explicațiile ofertantului sunt concludente și respectă în totalitate cerințele din invitația de participare publicată în SEAP”. În opinia sa, o asemenea

concluzie nu putea fi enunțată decât dacă ofertantul, prin răspunsul său, a arătat că observația comisiei de evaluare este eronată, întrucât, în realitate, în oferta financiară, ofertantul a luat în calcul, la stabilirea valorii financiare, cantitățile totale corecte din documentația publicată în SEAP. Niciun alt răspuns nu ar putea duce la concluzia în unanimitate a membrilor comisiei de evaluare, conform căreia: „... se respectă în totalitate cerințele din invitația de participare publicată în SEAP”.

Astfel, consideră că simpla mențiune: „comisia de evaluare în unanimitate de voturi, a constatat că informațiile/explicațiile ofertantului sunt concludente și respecta în totalitate cerințele din invitația de participare publicată în SEAP” nu arată că autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Pentru toate aceste motive, ... apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse de ...cu luarea în considerare a tuturor cerințelor Fișei de date și prevederilor invitației nr. 377938/14.08.2015 în mod deosebit a prevederilor cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII.

Referitor la oferta depusă de Asociera ..., clasată pe locul al doilea, contestatoarea apreciază că aceasta a fost declarată acceptabilă, conformă și ulterior admisibilă cu încălcarea prevederilor fișei de date și a invitației de participare, precum și cu încălcarea prevederilor:

- art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006 întrucât oferta inițial depusă nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare așa cum au fost solicitate prin Fișa de date și preluate în invitația de participare publicată în SEAP;
- art. 81 din HG 925/2006;
- art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind scopul ordonanței de urgență;
- art. 2 alin. (2) din OUG 34/2006, privind principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea invocă aceleași aspecte ca și în cazul ofertantului desemnat câștigător, menționând că neuzând de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, asociera de mai sus nu ar fi avut posibilitatea să-și completeze documentele de calificare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, raportat la cerințele documentației de atribuire. În opinia sa și oferta acesteia trebuia respinsă ca „inacceptabilă”, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG. 925/2006 și exclusă de la procedură în baza dispozițiilor art. 81 din HG 925/ 2006.

De asemenea, critică și propunerea financiară depusă de Asociera ..., prezentând argumente similare ofertei declarate câștigătoare, susținând că autoritatea contractantă, la stabilirea ofertei financiare, a luat în calcul cantități de materiale pentru transport mai mici decât cele solicitate prin documentația de atribuire și după ce a cerut clarificări pe acest aspect, ar fi trebuit ca, la analiza răspunsului, să țină cont de dispozițiile art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea critică și raportul procedurii prin prisma necuprinderii în conținutul acestuia a tuturor informațiilor solicitate în mod expres de dispozițiile Ordinului nr. 302 din 1 iunie 2011 al

Președintelui ANRMAP, privind aprobarea formularelor standard ale Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. În opinia contestatoarei, există suficiente motive de anulare a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la emiterea unui raport al procedurii care să conțină toate informațiile solicitat de legiuitor prin Ordinul nr. 302/2011 al Președintelui ANRMAP.

Ca urmare a studiului dosarului cauzei la sediul CNSC, ... a transmis „concluziile scrise” nr. 103/27.01....., înregistrate la Consiliu cu nr. 2147/28.01....., prin care invocă o serie de documente în susținerea criticilor formulate prin cea de a doua contestație cu privire la ofertele depuse de ...și Asocieria

În acest sens, în justificarea observațiilor sale, detaliază aspectele pe care le-a considerat concludente, care, în opinia sa, conduc la respingerea celor doua oferte.

Ca urmare a depunerii de către ... a celei de a doua contestații, înregistrată la CNSC cu nr. 1788/25.01....., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1946/107/C8/ 26.01....., transmiterea copiilor ofertelor (inclusiv documentele de calificare) depuse de ..., ...și Asociația ... precum și a punctului de vedere cu privire la aceasta.

Prin adresa nr. 1660/02.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 2952/05.02....., autoritatea contractantă a transmis copiile ofertelor solicitate, iar în ceea ce privește punctul de vedere cu privire la contestație, a precizat că se prevalează de dispozițiile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(...) Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/ contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/ acestora”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Refacere pod pe DJ 739 (DN 73D) Bârzesti – Negrești – Zgripcești –Beleti (DJ 702) peste râul Argeșel, km 0 + 145, în comuna Vulturești, ...”,* ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 377938/14.08.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată fiind 4.293.955,1 lei.

În urma finalizării procedurii de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 42/05.01....., transmițând contestatoarei rezultatul acesteia, adresa nr. 44/05.01....., conform căreia oferta acesteia a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă potrivit art. 81 din același act normativ.

Nemulțumită fiind de rezultatul acestei procedurii, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației 28/ 11.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 632/11.01....., solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/05.01.....;

- obligarea autorității contractante la emiterea unei alte adrese de comunicare a rezultatului procedurii, care să conțină toate informațiile precizate la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru ofertantul declarat câștigător, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, la reluarea etapei de licitație electronică pentru toți ofertanții care au depus oferte admisibile și la stabilirea câștigătorului procedurii în baza criteriului de atribuire publicat în SEAP.

Din analiza contestației, Consiliul constată, pe de o parte, că observațiile acesteia vizează faptul că autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/05.01....., nu i-a prezentat motivele pe baza cărora oferta sa a fost respinsă ca neconformă, așa cum impun prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, că formulează apărări cu privire la modul de respingere a ofertei sale .

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, într-adevăr, adresa de comunicare a rezultatului procedurii menționată anterior nu conține argumentele concrete și detalierea acestora, în temeiul cărora oferta în discuție a fost respinsă ca neconformă, potrivit normei legale de mai sus, însă nu va dispune refacerea acesteia, întrucât contestația nu a fost prejudiciată, având în vedere că, așa cum susține, a dedus motivele concrete de respingere a ofertei sale și le-a criticat în contestația formulată. Astfel, aceste motive de respingere au fost menționate în punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, procesul-verbal nr. 6 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 15720/28.10.2015, precum și în raportul procedurii nr. 42/05.01.....

Prin urmare, societatea contestatoare criticând aceste motive în cadrul contestației, Consiliul va proceda la analiza modului în care autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei sale, raportat la normele legale invocate.

Astfel, din analiza actelor prezentate, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestației, prin adresa nr. 15027/19.10.2015 (fila 254), următoarele clarificări: „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), mai puțin Organizarea de șantier care, ... care nu corespunde cu lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale)... lansată pe SEAP; (Exemple: cod 3617 Instalație de forat și turnat piloți Benotto 150-..... CP = 770,937 ore ... iar dumneavoastră prezentați în oferta financiară ... cod 3617 Instalație de forat și turnat piloți Benotto 150-..... CP = 629,33 ore (...).”

Răspunsul contestatoarei a fost transmis autorității contractante prin adresa nr. 1273/22.10.2015 (filele 258 - 266), în conținutul căruia a precizat printre altele: „Articolul de deviz PA22G1 – Forarea coloanelor verticale cu instalatie Benoto super pan la 25 M ad. cu diametrul 1080 mm in teren categoria I, are în norma sa urmatoarele utilaje: (...). *Utilajul de forat folosit pentru forarea piloților închiriat de la ...este «Instalatie de forat si turnat piloți tip BG15/18H care are capacitatea de 260CP». Instalatia de forat din articolul de deviz este o instalatie veche care nu se mai foloseste. Tehnologiile noi de forat care utilizeaza instalatii de forat de tipul celei închiriate de la ...permit executarea fundațiilor pentru diverse obiective intr-un timp, in medie de cinci ori mai scăzut decât la soluțiile clasice de execuție a piloților. Folosind instalatia de la ... am optimizat proiectul de construcții. Utilajele din norma articolului de forat, respectiv ciocan pneumatic și motocompresor nu se mai folosesc, ele fiind înlocuite de instalația de forat... fapt care generează scăderea numărului de ore pentru motocompresor și ciocan (...) Toate aceste aspecte prezentate nu duc decât la creșterea productivității muncii, care ... determină executare proiectului ... cu o eficiență maximă determinată ... de utilajele și echipamentele folosite (...)”.*

Ulterior primirii explicațiilor prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 6 al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat cu nr. 15720/28.10.2015, în cadrul căruia aceasta din urmă a consemnat doar faptul că „răspunsul nu este concludent, deoarece operatorul economic ... nu justifică neconcordanțele între resursele din Lista de consumuri de ore de funcționare a utilajelor ... cu cea din Documentația de atribuire...”. De asemenea, aceleași explicații simpliste se regăsesc și în raportul procedurii nr. 42/05.01.....

Ori, având în vedere, pe lângă dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 care impun obligația autorității contractante de a detalia argumentele ce au stat la baza respingerii ofertei ca neconformă, și principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a prezentat acele elemente/informații, menționate de contestatoare, ce nu au fost clare, respectiv nu a detaliat argumentele care au condus la concluzia că răspunsul dat este „nu este concludent”.

Prin urmare, simpla afirmație a autorității contractante potrivit căreia societatea contestatoare nu ar fi justificat anumite *neconcordanțe*, fără a fi însoțită de explicații, documente tehnice etc., nu poate fi considerată o probă pertinentă care să combată justificările exprimate de aceasta din urmă în răspunsul său. Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu aduce nici o argumentare favorabilă ei nici în ceea ce privește justificările contestatoarei referitoare la orele de funcționare ale utilajelor/echipamentelor performante, pe care intenționează să le folosească, care au un randament superior față de cele la care s-a raportat în devize.

În susținerea celor evocate, Consiliul ține seama și de faptul că nici în punctul de vedere aferent contestației în cauză, autoritatea contractantă

nu aduce dovezi care să determine respingerea, ca neconformă, a ofertei în discuție, ci afirmă generic că, în condițiile în care societatea contestatoare susține că tipul de utilaj prevăzut de proiectant *„este o instalatie veche care nu se mai foloseste”*, putea să solicite clarificări la documentația de atribuire.

Această susținere nu poate fi reținută ca întemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a avut o explicație tehnică care ar fi condus la interzicerea folosirii unor echipamente/utilaje cu performanțe superioare, indicate în mod expres de contestatoare, față de cele la care s-a raportat proiectantul în întocmirea devizelor, în condițiile în care proiectul tehnic al acestei investiții este respectat.

Prin urmare, respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatoarei pe motiv că, pentru realizarea contractului de achiziție publică, a prevăzut utilaje cu parametri tehnici superiori (al căror consum de ore de funcționare este mai mic) contravine scopului și principiilor statuate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, astfel că autoritatea contractantă a considerat, în mod eronat, că sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată aprecierea contestatoarei potrivit căreia comunicarea, de către autoritatea contractantă, a deciziei de excludere a ofertei sale după finalizarea etapei de licitație electronică, deși această decizie fost luată înaintea respectivei etape, ar fi nelegală, deoarece legislația din domeniul achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă ca, în cazul unei proceduri cu fază finală de licitație electronică, să transmită hotărârile luate înainte de desfășurarea acesteia, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire făcându-se sub incidența dispozițiilor art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la *„anularea comunicării rezultatului procedurii pentru ofertantul desemnat adjudecătar”*, Consiliul o respinge ca nefondată, întrucât, în sprijinul solicitării sale, aceasta nu prezintă argumente și motive care ar putea determina luarea unei astfel de măsuri. Ori, doar simpla solicitare de anulare a unui act, fără a fi însoțită de explicații relevante care să justifice solicitarea de mai sus, nu poate fi considerată concludentă raportat la dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) motivarea în fapt și în drept a cererii”*.

În ceea ce privește solicitarea ... de *„reluare a procedurii de licitație electronică”*, Consiliul o respinge ca prematură, întrucât, la acest moment, conform motivării de mai sus, etapa de evaluare a ofertei sale nu s-a finalizat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația nr. 28/11.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 632/11.01....., formulată ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 42/05.01....., în partea ce privește evaluarea ofertei ..., și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/05.01.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând ..., conform celor precizate în motivare, și comunicarea rezultatului procedurii cu respectarea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006 .

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca:

- prematură solicitarea de reluare a etapei de licitație electronică;
- ca nefondată cererea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător.

În ceea ce privește contestația nr. 85/25.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 1788/25.01....., aparținând tot ... Consiliul constată că observațiile acesteia vizează oferta desemnată câștigătoare aparținând ...și cea clasată pe locul al doilea, depusă de Asocieria

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționarea acestei cauze, Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile îndreptate împotriva ofertantului ...Consiliul constată că sunt tardive.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 44/05.01....., autoritatea contractantă a informat contestatoarea despre faptul că „oferta declarată câștigătoare a fost cea ..., cu prețul de 3.888.883,00 lei, fără TVA ... potrivit clasamentului final stabilit de SEAP, după încheierea etapei finale de licitație electronică”.

Prin urmare, în condițiile în care ... a cunoscut identitatea ofertantului desemnat câștigător avea dreptul de a contesta această decizie, cu aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, în termenul stabilit de art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, norme legală incidentă în cazul de față, întrucât valoarea estimată

(4.293.955,1 lei, fără TVA) este mai mică decât pragul stabilit de prevederile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în cauză sunt relevante și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

În concluzie, ținând seama de faptul că data luării la cunoștință despre decizia de desemnarea a ofertantul declarat câștigător a fost 05.01....., prin raportare la prevederile legale anterior menționate, ... avea dreptul de a formula contestație împotriva respectivei decizii, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 11.01..... Din această perspectivă, criticarea de către ..., la data de 25.01....., a ofertei ..., cu respectarea dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv.

De asemenea, Consiliul respinge ca tardive și criticile contestatoarei în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ..., motivat de următoarele aspecte, care se bazează atât pe documentele existente la dosarul cauzei, cât și pe afirmațiile contestatoarei:

- prin adresa nr. 10/05.01..... (fila 45), contestatoarea a cerut autorității contractante să i se comunice „în regim de urgență data și ora la care suntem invitați pentru acces la dosarul achiziției, studiu și ridicarea de documente din dosar”;

- ulterior cererii de mai sus, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 111/06.01....., înregistrată la sediul contestatoarei cu nr. 12/ 06.01....., în care a precizat: „(...) cu privire la accesul Dosarului Achiziției referitor la procedura mai sus menționată, vă comunicăm că puteți consulta informațiile din cuprinsul acestuia în data de 06.01....., orele 13:00, la sediul (...)”;

- autoritatea contractantă precizează că, la data stabilită mai sus, contestatoare a împuternicit pe „... și pe dna ... în vederea studierii dosarului achiziției publice aferente procedurii”;

- în cadrul contestației ... confirmă prezența sa al sediul autorității contractante, la data și ora stabilite anterior, precizând: „ni s-a comunicat că nu ni se dă acces la dosarul achiziției ... fiindu-ne prezentat un singur proces verbal al comisiei de evaluare, document de care nu suntem siguri că face parte din dosarul achiziției, motiv pentru care nici nu l-am lecturat”;

Față de cele menționate anterior, Consiliul constată că, în data de 06.01....., reprezentanții ... au fost prezenți la sediul autorității

contractante, în scopul studierii dosarului achiziției publice aferent acestei proceduri, contestatoarea susținând că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul în discuție, fiindu-i arătat doar un proces verbal al comisiei de evaluare, pe care nu l-a lecturat, fapt neprobat, contrar art. 249 din Codul de Procedură Civilă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ... ar fi trebuit să facă demersurile necesare și să conteste, în termenul legal, refuzul autorității contractante de a-i permite studiul dosarului sau de a-i pune la dispoziție actele cerute, în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora:

- „ (1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

- (3) *În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.*

În caz contrar, întrucât ... nu a contestat acest aspect, în termenul legal stabilit de normele legale invocate, Consiliul constată că acțiunea sa nu poate fi repusă în termen, fiind un demers tardiv, ultimul termen legal de contestare fiind data de 11.01.....

Prin urmare, invocarea, de către contestatoare, a formulării contestației în termen, cu respectarea art. 256 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu începere din data de 19.01..... (data primirii unor copii din dosarul achiziției publice) nu poate fi reținută în soluționare de către Consiliu.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 271 alin. (1) coroborat art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității și respinge ca tardivă contestația nr. 85/25.01....., înregistrată la CNSC cu nr. 1788/25.01....., formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Fără pronunțare asupra fondului acestei cauze.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 17(șaptesprezece) pagini