CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de societatea SC ..... SRL, cu sediul social în ..... nr. 53, judetul ..... și cu sediul secundar în …, județul ....., unde a solicitat comunicarea actelor de procedură, avand CUI ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată de dna administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Drum forestier …”, cod 45233142-6 - Lucrari de reparare a drumurilor (Rev.....), procedură desfasurată de ....., cu sediul în București, ..., având cod fiscal …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, s-a solicitat anularea adresei nr. 11757/30.05..... emisă de autoritatea contractantă, continuarea procedurii de evaluare a ofertelor cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale privind achiziţiile publice, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele rămase admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Prin contestaţia nr...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de societatea SC ..... SRL, s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

În susținerea contestației, se critică faptul că prin solicitările de clarificari emise și prin interpretări ce exced prevederilor legale privind achiziţiile publice, autoritatea s-ar abate de la o conduită corectă și a încearcat să identifice presupuse elemente necorespunzatoare ale ofertei contestatoarei, astfel încat, să fie în masură să o respingă.

Referitor la adresa autorității contractante nr. 11757/30.05....., care face obiectul prezentei contestații, se critică punctual susținerile autorității.

Privitor la articolele 013 și 016 care vizau podeţe tubulare cu diametrul D=800 mm și D=1000 mm, autoritatea contractantă a susținut că contestatoarea ar fi ofertat în mod greşit tuburi tip *„PREMO"* față de tuburi tip *„IPREROM"*, iar, pe acest considerent s-ar găsi în situația unei oferte alternative, fapt însă restricționat potrivit fișei de date a achiziţiei.

Contestatoarea apreciază că tehnologia de fabricaţie tip IPEROM este o tehnologie perimată, utilizată începand cu anii '60, fiind de fapt o licenţă folosită alaturi de cele denumite PREMO sau SENTAB.

Potrivit *"Ghidului privind reabilitarea conductelor pentru transportul apei (brute, curate, uzate, uzate epurate,etc.)",* ediţia 2013, elaborat de către Universitatea Tehnică de Construcții Bucureşti împreună cu Institutul de Cercetare pentru Echipamente și tehnologii în construcții ICECON SA, adresat operatorilor regionali de apă și canalizare, autorităților locale, companiilor de proiectare și constructorilor, pagina 17, secţiunea 5.1.1.4 Betonul precomprimat, tehnologia tip IPEROM nu mai este de actualitate și nu se mai utilizează în prezent.

Apreciază că impunerea unei anumite tehnologii/licențe, care nu mai este de actualitate încalcă în mod evident prevederile legislaţiei achiziţiilor publice, în speţă art. 155 și urmatoarele din legea 98/2016.

Contestatoarea arată că, prin proiectul tehnic și caietul de sarcini aferent execuţiei podeţelor, s-a impus respectarea standardelor SR EN1916:2003 și SR EN 13369:2002, în ceea ce priveşte tuburile din

beton. Tuburile produse de SC …. S.R.L., ofertate de contestatoare, ar respecta aceste standarde tehnice.

Totodată, menționează că standardul SR EN 13369:2002 a fost inlocuit cu SR EN 13369:2013, iar SR EN 1916:2003 a fost armonizat cu legislaţia europeană în vigoare, devenind SR EN 1916:2003/AC :2008.

A adus la cunoștința autorității aspectul indicat mai sus, în sensul că tehnologia de fabricare a tuburilor - tip *"IPREROM"*, indicată de către proiectant în cadrul documentaţiei de atribuire, nu mai este de actualitate și că nu poate fi ofertată decât prin prisma unei tehnologii înlocuitoare, cum ar fi *"Premo"*, ori autoritatea contractantă ar fi susținut că s-ar fi aflat în fața unei oferte alternative la prevederile caietului de sarcini.

Menționează faptul că este necesar a fi făcută o diferență între depunerea unei oferte alternative și utilizarea în cadrul procesului de ofertare a unei denumiri actualizate pentru tehnologia de fabricatre a unor tuburi.

Astfel, oferta alternativă implică depunerea unei oferte financiare separate, notată drept alternativă, care aduce modificări și propune soluţii diferite de cele care au fost propuse în cadrul caietului de sarcini, iar o astfel de ofertă s-ar fi putut realiza în cadrul unei proceduri de achiziţie publica avand drept obiect achiziţia de materiale, iar nu a uneia vizând execuţia de lucrări.

Contestatoarea arată că prin răspunsului său la punctul 1 din solicitarea de clarificări a prezentat, pentru justificarea prețurilor, oferta SC …. nr. 1131025184/19.10.2016, vizând tuburi din beton armat, cu lungimi de .....,5 m și 3 m, iar nu tuburi cu lungimi de 5m și 6m, fabricate prin tehnologia „IPREROM" sau „SENTAB", cum s-a prevăzut în documentaţia de atribuire, iar comisia de evaluare a considerat că ar fi incidente prevederile art. 134 aliniatul 6 din HG 395/2016.

Referitor la afirmațiile autorității, că nu s-au ofertat tuburi realizate prin tehnologia „IPREROM" sau „SENTAB" și că s-au ofertat tuburi cu altă lungime decât cea prevăzută de documentaţia de atribuire, contestatoarea arată că tuburile ofertate sunt produse de SC …., printr-o tehnologie identică cu cea Sentab și implică similar cu aceasta, realizarea de tuburi din beton armat, precomprimat, vibrat şi presat de multiple diametre interioare, prin procedee tehnice identice.

Denumirile IPREROM și SENTAB sunt licenţe de producţie pentru tuburile din beton armat și înregistrează unele diferențe tehnologice deși în final generează un produs similar.

Tuburile produse de …. SRL au aceleaşi caracteristici tehnice cu tuburile produse potrivit licenţelor mai sus menționate și au aceeaşi

destinație, iar aspectul cel mai important l-ar constitui faptul că tuburile …. respecta standardul SR EN 1916:2003 prevăzut în caietul de sarcini.

Faptul că aceste procedee de producere a tuburilor sunt echivalente ar fi fost confirmat chiar de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificari solicitate de către ofertanţi, postate în cadrul altei proceduri de achiziţie similară, derulată concomitent (Drum forestier …. - nr. invitație SEAP …./ 07.10.201.).

Contrar celor aratate mai sus, contestatoarea menționează că în cazul său, autoritatea a apreciat aceleași aspecte drept încălcări grave ale prevederilor caietului de sarcini și chiar să afirme ca acestea constituie oferte alternative.

Referitor la susținerea autorității, cum că s-au ofertat tuburi cu altă lungime decât cea prevăzută de documentaţia de atribuire, contestatoarea o apreciază ca nefondată, întrucât în cadrul caietului de sarcini, privind podeţele tubulare, s-a prevăzut posibilitatea îmbinării mai multor tronsoane de tuburi cu lungime mai mica pentru compunerea podeţului.

Totodată, contestatoarea arată că din oferta sa financiară rezultă că s-a prevăzut o valoarea corespunzătoare tuburilor de 5 și 6 m lungime prin înmulţirea preţului regăsit în oferta producătorului cu cantitatea de tuburi necesară pentru acoperirea acestor lungimi. În continuare, precizează și faptul că în situația unei comenzi ferme, furnizorul său …. SRL este în masură să producă și să furnizeze și alte lungimi pentru tuburile necesare, fapt care ar trebui să asigure autoritatea contractantă că este în masură să asigure materiale necesare și corespunzătoare.

În susținerea contestației, se precizează și faptul că prin răspunsul său la solicitarea de clarificari nr. 10464/07.02..... a prezentat oferta nr. 061/01.09.20… a SC … SRL, unde se regasește preţul pentru materialul piatră spartă 0-63 mm, considerat de autoritatea contractantă ca fiind nejustificativ pentru sortul 40-63 al aceluiaşi material și arată că furnizorul său practică acelaşi preț la oricare din sorturile furnizate pentru dimensiunea 0-63. Totodată, arată că oferta furnizorului său este cea care a stat la baza formării preţului.

Contestatoarea susține ar fi trebuit să fie acceptată oferta nr. 061/01.09.201.., ca fiind suficient de justificativă sau cel puţin să se solicite actualizarea acesteia. Arată că, suplimentar a obținut adresa nr. 107/17.05....., prin care SC … SRL confirma intelegerea iniţială, cum că și sortul de piatra sparta 40-63 mm îl comercializează la acelaşi pret.

Referitor la analiza de preț a utilajului cilindru compactor s-a strecurat o eroare, costul corect fiind de 71,93 lei/h, iar nu de 64 lei/h

cum a calculat în mod greşit contestatoarea. Iar, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari a prezentat justificări de preț pentru multiple utilaje și doar în cazul acestui utilaj s-ar fi înregistrat o eroare de calcul, care poate fi abordată fie ca o abatere tehnică minoră, fie o eroare.

În sensul asumării responsabilității față de oferta depusă, subliniază că a informat comisia de evaluare, prin notificarea prealabilă, despre intentia sa de a suporta, în cadrul cheltuielilor indirecte, a profitului, sau a altor surse proprii, a întregii diferente generate de eroarea de calcul, astfel încât să nu existe niciun dubiu privitor la un eventual tratament preferențial.

Apreciază că s-a produs o evidentă încălcare a drepturilor sale legitime, prin faptul că autoritatea s-a mărginit doar la invocarea dispozițiilor art. 210, cu omiterea indicării în ce fel apreciază că preturile pe care le dorea justificate sunt neobişnuit de reduse.

În concluzie, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă încearcă să identifice presupuse erori grave de ofertare, care să conducă la respingerea ofertei sale, în loc să adopte o conduită corectă, care să determine lamurirea eventualelor neconformități sau încadrarea acestora in limitele pragurilor prevăzute de legislaţia achiziţiilor publice, iar, în final, să determine aplicarea unui tratament favorabil soluţionării erorilor din ofertare, iar nu să procedeze la sancţionarea unor inadvertenţe nesemnificative prin respingerea imediată a ofertei.

Autoritatea contractantă a exprimat un punct de vedere cu privire la contestația în cauză prin adresa nr. 11914/14.06....., înregistrată la Consiliu sub nr.23579/14.06....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la critica contestatoarei privind tehnologia de fabricare a tuburilor - tip IPREROM, indicată de către proiectant în cadrul documentaţiei de atribuire, care nu ar mai fi de actualitate şi că nu poate fi ofertată decât prin prisma unei tehnologii înlocuitoare, cum ar fi Premo, autoritatea arată că aceată afirmație este nefondată, întrucât, contestatoarea nu a formulat niciun fel de obiecţiune cu privire la prevederile documentaţiei de atribuire, însuşindu-şi astfel în totalitate îndeplinirea solicitărilor prevăzute în această documentaţie.

A constatat astfel nerespectarea prevederilor documentaţiei de atribuire, iar comisia de evaluare a considerat oferta contestatarei inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (.....) lit. c) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din acelaşi act normativ, deoarece, prin ofertarea altui tip de tuburi

pentru execuţia podeţelor tubulare, oferta financiară a acestui ofertant nu a putut fi acceptată.

La fel, nu poate fi apreciată ca o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunţul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă nu respectă cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea afirmă că ofertantul SC ..... SRL a prezentat o ofertă de preț pentru tuburi din BETON ARMAT cu lungimea de .....,30m, ...,50m, respectiv 3,00 m, şi nu pentru tuburi din beton precomprimat produs prin tehnologiile IPREROM cu lungimea de 5 m și SENTAB cu lungimea de 6 m, așa cum s-a solicitat, prin proiectul tehnic/caiet de sarcini și listele de cantităţi.

În cadrul răspunsului contestatoarei nr. 1233/1/10.02..... la solicitarea de clarificări nr. 10464/07.02....., acesta a prezentat oferta de preț nr. 1131025184/19.10.2016 emisă de … pentru tuburi din beton armat cu lungimea de .....,30m, ...,50m, respectiv 3,00 m, ofertă prin care nu se justifică preţul ofertat, întrucât prin documentaţia de atribuire s-a solicitat realizarea podeţelor tubulare din tuburi din beton precomprimat produse prin tehnologiile IPREROM cu lungimea de 5 m şi SENTAB cu lungimea de 6 m.

Totodată, din informaţiile cuprinse *în „Ghidul privind reabilitarea conductelor pentru transportul apei (brute, curate, uzate, uzate epurate, etc)"*, ediţia 2013, elaborat de UTCB împreună cu ICECON SA, la care chiar contestatoarea ar face referire în cuprinsul contestaţiei sale, tuburile tip PREMO, SENTAB și IPREROM sunt executate din BETON PRECOMPRIMAT.

Astfel, contrar afirmaţiilor contestatoarei tehnologia de fabricaţie a tuburilor din beton precomprimat este diferită de tehnologia de fabricaţie din beton armat deoarece tehnologia de fabricaţie a tuburilor din beton precomprimat presupune pretensionarea armăturii longitudinale şi transversale a acestora, spre deosebire de tehnologia de fabricaţie a tuburilor din beton armat, care nu presupune tensionarea armăturii.

Referitor la lungimile tuburilor necesare pentru realizarea podeţelor tubulare solicitate prin documentaţia de atribuire au fost de 5 m pentru tuburile IPREROM, respectiv de 6 m pentru tuburile SENTAB, în timp ce contestatoarea a prezentat oferta de preţ pentru tuburi cu lungimile de .....,30m, ...,50m, respectiv 3,00 m.

Autoritatea susține că ofertantul face o confuzie evidentă între tuburile din beton armat şi tuburile din beton precomprimat. Prin

prezentarea ofertei de preț pentru tuburi din BETON ARMAT de la furnizorul …, tuburi care aşa cum a arătat nu sunt realizate prin tehnologia PREMO, ofertantul SC ..... SRL și-ar contrazice propriile susţineri cu privire la utilizarea tuburilor tip PREMO în locul tuburilor tip IPREROM, întrucât acesta ar fi trebuit să prezinte o ofertă pentru justificarea preţului tuburilor produse prin tehnologia PREMO (adică tuburi din beton precomprimat).

În continuare, autoritatea afirmă că SC ..... SRL, nu a justificat preţul pentru sortul de piatră spartă 40-63 mm, iar în cadrul răspunsului ofertantului SC ..... SRL nr. 1233/1/10.02,....., la solicitarea de clarificări nr. 10464/07.02....., s-a prezentat oferta de preţ nr. 061/01.09.2016 emisă de SC … SRL, ce nu justifică preţul pentru piatră spartă sortul 40-63 mm, aşa cum a fost menţionat de către proiectant atât în cadrul proiectului tehnic, cât şi la nivelul listelor de cantităţi şi al clarificărilor postate în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor, ci pentru alte produse ce nu fac obiectul listelor de cantităţi (ex.: sorturi de piatră 0-63 mm; 63-90 mm şi 90-120 mm).

Autoritatea afirmă că, din cadrul ofertei de preţ nr. 061/01.09.2016, emisă de SC … SRL, nu rezultă faptul că acest furnizor practică acelaşi preţ la oricare din sorturile furnizate în intervalul de dimensiuni 0-63 mm aşa cum în mod nejustificat susţine contestatara SC ..... SRL.

Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 10464/07.02....., ofertantul SC ..... SRL trebuia să se asigure că răspunsul său privind justificarea preţului pentru materialul piatră spartă, trebuie să se refere la sortul solicitat prin proiectul tehnic, listele de cantităţi şi clarificările postate în SEAP şi nu să considere "că nu este nevoie sa solicitam o nouă oferta de preţ de la furnizor", aşa cum susţine în cuprinsul contestaţiei sale.

Iar, ataşarea în cadrul notificării prealabile a adresei nr. 107/17.05....., emisă de către SC … SRL, prin care ofertantul SC ..... SRL ar fi încercat să justifice preţul pentru piatră spartă sort 40-63 mm, este apreciată ca tardivă întrucât, aşa cum am arătat mai sus, ofertantul trebuia să depună diligenţele necesare pentru a furniza informaţiile solicitate în cadrul răspunsului său nr. 1233/1/10.02....., răspuns care a stat la baza analizei comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă afirmă și faptul că SC ..... SRL nu a justificat tariful orar din oferta financiară pentru utilajul cilindru compactor în cadrul răspunsului nr. 1233/1/10.02..... la solicitarea de clarificări nr. 10464/07.02..... Se subliniază că, a fost prezentată analiza de preţ pentru utilajul cilindru compactor ce nu justifica tariful

orar din oferta financiară, întrucât costul real care rezultă din analiza de preţ menţionată este de 71,93 lei/oră faţă de 64 lei/oră cât a prevăzut acesta în cadrul ofertei sale.

Costurile cu carburanţii prezentate de ofertantul SC ..... SRL în cadrul analizei de preţ sunt eronate întrucât, la un consum de 10l/oră şi cu un cost al carburantului de 3,98 lei/l rezulta un cost real cu carburantul de 39,80 lei/oră faţă de 31,87 lei/oră, cât a prevăzut în mod eronat acesta.

Autoritatea punctează faptul că realizând un calcul corect prin însumarea costurilor cu combustibilul, salarizarea şi alte cheltuieli ar fi de 71,93 lei/oră, fiind deci mai mare decât tariful orar ofertat de S.C. ..... S.R.L (64 lei/oră).

Astfel, nejustificarea tarifului orar ofertat pentru utilajul cilindru compactor nu poate fi considerată ca o abatere tehnică minoră, iar abaterea constatată nu se referă la propunerea tehnică a ofertantului S.C. ..... S.R.L, ci la o nejustificare a preţului ofertat în cadrul propunerii financiare.

În continuare, autoritatea arată că nejustificarea tarifului orar ofertat pentru utilajul cilindru compactor nu poate fi considerată nici ca o eroare aritmetică, deoarece nu se găseste în situaţia prevăzută la art 134 alin. (10) din HG nr.395/2016, respectiv nu reprezintă o modificare operată de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară, care să poată fi clarificată cu ajutorul principiilor prevăzute la art. (.....) alin. (.....) din Legea nr. 98/2016, ci reprezintă o nejustificare a preţului ofertat în cadrul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă menționează că, ofertantul SC ..... SRL trebuia ca prin analiza de preţ prezentată pentru justificarea tarifului orar pentru utilajul cilindru compactor să demonstreze ca tariful orar rezultat în urma acestei analize de preţ este acelaşi cu tariful orar prevăzut în cadrul ofertei sale financiare. Iar în cazul de faţă, aşa cum a arătat tariful orar rezultat din analiza de preţ este de 71,93 lei/oră, ceea ce demonstrează că tariful de 64 lei/oră prevăzut în cadrul ofertei financiare de către acest ofertant pentru cilindru compactor nu este justificat.

În concluzie, autoritatea arată că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca şi cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, iar acesta nu poate să îşi invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare a menţionat în mod expres, în cadrul solicitărilor de clarificări, care sunt cerinţele pe care SC

..... SRL trebuie sa le îndeplinească şi modul în care trebuie să îşi elaboreze răspunsul.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise prin adresa nr.1816/29.06....., înregistrată la Consiliu sub nr.26107/26.06..... prin care solicit admiterea contestației sale așa cum a fost formulată, cu respingerea corespunzătoare a argumentelor autorității contractante.

Contestatoarea menționează că autoritatea prin punctul de vedere exprimat a solicitat respingerea contestatiei sale în mod neîntemeiat.

Referitor la afirmația autorității că nu ar fi ridicat nicio obiecțiune cu privire ia documentaţia de atribuire și prin urmare ar fi avut obligaţia de a elabora oferta in conformitate cu prevederile documentaţiei, apreciază că ofertarea unor tuburi care nu se mai fabrica la momentul actual (tip IPREROM) este excesivă, motivat de faptul că legislaţia prevede ca autoritățile contractante au obligaţia de stabili specificaţii tehnice, care să permită tuturor operatoriior economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie sa aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate în asigurarea unei concurențe efective.

Or, această solicitare vizând ofertarea de tuburi, produse sub licența IPREROM, constituie în fapt o *„greşeală”* a autorității, care s-ar impune a fi remediată și care nu ar trebui să fie transferată în sarcina ofertantului, pe motiv ca acesta nu a solicitat clarificări privind fiecare eroare din documentaţia de atribuire.

În soluționarea contestației solicită să se respecte dispozițiile art. 156, aliniatul (5) din legea nr. 98/2016, întrucât, în situația de față, nu este în discuție o achiziţie publică de produse, unde produsul ofertat să vizeze un alt standard european similar sau specificații tehnice comune, ci se achizitionează o lucrare, în care, printre altele, se impune și montarea unor tuburi care să permită scurgere apelor ce interferează cu drumul forestier ofertat.

În combaterea afirmațiilor autorității referitor la aplicarea prevederilor art. 137 aliniatul (.....) litera c) din HG 395/2016, cum că ofertarea unor tuburi produse prin altă tehnologie decât cea prevăzută in caietul de sarcini „constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini", contestatoarea afirmă că sunt incidente dispozițiile art.162 din nr. 98/2016. Nu se regăsește nicăieri în cadrul acestui articol materializarea situatiei criticată de către autoritatea contractanta.

Contestatoarea face trimitere la prevederile aliniatului (3) al articolului 162, care arată expres că ofertele alternative trebuie să fie în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acorduiui-cadru, or

în situația de față obiectul contractului nu il reprezintă achiziţia de tuburi, ci execuţia unei lucrări de construire a unul drum forestier.

Chiar și în situația în care aceste tuburi nu ar respecta cerinţele de performanțe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă, aceasta din urma ar trebui sa verifice daca nu cumva situatia criticată se poate încadra în categoria abaterilor sau erorilor tehnice minore.

În mod similar, arată că eroarea regăsită la justificarea preţului pentru utilaj este una evidentă și uşor de clarificat, raportat la toate calculele efectuate în cadrul justificării de clarificari, iar autoritatea contractantă ar trebuit să încerce să acţioneze în sensul corectării acesteia și menţinerii admisibiiitatii ofertei iar nu să o încadreze direct drept motiv de respingere a ofertei.

Totodată, apreciază că tariful compactorului nu este unul nereal sau inferior pieței de profil, ci doar conţine o eroare de calcul.

Susține că oferta asocierii SC … SRL - SC …. SRL - SC …. SRL nu ar fi trebuit declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă și nici măcar acceptată, întrucât doi dintre partenerii asociaţi au avut calitatea de executanți într-un contract de achiziţie publică reziliat în anul 2015 de către beneficiar, caz în care sunt incidente prevederile art. 167 din legea nr. 98/2016. Referitor la acest ultim aspect arată că a formulat notificare prealabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Drum forestier …”, cod 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.....), REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – …RA, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.10.201.., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de .....334.220 lei, fără TV, criteriul de atribuire stabilit fiind preţul cel mai scăzut.

În etapa evaluării ofertelor, pe rolul Consiliului s-au mai aflat două dosare, soluționate prin deciziile nr. …/...../…/22.12.201…și nr. …/...../…./25.01.....

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. ..../...../2934/25.01.2016, autoritatea contractantă a trecut în etapa evaluării propunerilor financiare, iar prin adresa nr. ..../07.02.2016, i-a solicitat contestatoarei SC ..... SRL clarificări privind propunerea financiară, în 3 puncte, la pct. 3 fiind solicitate următoarele: „detalierea structurii și conținutului de cheltuieli indirecte ofertate, potrivit prevederilor legale în vigoare, cu

specificarea sumelor prevăzute pentru fiecare categorie de cheltuieli". În urma primirii acestei adrese, SC ..... SRL a formulat o nouă contestație soluționată prin decizia nr. 595/...../...../20.03....., în sensul admiterii acesteia şi dispunerii înlăturării din conținutul solicitării de clarificări nr. 10464/07.02..... a punctului 3, respectiv „detalierea structurii şi conținutului de cheltuieli indirecte ofertate, potrivit prevederilor legale în vigoare, cu specificarea sumelor prevăzute pentru fiecare categorie de cheltuieli".

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului cu privire la finalizarea evaluării financiare prin adresa nr. 11757/30.05....., nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, SC ..... SRL a depus contestaţia în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Analizând, Consiliul constată că un prim motiv de respingere vizează următoarele:*„propunerea financiară prezentată nu respectă prevederile documentației de atribuire, pentru devizele:*

Podețe tubulare ø 800MM, la art. 013, cod 6418990

Podețe tubulare ø 1000MM, la art. 016, cod 6418991.

Astfel în documetația de atribuire postată în SEAP au fost prevăzute următoarele:

- *art. 013, cod 6418990 Tub aducțiune IPREROM D=800MM P=4 L=5M...26 buc*
- *art. 016, cod 6418991 Tub aducțiune IPREROM D= 1000MM P=4 L=5M...9 buc*

În cadrul propunerii dumneavoastre financiare ați prevăzut în cadrul devizelor

Podețe tubulare 800 MM, la art. 013, cod 6418998 – TUB ADUCȚ. PREMO D = 800 MM P=4 L=5M;

Podețe tubulare 1000 MM, la art. 016, cod 6419069 – TUB ADUCȚ. PREMO D = 1000 MM P=4 L=5M.
nerespectând în acest mod tipul tuburilor solicitate prin documentația de atribuire.
(...)
Comisia de evaluare a constatat că propunerea dumneavoastră financiară:

- *constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative, iar respectiva ofertă alternativă, nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.*
- *nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...).*

Cu privire la aspectele mai sus prezentate se constată că în cadrul documentației tehnice (proiect tehnic, caiete de sarcini, DDE) puse la dispoziția operatorilor economici, s-au solicitat următoarele:

- pag. 29 - *Podeţul tubular*

Tuburile ø 800mm si de ø 1000mm sunt de tip IPREROM, din beton precomprimat centrifugat şi au o lungime de 5m, iar cel de ø 1400mm este de tip SENTAB si are o lungime de 6m.

- *pag. 91 (caiet de sarcini nr. 4 – executarea podețelor tubulare)–*

..... Prevederi generale
Tipurile de podeţe utilizate în prezentul proiect sunt: ***podeţe tubulare din tub IPREROM (Φ 800mm, Φ1000 mm)*** *şi podeţe tubulare din tub SENTAB (Φ 1400 mm).*

-pag. 93 – 3. Execuția podețelor - Tubul din beton
Diametrul tuburilor este rezultat din dimensionarea hidraulică. ***Tuburile utilizate sunt din beton armat centrifugat, de tip IPREROM*** *pentru diametrele de 800 mm, 1000 mm şi de tip SENTAB pentru diametrele de 1400 mm.*
De asemenea, au fost prezentate antemăsurătorile nr. 4.1 - podeţe tubulare Φ 800mm tub IPREROM, 26 buc, L=130m (26 tuburi, L= 5,00 m tub) și nr. 4..... - podeţe tubulare Φ 1000mm tub IPREROM, 9buc, L=45m (9 tuburi, L= 5,00 m tub).

Totodată au fost prezentate listele cu cantitățile de lucrări - *Deviz ofertă 487418 Podețe Tubulare 0800MM*, unde la art. *013,* s-a menționat *cod 6418990* ***Tub aducțiune IPREROM*** *D=800MM P=4 L=5M...26 buc, Deviz* 487428 *Podețe Tubulare 01000MM*, unde la art.

016, s-a menționat *cod 6418990* ***Tub aducțiune IPREROM*** *D=1000MM P=4 L=5M...9 buc.*

Analizând propunerea financiară, Consiliul reține că ofertantul a prevăzut în cadrul devizelor (Formularele F3), următoarele:

Podețe tubulare 800 MM, la art. 013, cod 6418998 – ***TUB ADUCȚ. PREMO*** *D = 800 MM P=4 L=5M;*

Podețe tubulare 1000 MM, la art. 016, cod 6419069 – ***TUB ADUCȚ. PREMO*** *D = 1000 MM P=4 L=5M*

Luând în considerare cele mai sus prezentate, având în vedere cerințele exprese ale documentației de atribuire, ofertele depuse trebuiau întocmite în conformitate cu aceasta, prevedere expresă ce derivă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...),* Consiliul are în vedere că nerespectarea cerințelor caietului de sarcini atrage după sine incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

Orice critică la acest moment cu privire la prevederile documentației de atribuire nu mai poate fi primită, fiind tardiv formulată, data luării la cunoștință despre această cerință fiind data publicării în SEAP a documentației, respectiv ....., conform dispozițiilor coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. b) și (3) cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Depunerea unei oferte în aceste condiții presupune asumarea prevederilor documentației de atribuire în integralitatea sa.

Respectarea cerințelor documentației de atribuire în discuție era obligatorie în integralitatea ei atât timp cât nu a fost contestată și s-a acceptat depunerea unei oferte în condițiile stabilite de autoritatea contractantă. De asemenea, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei că tehnologia tip IPREROM nu mai este de actualitate și nu se mai utilizează în ziua de astăzi.

Nu este pusă la îndoială respectarea standardelor tehnice de către tuburile tip „PREMO” ofertate de contestatoare, ci faptul că acestea nu îndeplinesc cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul nu va reține încadrarea, pe care autoritatea contractantă a făcut-o ofertei SC ..... SRL ca fiind una alternativă, ținând cont de definiția, pe care legiuitorul a prevăzut-o în Legea nr. 98/2016 la art. 3, lit. ii) ofertă alternativă - oferta care respectă cerinţele minime şi eventualele cerinţe specifice prevăzute în documentele achiziţiei, dar care propune o soluţie diferită într-o măsură mai mare sau mai mică.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere al ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea și-a justificat decizia motivat de următoarele:

„În cadrul răspunsului dumneavoastră nr, 1233/1/10.02..... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 862/13.02....., la solicitarea de clarificări nr. 10464/07.02..... aţi prezentat oferta de preţ nr. 1131025184/19.10.201 emisă de … pentru tuburi din beton armat cu lungimea de .....,30 m, ...,50 m, respectiv 3,00 m, ofertă prin care nu se justifică preţul ofertat deoarece:

-oferta este pentru tuburi din beton armat cu lungimile de .....,30 m, ...,50 m, respectiv 3,00 m, nu pentru tuburi din beton precomprimat produse prin tehnologiile IPREROM cu lungimea de 5 m şi SENTAB cu lungimea de 6 m, aşa cum s-a solicitat, prin proiectul tehnic/caiet de sarcini şi listele de cantităţi.

Ca urmare, prin răspunsul dvs. aţi modificat propunerea tehnică deoarece aţi prevăzut utilizarea altor materiale faţă de cele solicitate, cu caracteristici diferite, respectiv tuburi din beton armat cu lungimile de .....,30 m, ...,50 m, respectiv 3,00 m, în loc de tuburi din beton precomprimat produse prin tehnologiile IPREROM cu lungimea de 5 m şi SENTAB cu lungimea de 6 m, devenind astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta dvs. fiind considerată neconforma."

Așadar, din cele mai sus prezentate se desprind trei concluzii:

- nu au fost ofertate tuburi realizate prin tehnologiile IPREROM și SENTAB;
- lungimile tuburilor ofertate sunt diferite față de cele impuse în cadrul documetației tehnice (ofertă de preț: lungimi de .....,30 m, ...,50 m, respectiv 3,00 m, solicitat: 5 m pentru tuburile IPREROM, respectiv 6 m pentru tuburile SENTAB);
- betonul ofertat pentru tuburile respective este diferit față de cel solicitat (ofertat:beton armat, solicitat: beton precomprimat).

În referire la aceste aspecte, Consiliul va reține cele stabilite în cazul motivului mai sus analizat, în sensul respectării de către ofertantul SC ..... SRL a documentației de atribuire având în vedere asumarea prevederilor acesteia.

Consiliul subliniază faptul că nu este pusă la îndoială respectarea standardelor de către tuburile …. ci faptul că acestea nu îndeplinesc cerințele stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Ofertantul SC ..... SRL a prezentat o ofertă de preț de la producătorul …. pentru tuburi din beton armat cu lungimea

de .....,30m, ...,50m, respectiv 3,00m, şi nu pentru tuburi din beton precomprimat produse prin tehnologiile IPREROM cu lungimea de 5 m și SENTAB cu lungimea de 6 m, așa cum s-a solicitat, prin proiectul tehnic/caiet de sarcini și listele de cantităţi, mai sus evocate.

Consultând informațiile de pe site-ul producătorului …. (…., Consiliul observă că tuburile produse de acest producător sunt din beton armat și nu din beton precomprimat.

De altfel din analiza contestației, Consiliul observă că autoarea contestației nu prezintă **nicio explicație cu privire la tipul de beton ofertat pentru tuburile în discuție**.

Betonul precomprimat este o variantă superioară a betonului armat. Acest lucru este posibil prin introducerea unei stări de tensiune în beton, înainte de aplicarea sarcinilor exterioare, de sens contrar cu starea de tensiune provocată de acestea, de obicei cu ajutorul unor armături pretensionate de mare rezistență; aceste armături transmit eforturile inițiale la beton prin intermediul aderenței sau prin ancoraje speciale.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge criticile contestatoarei ca fiind lipsite de temei.

Având în vedere concluzia la care Consiliul a ajuns în ceea ce privește motivele de respingere ami sus analizate, reținute în sarcina ofertei societății contestatoare, Consiliul nu se va mai pronunța și asupra celorlalte motive de respingere ale ofertei acestuia, întrucât caracterul neconform al ofertei sale nu mai poate fi înlăturat.

În acest context, Consiliul determină că analizarea celorlalte motive al contestaţiei se constituie într-un demers inutil soluţionării cauzei deduse judecăţii.

Astfel fiind, motivele formulate de SC ..... SRL în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 29.06..... având ăn vedere desemnarea ofertantului câștigător, motive care nu se regăsesc în contestaţie, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” (art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), context în care nu vor fi reţinute pentru analizare, depăşind cadrul procesual cu care a fost învestit prin contestaţie.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**Isabela-Maria GAVRILĂ**	**Tache ZORILĂ**
	...	**...**

Redactat în 4 exemplare, conţine 16 (șaisprezece) pagini